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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Демографическая ситуация, сложившаяся в нашей стране, характеризуется снижением рождаемости в ряде республик до уровня простого воспроизводства населения и ниже, а также тенденцией к ее повсеместному дальнейшему снижению. В этих условиях особенно необходимо изучение социально-экономических факторов рождаемости, которое должно дать адекватное представление о причинах снижения рождаемости и послужить основой для выработки мер демографической политики. Актуальность исследований, связанных с разработкой мер демографической политики, определяется тем значением, которое придается улучшению демографической ситуации в стране в документах КПСС и Советского Правительства. *'*ХХУТ съезд КДСС указал главное направление демографической политики - укрепление семьи с детьми. Конкретизации решений съезда посвящены последцющие постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. ' Решение поставленной ХХУІ съездом КПСС задачи проведения эффективной демографической политики предполагает целенаправленное воздействие на демографическое поведение населения, невозможное без знания диалектической детерминации среднего числа рождений в семье.

Изучение социально-экономической обусловленности рождаемости на основе все усложняющихся классификаций ее факторов и рассмотрения корреляций каждого из них в отдельности с показателями дифференциальной рождаемости представляет собой всего лишь составную /а не ведущую/ часть анализа. По-видимому, развести "вклад" в изменение ро-

1^См.: Материалы ХХУІ съезда КПСС. М., 1981, с.136

о/ *'*См.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей". - Собрание постановлений Правительства Союза Советских Социалистических Республик. Отдел первый, J5I3, 1981, с.330-335

ждаемости таких взаимосвязанных факторов, как индустриализация и урбанизация, или же описать зависимость репродуктивного поведения семьи от уровня образования, "очищенную", например, от влияния дохода, не представляется возможным. В связи с этим целесообразно использование разработанной в марксистско-ленинской философии категории образа жизни { которая включает в себя условия и характеристики жизни семьи, традиционно трактуемые как факторы рождаемости, в контексте их вклада в формирование стиля жизни. Такой подход может быть использован и при разработке основ управления рождаемостью. Меры помощи семье, ориентированные прежде всего на устранение трудностей реализации потребности в детях, несомненно необходимы. Они лежат в русле социально-экономической политики КПСС, способствуют нивелированию различий в уровне жизни, связанных с различиями в размерах семей, и потому соответствуют общему направлению развития производственных отношений на первой фазе коммунизма. Основным демографическим последствием этих мер может быть увеличение числа родившихся за счет реализации отложенных /блокированных/ рождений.

Однако коренные изменения тенденций рождаемости, имеющие целью поддержание оптимального уровня в течение длительного периода времени, тесно связаны с процессом формирования коммунистического образа жизни. Придание этому процессу направления, отвечающего целям воспроизводства населения, - главная задача управляющего воздействия на демографические тенденции.

Рассмотрение социально-экономических факторов рождаемости в контексте их влияния на весь образ жизни семьи дает возможность подвергнуть качественно новому анализу результаты предшествующих исследований детерминации рождаемости, основывавшихся на определенных предпосылках и соответствующих игл методах. Это особенно необходимо

'См. например : Толстых В.И. Образ жизни: понятие, реальность, проблемы. 11. ^ 1975; Капустин Е.И. Социалистический образ жизни. Экономический аспект. М., 1976; Ануфриев Е.А. Социалистический образ жизни /методологические и методические вопросы/. М., 1980 и др.

для изучения влияния благосостояния на число детей в семье. Несмотря на обилие эмпирических материалов на эту тему, наличие разных теоретических подходов не позволяет прийти к общепризнанному решению вопроса о характере зависимости /наличии "прямой" или "обратной" связи/ между рождаемостью и благосостоянием. Благодаря этому сохраняются формальные основания для дальнейших поисков корреляций между различными показателями рождаемости и дохода. Между тем рассмотрение благосостояния семьи не просто как материальных условий ее жизни, а как характеристики ее образа жизни приводит к выводу, что исследования зависимости рождаемости от благосотояния, не основанные на изучении механизма существующей между ними связи, в настоящее время уже не могут дать значащих результатов и вызывают ничем не оправданные затраты сил и средств.

Понятие благосостояния как одной из характеристик образа жизни семьи используется в данной диссертации. Везде, где нет специальных оговорок, имеется в виду благосостояние семьи, которое не только определяет ту среду, в которой формируются и реализуются репродуктивные ориентации людей, но и само представляет собой плод определенных усилий семьи, целенаправленность и эффективность которых зависит, в частности, от системы ценностных ориентации ее членов и определенным образом оценивается шли. Такое понимание отличается от понятия фактора благосостояния, которое использовалось в исследованиях прежних лет, но не противоречит ему. Применение более широкого понятия благосостояния позволяет описывать результаты этих исследований, не искажая их сути.

В данной работе рассматривается прежде всего современная социалистическая городская семья и обстоятельства, обусловливающие формирование ее образа жизни. Обращение именно к городской семье продиктовано не существованием каких-либо коренных различий в детерминации рождаемости в городе и селе, а тем, что состояние демографи-

ческих процессов в крупных городах дает представление о "демографическом будущем" других местностей.

В данной работе в центре внимания - рассмотрение истории и логики развития исследований социально-экономической детерминации рождаемости в советской демографической науке. Поэтому работы зарубежных ученых не являются предметом специального анализа. Они затрагиваются лишь в той мере, в какой можно говорить об их существенном влиянии на формирование современных теоретических представлений, разработанных в нашей науке. '

Исследования факторов рождаемости, имеющие богатую историю в нашей стране, основываются прежде всего на работах классиков марксизма-ленинизма, в которых содержатся не только принципиальные положения о роли воспроизводства населения как одной из сторон "определяющего момента в истории" - производства и воспроизводства непо-

9/

средственной жизшг7; семьи как социального отношения; противоречивости индивидуального и общего интереса{ но и конкретные данные и суждения о влиянии материального благосостояния на размер семьи.

Особенно часто в работах на эту тему цитируется 23 глава "Капитала" PC.Маркса, где речь идет об обратной пропорциональности числа рождений, смертных случаев и абсолютной величины семьи высоте заработной платы, т.е. массе жизненных средств, которой располагают различные категории рабочріх. К.Маркс называл это соотношение за-

'В настоящее время западными учеными накоплен обширный эмпирический материал о зависимости рождаемости от благосостояния и разработан целый ряд моделей, описывающих эту взаимосвязь. /Об этом

СМ.: *Опадів. ЦЦІ; \<="" i="">/.*

*В этой области работали Г.Беккер, РЛістерлин, В. Сандерсон и др., и их работы требуют специального критического анализа. Конкретные исследования социально-экономических факторов роздаємости и работы, связанные с различными уровнями теоретического обобщения их результатов, ведутся и учеными в странах социалистического содружества. /См. например работы Д.Василева, М.Попова, З.Павлика, З.Смолиньского и др./*

*'См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.21, с.26*

*3/См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.21, с.27-28, 31*

*коном. ' Но нельзя забывать, что предметом исследования здесь являются не закономерности воспроизводства населения, а условия существования промышленной резервной армии, точнее - застойного перенаселения. Поэтому неправомерно искать у К.Маркса прямых подтверждений всеобщего характера выявленной закономерности или конкретных указаний на то, что она перестанет действовать при переходе капитализма в новую фазу развития, как это иногда делается. Гораздо более плодотворно изучение тех приемов, которыми пользуется в своем исследовании К.Маркс. Например - при анализе бюджетов семей британского*

*сельскохозяйственного пролетариата или при описании экономической*

*о/*

*роли детей в семье, когда исследуется работа на дому. '*

*Замечательный пример статистического исследования, дающего представление о соотношенки уровня благо со стояния и размера семьи, содержится в работе Б.й.Ленина "Развитие капитализма в России". Приведенные в ней статистические данные дают возможность обоснованно судить об экономических мотивах роста размеров крестьянских семей, который настолько увеличивает экономическую мощь семьи, что оказывается связанным прямой зависимостью и с совокупным доходом семьи,*

***з/***

*и со средним доходом на душу. ' Но и здесь предметом исследования*

*является процесс формирования внутреннего рынка в России, а не демографические проблемы. В то же время в работах В.И.Ленина содержатся важные теоретические положения о социальной детерминации "условий размножения человека'.' '*

*История изучения зависимости рождаемости и благосостояния достаточно наглядно показывает, как важно искать в работах классиков*

*'См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.23, с.658*

*2'См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.23, с. 689, 476-480*

*3/*

*' См.: Ленин В.И. Поли. собр. соч. т.З, с.142, 149, 153*

*'См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч. т.1, с.476*

*марксизма не готовый ответ на вопрос, позволивший бы прекратить дальнейшие исследования, а методологические основы для углубленного анализа интересующей нас проблемы.*

*Наибольший интерес к связи рождаемости и благосостояния проявлялся .в моменты неблагоприятной демографической ситуации. Фундаментальные работы в этой области всегда начинаются с установления факта снижения рождаемости в историческом аспекте, и только потом исследуется дифференциальная рождаемость.*

*Именно обеспокоенность снижением рождаемости во Франции во второй половине прошлого века привела Жака Бертильона к признанию определяющего значения обратной зависимости рождаемости и материального положения, к первым попыткам исследования этого феномена с использованием методов статистики, медицины, социологии. Внимание, уделяемое в диссертации идеям Ж.Бертильона, связано с тем, что он является основоположником в данной области исследования. По используемы;! методаїя, уровню теоретического осмысления статистических данных и практическим рекомендациям он шагнул значительно дальше большинства своих последователей. Очень важно и то, что работы Ж.Бертиль-*

*она переводились на русский язык и широко популяризировались видным русским статистиком Ю.Э.Янсоном, и, несомненно, оказали влияние на формирование научного багажа и на взгляды тех, кто занимался этим вопросом в последующие годы в нашей стране. Значение этого факта не умаляется тем, что это влияние не всегда осознается самими учеными.*

*Активизация интереса к данной проблеме в работах академика С.Г.Струмилина тоже определялась беспокойством в связи с тенденциями рождаемости в нашей стране. С.Г.Струмилин привлек внимание к статистически установленному факту обратной зависимости показателей рождаемости и дохода, хотя и понимал, что теоретической концепции, способной дать этому явлению удовлетворительное объяснение, в то*

*\_ Q \_*

*время не было. Формулировка С.Г.Струмилиным важнейших положений о переплетенности и взаимном влиянии факторов рождаемости, о сложности социально-психологического механизма, опосредующего их действие, обусловили большое значение работ С.Г.Струмилина для дальнейшего развития науки. Эмпирический материал, полученный в статистических исследованиях шестидесятых годов, показал, что невозможно объяснить механизм детерминации роздаємости и, в частности, факт ее обратной связи с благосостоянием, оставаясь в рамках узко-эмпирического подхода к изучению народонаселения, исходя из непосредстг-венного влияния материальных условий на число рождений.*

*Новая постановка вопроса о влиянии экономического развития и благосостояния на рождаемость опять-таки была связана с обострением демографической ситуации в нашей стране в шестидесятые годы, но предполагала качественно иной уровень исследования проблемы. Признание закономерного характера обратной зависимости числа детей в семье от экономических факторов в докладе Д.К.Валентея и Ю.Н.Козырева на Всесоюзном симпозиуме по проблемам народонаселения в ISS6 году ' подкреплялось новым подходом к народонаселению как объекту комплексного изучения.*

*Воплощением междисциплинарного подхода к изучению рождаемости является теория репродуктивного поведения, разрабатываемая на стыке демографии, экономики, социологии и других наук. Данная теория позволяет детально описать механизм, опосредующий системное действие социально-экономических факторов рождаемости, диалектику принятия репродуктивных решений.*

*Степень разработанности проблематики. Несмотря на обилие эмпирического материала и большой интерес ученых к проблеме, до сих пор не достигнуто единство мнений относительно объяснения противоречивом. : Вопросы марксистско-ленинской теории народонаселения. IvI., 1969, с.26*

*вого влияния внешних факторов на рождаемость. В значительной степени это обусловлено методологией статистического эмпиризма, неразработанностью системного подхода к изучению рождаемости.*

*Важный вклад в совершенствование методов изучения рождаемости внесли такие ученые как С.А.Новосельский, В.В.Паевскии, А.П.Яхонтов и др. В их работах содержится важный фактический материал, который подлежит дальнейшему осмыслению. Ряд теоретических гипотез для объяснения тенденций рождаемости и механизма действия ее факторов предложены Б.Я.Смулевичем, С.Г.Струмилиным, Б.Ц.Урланисом, С.А.Томили-ным. В последние годы существенные успехи в области исследования детерминации рождаемости сделаны благодаря разработке теории репродуктивного поведения /А.И.Антонов, В.А.Белова, В.А.Борисов, Л.Е.Дар-ский и др./.*

*Современное исследование факторов рождаемости невозможно без использования достижений смежных областей науки. Оно должно базироваться на работах философов по проблеме образа жизни /Е.А.Ануфриев, А.П.Бутенко, Э.В.Струков, В.И.Толстых и др./; экономистов по проблеме уровня жизни /Е.И.Капустин, В.Ф.Ї;їайер, Н.Ы.Римашевская, Г.С.Саркисян и др./; демографов по проблемам комплексных, междисциплинарных исследований народонаселения /Д.И.Валентей, А.Я.Кваша, В.И.Козлов, А.А.Раков и др./. Эмпирической базой служат результаты выборочных исследований /Л.М.Давтян, Г.П.Киселева, А.А.Петраков, Н.А.Таубер и др./.*

*Целью диссертации является анализ диалектической детерминации рождаемости через посредство факторов удовлетворения -потребности в детях и факторов среднего числа детей в семье.*

*В связи с этим решались следующие задачи:*

*- проанализировать с единой позиции и осуществить непротиворечивую интерпретацию результатов эмпирических исследований рождаемости, представляющихся противоречивыми с позиций узко-эмпирическо-*

*- II -*

*го подхода;*

*выяснить теоретические истоки и эмпирический базис концепций "прямой" и "обратной" связи рождаемости и благосостояния;*

*оценить вклад этих концепций в разработку демографической теории и принципов демографической политики;*

*разработать методику комплексной оценки благосостояния семей по данным выборочных обследований с учетом изменения условий жизни на разных этапах демографического формирования семьи.*

*Теоретико-методологической основой диссертации являются положения классиков марксизма-ленинизма о соотношении социального и биологического в воспроизводстве населения, о роли семьи как "социального отношения", о диалектике индивидуальных и общественных интересов, о зависимости условий воспроизводства населения от устройства различных социальных институтов общества.*

*Б качестве руководящих документов использовались материалы ХХІУ, ХХУ и ХХУІ съездов КПСС, касающиеся демографической политики, а также другие партийно-государственные документы, направленные на укрепление семьи с детьми, охрану материнства и рост населения.*

*Автор опирался на труды советских экономистов, философов, демографов, социологов. Использовались результаты эмпирических исследований, опубликованные в литературе, а также данные выборочного обследования "Москва - 1978" /опрошено 1319 замужних двухдетных женщин в возрасте до 35 лет/ и пилотажного обследования "Москва -1976" /260 женщин/. Обработка материалов проводилась на ЕС ЭВМ-1020 по программе, разработанной Ю.В.Сиротенко. Использовались также данные опроса микровыборки из 100 семей /одновременно опрашивались жены и мужья в рамках исследования "Москва - 1978"/, обработанные при участии автора вручную.*

*Научная новизна и значимость работы. Диссертационная работа является одной из первых работ, специально посвященных вопросам*

*методологии и методики исследования социально-экономической детерминации рождаемости на основе теории репродуктивного поведения.*

*В диссертации осуществлено применение комплексного, междисциплинарного подхода к изучению механизма действия факторов рождаемости. Систематизированы и обобщены результаты отечественных исследований влияния уровня благосостояния на рождаемость. Сформулированы основные принципы конкретных исследований факторов рождаемости в условиях малодетности. Предложена методика оценки благосостояния семей при проведении выборочных обследований.*

*Полученные результаты имеют значение в качестве методологической базы для конкретных социолого-демографических исследований факторов уровня рождаемости. В работе четко установлена роль материальных условий как фактора полноты реализации потребности в детях, что очень ваяно для установления иерархии целей стимулирования рождаемости. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке спецкурсов по экономике народонаселения и демографии, по социологии семьи и рождаемости.*

*Результаты исследования и его отдельные положения использовались Центром по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова при работе над темой "Развитие общей теории и политики народонаселения".*

*Апробация работы. Основные положения диссертации докладывались на конференции молодых ученых в Тбилиси в 1981 г., на всесоюзной научной конференции "Развитие социальной структуры советского общества" в Таллине в 1981 г., на всесоюзной научной конференции "Проблемы демографической политики в социалистическом обществе" в Киеве в 1982 г. Положения и выводы диссертации обсуждались на теоретических семинарах отдела теории и методологии комплексного изучения проблем народонаселения Центра по изучению проблем народонаселения и на кафедре народонаселения экономического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова в 1982-1983 годах.*

*- ІЗ -*

## Первые попытки установления характера взаимосвязи рождаемости и материальных условий

*Для того, чтобы вопрос о зависимости рождаемости от каких-либо факторов вообще стал предметом обсуждения, необходимо прежде всего следующее условие: фиксация и осознание того факта, что рождаемость не остается неизменной. Для этого дифференциация рождаемости должна стать ощутимой. То, что показатели уровня рождаемости изменяются во времени и различаются у разных групп населения, было замечено в ХУТІІ веке. На факт зависимости рождаемости от благосостояния первыми обратили внимание представители политической экономии. В работах, посвященных этому вопросу, мы находим ссылки на аббата Галиани, А.Смита, С.Ленга и др.*

*Однако эта зависимость не является у них предметом изучения. О ней упоминается для пояснения сугубо политэкономических вопросов, иногда в полемике, как правило без ссылок на статистические данные.*

*Обязательным условием того, чтобы проблема была включена в круг интересов статистиков населения и стала предметом специального исследования, было накопление соответствующего статистического материала.*

*Первым из статистиков, кто специально рассматривал вопрос о соотношении благосостояния и рождаемости, был Жак Бертильон-сын. Он делает однозначный вывод об обратной связи между рождаемостью и благосостоянием, говорит о причинах этого явления и высказывает в этой связи предложения о воздействии на рождаемость, часть которых не потеряла своей актуальности и в наше время.*

*Работа Ж.Бертилъона "Вымирание французского народа", опубликованная на русском языке в 1899 году, представляется чрезвычайно интересной в силу ряда обстоятельств. Поэтому ее необходимо описать несколько подробнее.*

*Логика работы может, на наш взгляд, служить образцом и для современного исследования. Прежде всего констатируется обратная связь между рождаемостью и богатством. В этой работе не приводится никаких цифровых данных. Падение рождаемости с ростом богатства названо здесь "общим законом". В центре внимания не доказательство этого факта, а то, каким образом его можно использовать для того, чтобы*

*Бертильон Ж. Вымирание французского народа. приостановить падение рождаемости во Франции. Однако для того, чтобы было понятно, на каких данных основывался Ж.Бертильон, приведем таблицу из другой его работы.*

## Различные способы описания уровней рождаемости и благосостояния. Выбор показателей

*Для характеристики рождаемости использовались самые различные способы: пршленялись общий и специальные коэффициенты рождаемостіг коэффициент брачной плодовитости, коэффициент суммарной рохэдаемо-сти, наконец, предпочитаемые числа детей. Однако больших споров вокруг этих показателей не велось. Каждый исследователь пользовался тем из них, который считал удобнее и точнее, не придавая большого значения аргументации своего выбора. Это и понятно. Ведь если известна возрастно-половая и брачная структура исследуемых групп, то переход от одного показателя к другому не составляет труда. На наш взгляд, в условиях перехода от одного типа детно-сти к другому, когда существует значительная дифференциация рождаемости, удобнее пользоваться коэффициентом суммарной рождаемости или показателем числа детей в семье. Это избавляет от специальных рассуждений о структурных влияниях, т.к. эти измерители характеризуют непосредственно интенсивность процесса. Однако при распространении . малодетности, которое приводит к однородности различных групп семей по числу детей в них, применение традиционных показателей вообще не даёт результата. Но именно в этих условиях становится особенно настоятельной необходимость рассмотрения возможной реакции семьи на изменение её благосостояния. Это важно для разработки мер демографической политики. И здесь оказывается недостаточным оперирование лишь характеристиками итога репродуктивного поведения семьи. Необходима фиксация ключевых моментов этого поведения и исследование влияния благосостояния на принятие ооответствущих решений. Инструментарий современных исследований позволяет рассмотреть зависимость от благосостояния семьи тайминга рождений, контрацептивного поведения, т.е. оценить вклад материальных условий в выбор семьёй той или иной линии репродуктивного поведения. Такой анализ должен показать, каковы условия наиболее полного удовлетворения существующей потребности в детях. Важность такого результата чрезвычайно велика в условиях, когда воздействовать на формирование самой потребности не представляется возможным.*

*Ещё большее теоретическое и практическое значение тлеет выбор показателя для характеристики материального благосостояния семьи. Это значение определяется не только важностью адекватного отражения уровня благосостояния. Как показывает история отечественных исследований, от того, совокупный или среднедушевой доход использовался в качестве показателя материальных условий, часто зависел и окончательный вывод о характере зависимости. Ни одно из исследований, где грушшровочным признаком служил уровень душевого дохода, не зафиксировало прямой связи рождаемости с доходом. А представления о направлении существующей здесь зависимости тесно связаны с разработкой демографической политики. В этом отношении в нашей демографической науке сложилась интересная ситуация. На первый взгляд кажется, что из признания "прямой" связи дохода и числа детей с "очевидностью" следует, что материальная помощь семье решит проблему рождаемости, и необходимо лишь найти подходящие формы этой помощи и проводить их в жизнь. Признание обратной связи с точки зрения такой логики должно быть связано с крайне пессимистическим взглядом на перспективы рождаемости: что говорить о демографической политике, если улучшение условий жизни может привести только к новому снижению рождаемости.*

*Однако на деле всё оказалось иначе. Наибольший интерес к проблемам демографической политики проявляют именно те учёные, кто приходит к выводу об обратной зависимости рождаемости от дохода. Видимо, этот неожиданный с позиций привычных представлений результат стимулировал интерес к исследованию саг-лого механизма влияния внешних факторов на рождаемость, а значит и возможности целенаправленного воздействия на неё. Сторонники же прямой связи подспудно исходят из того, что коли рост благосостояния имманентно присущ социализму, значит и рождаемость каким-то образом /не так уж и важно, каким/ снова станет расти. Поэтому, хотя и не отвергают самой идеи демографической политики, но особой срочности в этом вопросе не видят, а потому особенно подчеркивают сложность воздействия на демографические процессы, необходимость его глубокого теоретического обоснования. Спорить с такими аргументами не приходится, однако в сложившейся ситуации такая позиция означает фактически уход от ответственности за разработку конкретных мер демографической политики.*

## Некоторые результаты исследования "Москва - 1978".

*Изучение влияния благосостояния на рождаемость было одной из задач исследования репродуктивного поведения московской семьи, проведенного Центром по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ. Замужние двухдетные москвички в возрасте не старше 35 лет опрашивались по обширной программе. Анкета включала 637 вопросов. В разработку было включено 1319 анкет.*

*Репродуктивные ориентации респондентов выяснялись при помощи вопросов о предпочитаев.шх числах детей, о числе и исходах беременностей, о прото- и интергенетических интервала}-:, о применении контрацепции и отношении к ней и др. Для измерения репродуктивных установок применялся метод семантического дифференциала.*

*Для характеристики уровня благосостояния исследуемых семей использовались данные о сренемесячной заработной плате мужа и жены в момент опроса, при вступлении в брак, накануне рождения первого и второго ребенка; о типах и площади жилищ; о наличии предметов длительного пользования, а также ряд вопросов, позволяющих получить представление об уровне притязаний респондентов в этой области. Например, вопросы: "Попытайтесь, пожалуйста, оценить положение Вашей семьи среди других..."; "Имела ли Ваша семья за последние три года возможность приобрести:...?" и т.п.*

*Для проверки ряда гипотез и уточнения методики в 1976 году было проведено пилотажное обследование на выборке из 260 женщин с различным числом детей. В нем была выявлена обратная зависимость числа детей от уровня душевого дохода семьи как на момент опроса,на рассмотрении различных путей, ведущих к достижению этого результата, проследить влияние различных факторов на выбор того или иного пути. В условиях распространения норм малодетности этот метод наиболее перспективен, т.к. сравнение любых характеристик семей,с фактическим числом детей, практически одинаковым для всех семей, ничего не даёт. Выбор именно двухдетной семьи обусловлен тем, что это - самая полная форма малодетной семьи, наиболее распространенной в Москве. Здесь можно выявить ситуации и мотивы, связанные с рождением второго ребёнка, которое значительно сильнее зависит от условий жизни, чем рождение первенца. Как показали результаты исследования, для большинства опрошенных семей двое детей - не некий промежуточный этап формирования семьи, а окончательный результат её репродуктивного поведения. Установка на троих детей была выявлена у 83 респондентов из 1319 /6,3%/, причём рождение третьего ребёнка в течение трёх лет после обследования произошло лишь в 10 из этих семей /12,8% или 0,76$ общей выборки/.*

*Таким образом, в массе исследованных семей, фактический уровень детности отражает уровень потребности в детях, а значит по величине прото- и интергенетических интервалов, контрацептивному поведению опрошенных можно судить об интенсивности их репродуктивных установок. Применённые методики позволяли рассмотреть зависимость от различных факторов степени удовлетворения потребности в детях, репродуктивных установок, значимости детей в иерархии жизненных ценностей, выбора той или иной линии репродуктивного поведения и других характеристик репродуктивного поведения*

*Что касается материальных условий жизни обследованных семей, то они характеризуются прежде всего ростом совокупного дохода за годы, прожитые в браке: доля семей, тлеющих общий доход 350 рублей и выше выросла с 1,5$ на момент вступления в брак до 16,S$ во время опроса. Доля семей с доходом ниже 150 рублей соответственно уменьшилось с 20$ до 3,2%, Средняя величина совокупного денежного дохода увеличилась за то же время с 208 до 280 рублей.*

*Однако показатель среднедушевого дохода уменьшился за годы брака на 30$. Большинство исследованных семей имеет душевой денежный доход от 51 до 100 рублей.*

*В лучшую сторону изменились жилищные условия. Например, в отдельной квартире из двух и более комнат живут 65% опрошенных. На момент вступления в брак такие жилищные условия тлели 27$ респондентов. В то же время доля семей, живущих в коммунальных квартирах, уменьшилось с 63$ до 29$. Вместе с тем сопоставление типов квартир и состава проживаїощісс в них семей показьшает, что в целом жилищные условия далеки от идеальных:*