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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий"

Актуальность темы исследования. Нестабильная социально-экономическая обстановка, характеризующаяся наличием негативных процессов в обществе и экономике, обуславливают устойчивость динамики роста преступности в стране. Впервые в России число зарегистрированных преступлений превысило 3 млн.1 Преступность в нашей стране изменяется не только количественно, но и качественно. В общем массиве совершаемых преступлений, увеличивается количество деяний организованных формирований, достигли критического предела размеры коррупции. Субъекты преступлений используют все более изощренные способы совершения и сокрытия общественно-опасных деяний. В ходе предварительногорасследования подозреваемые (обвиняемые) нередко оказывают активное и упорное противодействия, используя при этом помощь адвокатов и других способствующих им лиц. В научной литературе отмечалось, что субъекты противодействия, в том числе и недобросовестные адвокаты далеко не всегда ограничиваются только законными способами защиты от обвинения.2 Достаточно распространены случаи оказания давления на потерпевших и свидетелей, властных субъектов уголовного процесса, фальсификации доказательств участниками со стороны защиты и другими лицами.

Все это требует повышения уровня координации и согласованности усилий всех правоохранительных органов. Однако на практике они нередко действуют разобщёно, отгораживаясь ведомственными барьерами и различиями в процессуальном положении.

Нельзя признать положительной и практику организации взаимодействия органов следствия и дознания в ходе расследования уголовных дел.

1 Общие сведения о состоянии преступности в Российской Федерации // Рос. газ. 2006,4 сентября, с. 13.

2 См. например: Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. - М. Изд-во «Экзамен», 2005, с.68,301.

Необходимо признать, что сотрудники ряда органов дознания и следствия психологически не готовы к совместной деятельности. Именно этим можно объяснить, что 32 % опрошенных нами оперуполномоченных уголовного розыска, подразделений по борьбе с экономической преступностью и следователей заявили, что не видят необходимости в организации взаимодействия между ними при производстве отдельных следственных действий. В качестве одного из факторов предопределивших такое положение можно назвать недостаточную профессиональную подготовку следователя и сотрудников органов дознания, необходимую для организации такого взаимодействия, чему в немалой степени способствует отсутствие обоснованных научных рекомендаций.

При изучении нами уголовных дел было установлено, что по 75 % из них следователи не предпринимали никаких мер к организации взаимодействия с сотрудниками дознания, необходимость которого диктовалась условиями сложившейся ситуации.

Степень разработки темы исследования. Вопросам организации взаимодействия в теории криминалистики давно уделяется внимание. Еще в 1925 г. известный российский криминалист В.И. Громов затрагивал некоторые проблемы организации взаимодействия следователя и органов дознания.3 Позднее в работах Р.С. Белкина, Ф.Ю. Бердичевского, А.И. Васильева, И.А. Возгрина, И.Ф. Герасимова, И.М. Гуткина, А.Я. Дубинского, В.А. Жбанкова, Г.Г. Зуйкова, Ю.М. Шостака, A.M. Парица, А.И. Михайлова, В.И. Попова, В.А. Рогожина, А.Р. Ратинова, А.А. Чувилева, И.А. Цоколова и других были сформулированы основы теории взаимодействия следователя и органов дознания, разработаны базовые рекомендации по его организации. В последующих трудах продолжались попытки развития ранее разработанных

3 См.: Громов В.И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования). Руководство для органов дознания и народных следователей. НКЮ РСФСР. М., 1928 г. // Громов В.И. Дознание и предварительное следствие: Методика расследования преступлений. Осмотр места происшествия. (Сб. науч. тр.)- М., ЛексЭст, 2003, с. 18,23 и др. положений и практических рекомендаций. Однако во всех научных публикациях и диссертациях исследуются лишь общие вопросы организации взаимодействия названных субъектов на различных этапах предварительного расследования, как правило, без учета условий реально складывающихся следственных ситуаций. Проблемы же организации взаимодействия указанных субъектов в ходе проведения следственных действий лишь затрагивались в некоторых научно-методических изданиях. В связи с этим, представляется, что теория взаимодействия следователя и органов дознания страдает некоторой незавершенностью.

Теоретическую базу исследования представляют труды известных ученых-криминалистов Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, О.Я. Баева, Н.М. Букаева, В.И. Брылева, И.А. Возгрина, А.Н. Васильева, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, В.И. Громова, Л .Я. Драпкина, В.Н. Карагодина, И.В. Клименко, В.Е. Коноваловой, Г.А. Кокурина, В.Е.Корноухова, Н.И.Кулагина, A.M. Ларина, А.И. Михайлова, Б.Я. Петелина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Т.А. Скотниковой, С.Б. Российского, В.И. Шиканова, А.А. Эксархопуло, Н.П.Яблокова и других. При подготовке диссертации использовались также труды авторитетных специалистов в области уголовного процесса B.C. Балакшина, Г.Н. Жогина 3.3. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, В.А. Семенцова, А.Б. Сергеева, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба, Н.А. Якубович и других. Кроме того, при проведении диссертационного исследования применялись положения психологии, теории управления и организации деятельности.

Эмпирическую базу исследования образуют результаты изучения около 500 уголовных дел об убийствах, кражах и грабежах, рассмотренных судами городов и районов Свердловской области. Кроме того, по специально разработанной анкете было опрошено около 500 следователей и сотрудников органов дознания, находящихся на службе в органах внутренних дел, прокуратуры и комитета по контролю незаконного оборота наркотиков.

Объектом исследования является взаимодействие органов следствия и дознания, как совместная деятельность, при проведении отдельных следственных действий.

Предмет диссертационного исследования составляют закономерности согласованной, координированной совместной деятельности названных субъектов при производстве отдельных следственных действий.

Целью исследования является обобщение и развитие основных теоретических положений тактики и организации взаимодействия следователя и сотрудников органов, а также разработка практических рекомендаций по его осуществлению.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

1. Анализ, обобщение и совершенствование современных представлений о содержании понятия взаимодействия следователя и сотрудников органов дознания;

2. Систематизация и модернизация имеющихся классификаций названного взаимодействия с учетом норм действующего УПК РФ и результатов изучения судебно-следственной практики;

3. Выделение и описание, на основе исследования материалов уголовных дел, факторов обуславливающих взаимодействие следователя и сотрудников органов дознания;

4. Исследование содержания и выделение различных видов взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий;

5. Рассмотрение типичных тактических ситуаций, складывающихся на различных этапах производства следственных действий, проводимых взаимодействующими сотрудниками органов следствия и дознания;

6. Подготовка практических рекомендаций по организации и тактике взаимодействия названных субъектов при проведении осмотра места происшествия, обыска, допроса.

Научная новизна диссертации состоит, прежде всего, в том, что в ней впервые на уровне монографического исследования анализируются проблемы организации взаимодействия при производстве отдельных следственных действий, а не расследования в целом. В то же время положения диссертации основываются на результатах ранее проводившихся изысканий и созданной в итоге криминалистической теории взаимодействия органов дознания и следствия. В частности, соискатель, проанализировав позиции различных ученых, предлагает самостоятельное определение взаимодействия органов следствия и дознания.

Кроме того, автор сформулировал концептуальные общетеоретические положения взаимодействия следователя и органов дознания именно при проведении отдельных следственных действий.

Существенной новизной, по мнению соискателя, отличаются положения о количестве и качестве факторов, обуславливающих необходимость организации взаимодействия рассматриваемого вида, а также содержание отдельных операций выполняемых взаимодействующими субъектами при осуществлении совместной деятельности. Среди них выделяются явления объективного и субъективного характера. К первым прежде всего относятся условия ситуаций, сложившихся к моменту организации и в период осуществления названного взаимодействия. Соответственно этому в диссертации дается подробное описание ранее не исследовавшихся условий указанных ситуаций. В отличие от предыдущих изысканий в данной диссертации подробно анализируются информационные, организационно-управленческие и психологические компоненты такого рода ситуаций.

В диссертации описываются и субъективные факторы, обуславливающие взаимодействие, такие как цели и задачи, интеллектуальные, волевые, коммуникативные свойства личности взаимодействующих субъектов.

Автором сформулированы также общие положения тактики взаимодействия упомянутых субъектов именно при производстве отдельных следственных действий, которые являются элементом криминалистической теории взаимодействия. Диссертант, не ограничиваясь общеизвестными положениями, предпринял попытку их творческого развития и модернизации в соответствии с требованиями нового УПК РФ и современными достижениями науки.

Новизной отличаются и практические рекомендации автора по организации взаимодействия при подготовке и проведении таких следственных действий, как осмотр места происшествия, обыск и допрос. Как свидетельствует практика, при производстве именно этих действий следователи сталкиваются с наиболее серьёзными проблемами, решение которых требует использования помощи органов дознания.

Впервые, в научных исследованиях сформулированы рекомендации о совместной реализации взаимодействующими участниками, тактических приёмов проведения указанных следственных действий. До этого в научно-методических работах содержались в основном рекомендации организационного характера.

Подготовленные рекомендации содержат конкретные предложения о совместной реализации тактических приемов проведения названных следственных действий с указанием операций, которые могут выполнять каждый из взаимодействующих участников.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выдвинутые автором дополнения и уточнения имеющихся классификаций совместной деятельности названных субъектов;

2. Положения о системе факторов, обуславливающих принятие решений об организации и содержании взаимодействия следователя и сотрудников органов дознания в ходе предварительного расследования;

3. Выводы о специфическом содержании и этапах взаимодействия органов следствия и дознания при производстве отдельных следственных действий;

4. Суждения соискателя о структуре и содержании типичных тактических ситуаций, формирующихся к моменту начала и осуществления взаимодействия между названными субъектами при проведении отдельных следственных действий;

5. Практические рекомендации по организации взаимодействия следователя и органов дознания при производстве осмотра места происшествия обыска и допроса;

6. Предложения об изменении действующего законодательства: а) о внесении дополнений в ч. 5 ст. 164 УПК РФ, устанавливающих обязанность следователя представлять всем участникам следственного действия привлекаемых к его проведению сотрудников органов дознания; б) о дополнении ч. 1 ст. 166 УПК РФ специальными правилами составления протокола следственного действия, в производстве которого наряду со следователем участвовали сотрудники органов дознания.

Практическая значимость результатов настоящего диссертационного исследования, что они могут использоваться;

- работниками органов следствия и дознания в процессе расследования конкретных уголовных дел;

- в учебном процессе, при преподавании криминалистики, уголовного процесса, теории организации следственной деятельности студентам вузов, а также для повышения квалификации и переподготовки следователей и сотрудников органов дознания;

- в дальнейших теоретических разработках данной темы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в 5 статьях и двух изданиях учебного пособия по криминалистической технике и тактике, а также в выступлениях на научно-практических конференциях: на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовного процессуального законодательства» (Екатеринбург, 2003); на Международной научно-практической конференции "Уральская школа криминалистики: формирование, современное состояние и перспективы развития" (Екатеринбург, 2007).

Структура диссертации объединяет введение, три главы, включающих в свое содержание 9 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. и

1. Теоретические основы взаимодействия органов следствия и дознания.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Котов, Василий Васильевич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет прийти к следующим наиболее существенным выводам.

Несмотря на то, что в криминалистике в результате многочисленных изысканий сформированы основы частнонаучной теории взаимодействия следователя и содействующих ему лиц, многие проблемы в этой области остаются неисследованными.

В частности, в научно-методических публикациях в основном рассматривались вопросы организации взаимодействия названных субъектов на протяжении всего предварительного расследования или на его отдельных этапах. Проблемы же такого взаимодействия при производстве отдельных следственных действий длительное время оставлялись без внимания.

Взаимодействие при производстве отдельных следственных действий представляет собой разновидность согласованной, совместной деятельности следователя и органов дознания, направленной на решение промежуточных задач и достижение конечной цели расследования.

Все виды взаимодействия названных субъектов, включая совместное проведение следственных действий, обусловлены совокупностью объективных и субъективных факторов.

К числу основных объективных факторов относятся условия реальных следственных ситуаций, формирующихся ко времени принятия решения о взаимодействии и в период совместной согласованной деятельности органов следствия и дознания.

К моменту принятия решения об организации взаимодействия при проведении следственных мероприятий возникают проблемные тактические ситуации, характеризующиеся трудностями информационного и организационно-управленческого характера. Первые заключаются в дефиците информации, образующей фактические основания для производства необходимого следственного действия. Вторые - в отсутствии у субъекта принимающего решение, достаточных полномочий для производства следственного действия или возможностей для восполнения информационных пробелов.

Названные проблемы могут возникать как у следователей, так и у органов дознания на различных этапах досудебного производства, что определяет процедуру принятия решения о взаимодействии конкретного вида и содержания.

С учетом ситуационных особенностей на различных этапах проведения следственного действия взаимодействующие субъекты выполняют различные согласованные мероприятия.

На подготовительном этапе участники взаимодействия прежде всего обмениваются информацией об обстоятельствах исследуемого события, определяют цели и задачи каждого субъекта, пути и средства их решения. Порядок выработки целей и задач следственного действия и каждого его участника избирается следователем, обуславливается его субъективными профессиональными, управленческими качествами.

Возможно коллективное обсуждение сложившейся ситуации, планирование следственного действия и принятие следователем единоличного решения с последующим разъяснением его взаимодействующим сотрудникам органов дознания.

При подготовке трудоемких, сложных следственных действий иногда составляются письменные планы с указанием операций выполняемых всеми взаимодействующими участниками, времени их вступления в процесс получения информации, используемых при этом тактических приемов. В таких планах должны предусматриваться и возможные изменения направления деятельности взаимодействующих субъектов, смена тактики проведения следственных действий.

На основном этапе взаимодействующие субъекты действуют автономно, самостоятельно выполняя разные операции и применяя различные тактические приемы либо объединяют усилия для реализации единых приемов проведения следственного действия.

В большинстве ситуаций взаимодействие названных субъектов при производстве отдельных следственных действий осуществляется в рамках тактических операций. При этом следователь и сотрудники органа дознания могут выполнять действия, имеющие разное значение для достижения поставленной задачи. В одних случаях, сотрудники органов дознания выполняют действия вспомогательного характера, а следователь - главные, центральные мероприятия. Иногда, роли взаимодействующих участников последовательно меняются, но следователь всегда должен выполнять руководящие функции.

На заключительном этапе сотрудники органов дознания в основном оказывают следователю техническую помощь в изъятии нужных объектов и фиксации хода и результатов проведенного следственного действия.

Поскольку отдельные следственные действия различаются по целям, содержанию и процессуальным правилам проведения, взаимодействие при их проведении так же отличается тактико-организационными особенностями.

Так, инициатива взаимодействия при производстве осмотра места происшествия в основном исходит от органов дознания, к которым чаще всего поступает первичная информация о выявленных следах преступления. В связи с этим на стадии подготовки следователь может давать органу дознания поручения о пресечении продолжаемого события, установлении изадержании субъектов преступления, сборе дополнительной информации об обстоятельствах события, обеспечении безопасных условий для обследования обстановки места происшествия, вызове других участников и т.д.

По поручению следователя, осматривающего место происшествия, взаимодействующими сотрудниками могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия. Кроме того, некоторые сотрудники могут привлекаться к проведению поисково-познавательных операций на месте происшествия. При этом им может быть поручен только визуальный статический осмотр некоторых участков или полное их обследование. В первом случае при обнаружении искомых объектов сотрудники органов дознания сообщают об этом следователю, который проводит детальный осмотр. Во втором -взаимодействующие сотрудники полностью проводят исследование отведенных территорий и выявленных объектов, что фиксируется в протоколе.

Взаимодействующие участники, проводящие исследование отдельных участков могут двигаться в одном или разных направлениях, использовать идентичные или разные тактические приемы.

При подготовке к обыску органам дознания поручается проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью получения информации о месте сокрытия искомых объектов, свойствах личности обыскиваемых субъектов, обстановке в месте планируемого обыска и т.д.

Совместно с сотрудниками органов дознания разрабатывается план проведения обыска, включая проникновение к месту его проведения, выбор тактических приемов и распределение обязанностей между взаимодействующими участниками.

На основном этапе обыска сотрудники органов дознания осуществляют наблюдение за обыскиваемыми, самостоятельно выполняют поисковые мероприятия на отдельных участках или действуют вместе со следователем, помогая ему в обследовании обыскиваемых объектов.

При возникновении во время обыска тупиковых ситуаций целесообразна замена участников обследования разных участков. Взаимодействующие участники могут меняться местами, т.е. переходить к обследованию территорий и помещений, ранее безрезультатно обысканных другими субъектами данного следственного действия. Иногда эффект приносит прием концентрации сил на одном или нескольких исследуемых секторах.

Взаимодействие в ходе допроса отличается большим многообразием форм и видов согласованных операций названных субъектов. Как правило, оно начинается с совместного обсуждения создавшейся проблемно-конфликтной ситуации, определения путей и методов ее разрешения. Чаще всего на подготовительном этапе сотрудники органов дознания проводят оперативно-розыскные мероприятия по собиранию информации, необходимой для преодоления противодействия, оказываемого допрашиваемым.

В ряде ситуаций на этом этапе проводятся специальные оперативно-розыскные действия разведывательного характера по выявлению намерений и состояний допрашиваемого, его готовности к продолжению или отказу от противодействия в ходе планируемого допроса.

В процессе подготовки решается вопрос о возможности участия сотрудника органа дознания непосредственно в процессе получения показаний допрашиваемого. В ходе допроса названные субъекты могут выполнять функции наблюдателей, регистрируя по заранее разработанной таблице ответы допрашиваемого на задаваемые вопросы, высказывания, реплики и сообщать об этом при помощи специальных сигналов и средств следователю.

В большинстве ситуаций сотрудники органов дознания привлекаются к участию в допросе для оказания активного воздействия на допрашиваемого. В этих случаях, взаимодействующие участники могут последовательно реализовывать различные приемы либо объединять усилия для применения одного из них.

Таким образом субъекты взаимодействия могут объединять усилия в одном направлении: на доказывании недостоверности показаний допрашиваемого либо демонстрации осведомленности о действительных обстоятельствах расследуемого события. В других случаях, допрашивающие пытаются действовать в разных направлениях, используя различные тактические приемы, лексические средства, в разной форме выражая свое отношение к допрашиваемому.

В наиболее сложных ситуациях задача получения объективных и достоверных показаний решается посредством проведения тактической операции по изобличению допрашиваемого.

В рамках этой тактической операции проводится совокупность взаимосвязанных оперативно-розыскных, проверочных и следственных действий, направленных на сбор информации об осведомленности допрашиваемого о выясняемых в ходе допроса обстоятельствах, его роли в расследуемом событии, а также свойствах личности и предполагаемом поведении в ходе допроса.

Центральное место в структуре подобных операций занимают допросы противодействующих субъектов, эффективность которых во многом зависит от результативности предшествующих оперативно-розыскных и проверочных мероприятий.

В структуру таких тактических операций включаются последовательно сменяющие друг друга действия следователя и сотрудников органов дознания по подготовке планируемых мероприятий, проверке полученной информации, оказанию непосредственного психологического воздействия на допрашиваемого и т.д.
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164. Имело ли место взаимодействие следователя с органами дознания наоснове поручений и указаний следователя? / нужное подчеркнуть /101 имело место / указать при каких действиях и в какой форме /102 не имело места

165. Имело ли место выполнение отдельных следственных действий следователем в одиночку, а ему при этом была нужна помощь со стороны органа дознания?131 имело место / указать какие следственные действия выполнялись /132 не имело места1. ТАБЛИЦЫ,

166. СОСТАВЛЕННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИЗУЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СЛЕДУЮЩЕЙ КАТЕГОРИИ: УБИЙСТВА, ИЗНАСИЛОВАНИЯ, ХИЩЕНИЯ

167. ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА. (Изучено 500 уголовных дел)1. Табл. № i

168. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследованииуголовных дел.

169. Широкое взаимодействие между следователями и органами дознания Незначительное взаимодействие Вообще не было Необходимости во взаимодействии не было13% 31 % 45% 11 %1. Табл. № 21. Расследование проводили:

170. Ст. следователи прокуратуры Ст. следователи МВД (УВД, РУВД) Следователи прокуратуры Следователи МВД (УВД, РУВД)17% 83%1. Табл. № 3

171. Следственные действия, проводившиеся по уголовным делам.

172. Следственное действие Проводился Не проводился1. Осмотр места происшествия 93% 7%1. Следственный эксперимент 4% 96%

173. Проверка показаний на месте 78% 22%1. Обыск 12% 88%1. Допрос 100% 1. Экспертиза 87% 13%1. Очные ставки, опознания живых лиц, опознания по фотографиям, выемки, осмотры предметов, вещей и документов 37% 63%1. Табл. № 4

174. Зафиксировано (подписали протоколы) участие в проведении следственных действий работников органов дознания, специалистов и иных лиц1.

175. Зафиксировано Не зафиксировано27% 73%•Иные лица сотрудники органов дознания, начальники УВД, РУВД, их заместители, начальники ОУР и их заместители, прокуроры и их заместители, помощники прокуроров.1. Табл. № 51. Формы взаимодействия:

176. Следственно-оперативная группа Совместный выезд на место происшествия Совместное планирование Выполнение поручений следователя Оказание следователю содействия при выполнении им отдельных следственных действий33% 47% 6% 14%1. Табл. № 6

177. Сроки выполнения поручений и указаний следователя работниками органовдознания.

178. До 10 суток От 10 до 20 суток Более 20 суток Не выполнены вообще2% 7% 88% 3%1. Табл. № 7

179. Следователь выполнял отдельные следственные действия в одиночку, а ему была необходима помощь работников органа дознания.

180. Выполнял один, а нужна была помощь В помощи не было необходимости75% 25%1. Табл. № 8

181. Работники органов дознания выполняли отдельные следственные действия безписьменного поручения следователя.

182. Выполняли по письменному поручению следователя Выполняли, но письменного поручения не было83% 17%2001. АНКЕТАдля интервьюирования следователей МВД и прокуратуры, сотрудников УР и1. БЭП.

183. Субъекты интервьюирования:

184. Старшие следователи прокуратуры

185. Старшие следователи МВД (УВД, РУВД)13. Следователи прокуратуры

186. Следователи МВД (УВД, РУВД)

187. Старшие оперуполномоченные уголовного розыска

188. Старшие оперуполномоченные БЭП17. Оперуполномоченные УР18. Оперуполномоченные БЭП

189. Стаж работы в правоохранительных органах:21. До года22. От года до 3-х лет23. От 3-х лет до 5-ти лет24. От 5-ти лет до 10-ти лет25. Более 10-ти лет

190. Необходима ли следователю помощь сотрудников органов дознания при выполнении им следственных действий?31. Да, необходима32. В этом нет необходимости33. Иногда необходима

191. При производстве каких следственных действий нужна такая помощь?41. Осмотр места происшествия42. Обыск43. Следственный эксперимент44. Допрос

192. Проверка показаний на месте

193. Иное (очные ставки, опознания и прочее)

194. По чьей инициативе должна осуществляться такая помощь?

195. Начальника следственного подразделения52. Следователя

196. Начальника оперативного подразделения

197. Оперуполномоченного ОУР, ОБЭП

198. В чем, по Вашему мнению, должна выражаться такая помощь?

199. Оперативный работник участвует только в организационных мероприятиях, предшествующих следственному действию

200. Оперативный работник выполняет конкретные действия только по указанию следователя

201. Оперативный работник самостоятельно выполняет определенную часть следственного действия

202. Оперативный работник выполняет только оперативно-розыскные мероприятия65. Иное (указать)

203. Считаете ли Вы возможным участие оперативного работника в ходе допроса, проводимого следователем?71. Да, считаю72. Нет, не считаю

204. Только в исключительных случаях

205. Необходимо ли, на Ваш взгляд, делать отметку в протоколе, фиксирующем следственное действие, об участии оперативного работника?81. Да82. Нет83. Иное (указать)

206. Необходим ли, на Ваш взгляд, нормативный акт, закрепляющий права и обязанности оперативного работника, когда он участвует совместно со следователем при выполнении следственных действий? 9.1. Да92. Нет93. Иное (указать)

207. В каких случаях, по Вашему мнению, необходимо давать органам дознания поручения о производстве отдельных следственных действий?

208. Когда следователь лично по каким-либо причинам не может своевременно выполнить следственное действие

209. Когда при выполнении следственного действия возникает необходимость в оперативно-розыскных действиях

210. Когда нужно одновременно произвести несколько или много следственных действий

211. На чье имя, по Вашему мнению, должно быть направлено такое поручение?

212. Начальника органа дознания

213. Начальника оперативного подразделения

214. Оперуполномоченного ОУР, ОБЭП114. Иное (указать)

215. В какой форме, по Вашему мнению, возможно давать поручения (указания)?121. Только письменно122. Только устно

216. В исключительных случаях устно

217. Как, по Вашему мнению, должен осуществляться контроль за ходом выполнения поручения (указания) органам дознания?

218. Следователь письменно напоминает о необходимости выполнения поручения (указания):а) начальнику органа дознанияб) начальнику оперативного аппаратав) конкретному исполнителю

219. Орган дознания письменно уведомляет следователя о ходе выполнения поручения (указания)133. Иное (указать)

220. Имеется ли, на Ваш взгляд, необходимость ознакомления органа дознания с материалами уголовного дела при выполнении поручения (указания) следователя?141. Да142. Нет143. Не всегда

221. Имеется ли, на Ваш взгляд, необходимость ознакомления следователя с информацией, полученной органом дознания оперативным путем в ходе выполнения поручения (указания)?

222. Да (в допустимых пределах)152. Нет153. Иное (указать)1. ТАБЛИЦЫ,

223. СОСТАВЛЕННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ МВД И ПРОКУРАТУРЫ, ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННЫХ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА И ОБЭП. (Около 500 человек)1. Табл. № 3

224. Использование следователями помощи оперативных работников дознания привыполнении ими следственных действий

225. Да, необходима Нет необходимости Иногда66% 32% 2%1. Табл. № 4

226. При производстве каких следственных действий нужна такая помощь: Следователи (МВД и прокуратуры)

227. Осмотр места происшествия Обыск Следственный эксперимент Допрос Проверка показаний на месте Иное (очные ставки, опознания и прочее)11% 13% 11 % 9% 5% 11%

228. Оперуполномоченные (ОУР и ОБЭП)

229. Осмотр места происшествия Обыск Следственный эксперимент Допрос Проверка показаний на месте Иное (очные ставки, опознания и прочее)9% 13% 8% 3% 11% 6%1. Табл. № 5

230. Инициатива в осуществлении такой помощи должна принадлежать:

231. Следователи (МВД и прокуратуры)

232. Начальнику следственного подразделения Следователю Начальнику оперативного подразделения Оперуполномоченному ОУР или ОБЭП14% 33% 3%

233. Оперуполномоченные (ОУР и ОБЭП)

234. Начальнику следственного подразделения Следователю Начальнику оперативного подразделения Оперуполномоченному ОУР или ОБЭП18% 21% 5% 6%1. Табл. № 7

235. Участие оперативного работника в ходе допроса.1. Следователи.

236. Да Нет В исключительных случаях24% 7% 19%

237. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП

238. Да Нет В исключительных случаях23% 9% 18%

239. Табл. № 8 Необходимость отметки в протоколе, фиксирующем следственное действие,участие оперативного работника. 1. Следователи.

240. Да Нет Иное (только при обыске, выходе на место, а в остальных нет необходимости)29% 14% 7%

241. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП

242. Да Нет Иное (по усмотрению следователя или по необходимости)30% 17% 3%

243. Табл. № 9 Необходим ли нормативный акт, закрепляющий права и обязанностиоперативного работника, участвующего совместно со следователем в выполнении отдельных следственных действий. 1. Следователи:

244. Да Нет Иное (достаточно п.4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ)44% 5% 1%

245. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП

246. Да Нет Иное (достаточно п.4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ)38% 11 % 1%1. Табл. № 10

247. Когда необходимо давать органам дознания поручения о производстве отдельных следственных действий1. Следователи:102 10.2 10.1 10.3 10.1 10.1 10.1103 10.2 10.2 10.3103 17% 10% 7% 6% 2% 7% 1 %

248. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП102 10.1 10.1 10.2 10.3 10.1 Иное (все102 10.3 10.3 следственные103 действиядолжныпроводитьследователи)29% 2% И % 2% 2% 3% 1 %

249. Расшифровка цифр верхней части таблицы имеется в анкете по интервьюированию, приложенной к диссертации.1. Табл. № 11

250. На чье имя должно быть направлено такое поручение.1. Следователи:

251. Начальника органа дознания Начальника оперативного подразделения Оперуполномоченного ОУР (ОБЭП) Иное (в зависимости от ситуации)26% 19% 3% 2%

252. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП:

253. Начальника органа дознания Начальника оперативного подразделения Оперуполномоченного ОУР (ОБЭП) Иное (в зависимости от ситуации)23% 22% 5% 1. Табл. № 12

254. Форма поручений следователя.1. Следователи:

255. Только письменно Только устно В исключительных случаях устно22% 5% 16%

256. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП

257. Только письменно Только устно В исключительных случаях устно23% 3% 19%1. Табл. № 14

258. Необходимость ознакомления органа дознания с материалами уголовного дела при выполнении поручений (указаний) следователя.1. Следователи:1. Да Нет Не всегда29% 8% 13%

259. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП1. Да Нет Не всегда22% 11 % 17%1. Табл. № 15

260. Необходимость ознакомления следователя с информацией, полученной органами дознания оперативным путем в ходе выполнения порученияуказания) Следователи:

261. Да (в допустимых пределах) Нет Иное41% 9%

262. Оперуполномоченные ОУР и ОБЭП

263. Да (в допустимых пределах) Нет Иное33% 17%
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