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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном доказывании"

Актуальность темы исследования. Российское государство на современном этапе своего развития переживает значительные преобразования, повышаются требования к соблюдению законности в деятельности органов охраны правопорядка. Объективной необходимостью стала судебная реформа, одной из задач которой является превращение уголовного процесса из обвинительного в состязательный, тем более что в соответствии с п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судоустройство должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон. Реализация этого положения, как следует из проведенного в данной диссертационной работе исследования, создает максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого приговора. Требуется такая организация судопроизводства на всех его этапах, включая досудебные, и во всех органах, которая полностью исключила бы возможность осуждения невиновных. Этим объясняется возросшее внимание к участию обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном доказывании. Именно проблемы процессуального статуса стороны защиты, участия ее в доказательственной деятельности теснейшим образом связаны с необходимостью обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений, а с другой стороны - с гарантией прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

В данный момент возникла острая необходимость в совершенствовании законодательства о положении обвиняемого и его защитника в уголовном процессе, мерах, способствующих реализации на практике права каждого обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи1. Соответствующие изменения целесообразно внести в Уголовно-процессуальный кодекс России, вступающий в силу 1 июля 2002 г., проекты закона "Об адвокатской дея

1 Как, впрочем, и подозреваемого. Однако проблема обеспечения прав указанной процессуальной фигуры не является объектом данного исследования. тельности и адвокатуре", иных актов, затрагивающих права и свободы человека и гражданина.

Правовое государство должно обеспечивать такой порядок регламентации складывающихся процессуальных отношений, который бы обеспечивал защиту человека, общества и государства от преступлений и устанавливал гарантии претворения в жизнь правовых предписаний. Достижение этих целей возможно путем расширения процессуальных прав обвиняемого и его защитника, предоставления им более широких прав по доказыванию.

Изучение практики участия защитников и их подзащитных в доказывании показывает, что роль отмеченных субъектов доказывания при расследовании преступлений с каждым годом повышается. Вместе с тем ее анализ приводит к выводу, что зачастую деятельность стороны защиты не соответствует потребностям практики и возможностям, установленным законом. Это вызывает необходимость исследования способов повышения активности защитника и его клиента в доказывании. Нуждаются в теоретическом осмыслении существующие положения УПК РСФСР 1960 г. и нормы нового УПК России, касающиеся участия обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном судопроизводстве.

Вопросам деятельности защитника и обвиняемого по поводу доказывания в уголовном процессе России и зарубежных странах, повышению ее эффективности посвящены работы таких видных ученых и практиков как Г.А. Абдумаджидов, Я.С. Аврах, В.А. Адаменко, Н.А. Акинча, Н.С. Алексеев, Т.В. Апарова, В.Д. Арсеньев, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.А. Банин, Л.Д. Баренбойб, М.Ю. Барщевский, С.П. Бекешко, Р.С. Белкин, С.В. Боботов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Т.В. Варфоломеева, В.А. Власихин, Г.А. Воробьев, В.Н. Галузо, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, К.Ф. Гуценко, П.М Давыдов, В.Я. Дорохов, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, А.С. Кобликов, Л.Д. Кокорев, А.Н. Копьева, Д.П. Котов, Н.П. Кузнецов, С.В. Курылев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин,

И.А. Либус, А.П. Лобанов, Ю.Ф. Лубшев, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, Е.А. Матвиенко, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, М.П. Некрасова, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, Г.П. Саркисьянц, В.Д. Спасович, Ю.И. Стецовский, А.Г. Стовпова, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, А.И. Трусов,

A.Г. Торянников, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Ю.В. Францифоров,

B.М. Царев, А.Л. Цыпкин, М.П. Чельцов, М.П. Шаламов, B.C. Шадрин, А.Л. Шанталь, Г.М. Шафир, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, Е.А. Щерба и другие авторы.

Проблемами участия стороны защиты в уголовном процессе занимались и такие видные дореволюционные процессуалисты, как К.К. Арсеньев, Е.В. Васьковский, М. Винавер, Л.Е. Владимиров, Р. Гаррис, П.С. Сергеич, И.Я. Фойницкий.Труды указанных ученых создали надежную теоретическую базу для дальнейших разработок проблем уголовной защиты и обеспечения прав личности.

Но, тем не менее, нет пока единого мнения по вопросам, связанным с участием стороны защиты в уголовно-процессуальном доказывании. Остаются дискуссионными проблемы статуса обвиняемого и его защитника, механизма обеспечения их прав и обязанностей. Законом до сих пор не предусмотрены средства реализации права собирания доказательственной информации стороной защиты, ее виды и пути получения. Ни одно из изученных диссертационных исследований или авторефератов диссертаций не содержит полноценного комплексного изучения правомочий защитника и обвиняемого по поводу собирания доказательственной информации, проверки и оценки сформированных доказательств по уголовному делу и результатов этой деятельности. Во многих работах проблемы уголовного процесса пересекаются с тактико-криминалистическими вопросами, что не позволяет, по нашему мнению, тща

2 Всего было изучено около сорока диссертаций и авторефератов диссертаций. тельно и целенаправленно проводить аналитическую работу относительно полномочий стороны защиты по участию в доказывании.

Эти объективные обстоятельства определили актуальность диссертационного исследования, а также обусловили научную и прикладную потребность в осмыслении изменений, внесенных в УПК РСФСР 1960 г. в последнее время, новых норм УПК России, вступающего в силу 1 июля 2002 г., и проекта закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре" в Российской Федерации в свете права на защиту и проблемы реализации этого права.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является изучение и попытка решения процессуальных проблем участия обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном доказывании, исследование соответствующей законодательной базы, разработка конкретных предложений по изменению статуса стороны защиты в уголовном процессе России, выработка практических рекомендаций, относящихся к созданию в уголовном процессе эффективных механизмов по обеспечению прав стороны защиты на участие в доказывании.

В соответствии с целевым назначением работа над диссертацией была подчинена решению следующих задач:

- раскрыть понятие и структуру уголовно-процессуального доказывания;

- изучить процессуальное положение обвиняемого и его защитника, права, предоставленные им при ведении защиты, на основе анализа УПК определить, достаточно ли у них средств для успешного осуществления функции защиты;

- внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части статуса обвиняемого и защитника;

- определить возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательственной информации в сравнительно-правовом и историческом аспекте;

- проанализировать полномочия стороны защиты по собиранию доказательственной информации (доказательств) согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству и новому УПК России;

- рассмотреть особенности участия обвиняемого и защитника в проверке и оценке сформированных доказательств;

- разработать рекомендации, обеспечивающие большую эффективность участия обвиняемого и его защитника в процессе доказывания;

- выявить существующие возможности и перспективы развития порядка подачи и рассмотрения жалоб и ходатайств стороны защиты по поводу неполноты проведенного расследования.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между сторонами защиты и обвинения по поводу собирания доказательственной информации (доказательств), проверки и оценки сформированных доказательств, и комплекс конституционных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих данные правоотношения.

Предмет исследования составляет сущность участия обвиняемого и его защитника в доказывании на стадии предварительного расследования преступлений.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа, такие как исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, метод конкретно-социологического исследования (анкетирование, интервьюирование, опрос).

Нормативной базой исследования явилась Конституция России, современное и ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, Германии, Франции, Китая, Англии, США, стран СНГ. Проанализированы Концепция судебной реформы в Российской Федерации, проекты УПК России, закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре", разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и России, а также новый УПК России 2001 г.

Теоретическую базу исследования составили труды как российских, так и зарубежных ученых, в том числе, не переводившиеся на русский язык, по уголовному процессу, криминалистике, уголовному праву и криминологии.

Эмпирической базой исследования послужили результаты опубликованной практики Верховного Суда России и Самарского областного суда по вопросам темы диссертации, материалы изучения 473 уголовных дел, связанных с посягательствами на жизнь, здоровье и имущество граждан, общественный порядок и общественную безопасность. Указанные дела были рассмотрены федеральными судами различных уровней г. Самары и Самарской области, Саратова, Екатеринбурга и ряда других городов России. По исследуемым в диссертации вопросам автором по специально разработанной им анкете были опрошены 43 адвоката г. Самары, 21 адвокат г. Саратова, 7 адвокатов г. Екатеринбурга, 5 адвокатов г. Санкт - Петербурга (всего 76 человек). Такой выбор географически сильно разнесенных мест анкетирования позволил снизить связь между собой результатов анкетирования. Это обусловлено и одинаково высоким уровнем профессиональной подготовки адвокатов в данных городах, что позволило пользоваться полученной информацией как равнозначной.

Были опрошены также 85 следователей Главного следственного управления и его подразделений при ГУВД Самарской области, следственной службы при Средневолжском управлении внутренних дел на транспорте, следственного управления прокуратуры Самарской области и следственного отдела УФСБ по Самарской области, следственных управлений при ГУВД Саратовской области и Екатеринбурга с целью выявления их отношения к участию стороны защиты в уголовно-процессуальном доказывании. Все это обеспечивает достоверность выводов и положений диссертационного исследования.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самим подходом к исследованию проблем. Научное изучение вопроса участия обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном доказывании осуществляется на основе приоритета прав, свобод личности и их соотношения с общественными и государственными интересами.

В работе предлагается комплексный подход к деятельности стороны защиты по собиранию доказательственной информации, проверке и оценке сформированных доказательств, порядка подачи, рассмотрения жалоб и ходатайств по поводу неполноты проведенного доказывания. Рассматриваются и подвергаются критическому анализу УПК, подписанныйПрезидентом Российской Федерации 18 декабря 2001 г., а также его проекты, проект федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре", принятый Государственной Думой России в первом чтении 28 июня 2001 г., и ныне действующий УПК РСФСР 1960 г.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказывание в уголовном процессе представляет собой непосредственную и опосредованную уголовно - процессуальным законом практико-мыслительную деятельность по собиранию доказательственной информации, проверке и оценке сформированных доказательств, необходимую для решения задач уголовного судопроизводства. Думается, что данную дефиницию желательно включить в статью Уголовно-процессуального кодекса, где определяются основные понятия, содержащиеся в УПК.

2. С учетом практики Европейского Суда по правам человека в случаях использования стороной защиты противоправных методов защиты обвиняемого, сопряженных с заведомо ложным обвинением в совершении преступления иного лица, обвиняемый или (и) его защитник должны нести уголовную ответственность за заведомо ложный донос.

3. Автор диссертационного исследования предлагает изменить первое предложение ч. 3 ст. 50 УПК России, изложив его в следующей редакции: "В случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь, прокурор или суд обязан (!) предложить подозреваемому илиобвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника". Аналогичное изменение предлагается внести ив ч. 4 ст. 215 УПК России.

4. Желательно дополнить ч. 4 ст. 215 УПК России после слов ".следователь . принимает меры для явки другого защитника." фразой ".в том числе путем назначения. Назначенный защитник обязан присутствовать при ознакомлении обвиняемого с материалами дела независимо от желания или согласия обвиняемого. Наличие назначенного защитника не ограничивает право обвиняемого на защиту. При явке ранее избранного защитника он вступает в дело вместо назначенного защитника при наличии на это согласия обвиняемого. Вступление защитника в дело не влечет повторного ознакомления его со всеми материалами дела". Соответственно второе предложение ч. 4 ст. 215 УПК России исключить.

5. Предлагается ввести в УПК норму следующего содержания: "Юридическое лицо, в том числе государственный орган, орган местного самоуправления, получившее запрос защитника обвиняемого по поводу предметов, документов, сведений или иной информации, необходимой для оказания юридической помощи, за исключением случаев, когда запрашиваемые предметы, документы, сведения или иная информация относятся к государственной, служебной, профессиональной, коммерческой или банковской тайне, обязано их предоставить в течение десяти суток ".

6. Полагаем, что правильным было бы лишить следователя права решать вопрос об участии или неучастии защитника или обвиняемого в проведении следующих следственных действий, выполняемых по мотивированному ходатайству стороны защиты: опознание, обыск и иные "неповторяемые" действия, осмотры, мероприятия, связанные с нарушением целостности объекта, производство экспертизы. Если обвиняемый или его защитник выразят желание участвовать в их осуществлении, следователь не должен иметь возможности ответить отказом.

7. Автором вносится предложение указать в УПК России на обязанность следователя однократно прерывать допрос на 30 минут в течение его производства по ходатайству стороны защиты. Указание на количество и продолжительность перерыва должно препятствовать злоупотреблению обвиняемым и его защитником этим правом.

8. Защитника и обвиняемого3 предлагается признавать субъектами проверки и оценки доказательств по делу наряду с судом, прокурором, следователем.

9. В уголовно-процессуальный закон желательно ввести следующие понятия: "Ходатайство - обоснованная просьба участника процесса, обращенная к уполномоченному должностному лицу или органу, о производстве какого-либо процессуального действия либо о воздержании от его производства, поданная в установленном законом порядке в устной или письменной форме". "Жалоба -обоснованное возражение участника процесса, принесенное на действия или бездействие уполномоченного должностного лица или органа, поданная в установленном законом порядке в устной или письменной форме".

10. Предложено в УПК России установить обязанность органа дознания, следователя, прокурора удовлетворять ходатайства о приобщении представленных стороной защиты предметов и документов во всех случаях после ознакомления последней с материалами дела. С дополнительными материалами должны быть ознакомлены иные участники процесса без производства повторного ознакомления со всеми материалами дела в полном объеме. Соответствующие изменения должны быть внесены в ст.ст. 217, 219 УПК России.

Оценку представленным объектам с точки зрения относимости и допустимости должен давать суд.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблемы, в нормотвор

А также подозреваемого. ческой деятельности органов власти и правоприменительной деятельности суда, прокуратуры, адвокатуры и органов предварительного расследования, в учебном процессе при преподавании дисциплины "Уголовный процесс", спецкурсов по адвокатской деятельности и проблемам доказывания.

Апробация результатов работы. Основные теоретические выводы и практические рекомендации для использования изложены в девяти опубликованных работах автора, четыре работы находятся в печати. Результаты исследования применяются в учебном процессе при изучении дисциплин "Уголовный процесс" и "Предварительное расследование" в Самарском филиале Саратовского юридического института МВД России и в практической деятельности следственных подразделений ГСУ при ГУВД Самарской области.

Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на всероссийских конференциях в г. Краснодар (август 1998 г.), г. Саратов (март 2000 г.), г. Екатеринбург (апрель 2000 и 2001 гг.), г. Самара (май 2001 г.).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (с выводами в конце каждой главы), объединяющих восемь разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Наименование и расположение глав обусловлено логикой и результатами исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макаров, Леонид Владимирович

Заключение

В настоящем диссертационном исследовании описаны и проанализированы положения российского законодательства об участии обвиняемого и его защитника в уголовно - процессуальном доказывании как в историческом ракурсе и современном положении, так и в перспективном аспекте, а также соответствующие правовые акты ряда иных государств, в том числе различных мировых правовых систем - континентальной и англо - американской. Наряду с указанным осуществлена попытка сформулировать научные и практические рекомендации по совершенствованию отдельных положений ныне действующего уголовно - процессуального закона и УПК России, вступающего в силу 1 июля 2002 г.

На основании выполненных изысканий по теме диссертации и полученных результатов можно сформулировать основные выводы и предложения:

1 .Полномочия обвиняемого и его защитника по поводу участия в доказывании недостаточно полно регламентированы ныне действующим законодательством. Изменить подобное положение можно лишь путем представления стороне защиты более широких прав по собиранию доказательственной информации, а также последующего их участия в проверке и оценке сформиро-' ванных доказательств.

2.Несмотря на и без того недостаточные возможности у обвиняемого и его защитника по отстаиванию своей позиции по делу, защитники не всегда в полной мере реализуют свои права на стадии предварительного расследования преступлений, что, естественно, уменьшает эффективность проводимой защитительной деятельности.

3.Необходимо определить в уголовно - процессуальном законе и новом законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» принципы соотношения и взаимодействия защитника (но не обвиняемого, так как последний обладает зачастую, много меньшими специфическими познаниями, нежели профессиональный юрист - адвокат) и частного детектива.

4.Недопустимо предложение о закреплении в УПК возможности осуществления стороной защиты «частного расследования» или «частных расследовательских мер».

5. Сторона защиты должна тщательно относиться к определению допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, собранных следствием.

Доказательство должно признаваться относимым к делу, если оно представляет собой сведения о фактах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы об обстоятельствах подлежащих доказыванию по уголовному делу. Доказательство должно признаваться допустимым, если оно получено из надлежащего источника, надлежащим субъектом доказывания в пределах его полномочий и надлежащим образом процессуально оформлено. Совокупность доказательств должна признаваться достаточной для разрешения уголовного дела по существу, если собрано такое количество относящихся к делу достоверных и допустимых доказательств, которое на данный момент неоспоримо устанавливает все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

6. Согласимся с мнением, что Россия постепенно отходит от резко инквизиционного процесса (периода до 1864 года) и более склоняется к уголовному процессу с элементами состязательности.

7. В настоящее время сторона защиты не может формировать доказательства, однако вполне имеет возможность собирать так называемую «защитительную доказательственную информацию», под которой необходимо понимать любые сведения, имеющие какое - либо значение, по мнению стороны защиты, для облегчения положения обвиняемого, полученные не запрещенным законом способом.

8. Сторона защиты участвует в доказывании путем собирания доказательственной информации и последующем заявлении ходатайств о приобщении ее к делу в качестве доказательств и путем участия в следственных действиях, проводимых уполномоченными органами расследования.

9. Необходимо более тщательно определить в уголовно — процессуальном законе процессуальный порядок принятия и рассмотрения заявленных ходатайств и жалоб на стадии предварительного расследования в целях их объективного разрешения следователем.

Представляется, что научные предложения и рекомендации, высказанные в данном исследовании, будут способствовать достижению задач уголовного судопроизводства в плане привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, и назначения последним справедливого наказания, а также недопущения привлечения к ответственности невиновных и их последующего осуждения.
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