Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Процессуальный статус свидетеля в российском уголовном судопроизводстве

**Год:**

2005

**Автор научной работы:**

Литвинцева, Наталья Юрьевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Иркутск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

205

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Литвинцева, Наталья Юрьевна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. СВИДЕТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

1.1. Развитие института свидетельствования в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

1. 2. Понятие свидетеля в российском уголовно-процессуальном праве. Система его прав и обязанностей.

1. 3. Показания свидетеля - как вид доказательств: понятие и значение

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ВИДЫ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА.

2. 1. Возникновение и развитие понятия свидетельский иммунитет в российском уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовно-процессуального права.

2. 2. Виды свидетельского иммунитета.

2. 3. Проблемы совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего свидетельский иммунитет.

ГЛАВА 3. МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

3. 1. Международный опыт по защите свидетелей от противоправных посягательств.

3. 2. Меры безопасности свидетеля и их виды в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный статус свидетеля в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В начале 90-х годов XX века в нашей стране произошли коренные экономические и социально-политические изменения, началась реализация судебно-правовой реформы, которая одним из основных элементов предусматривает законодательное обеспечение системы прав человека в обществе и, прежде всего, реальныхгарантий прав и законных интересов личности. В уголовном судопроизводстве это означает правовое обеспечение процессуального статуса участников уголовного процесса, в том числе и свидетелей.

Гражданин становится свидетелем в силу случайного стечения обстоятельств, но его роль в уголовном судопроизводстве крайне важна, так как именно он располагает полученной им лично информацией, имеющей значение для выяснения обстоятельств дела. Показания свидетелей используются при производстве по всем уголовным делам и относятся к числу наиболее распространенных видов доказательств. Этот вид доказательства обладает рядом особенностей, обусловленных правовым положением свидетеля.

Конституция РФ провозгласила права и свободы человека высшей ценностью (ст. 2), установив приоритет интересов личности и повысив требования к охране прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве. В Конституции РФ также закреплены новые основания отказа свидетеля от дачи показаний, что, соответственно, повлекло увеличение объема его прав (ст. 51).

Значительные изменения произошли в уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующем правовой статус свидетеля. Принятый УПК РФ существенно расширил объем процессуальных прав свидетеля, пределы свидетельского иммунитета, закрепил меры безопасности, применяемые в отношении свидетеля (ст. 56).

На законодательном уровне закреплены меры, направленные на защиту свидетелей от противоправных посягательств со стороны обвиняемых. Так, 20 августа 2004 года был принят Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», установивший понятие государственной защиты, меры государственной защиты и основания их применения, а также круг органов, обеспечивающих реализацию государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Все это, безусловно, требует научного осмысления и глубокого анализа в целях определения новых подходов к изучению процессуального статуса свидетеля и его роли в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-процессуальной науке проблемы, связанные с процессуальным статусом свидетеля и его ролью в уголовном судопроизводстве, постоянно привлекают внимание ученых-процессуалистов.

Значительный вклад в разработку процессуального статуса свидетеля внесли такие крупные исследователи, как: Н. Е. Павлов, Н. И. Порубов, Р. Д. Рахунов, И. В. Смолькова, В. И. Смыслов, М. Л. Якуб.

Необходимо отметить и дореволюционных авторов, исследовавших процессуальное положение свидетеля: И. Бентама, С. И. Викторского, Л. Е. Владимирова, А. А. Квачевского, А. Ф. Кони, Н. О. Лаговиера, Ю. И. Левенштейна,

A. В. Скопинского, В. К. Случевского, Г. С. Фельдштейна, И. Я. Фойницкого.

Различные аспекты процессуального положения свидетеля представлены в работах М. И. Бажанова, Л. В. Брусницына, В. Г. Даева, Н. Я. Калашниковой, Н. М. Кипнис, Л. Д. Кокорева, Э. Ф. Куцовой, Т. Н. Москальковой, И. Л. Пет-рухина, М. С. Строговича, Д. А. Турчина, С. П. Щербы, и др.

Некоторые вопросы анализируемой проблемы стали предметом исследования кандидатских диссертаций (Л. В. Брусницын, В. Л. Будников, Г. П. Ми-неева).

Правовому положению свидетеля была посвящена кандидатская диссертация К. Ф. Карибова, написанная на базе УПК РСФСР (2001 г.).

Вместе с тем, нельзя признать, что анализируемая тема достаточно полно освещена и уж тем более исчерпана. Большинство исследований по этой теме выполнены до принятия нового УПК РФ, а новые работы (Е. В. Евстратенко, Е.

B. Жарикова, Н. В. Сидоровой) посвящены лишь отдельным вопросам, касающимся процессуального статуса свидетеля, ряд проблем, связанных с исследованием правового положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства, остается неразрешенным до настоящего времени, что и обусловило выбор автором темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с правовым положением свидетеля в уголовном судопроизводстве. Предмет исследования составляют правовые нормы международного, российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующегопроцессуальный статус свидетеля, а также иные законодательные и подзаконные акты, юридическая и иная литература по теме исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является определение процессуального статуса свидетеля как участника уголовного судопроизводства, а также внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной области.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании поставлен ряд задач:

1) выявление исторических тенденций правового регулирования процессуального статуса свидетеля в отечественном (дореволюционном и советском) уголовно-процессуальном законодательстве;

2) определение места и процессуальной роли свидетеля в российском уголовном судопроизводстве;

3) определение понятия свидетеля;

4) анализ и характеристика прав и обязанностей свидетеля;

5) определение понятия, содержания и значения свидетельского иммунитета, характеристика его отдельных видов;

6) анализ мер обеспечения безопасности свидетеля;

7) разработка конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства путем внесения изменений и дополнений в соответствующие нормы.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания, общенаучные методы системного анализа, обобщения, индукции и дедукции. В процессе исследования применялись и частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической основой диссертации послужили научные труды в области философии, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права. Результаты исследования основаны на положениях международных правовых актов, Конституции РФ, нормах действующего уголовно-правового, уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства Российской Федерации, а также актах министерств и ведомств. В диссертации использованы решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума и Президиума Верховного Суда РСФСР и РФ, относящиеся к рассматриваемой проблеме. Кроме того использовалось ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство СССР и РСФСР), обобщены отдельные аспекты правового регулирования института свидетельствования на основе уголовно-процессуального законодательства стран СНГ и некоторых зарубежных стран (США, Великобритании, Италии, ФРГ).

Эмпирической основой диссертации являются результаты проведенного в 2003-2004 гг. интервьюирования 200 сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры Иркутской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании процессуального статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве на основе нового уголовно-процессуального законодательства.

Проведенное исследование позволило диссертанту разработать и обосновать ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих правовое положение свидетеля.

УПК РФ и федеральным законодательством существенно расширены права свидетеля, впервые урегулированы и закреплены понятие свидетельского иммунитета, его виды, меры безопасности, применяемые в отношении свидетеля, в этой связи диссертационное исследование содержит анализ принятых норм и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства по данным вопросам.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Совокупность норм, регулирующих права, обязанности, ответственность свидетеля, правоотношения, в которые вступает свидетель, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, является межотраслевым правовым институтом - институтом свидетельствования.

2. Статью 5 УПК РФ следует дополнить п. 14.3: «меры безопасности - это установленные законом средства обеспечения защищенности жизненно важных интересов лиц, содействующих правосудию, от противоправного воздействия на них».

3. Норму о свидетельском иммунитете члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы следует исключить из ч. 3 ст. 56 УПК РФ и включить в ч. 4 ст. 56 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Свидетель вправе отказаться давать показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с осуществлением полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы».

4. Необходимо ст. 56 УПК РФ дополнить ч. 3.1 в следующей редакции: «Священнослужители вправе отказаться от дачи свидетельских показаний - об обстоятельствах, которые стали им известны при осуществлении иной религиозной деятельности».

5. Следует дополнить п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ следующим положением: «отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса, а также родственников, круг которых определен пунктом 37 статьи 5 настоящего Кодекса и близких лиц, круг которых определен пунктом 3 статьи 5 настоящего Кодекса» (предложено мной — Л. Н.).

6. Предлагается п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ изложить в следующей редакции: «являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса, а также советоваться с ним в ходе допроса, по вопросам, касающимся его прав и обязанностей» (предложено мной - Л. Н.), а ч. 5 ст.

189 УПК РФ дополнить предложением такого содержания: «Также адвокат свидетеля вправе: напоминать свидетелю о его правах; ходатайствовать о перерыве допроса для консультаций со свидетелем; обжаловать неправомерные действия дознавателя, следователя, прокурора и суда».

7. Последнее предложение ч. 9 ст. 166 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и хранится по правилам секретного делопроизводства в органе, осуществляющем охрану защищаемого лица» (предложено мной — Л. Н.).

8. Ч. 6 ст. 278 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями только с согласия защищаемого лица. Если согласие на разглашение подлинных данных о личности защищаемого не получено, его показания следует исключить из перечня доказательств по данному уголовному делу».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное исследование процессуального статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить материалом для научных дискуссий и дальнейшего изучения данной темы в рамках уголовно-процессуального права.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть востребованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурса «Теория судебных доказательств» в вузах, а также при подготовке научных работ, учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права. Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на 6 научно-практических конференциях: 3 Международных -«Доступ граждан к законодательству субъектов Российской Федерации. Защита прав граждан и неприкосновенность частной жизни» (Иркутск, 2001 г.); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2004 г.); «Социально-экономические аспекты реформ в России: проблемы, пути их решения (в Сибирском и Дальневосточном регионах)» (Улан-Удэ, 2004 г.); 2 Всероссийских - «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы: проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2002 г.); «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2004 г.); 1 Межвузовской - «Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики» (Омск, 2004 г.).

Основные положения диссертации опубликованы в 6 научных статьях и главе учебного пособия (альбом схем по УПК РФ) общим объемом 1,8 п. л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права, Восточно-Сибирском институте МВД РФ. Отдельные выводы и предложения диссертации внедрены в правоприменительную деятельность органов внутренних дел исудебную практику Иркутской области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, библиографии и 4 приложений. Объем исследования составляет 171 страницу машинописного текста, что соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Литвинцева, Наталья Юрьевна

1. В определении свидетеля законодатель учел два важных признака сви детеля, позволяющих отграничить его процессуальный статус от статуса дру гих участников уголовного судопроизводства. С одной стороны, это осведом ленность лица об обстоятельствах уголовного дела, с другой - лицо должно быть вызвано для дачи показаний в качестве свидетеля. Итак, свидетель - это лицо, обладающее информацией, воспринятой им лично, непосредственно или опосредованно, об обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано в установленном уголовно процессуальным законом порядке для дачи показаний дознавателем, следова телем, прокурором или судом.2. В качестве необходимой гарантии реализации свидетелем своих прав, бланк протокола допроса свидетеля следует дополнить предложениями сле дующего содержания: «Я, (ФИО свидетеля), при разъяснении мне содержания п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ заявляю свое желание воспользоваться данным правом и отказываюсь от дачи показаний»; «Я, (ФИО свидетеля), приразъяснении мне содержания п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ отказываюсь от принадлежащего мне права и желаю дать показания» (см. приложение № 2).3. Право свидетеля являться на допрос с адвокатом является прогрессив ной новеллой законодательства. Вместе с тем, адвокату свидетеля необходимо предоставить больше возможностей при осуществлении своих обязанностей.Так, в частности, предусмотреть право адвоката на обжалование действий и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда; разрешить свидетелю со ветоваться с адвокатом во время допроса; предоставить адвокату право пре рвать допрос для консультации со свидетелем; позволить адвокату напоминать свидетелю о его правах.4. Дляединообразного толкования понятий «малолетний» и «несовер шеннолетний», используемых в уголовно-процессуальной литературе, необхо димо закрепить указанные понятия в законодательстве. Так, следует дополнить ст. 5 УПК РФ пунктами 14.2 и 20.1 следующего содержания: «малолетний - это лицо, не достигшее возраста 14 лет» и «несовершеннолетний - лицо, не дос тигшее 18-летнего возраста».5. В целях устранения несоответствия содержания статей 191 и 280 УПК РФ необходимо дополнить ч. 1 ст. 191 УПК РФ следующим положением: «До прос несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, не достигших возраста четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного предста вителя».6. В целях оптимизации расследования преступлений и достижения наи большей эффективности производства допроса при допросе малолетних и несо вершеннолетних свидетелей следует обеспечить обязательное участие психоло га, а ч. 1 ст. 191 УПК РФ после слов «с участием педагога» дополнить словами «и (или) с участием психолога», ч. 1 ст. 280 УПК РФ после слов «участвует пе дагог» дополнить словами «и (или) участвует психолог», и внести соответст вующие дополнения в другие части этой же статьи, так, ч. 2 после слов «педа гогу» дополнить словами «и (или) психологу», ч. 3 после слов «педагог» до полнить словами «и (или) психолог».7. Учитывая особенности психики и восприятия окружающей действи тельности малолетними и несовершеннолетними свидетелями, необходимы до полнительные изъятия из общих правил проведения допроса, так, в частности, следует ограничить время проведения допроса. В этой связи статью 191 УПК РФ предлагаю дополнить ч. 3 следующего содержания: «Общая продолжитель ность допроса свидетеля, не достигшего возраста 14 лет, не может превышать одного часа в день. Непрерывный допрос свидетеля, не достигшего восемна дцатилетнего возраста, не должен превышать двух часов, а в общей сложности не более четырех часов в день».8. Законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обви няемых, подсудимых следует наделить относительным свидетельским иммуни тетом и дополнить ч. 2 ст. 426 и ч, 1 ст. 428 пунктом 1, изложив его в следую щей редакции: «Законные представители вправе отказаться свидетельствовать против представляемого лица».9. Безопасность заявителя, явившегося свидетелем совершения преступ ления, должна быть обеспечена на стадии возбуждения уголовного дела, в этой связи ч. ч. 2, 3 ст. 141 УПК РФ необходимо дополнить последним предложени ем: «В случае, если существует угроза безопасности заявителю или его близ ким, соответствующие должностные лица принимают решение о замене под линных данных о личности на псевдоним».10. Считаю возможным проведение допроса защищаемых лиц в отсутст вии подсудимого, в этой связи ч. 4 ст. 247 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: после слов «в его отсутствие.» дополнить предложением «А также в случае необходимости обеспечения безопасности участников уго ловного судопроизводства».11. При согласии защищаемого лица целесообразно заключать договор о применении мер безопасности в каждом отдельном случае, и предусмотреть образец такого договора в Федеральном законе «О государственной защите по терпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (см.приложение № 3).
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