

*На правах рукописи*

**ВАЛУЕВ Владислав Георгиевич**

**АКСИОЛОГИЯ ПАТРИОТИЗМА  
СОЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

23 00 02 – Политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(социологические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



003489053

Саратов – 2009

Диссертация выполнена  
в Федеральном государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Поволжская академия государственной службы  
имени П А Столыпина»

- Научный руководитель** доктор социологических наук, профессор  
***ВИКУЛОВ Александр Михайлович***
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
***УСЫНИН Юрий Константинович;***  
кандидат социологических наук  
***ХАДЖИМБА Лаврентий Олегович***
- Ведущая организация** ГОУ ВПО «Пензенский государственный  
университет»

Защита состоится «18» декабря 2009 года в \_\_\_\_\_ часов на заседании  
Диссертационного совета Д 502 005 01 при Федеральном государственном  
образовательном учреждении высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени  
П А Столыпина» по адресу:

410031, г Саратов, ул Соборная, 23/25, корп 1, ауд 336

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П А Столыпина»

Сведения о защите и текст автореферата размещены на сайте ПАГС  
([www.pags.ru](http://www.pags.ru))

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» ноября 2009 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Ю.А. Корсаков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена комплексом проблем, целей и задач долгосрочного развития современного российского общества и государства. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года в качестве социальных приоритетов, вокруг которых предлагается консолидироваться обществу и государству, декларируются развитие демократии и гражданского общества, укрепление федеративных начал государства, дифференциация и гуманизация социального устройства и политической системы, переход к инновационной, конкурентоспособной экономике, достижение лидирующих позиций в науке, образовании, искусстве, упрочнение фундаментальных социальных ценностей. Эти приоритеты продиктованы желанием видеть Россию уже в ближайшем будущем передовой, прогрессивной страной, процветающим и основанным на справедливых законах сообществом свободных людей, и в связи с этим являющихся главной целью государственной политики.

В контексте проблем, целей и задач социального развития современного российского общества намечены изменения не только структуры и целевых функций государственного управления, но и ценностно-нормативное содержание этого вида государственной деятельности. Аксиология модернизации базируется на демократизации деятельности органов государственной власти, гармонизации их отношений с обществом, усилении взаимодействия с внешней средой функционирования, то есть с другими государственными органами, общественными объединениями и населением в целом. В центре такой аксиологии – человек как личность и гражданин, которому от рождения гарантированы равные возможности, а его жизненный успех зависит от личной инициативы и самостоятельности, его способностей к новаторству и творческому труду. Актуализируется патриотизм как важнейший фактор экономического, политического и социокультурного развития общества, государства и личности, необходимое условие социальной ответственности и активности государственных служащих. Противоречивая международная обстановка, процессы глобализации, а также ситуации локального социального кризиса объ-

ективно конструируют понимание того, что на современном этапе России нужны управленцы, патриотично настроенные к своему Отечеству и готовые повседневными делами защищать и отстаивать его интересы

В условиях развития демократии и гражданского общества в современной России, укрепления федеративных начал государства, модернизации государственного управления, трансформации ценностно-нормативных императивов этого вида государственной деятельности представляется вполне обоснованным повышенное внимание исследовательского интереса к проблеме ценностных ориентаций в данной сфере. Важной исследовательской задачей становится социологический анализ интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне. Направление, содержание и характер этого процесса являются интегративными индикаторами, отражающими ценностно-ориентационное единство целей и средств социального развития с личностной системой ценностей, мотивов, потребностей и интересов агентов осуществляемых преобразований, от степени согласованности которых в конечном счете зависит социодинамика происходящих изменений.

**Степень научной разработанности проблемы** включает собственно аксиологический и управленческий аспекты. Современная аксиология берет свое начало в трудах Г. Лотце и получает концептуальное развитие в критическом дискурсе философии неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), экзистенциализма (А. Камю, С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр), позитивизма (А. Адлер, Д. Дьюи, Р. Перри). Особое место в современной аксиологии занимает феноменологическая методология (Н. Гартман, Э. Гуссерль, М. Шелер), посредством которой природа ценностей, их иерархия раскрываются через интенциональность ценностно ориентированного сознания. Интерсубъективная направленность на ценностную объективацию анализируется также в работах Н. Бердяева, Э. Брайтмана, С. Булгакова, Дж. Сантаяны, С. Франка.

В социологии ценностная проблематика получает свое осмысление благодаря классическим трудам М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, П. Сорокина. К примеру, М. Вебер полагал, что социальное поведение предстает осмысленным лишь в соответствии с ценностями, в свете которых определяются нормы поведения людей и их цели. Э. Дюркгейм считал, что основой солидарности социума является общественное сознание – общие верования, чувства, ценности и нормы. Согласно П. Сорокину, ценности представляют собой своеобразный культурный код, ибо каждая культура рождает новую систему ценностей, по которой можно судить о том, насколько успешно протекает процесс социокультурной идентифи-

кации нации, происходит укрепление или разрушение национального самосознания Т Парсонс рассматривал ценности как высшие принципы, на основе которых обеспечивается консенсус и интеграция как в социальных группах, так и обществе в целом

В 20-е годы XX века У Томас и Ф Значекский ввели в научный оборот социологии понятие «ценностная ориентация», под которой понимается социальная установка («социальный аттитюд») – субъективная ориентация личности на те или иные ценности, предписывающие личности определенные социально принятые способы поведения В качестве таковой ценностные ориентации стали предметом многочисленных исследований в зарубежной социологии Наиболее концептуально социологическая категоризация ценностных ориентаций представлена в работах К Клакхона, У Колба, Ч Морриса Серия широкомасштабных социологических исследований ценностных ориентаций была проведена Р Ингельхартом, М Рокичем, Д Янкеловичем

Вопрос о социальной природе ценностных ориентаций в отечественной социологии изначально рассматривался в традициях философского осмысления (В Василенко, О Дробницкий, С Попов, В Тугаринов, И Чангли), как образование общественного сознания А Здравомыслов, М Титма, Д Узнадзе, В Ядов изучали ценностные ориентации с позиций теории установки Основательное теоретическое и эмпирическое осмысление ценностные ориентации получили в трудах А Андреевской, А Вардомашко, А Косовой, Н Лапина, В Ольшанского, А Ручки, А Шендрика Применительно к различным объектам социологического анализа ценностные ориентации широко изучаются в социологии труда (А Комозин, А Кравченко, О Шкаратан), культуры (Е Боголюбова, А Бутенко, Л Ионин), образования (О Лаврова, И Мальковская, В Нечаев, Ю Тарский), политики (А Демидов, Ю Красин), молодежи (И Ильинский, А Ковалева, В Левичева, Б Ручкин, Г Чередниченко, В Чупров, В Шубкин, Ф Филиппов), морали (М Бобнева, А Гусейнов, А Харчев), девиантного поведения (А Васильева, Ю Комлев) Содержание, структура и социодинамика ценностных ориентаций в сфере государственного управления анализируются в работах В Бойкова, Т Базарова, В Гасилина, В Мальцева, А Оболонского, П Федорова

Основоположениями для исследования аксиологической природы и сущности патриотизма следует считать труды Н Бердяева, Г Гегеля, И Ильина, Н Карамзина, Г Кершенштейнера, Н Макнавелли, Ж-Ж Руссо, К А Сен-Симона, В Соловьева, Ш Фурье Существенное значение для изучения генезиса патриотизма имеют работы Н Губанова, И Ионова, А Козлова, П Рогачева, М Свердлина, Г Смирнова, П Шифирова. Пси-

холого-педагогические аспекты патриотизма рассматриваются в работах О Вяземского, Я Ершова, А Кузина, В Лутовинова, С Наумова, Т Пелевиной, П Симонова, Н Чернышкиной. Принципиально важными для диссертационного исследования являются работы Р. Абдулатипова, Г Алмонда, Н Захарова, С Иконниковой, Л Марку, М Реберью, В Сироткина, в которых осуществляется концептуализация патриотизма как аксиологического феномена, одной из основополагающих социально-политических ценностей

Для социологического анализа диалектики аксиологического и управленческого аспектов наиболее важными являются методологические и методические принципы, сформулированные в рамках теории государственного (Ю Адушкин, Г Атаманчук, В Афанасьев, Н Глазунова, Б Курашвили, В Манохин, А Радченко, Н Слепцов, Ю Стариков, Ю Тихомиров) и социального (Ю Аверин, Д Гвишиани, И Слепенков, М Удальцов, Л Яковлев) управления, теории менеджмента (П Друкер, Э Мэйо, П Раманов, Ф Тейлор, А Файоль, В Щербина) и организации (В Добраев, Д Марч, А Пригожин, Г Саймон)

Важное значение для диссертационного исследования имеют труды отечественных (Г Батыгина, Ю Волкова, В Култыгина, Г Осипова, Ж Тощенко, Ф Шереги) и зарубежных (Ш Айзенштада, П Бурдьё, И Валлерстайна, М Веверки, Н. Лумана, Д Ролза) ученых, в которых представлены теоретические и прикладные основы социологического анализа современных социально-политических процессов

Как видно, разработка аксиологической проблематики патриотизма применительно к различным объектам социологического анализа всегда была актуальной для отечественных и зарубежных ученых. Помимо онтологических и гносеологических аспектов изучения в рамках ценностных ориентаций, этот феномен рассматривается и как важнейший фактор социального и государственного управления, как своеобразный инструмент, призванный оптимизировать несоответствие между целями деятельности личности, группы и управляемой социальной системы. Многочисленные исследования взаимосвязей и взаимодействий аксиологического и управленческого аспектов показывают, как важно учитывать не только профессиональные, содержательные и организационные стороны, но и ценностно-нормативные составляющие в развитии и управлении любой отрасли человеческой деятельности. В настоящее время изучение аксиологических проблем патриотизма в сфере государственного управления еще более актуализировались в социологической науке в связи с процессами модернизации современного российского общества. К числу первоочередных задач относится социологический анализ внешних и внут-

ренных механизмов формирования аксиологии патриотизма в области мотивации управленческой деятельности, связанных с воздействием на нее системы социальных ценностей и норм. Необходима объективная социологическая информация, позволяющая выявить специфические особенности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления, определить их аксиологическую интенциональность в современных условиях. Комплексная социологическая рефлексия указанных проблем требуется для прогнозирования ситуации в сфере государственного управления, выработки научно обоснованных эффективных управленческих решений на уровне региональной государственной политики. Все это подчеркивает теоретическую и практическую значимость рассматриваемой проблемы и ставит ее в центр исследовательского интереса автора.

**Теоретические и методологические основы исследования** включают научное наследие современной аксиологии (А Адлер, Н Бердяев, Э Брайтман, С Булгаков, В Виндельбанд, Н Гартман, Э Гуссерль, Д Дьюи, С Кьеркегор, Г Лотце, Р Перри, Г Риккерт, Дж Сантаяна, Ж -П. Сартр, С Франк, М Шелер), позволяющее рассмотреть онтологическую и гносеологическую природу интенциональности ценностных ориентаций; теоретические концепты ценностной категоризации в социологии, разработанные в трудах М Вебера, Э Дюркгейма, Т Парсонса, П Сорокина, работы А Вардамацкого, А Здравомыслова, Ф Знанецкого, К Клакхона, У Колба, Н Лапина, Ч Морриса, А Ручки, М Титмы, У Томаса, Д Узнадзе, А Шендрика, В Ядова в области феноменологизации ценностных ориентаций, работы Р Абдулатипова, Г Алмонда, Н Захарова, С Иконниковой, Л Марку, М Реберью, В Сироткина, в которых осуществляется концептуализация патриотизма как аксиологического феномена, одной из основополагающих социально-политических ценностей, методологические и методические принципы социологического анализа диалектики аксиологического и управленческого аспектов, сформулированные в рамках теории государственного (Ю Адушкин, Г Атаманчук, В Афанасьев, Н Глазунова, Б Курашвили, В Манохин, А Радченко, Н Слепцов, Ю Старилов, Ю Тихомиров) и социального (Ю Аверин, Д Гвишиани, И Слепенков, М Удальцов, Л Яковлев) управления, теории менеджмента (П Друкер, Э Мэйо, П Романов, Ф Тейлор, А Фойль, В Щербина) и организации (В Доблаев, Д Марч, А Пригожин, Г Сайман), труды отечественных (Г Батыгина, Ю Волкова, В Култыгина, Г Осипова, Ж Тощенко, Ф Шереги) и зарубежных (Ш Айзенштада, П Бурдые, И Валлерстайна, М Веверки, Н Лумана, Д Ролза) ученых, в которых представлены теоретические и прикладные основы социологического анализа современных соци-

ально-политических процессов, традиции теорий среднего уровня в изучении ценностно-ориентационного единства патриотизма различных социальных субъектов

**Эмпирическую базу исследования** составили законодательные и нормативно-правовые акты, регламентирующие государственное управление в Российской Федерации, представительные данные статистики и социологических исследований, результаты авторского социологического исследования, осуществленного методом опроса (анкетирования) в период с 2007 по 2009 год. Анкетный опрос проводится среди сотрудников органов государственного управления Саратовской области в соответствии с программой научно-исследовательской работы «От качества подготовки к качеству государственного управления», осуществленной на кафедре социологии, социальной политики и регионоведения Поволжской академии государственной службы им. П. А. Столыпина

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** определяются непротиворечивыми теоретическими положениями, комплексным использованием качественных и количественных методов исследования, корректным соотношением собственных эмпирических материалов с представительными данными социологических исследований

**Целью исследования** является социологический анализ процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне в условиях развития современного российского общества. **Поставленная цель предполагает решение следующих задач**

- концептуализировать методологические принципы социологического анализа процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне,
- определить сущность социальных субъектов государственного управления на региональном уровне,
- рассмотреть патриотизм как аксиологический феномен и объект социологического анализа,
- сформулировать программу и провести прикладное социологическое исследование субъективного пространства интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления,
- обобщить опыт социологического анализа изучаемой проблемы на основе принятой методологии и эмпирической базы исследования,
- исследовать патриотизм в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне,

– классифицировать тенденции трансформации патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне в условиях развития современного российского общества

**Объект исследования** – аксиология патриотизма в сфере государственного управления на региональном уровне и тенденции его трансформации в условиях развития современного российского общества

**Предмет исследования** – процесс интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне

К элементам научной новизны диссертации можно отнести

– авторскую концептуализацию методологических принципов социологического анализа процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне, основанную на исходных положениях и категориальном аппарате аксиологии и теории управления,

– инновационное определение сущности и социальных субъектов государственного управления на региональном уровне, основанное на авторском методологическом подходе к социальной природе государственного управления, где ценностно-нормативные императивы являются основой функционально-ролевого взаимодействия, а человек рассматривается как носитель определенного ценностного сознания, агент организующего воздействия власти и субъект управленческой деятельности,

– рассмотрение в авторской интерпретации патриотизма как аксиологического феномена и объекта социологического анализа,

– сформулированную в авторской постановке вопроса оригинальную программу прикладного социологического исследования и его результаты,

– новые социологические и управленческие перспективы обобщенного опыта социологического анализа изучаемой проблемы, полученного на основе принятой методологии и эмпирической базы исследования,

– осуществленное автором исследование патриотизма в сфере государственного управления на региональном уровне в новом, аксиологическом аспекте,

– авторскую классификацию тенденций трансформации процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне в условиях развития современного российского общества

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Государственное управление рассматривается как атрибут социального управления, эволюционирующий общественно-политический феномен, атрибутивными признаками которого выступают субъектно-объектные отношения и целевые функции. Государственное управление является многоуровневым понятием, которое, кроме собственной институциональной, структурно-функциональной и аксиологической сущности, включает онтологический и гносеологический аспекты. В онтологическом направлении государственное управление понимается как ограниченный в пространстве и во времени процесс, изменение, происходящее в социальной системе под влиянием ряда факторов. В гносеологическом аспекте государственное управление анализируется через целеполагающую, ценностно-ориентированную деятельность социальных субъектов.

2. Под социальным субъектом государственного управления понимается, во-первых, носитель предметно-практической деятельности и источник активности, во-вторых, агент многоуровневой управленческой структуры, выполняющий посредством определенных компетенций некоторый набор функций для достижения общественно значимых результатов и нормативно закрепленных целей, в-третьих, личность как концентрированная социальная субстанция особой аксиологической природы управленческих отношений. Такая методология позволяет анализировать социальных субъектов государственного управления в диалектическом единстве системно-организационных и личностных основ, внутренних и внешних механизмов мотивации управленческой деятельности, ценностей и норм социальной организации и индивидуальной системы ценностных ориентаций.

3. Авторский методологический подход исходит из основан на понимании интенциональности ценностных ориентаций как направленности ценностного сознания, его смылосущностного ориентирующего контекста, когда личность есть источник своих оценок и суждений. Данный подход конструирует ценностные ориентации через приоритет смысловых связей, где интенциональность есть проявление имманентно-активистской сущности человеческого сознания, направленной на структурирование социально-природной реальности в знаково-символическую, мировоззренческую среду, которая конструируется из субъективности индивидуального сознания. Ценностные ориентации выступают в этом случае как результат креативно-смысловой деятельности сознания, где интенциональное включение предметов внешнего мира создает субъективное пространство личностно-уникальных значимых переживаний смыслов и значений патриотизма.

4 Субъективное пространство интенциональности ценностных ориентаций представляет собой модель ценностно-нормативной структуры и направленности патриотического сознания, на основе которой осуществляется группировка ценностей по их ценностно-ориентационному единству Этот показатель фиксирует полицентризм терминальных и инструментальных ценностей, выражающийся в противоречивости чувственно-эмоционального и реализационно-деятельностного аспектов патриотизма Ценностно-ориентационное единство демонстрирует групповую сплоченность социальных субъектов государственного управления на региональном уровне, неравнозначно направленную на патриотизм в системе социально-политических ценностей демократии, либерального и традиционного общества, социального государства Субъективное пространство патриотического сознания отражает неоднозначные процессы, происходящие в различных сферах жизни Отечества и испытывает адекватные им изменения

5 Тенденции трансформации связаны с переоценкой социальной ценности патриотизма в политике, идеологии, истории, прошлом и настоящем состоянии общества и отражают переход от доминирующей в государственной идеологической системе однозначной и бескомпромиссной патриотической идеи, трактуемой с классовых позиций, к аксиологии патриотизма как составной части общечеловеческих, гуманистических ценностей Классифицированные вариационные и перманентные тенденции определяют патриотический и контрпатриотический типы управленческого мышления и деятельности, которые устойчиво коррелируют с различными проблемами и противоречиями модернизации сферы государственного управления, а также условиями развития современного российского общества

6 Аксиология патриотизма социальных субъектов государственного управления на региональном уровне не может перманентно существовать в состоянии полицентричности и противоречивости Содержание, качественное состояние и преобразующая сила патриотизма как важного фактора государственного управления и общественного прогресса в целом во многом будет зависеть от преодоления существующих деформаций, негативных явлений и противоречий Необходима конкретизация социально-политической ценности патриотизма, которая возможна в рамках выработки государственной концептуальной модели, оптимального механизма патриотического сознания, формирующихся с учетом приоритета общечеловеческих социокультурных ценностей Применительно к современному российскому обществу такая модель по своей аксиологической сущности, целевой и функциональной направленности должна

исходить из конституционно закрепленных ценностно-нормативных императивов прав и свобод человека и гражданина, суверенитета, народо-властия, принципа разделения властей, федерализма, законности

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что оно расширяет проблемное поле социологии, стимулирует активизацию социологического анализа аксиологических аспектов патриотизма в контексте трансформации политических институтов и процессов, развивает теорию и методологию государственного управления, специальных социологических теорий, способствует приращению теоретических и эмпирических знаний о взаимодействии власти и общества. Сформулированные в работе теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы при разработке целевых программ по совершенствованию системы путей и механизмов формирования патриотизма и гражданственности в сфере государственного управления регионом. Полученные результаты могут быть востребованы и учтены при социальном прогнозировании и проектировании в аспектах модернизации государственной службы, кадровой политики и работы с персоналом. Теоретическое содержание работы и эмпирические данные могут быть использованы в учебных курсах по социологии, основам государственного и социального управления, теории менеджмента и организации, а также специализированных курсах по аксиологическим проблемам в области патриотизма.

**Апробация диссертации.** Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты апробированы на методологических семинарах, заседаниях кафедры социологии, социальной политики и регионоведения Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях «Оптимизация механизмов государственного и муниципального управления в условиях глобализации» (Саратов, 2006), «Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов» (Саратов, 2007), «Патриотическое воспитание в Саратовской области» (Саратов, 2007), «Становление гражданского общества и развитие российской государственности: тенденции, проблемы, противоречия» (Саратов, 2008), «Участие молодежи в формировании гражданского общества» (Саратов, 2009).

Теоретические положения, методологические подходы, практические результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, применялись при разработке программы патриотического воспитания в Саратовской области. Материалы работы используются в учебном процессе Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина.

**Публикации** По теме диссертации опубликованы шесть научных статей общим объемом 2,8 п л

**Структура диссертации** включает введение, две главы (по два параграфа), заключение, список использованной литературы, приложение

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, показана степень ее разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы и эмпирическая база, раскрывается научная новизна диссертации, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту

Первая глава «**Методология социологического анализа процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне**» посвящена концептуализации методологических принципов социологического анализа избранного объекта диссертационного исследования

В первом параграфе «*Сущность и социальные субъекты государственного управления на региональном уровне*» формируется авторский методологический подход к определению сущности и социальных субъектов государственного управления на региональном уровне Автор конструирует методологический подход исходя из философских идей Аристотеля, Гераклита, Конфуция, Мо Цзы, Платона, Фалеса в сфере онтологии и гносеологии управления, фундаментальных основ общей теории управления, которая как широкая область знания продуцируется различными областями науки математикой (Р Беллман, Дж Нейман, А Фельбаум), экономикой (Л Вальрас, Э Кейн, П Кевеш), кибернетикой (А Ампер, А Берг, Л Берталанфи, Н Винер) В методологию диссертации также включаются наиболее развитые, базисные теоретические представления о категориях, закономерностях и принципах управления, сформулированные в теориях социальной организации (В Доблаев, Д Марч, А Пригожин, Г Сайман) и менеджмента (П Друкер, Э Мэйо, П Романов, Ф Тейлор, А Файоль, В Шербина) Отмечаются определенные аналогии между социальным (Ю Аверин, Д Гвишиани, И Слепенков, М Удальцов, Л Яковлев) и государственным (Ю Адушкин, Г Атаманчук, В Афанасьев, Н Глазунова, Б Курашвили, В Манохин, А Радченко, Ю Стариллов, Ю Тихомиров) управлением

Междисциплинарный синтез теорий управления позволил автору рассмотреть онтологические и гносеологические аспекты государственного

управления, определить его сущность, специфику, структуру существующих связей и элементов, генезис закономерностей функционирования и ограничений процесса развития, а также сопоставить это понятие с категориями «государственное регулирование», «руководство», «государственное администрирование», «социальный менеджмент», «социальное управление», строгое определение которых является необходимым условием формирования понятийного аппарата диссертационного исследования

Диссертант делает заключение, что дефиниции государственного управления осуществляются преимущественно в функциональном аспекте Авторский методологический подход основан на попытке рассмотреть этот феномен в единстве институционального, структурно-функционального и аксиологического аспектов В институциональном – как комплекс взаимосвязанных управленческих сфер, в котором социальные субъекты выполняют общественно значимые задачи, а их мобильность и действия осуществляются согласно определенным правилам статусно-ролевого соответствия В структурно-функциональном – через систему компетентных органов и механизмов, функциональная направленность которых обусловлена конституционно закрепленными социальными императивами В аксиологическом – посредством политических целей, концепций и программ общественного развития, идеологических положений и установок, социальных ценностей и норм

Диссертант актуализирует региональный уровень государственного управления, учитывая многоаспектность различных (географических, социокультурных, юридических) трактовок понятия «регион», в рамках которого в последние десятилетия XX столетия и в начале XXI века осуществляется поиск и становление новых социально-политических институтов Автор отмечает, что государственное управление как основная определяющая форма реализации власти и вид государственной деятельности на региональном уровне имеет ряд особенностей, среди которых выделяется специфика действующих социальных субъектов Диссертант полагает, что о субъектах государственного управления можно говорить не только в организационно-управленческом смысле, когда речь идет о функциях, правах и обязанностях компетентного органа, но и в социальном плане, когда в качестве субъектов выступают общество, народ, человек Право на равный доступ граждан Российской Федерации к государственной службе закреплено Конституцией РФ и регулируется законодательством В этой связи автор локализует предметную область диссертационного исследования тем, что государственное управление осуществляет индивидуальный социальный субъект, принадлежащий к определенной соци-

ально профессиональной группе, социуму, которые определяют цели, ценности и нормы управленческой деятельности, реализуемые (или отвергаемые) в соответствии с личностной интенциональностью ценностных ориентаций

Во втором параграфе первой главы «*Патриотизм как аксиологический феномен и объект социологического анализа*» осуществляется аксиологическая интерпретация и операционализация патриотизма как объекта социологического анализа. Автор определяет терминологическое значение понятия «патриотизм» посредством его сопоставления с категориями «интернационализм», «национализм», «гражданственность». Отмечается, что к определению понятия и сущности патриотизма в социально-философской мысли сложились несколько методологических подходов: чувственно-эмоциональный подход (Н. Карамзин) определяет базовые в интерпретации патриотизма чувства и эмоции человека по отношению к месту своего рождения, своей стране, социальный подход (М. Реберью), в соответствии с которым патриотизм трактуется как общественное явление, присущее конкретно-исторической социальной системе, государственный подход (Г. Гегель) характеризуется рассмотрением государства как главного объекта патриотизма, личностный подход (Г. Флоровский), с позиций которого патриотизм определяется конкретным набором личностных качеств, которые побуждают человека к деятельности, направленной на развитие общества и государства, политический подход (Г. Алмонд), в рамках которого патриотизм трактуется как основополагающая политическая ценность, социокультурный подход (И. Ильин) означает осмысление патриотизма как одного из явлений духовной жизни общества.

Автор констатирует, что все представленные подходы являются обоснованными и хорошо дополняют друг друга. Их комплексное изучение позволяет осуществить теоретический анализ природы, сущности и генезиса патриотизма, а также рассмотреть его как аксиологический феномен. В этом аспекте патриотизм представляет собой социально-политическую ценность, составляющую духовную основу личности, формирующую ее мировоззрение, гражданскую позицию и статусно-ролевую систему действий. Под ценностью автор понимает наиболее общую жизненную установку, «высшие принципы», определяющие социальное и культурное значение тех или иных явлений действительности (Т. Парсонс). Иными словами, в определении ценности выделяется не предметная их сторона, а субъективная, то есть ценности сознания как способ и критерий отбора наиболее значимых явлений. Такая регулятивная функция придает ценности избирательность и целенаправленность. В аксиологи-

ческом контексте патриотизм как объект социологического анализа интерпретируется посредством операциональных конструктов, которые на эмпирическом уровне выражают в обобщенной форме отношение личности к своему Отечеству

Во второй главе «**Субъективное пространство процесса аксиологии патриотизма в сфере государственного управления на региональном уровне: опыт социологического анализа**» обобщается опыт социологического анализа изучаемой проблемы на основе принятой методологии и эмпирической базы исследования

В первом параграфе второй главы «*Патриотизм в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне*» представлены методика и результаты прикладного социологического исследования по изучаемой проблеме. Первичная социологическая информация обобщается и типологизируется диссертантом с помощью метода группировки. Группировка осуществляется автором в русле разработанного Г. Лобовым подхода, который базируется на использовании понятия логической закономерности и четко выделенного критерия при анализе социологической информации. Автор полагает в качестве критерия группировки ценностно-ориентационное единство, считающееся в социологии (К. Левин, Я. Морено, В. Шпаллинский) одним из основных показателей сплоченности группы, фиксирующих степень совпадения позиций и оценок ее членов по отношению к целям деятельности и ценностям, наиболее значимым для группы в целом. В целях определения ценностно-ориентационного единства социологи применяют различные методики получения эмпирических данных, позволяющие выделять и сравнивать различные группы по этому параметру.

Автор обосновывает и использует методику М. Рокича, основанную на прямом ранжировании терминальных и инструментальных ценностей. Это деление соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства. Достоинством методики, по мнению диссертанта, является универсальность, удобство и экономичность, а также ее гибкость – возможность варьировать стимульный материал (списки ценностей) в содержательные блоки по разным основаниям. В данном исследовании главное внимание уделяется ценностным конструктам патриотизма в различных социально-политических системах.

Полученный таким образом первичный эмпирический материал анализируется автором на следующем этапе группировки с помощью метода многомерного шкалирования (Д. Крускал, С. Кумбс, А. Тверской, У. Торгерсон, Р. Шепард). Результаты многомерного шкалирования имеют вид двумерной проекции математической модели субъективного пространст-

ва, имеющей геометрию евклидовой плоскости и включающей кластеры, каждый из которых характеризует группы социальных субъектов государственного управления по их ценностно-ориентационному единству

Первая группа (45% респондентов) ориентирована на так называемые ценности традиционного патриотизма, проявляющие себя через конкретные социокультурные феномены, сложившиеся в ходе исторического развития. Верность традициям, считающимся спонтанным выражением подлинных потребностей общества, скептическое соотношение к обоснованности и легитимности инноваций – такова интенциональность патриотизма в системе ценностных ориентаций представителей этой группы, которые в своем профессиональном росте прошли через сложные годы социальных экспериментов и в этой связи считающих традиционное общество образцом социальной стабильности и экономического благополучия. Такая ценностно-нормативная система регламентирует определенное общественно-политическое устройство (в данном случае единое федеративное государство с централизацией власти), исторически сложившийся социальный порядок, с которым следует соотносить всякие возникающие во времени изменения. В таком обществе идеализируется патриотическая идея с классовых позиций, как правило, оторванная от своих конкретных носителей.

Вторая группа объединяет респондентов (6%), ценностно-ориентационное единство патриотизма которых определяется ценностями либерального общества – открытой социальной системы, где отдельный человек как конкретный носитель ценностей патриотизма первичнее и реальнее, чем социум и его институты, а индивидуальные права и потребности выше любых коллективных, обобщенных прав и интересов. Осознающая все это личность индивидуально свободна и ответственна перед своим Отечеством, и существует зримая материальная гарантия личной свободы и ответственности – неотчуждаемая частная собственность. Для представителей этой группы характерна независимость по отношению к традициям, привычкам, догмам, вера в значение свободы и благосостояния индивида, стремление и способность к активному, реализационно-деятельностному патриотизму, самоопределению в мире, инновациям.

Ценностные ориентации 42% респондентов от аудитории опроса отражают патриотизм в системе ценностей социально ориентированного государства, призванные гарантировать жизнь не только свободную, но и относительно обеспеченную. Вошедшие в эту группу респонденты выступают за расширение сферы государственного контроля и повышение патронажной роли государства по отношению к личности и обществу. В такой модели ценностно-нормативной структуры и направленности пат-

риотического сознания доминируют ценности социальной справедливости и благополучия всех членов общества, а важнейшей функцией государственной власти считается формирование патриотизма через систему социальных институтов. Ценностно-ориентационное единство субъективного пространства аксиологии патриотизма представителей этой группы базируется на таких ценностях, как толерантность, достойный уровень жизни граждан своей страны, внимание к социальным нуждам народа.

Следующая группа респондентов (7%) демонстрирует патриотизм в ценностно-ориентационном единстве в отношении ценностей демократии. Представители этой группы считают, что демократия – наиболее оптимальный способ жизнедеятельности общества, государства и человека, характеризующийся равенством сторон или доминированием управляемых над постоянными профессиональными управляющими. В этой системе ценностных ориентаций патриотизм сопряжен с народовластием, безусловным равноправием граждан. Права человека и гражданина рассматриваются в качестве высшей ценности, а их обеспечение – как главная социально-политическая функция государства.

Во втором параграфе второй главы *«Классификация тенденций трансформации патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне в условиях развития современного российского общества»* обобщаются результаты прикладного социологического исследования по изучаемой проблеме. Классификация понимается автором как совокупность закономерностей, присущих отображаемой в ней области социальной действительности и используется в качестве методологического средства для установления связей между системой соподчиненных понятий (классов объектов) в виде логически обоснованного расположения на основании характерных признаков. Алгоритм классификации основан на интерпретации результатов социологического анализа с целью более глубокого изучения проявлений рассматриваемого процесса, а также причин и условий, влияющих на направленность его изменений.

Следуя логике системного классификационного анализа социологических данных (В. Андреенков, И. Орлов, Ю. Толстова), автор выполняет следующую последовательность действий, необходимых для решения заданной задачи: стандартизирует полученную в ходе прикладного социологического исследования информацию, выделяет на основании смысловых связей однородную совокупность объектов (классов), изучает корреляцию признаков, характеризующих каждый выделенный класс, структурирует классификационные фрагменты тенденций трансформации

процесса интенциональности патриотизма в системе ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне

В результате алгоритмических действий выделилось два класса тенденций: перманентные и вариационные. Автор констатирует, что в перманентном состоянии находятся практически все результативные признаки, характеризующие коммуникативный, когнитивный и поведенческий аспекты субъективного пространства аксиологии патриотизма в сфере государственного управления на региональном уровне. Стабильно доминирующее значение в ценностной структуре патриотического сознания занимают такие традиционные, общечеловеческие ценности, как любовь и забота о своей семье, друзьях, привязанность к месту рождения, жительства, что в целом является позитивной тенденцией. Вместе с тем, отмечает диссертант, многие «приватные», личные ценности, которые должны составлять цели человеческой жизни, переместились в ценностной иерархии из ценностей-целей в ценности-средства. Следовательно, происходит упрощение, примитивация ценностно-сущих терминальных ценностей. Прагматизм, личный успех в сочетании с символическими статусными конструктами (материальное положение, образование, престиж), социально-демографическими индикаторами (возраст, пол, семейное положение, стаж работы) устойчиво сопряжены с патриотическим и контрпатриотическим типами управленческого мышления и деятельности.

Вариационным тенденциям, по данным автора, подвержена система духовных, и прежде всего духовно-теоретических, ценностей, скрепляющих операциональные конструкты структуры патриотического сознания. В их иерархии изменился статус самой духовности, аккумулирующей все высшие социальные ценности. Очевидна тенденция ослабления ориентации на социальную справедливость и равноправие. Обнаружена тенденция некоторой девальвации свободы как духовной ценности и одного из главных завоеваний демократических реформ. В своем большинстве респонденты не осознают, что пользоваться свободой как раз предполагает духовность личности, иначе свобода превращается в своеволие, ущемляющее интересы окружающих. Существует недопонимание того, что необходимое условие свободы каждого человека – осознание и реализация им и другими людьми принципа единства гражданских прав и обязанностей, способность брать на себя ответственность. Во многом отсюда, по мнению диссертанта, берет начало правовой нигилизм, безответственность, коррупция во всех сферах и проявлениях, что, в свою очередь, приводит к значительным деформациям самой природы патриотизма.

Автор делает вывод, что духовные ценности еще не наполнились в индивидуальном сознании конкретным, реальным и практическим смыслом. Роль патриотического идеала в субъективном пространстве выполняет весьма расплывчатое представление об Отечестве с развитой рыночной экономикой и высоким уровнем жизни. Неустойчивые ценности в сочетании с зафиксированными в индивидуальном сознании социальными рисками (финансовый кризис, возможность потерять работу, болезни и стрессы, социальная и правовая незащищенность, неопределенность будущего), привыкание к ним формируют постоянную фоновую характеристику новой социальной действительности, своеобразный и сильный стимул саморазвития, повышения патриотической активности.

Диссертант делает вывод о том, что перманентные и вариационные тенденции обозначают противоречивость трансформации процесса интенциональности ценностных ориентаций социальных субъектов государственного управления на региональном уровне. Один полюс изменений обусловлен значимостью социально-экономических ценностей, другой – политических. Приоритет патерналистских ценностных ориентаций очевиден, хотя наблюдается определенная тенденция постепенного укрепления роли и значения патриотизма в системе демократических ценностей, установок и норм либерального общества, осознания ценностей индивидуального бытия и человеческого достоинства, что, по мнению автора, является вполне закономерным в условиях развития современного российского общества. Развитие в социологии означает особый тип изменений, характеризующихся направленностью и необратимостью. В качестве определенной модели конструирования и верификации социальных явлений и процессов (Ш. Айзенштадт, И. Валлерстайн, М. Вебер, А. Инкелс) развитие служит мерой общности и различия выделенных классификационных фрагментов, позволяет осуществить прогнозирование их генезиса в зависимости от заданных условий.

Автор делает вывод, что государственное управление на региональном уровне в условиях развития современного российского общества особенно остро нуждается в новаторстве, наращивании инновационного потенциала патриотизма, который должен быть выше заряда традиционализма и консерватизма. Нарастание в патриотическом сознании объема традиционализма и консерватизма, который необходим и является благом до определенной меры и в определенных условиях, его доминирование над новаторством, замедляет социальное развитие, что в принципе считается закономерной реакцией противодействия переменам, законом любой реформы. Чем глубже и основательнее перемены, тем сильнее реакция. На высшем уровне политической власти констатируется, что

современное российское общество в основном освоило навыки, практики и процедуры демократии, доказало свою способность выполнять социальные обязательства и обеспечивать экономический рост, гарантировать права граждан и требовать соблюдения законов. Однако, отмечает автор, свободу и ответственность как фундаментальные социальные ценности аксиологии патриотизма еще предстоит осознать.

В заключении подводятся итоги работы, формулируются основные выводы и практические рекомендации, намечаются пути дальнейшего анализа проблем, рассматриваемых в диссертационном исследовании.

В приложении приводятся эмпирические данные и инструментарий прикладного социологического исследования.

**Основное содержание диссертации отражено в публикациях автора.**

***Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК:***

1 *Валуев В Г* Пути формирования патриотизма в современной России // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2008. № 3 (16) (0,8 п.л.)

***Статьи в иных изданиях:***

2 *Валуев В Г* Особенности формирования патриотизма в современной России // Общество и безопасность: история, перспективы эволюции, современное состояние: сб. науч. статей. Саратов: СВИБХБ, 2008. Вып. 4 (0,8 п.л.)

3 *Валуев В Г* Роль СМИ в формировании патриотизма у граждан России // Становление гражданского общества и развитие российской государственности: тенденции, проблемы, противоречия: сб. науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2008 (0,5 п.л.)

4 *Валуев В Г* Модели формирования патриотизма в России: сб. науч. трудов. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2009 (0,7 п.л.)

**ВАЛУЕВ Владислав Георгиевич**

**АКСИОЛОГИЯ ПАТРИОТИЗМА  
СОЦИАЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

23 00 02 – Политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(социологические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

---

Подписано к печати 12.11 2009 г Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Бумага офсетная Гарнитура Таймс  
Усл печ л 1,39 Уч -изд л 1,4 Тираж 100 Заказ 191

---

ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы  
им П А Столыпина»  
410031, Саратов, ул. Соборная, 23/25