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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Объективность суда в стадии судебного разбирательства"

Актуальность диссертационного исследования.

Международным Пактом о гражданских и политических правах (статья 14), Всеобщей декларацией прав человека (статья 10), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), Основными принципами независимости судебных органов (статья 2), а также Европейской хартией о статусе судей (статья 1.1) предусматривается, что при обращении в суд за защитой своих прав каждый человек законно рассчитывает на справедливое и гласное судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 г. закрепил обязательное требование об объективности суда при осуществлении правосудия (ст. 12). Это свидетельствует о важности данной проблемы. Надлежащая объективность суда в процессе нередко рассматривается, как одна из целей судебной реформы в сфере гражданской юрисдикции. Без объективного суда не бывает справедливого правосудия, да и значимость правосудия для общества утрачивается. Суд должен быть объективным в силу того, что государство наделяет его обязанностью и правом рассматривать и разрешать дела, принимать законные и обоснованные решения и обеспечивать реальную защиту прав, свобод и законных интересов субъектов спорных правоотношений. Соблюдение судом объективности влияет на законность гражданского судопроизводства в целом.

Суд, как обязательный субъект гражданского судопроизводства, обеспечивает объективность рассмотрения и разрешения дела в стадии судебного разбирательства. Только объективный суд может всесторонне и полно, объективно исследовать доказательства и правильно установить фактические обстоятельства дела и вынести законное и обоснованное решение.

Объективность суда имеет большое воспитательное воздействие и способствует формированию уважения к суду граждан и организаций, общества в целом.

В научных исследованиях не уточняются проявления объективности суда на различных стадиях процесса. Стадия судебного разбирательства занимает центральное место среди других стадий процесса. В этой стадии гражданское дело рассматривается и разрешается по существу, принимается решение. Поэтому в работе изучается объективность суда именно в этой стадии.

В науке гражданского процессуального права теоретическое понятие объективности суда недостаточно разработано, не определено его структурное содержание и составные части. Уделено мало внимания систематизации проявления объективности суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Практически не изучена объективность процессуальнойдеятельности суда, в том числе в процессе доказывания при содействии в собирании доказательств и их оценке. Понятия объективности суда и объективности судьи не разделяются по содержанию, недостаточно внимания уделяется понятию объективности судьи как личности, не исследована в полной мере проблема объективности судебного решения. Это порождает неточности на законодательном уровне, касающиеся объективности суда. Поэтому необходима, прежде всего, выработка в теории четкого понятия и критериев объективности суда в стадии судебного разбирательства.

Отмеченные положения определяют актуальность темы диссертационного исследования. Актуальность темы также обусловлена потребностью теоретического анализа существующих положений и внесения соответствующих предложений по совершенствованию гражданских процессуальных норм, регулирующих объективность суда в стадии судебного разбирательства.

Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования, необходимость комплексного теоретического изучения объективности суда в стадии судебного разбирательства.

Степень научной разработанности темы.

При всей значимости проблемы объективности суда в стадии судебного разбирательства ее исследованию уделялось недостаточное внимание. Она почти не изучена наукой гражданского процессуального права. Это подтверждается малочисленностью публикаций по исследуемой проблеме. Нет ни одной специальной монографической работы, эта проблема не была объектом диссертационного исследования.

В теоретических работах признается важность объективности суда для всего гражданского процесса в целом. Но исследование объективности суда в стадии судебного разбирательства, в основном, фрагментарно. Существующие различные точки зрения на понимание объективности суда нередко противоречат друг другу, нет единого общепризнанного теоретического понятия объективности суда в стадии судебного разбирательства. Объективность суда понимается либо как правило гражданского судопроизводства, либо как принцип.

Целью диссертационного исследования является теоретическое изучение проблем объективности суда в стадии судебного разбирательства. На основе теоретического анализа следует выработать определение объективности суда, его содержание, значение понятийного содержание объективности суда для совершенствования гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные задачи:

- обобщить и провести анализ существующих теоретических точек зрения на объективность суда как необходимое условие гражданского судопроизводства;

- определить понятие объективности суда, его содержание, а также составные части содержания понятия объективности суда;

- исследовать понятия объективности судьи, как личности, а также соотношений понятий объективности суда и объективности судьи;

- провести анализ объективности суда в процессе доказывания при содействии в собирании, исследовании и оценке судом доказательств;

- определить понятие объективности решения суда.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектико-материалистический метод познания как общенаучный, а также ча-стнонаучные методы: сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический, и иные методы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы ученых в различных отраслях правовой науки: Г.О. Аболонина, М.Г. Авдю-кова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, М.В. Баглая, А.Т. Боннера, В.Ф. Бохана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, Ю.М. Грошевого, А.В. Дулова. П.Ф. Елисейкина, М.И. Еникеева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Иванова, М.И. Клеандрова, А.С. Кобликова, А.Г. Коваленко, Е.В. Кудрявцевой, В.М. Лебедева, A.JI. Ликаса, А.А. Мельникова, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, И.И. Мухина, Г.Л. Осокиной, О.А. Папковой, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.В. Романова, В.А. Рязанов-ского, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, Л.И. Сергейко, Ю.И. Стецовского, В.Ф. Тараненко, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А. А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ю.В. Чуфаровского, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других.

Нормативную основу исследования составили международные акты, Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и ряд других нормативных правовых актов.

Практическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также архивные материалы судебной практики судов общей юрисдикции Краснодарского края.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проведено комплексное изучение проблем объективности суда в стадии судебного разбирательства в российском гражданском процессуальном праве. Настоящая работа является первым монографическим исследованием объективности суда в этой стадии процесса на диссертационном уровне.

Автором дается понятие объективности суда в гражданском процессе, определяется ее содержание и составные части. Диссертантом предложены изменения редакций ряда норм ГПК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Обосновывается положение о том, что объективность суда в судебном разбирательстве является одним из принципов гражданского судопроизводства, который должен соблюдаться на протяжении всего процесса, но особенно на стадии судебного разбирательства.

2. Объективность суда в судебном разбирательстве - это сложное по структуре понятие, которое заключается в соответствующем беспристрастном, непредвзятом, добросовестном отношении суда к обстоятельствам гражданского дела, а также в обоснованности выводов суда объективными данными.

3. Уточнены понятия "объективность и беспристрастность суда". Беспристрастность - это признак объективности суда и является одним из условий обеспечения объективности суда в стадии судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении гражданского дела. В связи с этим предлагается изменить редакцию ст. 12 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

Статья 12. Осуществление правосудия объективным, независимым судом на основе состязательности и равноправия сторон.

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд осуществляет руководство процессом в соответствии с принципами независимости, объективности.

3. Суд разъясняет лицам, участвующим в деле их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел".

4. Процессуальными гарантиями объективности суда являются положения закона, в силу которых судья должен беспристрастно, непредвзято сформировать свое мнение по рассматриваемому делу. В судебной практике применение положений ст. 16 ГПК РФ, содержащей перечень оснований для отвода судьи, вызывает трудности в связи с неполнотой обстоятельств, которые могут быть основаниями для отвода судьи. Предлагается изменить редакцию данной статьи, дополнив перечень обстоятельств, свидетельствующих о сформировавшейся необъективной позиции судьи или о его предубежденности. Такими обстоятельствами могут быть: публичное заявление судьи по существу дела, дружеские илинеприязненные отношения с родственниками сторон и тому подобное. Предлагается внести соответствующее уточнение в ст. 16 ГПК РФ.

5. Вопрос об отводе, заявленному судье, рассматривающему дело единолично, не должен разрешаться тем же судьей в силу его возможной необъективности. Делается вывод, что заявление об отводе должно разрешаться другим судьей: председателем суда или его заместителем. Вносятся соответствующие предложения об изменении редакции ч. 2 ст. 20 ГПК РФ.

6. Термин "объективность судьи" может быть использован наряду с термином "объективность суда", так как во многих случаях объективность судьи зависит не только от уровня его профессиональных, но и личностных качеств. Определяется понятие личностного фактора судьи, влияющего на его объективность при отправлении правосудия. Под такое понятиеподпадает совокупность качеств судьи, оказывающих влияние на его объективность: личный и профессиональный опыт, восприятие информации, умение не подпадать под влияние сторон и иных субъектов процесса, эмоциональная устойчивость и тому подобное.

7. Обосновывается предложение о введении коллегиального рассмотрения дел в составе трех судей при признании недействующими нормативных правовых актов и при оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих с целью большей объективности рассмотрения дела и лучшей защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

8. Анализ действия принципа состязательности, теории доказательственного права, судебной практики дает основание считать, что объективность суда в стадии судебного разбирательства должна проявляться при разрешении судом вопросов об удовлетворении (либо неудовлетворении) ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании судом доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и при совершении судом иных процессуальных действий.

9. Протокол судебного заседания должен полно и объективно отражать все процессуальные действия суда и всех субъектов процесса при рассмотрении и разрешении дела. К сожалению, на практике нередко протокол переделывается или составляется уже после рассмотрения дела, что ставит под сомнение его объективность. Во избежание подобных нарушений предлагается ввести во всех судах использование средств аудиозаписи и видеозаписи для фиксации всего хода судебного заседания. Это будет существенной гарантией его объективности.

10. Обосновывается необходимость включения в число требований, которым должно отвечать судебное решение (наряду с законностью и обоснованностью) - объективность. Формулируется понятие объективности судебного решения. Таковым следует считать решение, из содержания которого не усматривается заинтересованность суда в рассматриваемом деле, а также не отдавается предпочтение интересам какой-либо из сторон. Обосновывается целесообразность внесения соответствующего дополнения в ст. 195 ГПК РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов и предложений при совершенствовании гражданского процессуального законодательства, а также в научных исследованиях по данной проблеме. Отдельные выводы и предложения могут быть учтены правоприменителями. Материалы исследования могут быть также использованы в преподавании учебной дисциплины "Гражданское процессуальное право РФ".

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено на кафедре гражданского процесса Кубанского государственного аграрного университета, где состоялось его обсуждение и рецензирование. Основные предложения и выводы диссертационного исследования отражены в опубликованных научных статьях, а также в докладах на конференциях: "Закон и судебная практика" (Краснодар, 2000 г.), "Теория и практика соблюдения законности в России" (Краснодар, 2001г.), "Третья региональная научно-практическая конференция молодых ученых" (Краснодар, 2001 г.), "Научная конференция сотрудников КГАУ по итогам 2002 г." (Краснодар, 2003 г.), Международная научно-практическая конференция (Саратов, 2004 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования используются при подготовке и чтении лекций, проведении практических занятий со студентами по курсу гражданского процессуального права.

Структура работы соответствует цели и задачам диссертационного исследования и состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Якимова, Татьяна Юрьевна

выводы о законности или незаконности обжалуемых действий, тем более столь категорично заявлять о виновности конкретного должного лица суд не должен был1.

Таким образом, недопустимо использовать в судебном решении формулировки, которые могут вызвать сомнения в объективности суда, иначе решение суда может быть отменено или изменено. Но этого нельзя сделать по причине только "необъективности" решения суда в связи со следующими обстоятельствами.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке признаются несоблюдение судом первой инстанции требований обоснованности и законности обжалуемого решения.

Поэтому, если говорить о том, что необъективное решение может быть отменено, то следует выяснить, по каким именно законодательным основаниям это будет сделано.

Непосредственно в нормах ГПК РФ не закрепляется отмена решения по основанию его необъективности. Полагаю, что необъективность судебного решения может проявиться как в незаконности судебного решения, так и в его необоснованности. Поэтому следует признать, что проявление необъективности при рассмотрении и разрешении дела, как самостоятельное основание, не ведет напрямую к отмене или изменению решения. Это происходит только в том случае, когда необъективное решение становится необоснованным или незаконным, то есть, затронуты "законодательно предусмотренные" основания для отмены.

Признавая условность классификации оснований для отмены или изменения решений на незаконность и необоснованность, для удобства изложения темы, необоснованным будет решение в силу оснований, предусмотренных п.п. 1 - 3 ч. 1. ст. 362 ГПК РФ, а незаконным - п. 4 ч. 1 ст. 362 и в соответствии со ст. 363 ГПК РФ ст. 364 ГПК РФ.

1 Обзор судебной практики рассмотрения дел по жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц: Обзор судебной практики Военной коллегии Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 11. С. 19; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 12 С. 14.

В таком случае, представляется целесообразным выделить следующее правило об объективности решения суда: проявление судом необъективности в стадии судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении дела приводит к необъективности решения в целом. Необъективное решение не может быть отменено в любом случае, а только в том, если такая необъективность повлекла принятие необоснованного или незаконного решения. То есть, решение не только необъективно, но и вместе с этим необоснованно или незаконно.

Приведенное суждение требует пояснений. Например, проявлениями необъективности могут быть следующие обстоятельства, связанные с незаконностью решения. Судья необъективен в процессе рассмотрения и разрешения дела, как личность. Тогда решение суда будет необъективным даже в случае, если в выводах суда нет прямых подтверждений проявлений такой необъективности. Например, при изложении решения нет формулировок, которые бы указывали на его пристрастное отношение к какой-либо из сторон или обстоятельствам дела. Необъективность судьи, конечно, будет оказывать отрицательное влияние, как на весь ход процесса, так и на окончательный результат, но "формальных" подтверждений этому нет. Интересна точка зрения Е.Ф. Мельника о том, что нарушения правил судопроизводства колеблют уверенность в правильности судебного решения и объективности суда1, но он не детализирует, какие именно правила нарушаются.

В некоторых случаях, даже если нет каких-либо сведений, подтверждающих необъективность судьи в процессе, можно говорить о том, что само принятие решения судьей в такой ситуации будет процессуальным нарушением и может привести к отмене решения суда. Например, К.И. Комиссаров высказывал мысль, что такое процессуальное нарушение, как неосновательное отклонение ходатайства об отводе судей, почти во всех случаях является существенным и вызывает отмену решения . О.А. Рузакова считает, что если дело рассматривалось судьей, заинтересованным в исходе дела, и имели место основа

1 Мельник Е.Ф. Обжалование судебных решений в советском гражданском процессе. Автореферат диссертации, представленной на соскание ученой степени кандидата юридических наук. Киев, 1950. С.12.

2 Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М., 1961. С. 38. ния для его отвода (ст. 16 ГПК РФ), то дело рассмотрено судом в незаконном составе. JI.B. Трофимова упоминает, что вынесение решения незаконным составом суда включает нарушение правил об отводе судей1. Решение подлежит отмене по этому основанию (п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ) .Аналогичное мнение высказано В.Н. Худяковым3. Л.Ф. Лесницкая говорит о том, что состав считается неправильным не только в тех случаях, когда суд отклонил заявленный ему стороной обоснованный отвод, но и в тех, когда судья не заявил себе отвода по предусмотренным ГПК основаниям4. Представляется, что данная точка зрения в целом может быть принята с определенным уточнением.

Прежде всего, необходимо отметить, что все основания для отвода судьи условно разделяются на "формальные", четко предусмотренные законом (с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ). Например, если судья является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, и иные обстоятельства - "неформальные", вызывающие сомнения в объективности судьи (п. 3 ст. 16 ГПК РФ), когда нет какого-либо прямого перечисления таких обстоятельств.

Поэтому, если при рассмотрении и разрешении дела были нарушены правила ст. 16 ГПК РФ, а именно п.п. 1-2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, предусматривающие строго определенные обстоятельства, то можно говорить об основании для отмены или изменения решения, предусмотренном п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ. Так как в данном случае дело рассмотрено в незаконном составе суда. Тогда никаких иных проявлений необъективности судьи в процессе рассмотрения дела не требуется

Если таких обстоятельств нет, а лицо, участвующее в деле, ссылается на какие-либо иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности судьи (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ), то решение может быть отменено в соответствии с ч. 1 ст. 364 ГПК РФ. А именно; в связи с нарушением или неправильным примене

1 Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 1999. С. 112.

2 Постатейный комментарий к ГПК РФ /Под ред. П.В. Крашенинникова. M., 2003. С. 529-530. (автор главы -О.А. Рузакова).

3 Комментарий к ГПК РФ /Под общей ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 607. (автор главы - В.Н. Худяков).

4 Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. С. 72. нием норм процессуального права, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Ссылаться на незаконность состава суда при отсутствии четких критериев объективности судьи сложно для лица, подающего кассационную жалобу. В таком случае лицо должно ссылаться на конкретные процессуальные действия судьи при рассмотрении дела, как проявления его необъективности. Эти обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 364 ГПК РФ. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 174 ГПК РФ судья вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой моментдачи ими объяснений. При даче объяснений ответчиком судья заданными вопросами и высказываниями показывает сформировавшееся негативное отношение к ответчику, подчеркивает свое недоверие к нему, к его высказываниям.

Если такое поведение судьи повлекло односторонность, необъективность при исследовании доказательств (ст. 67 ГПК РФ), что в свою очередь привело или могло привести к неправильному разрешению дела, то тогда такое поведение судьи будет основанием для отмены или изменения решения (ч. 1 ст. 364 ГПК РФ).

Иные проявления необъективности решения суда связаны с процессуальной деятельностью суда при осуществлении правосудия. Обстоятельства, на которые можно сослаться в таком случае, как на проявления необъективности, разнообразны. Например, в соответствии со ст. 166 ГПК РФ суд разрешает ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Таким образом, если суд, например, заслушает мнение ответчика, но не заслушает мнение истца при разрешении данного вопроса, то это будет одним из проявлений необъективности суда. Такие же нарушения могут быть связаны с установлением порядка последовательности исследования доказательств (ст. 175 ГПК РФ), когда будет учитываться и заслушиваться судом только мнение одной из сторон. Или если судья произвольно, по своему мнению, решит, что право последней реплики принадлежит не ответчику и его представителю, а истцу, в нарушение норм ст. 190 ГПК РФ.

Такие процессуальные нарушения показывают необъективное ведение судьей процесса. Если эти обстоятельства не повлияли и не могли повлиять на окончательные выводы суда, то они будут являться основанием для отмены или изменения решения суда (ч. 1 ст. 364 ГПК РФ). Необъективность суда должна отразиться на выводе суда о правах и обязанностяхсторон.

Так как следует помнить, что в любом случае, применение судом норм процессуального права имеет своей конечной целью защиту действительно нарушенных или оспариваемых материальных прав или охраняемых законом интересов.1

В целом, необъективность суда влияет на необъективность судебного решения. Такое необъективное судебное решение может быть отменено как незаконное или необоснованное. Незаконность связана, прежде всего, с проявлением необъективности при разрешении дела, когда были нарушены или неправильно применены нормы процессуального права, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Проблемы соотношения обоснованности и объективности судебного решения рассматриваются далее в работе.

Итак, под объективностью судебного решения необходимо понимать беспристрастность при принятии и изложении. При изложении решения следует исключать такие формулировки, которые вызывали бы сомнения в объективности судьи, то есть показывали бы, что при рассмотрении дела и его разрешении судья имел прямую или косвенную заинтересованность в деле, или же оказывал предпочтения интересам какой-либо из сторон. Также объективность судебного решения будет проявляться в отсутствии предубеждения к обстоятельствам дела, каким-либо образом выраженным при изложении решения, в добросовестности при принятии решения и надлежащей культуре при изложении содержания решения суда.

1 Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. С. 99.

Одним из наиболее важных вопросов, связанных с понятием объективности решения суда является взаимосвязь объективности решения и его обоснованности. На протяжении нескольких десятков лет объективность в целом, применительно к гражданскому процессу, рассматривалась как понятие, связанное с обоснованностью судебного решения. В таком понимании объективность - составляющая принципа объективной истины. Поэтому, представляется важным рассматривать взаимосвязь не только объективности и обоснованности судебного решения, но и его истинности. Только объективное решение может быть истинным.

Обращает на себя внимание высказывание В.Д. Кайгородова, в котором признается, что содержанием принципа объективной истины являются всестороннее, полное и объективное выяснение действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, где под объективностью подразумевается обоснованность выводов суда объективными данными и вместе с тем беспристрастное и добросовестное отношение суда к обстоятельствам дела, интересам спорящих сторон1. Также аналогичная точка зрения высказывается В.М. Семеновым. В своих работах он указывает, что объективность - обоснованность выводов суда объективными данными, а также его беспристрастное и добросовестное отношение к фактам, критическая оценка доказательств .

В данном случае объективность понимается при совмещении нескольких различных понятий - это беспристрастность и добросовестность суда по отношению к сторонам и обстоятельствам дела и обоснованность выводов суда объективными данными. В отношении беспристрастности и добросовестности суда, как составной части его объективности, в данной работе уже были сделаны соответствующие выводы. При рассмотрении проблем взаимодействия объективности и обоснованности судебного решения необходимо отметить следую

1 Гражданский процесс /Под ред. Ю.К. Осипов. M., 1995. С. 41. (автор главы - В.Д. Кайгородов).

2 Курс советского гражданского процессуального права /Отв. ред. А.А. Мельников. T.l. M., 1981. С. 172. (автор главы - В.М. Семенов); Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982. С. 97; Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике. Свердловск, 1979. С. 49; Советский гражданский процесс /Отв. ред. К.И. Комиссаров, В.М. Семенов. M., 1978. С. 47. (автор главы - В.М. Семенов); Советский гражданский процесс /Отв. ред. К.И. Комиссаров, В.М. Семенов. M., 1988. С. 61-62. (автор главы - В.М. Семенов). щее.

До принятия Федерального закона от 30 ноября 1995 г. в нормах ГПК РСФСР был непосредственно закреплен принцип объективной истины. На суд возлагалась обязанность, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон (ч. 1 ст. 14 ГПК РСФСР в редакции от 11 июня 1964 г.).

Теоретически выделялся принцип истинности решения, вступившего в законную силу, и говорилось о том, что обязанность суда находить истину по делу получает свое конкретное выражение в требовании обоснованности судебного решения1.

Поэтому обеспечение законности при рассмотрении гражданских дел и вынесении законных и обоснованных решений суда возможно было только, если суд всесторонне, полно и объективно исследовал, выяснил все действительные обстоятельства гражданского дела.

Соответственно обоснованным решение признавалось в смысле объекл тивной истинности выводов суда о фактических обстоятельствах дела , истинность суждения суда в его решении являлось одним из условий обоснованности3.

Решение признавалось обоснованным, если в нем отражались имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 49, 53 - 56 ГПК РСФСР), а также, когда оно содержало исчер

1 Авдюков М.Г. Судебное решение. M., 1959. С. 127-135.

2 Щеглов B.H. Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. Новосибирск, 1958. С. 56.

3 Гурвич M.A. Судебное решение. Теоретические проблемы. M., 1976. С. 87. пываюгцие выводы суда, выпекающие из установленных фактов1. В настоящее время позиция высшего судебного органа России практически не изменилась. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003 г. № 23 закреплено, что "решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удостоверяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов") .

Считалось, что при нарушении норм, закрепляющих действие принципа объективной истины, выносилось необоснованное решение. Например, одним из оснований к отмене судебных решений было неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР в редакции от 30 ноября 1964г.), что было связано с законодательным закреплением принципа объективной истины в редакции ст. 14 ГПК РСФСР от 11 июня 1964 г.

После принятия Федерального закона от 30 ноября 1995 г. данное основание п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР было изменено. Соответственно, основанием к отмене являлось неправильное определение юридически значимых обстоятельств (п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР в редакции Федерального закона от 30 ноября 1995 г.). Такое изменение было связано с новыми положениями, предусмотренными в ст. 14 ГПК РСФСР в редакции Федерального закона от 30 ноября 1995 г., когда за судом не закреплялась обязанность по своей инициативе принимать меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Данное изменение подчеркивало то, что суд не должен был самостоятельно выяснять какие-либо юридически значимые обстоятельства, а только точно определять их. Г. Жилин

1 О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 сентября 1973 г. №9 в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1983 №11, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. №11, от 26 декабря 1995 г. №9 //В. Жураковский, В. Калинин Споры в судах общей юрисдикции. М., 2002. С. 70 - 73.

2 О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003. № 23 // Бюллетень Верховного суда. 2004. №2. С. 2. подчеркивает, что отказ в гражданском процессе от указанного основания отмены решения суда был вызван усилением состязательных начал, а также расширением полномочий суда второй инстанции1. Таким образом,необоснованность судебного решения не может быть связана с недостаточно полным выяснением обстоятельств гражданского дела. Суд должен правильно определить те обстоятельства, которые имеют юридическое значение в заявленных требованиях и возражениях. Неправильное определение этих обстоятельств влечет за собой необоснованность судебного решения и будет одним из оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Данное основание наряду с иными - недоказанность обстоятельств дела, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными (п. 2 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР) и несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР) указывали на необоснованность решения суда. Редакция п.п. 1-3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ 2002 г. содержит такое же изложение оснований для отмены решений в силу его необоснованности. Так, в п.1 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ говорится, что основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. Это означает, что суд не исследовал всех предусмотренных нормой материального права юридических фактов либо доказательственных фактов, наличие (отсутствие) которых влияет на исход дела, или исследовал факты, не предусмотренные законом, подлежащим применению, сто обусловлено неправильным определением предмета доказывания либо круга доказательственных фактов . В этой связи можно согласиться с мнением И. Решетниковой, что российский процесс по-прежнему ориентирован на то, что суд должен установить все юридически значимые обстоятельства дела, обосновывая их достаточными доказательствами .

В некоторых случаях редакция п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ, то есть, несоот

1 Жилин Г. Апелляция: полная и неполная // Эж- ЮРИСТ. 2003. № 21. С. 8.

2 Научно-практический комментарий к ГПК РФ /Под ред. В.М. Жуйкова, B.K. Пучинского, М.К. Треушникова. M., 2003. С. 722. (автор главы - B.M. Шерстюк).

3 Решетникова И. Гражданский процессуальный кодекс Англии (правовой статус и основы базовой концепции) // Эж-ЮРИСТ. 2003. № 47. С. 4. ветствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, толкуется следующем образом. Несоответствие выводов решения суда выражается в том, что судом на основе установленных им обстоятельств сделан неправильный вывод о действительных правоотношениях сторон, их правах и обязанностях1. Представляется, что такая точка зрения не совсем обоснованна. Суд стремится к выяснению, но он не обязан выяснять действительные обстоятельства дела, права и обязанности сторон. Таким образом, данное основание связано, прежде всего, только с логическим противоречием между выводами суда и обстоятельствами, которые суд посчитал установленными. Например, суд не признает какое-либо обстоятельство установленным, несмотря на то, что в деле имеются не опровергнутые доказательства данного факта.

Принятие Федерального закона от 30 ноября 1995 г. явилось причиной для утверждений о том, что обоснованность есть не что иное, как соответствие между утверждениями суда в решении и фактическим материалом, исследованным судом беспристрастно, всесторонне и полно2, что представляется правильным.

Не останавливаясь подробно на теоретической проблеме обоснованности решения, так как в работе изучаются именно взаимосвязь объективности и обоснованности судебного решения, необходимо отметить следующее.

Объективность судебного решения является сложным понятием, которое имеет несколько значений. Одно из них уже было проанализировано ранее. Оно близко к беспристрастности и отсутствию предубеждения по отношению к обстоятельствам дела и сторонам процесса. Другое понятие связано с тем, что одно из значений объективности - это то, что она соответствует внешним условиям реальности, в данном случае действительным обстоятельствам дела. В таком случае объективность как требование, предъявляемое к решению, а, следовательно, объективность решения - это его независимость от кого-либо и чего-либо и соответствие действительным обстоятельствам дела, правам и обязанно

1 Комментарий к ГПК РФ /Отв. ред. Г.А. Жилин. М., 2003. С. 647. (автор главы - Н.К. Толчеев).

2 Зайцев И., Медякова С. Основания к отмене судебных постановлений //Российская юстиция. 1996. № 5. С. 4243. стям сторон. Следовательно, объективность судебного решения означает его истинность.

Суд в решении приходит к определенным выводам на основе установления фактических обстоятельств дела. Это означает, что суд при рассмотрении дела и его разрешении устанавливает, какие именно обстоятельства произошли в действительности, делает вывод о наличии или отсутствии юридических фактов, прав и обязанностей сторон. Поэтому, если установленные судом юридические факты будут соответствовать самим предметам и явлениям действительности, то решение будет истинным и объективным. В таком случае решение суда объективно в силу его соответствия объективной действительности.

В теоретических исследованиях понятие обоснованности решения дается как близкое к понятию его истинности. Например, Е.Г. Пушкарь указывает, что обоснованность решения состоит в том, что изложенные в судебном решении выводы о правах и взаимоотношениях сторон или интересах граждан соответствовали действительности, чтобы решение было основано лишь на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании1. Признается, что обоснованность как процессуальное требование, предъявляемое к судебным постановлениям, означает соответствие выводов суда, изложенных в л соответствующем акте, действительности , а также, что обоснованность - соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела в части установления объективной истины, квалификации юридических фактов и разрешения дела по существу3. Такое сведение вместе понятий истинности и обоснованности, представляется, в сегодняшних обстоятельствах не совсем верным, так как по действующему процессуальному законодательству обоснованность решения взаимосвязана, прежде всего, с истинностью обстоятельств, круг которых правильно определил суд. Поэтому решение суда будет признано обоснованным, если оно основывается на действительных обстоятельствах дела, истинных

1 Пушкарь Е.Г. Исковое производство в советском гражданском процессе. Львов, 1978. С. 28.

2 Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987. С. 49.

3 Сергейко Л.И. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов. Краснодар, 1974. С. 126-127. фактах, которые имеют значение для дела. Но это не будет означать, что такое обоснованное решение будет также обязательно истинным. Истина в судебном решении представляет собой объективное соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Под объективностью будет пониматься то, что правильно отражены явления действительности, как они существуют вне и независимо от сознания. Таким образом, суд устанавливает факты, реально существующие в действительности, и объективность судебного решения будет обязательным условием его истинности. Можно сделать вывод, что обоснованным будет решение, в котором правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные судом обстоятельства доказаны с помощью соответствующих доказательств, и в решении правильно сделаны выводы, соответствующие обстоятельствам дела. В наилучшем случае, к которому суд должен стремиться, чтобы его решение было обоснованным и истинным. В этом случае признак объективности решения будет в обоснованном решении, так как выводы суда основываются на установленных фактах, реально существующих в действительности.

Представляется интересным, что М.К. Треушников называет гарантией принципа объективной истины норму об основаниях отмены или изменения решения суда в кассационном порядке. Он замечает, что неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также их недоказанность являются основаниями к отмене решения (п.п. 1,2 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ)1.

Такая позиция представляется не бесспорной. Представляется более точным и правильным считать, что эти основания указывают, прежде всего, на необоснованность решения, а не на его неистинность. Например, судом верно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Но одна из сторон не смогла по каким-либо причинам представить доказательства в подтверждении этих обстоятельств. Тогда суд откажет стороне в удовлетворении заявленных требований по мотиву их недоказанности. Решение будет обоснованным, но может быть неистинным. Такой вывод вытекает из положения о том, что на

1 Гражданский процесс /Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 76. (автор главы - М.К. Треушников). суд не возлагается обязанность принимать меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Кроме этого, решение суда не может быть отменено по основанию неполноты выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, как это было ранее в соответствии со ст. 14 ГПК РСФСР и п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР в редакции от 11 июня 1964 г. В решении может быть неверно отражена объективная реальность, и оно будет считаться обоснованным. Таким образом, если по каким-либо причинам сторона не хочет или не может доказать обстоятельство, имеющее значение для дела, которое надлежит ей доказать в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, дело может быть разрешено не в соответствии с действительными обстоятельствами. Но решение суда будет обоснованным и не подлежит отмене в соответствии со ст. 362 ГПК РФ по мотивам его несоответствия реальной действительности, а, следовательно, по мотивам его необъективности.

Обращает на себя внимание тот факт, что в некоторых случаях признавая возможную неистинность судебного решения, ее прежде всего связывают с необоснованностью. Так, А.Г. Коваленко и О.Ю. Сергеева совершенно правильно указывают на то, что "при стечении некоторых обстоятельств достижение объективной истины стало вообще маловероятным. При пассивном поведении сторон в доказывании суд фактически лишен возможности выяснить истинность существования факта.Создание условий в доказательственной деятельности проявляется, прежде всего, в истребовании доказательств по ходатайству сторон. Если же такие ходатайства отсутствуют, суду ничего не остается, как принять во внимание лишь те обстоятельства, на которые указывают стороны. Отсюда велика вероятность вынесения необоснованных решений"1. Поэтому на сегодня потеряли актуальность высказывания о том, что обязанность суда принимать все предусмотренные законом меры к установлению истины по делу получает конкретное выражение в требовании обоснованности судебного решения, где под обоснованностью решения понимается соответствие выводов

1 Коваленко А.Г., Сергеева О.Ю. Значение ведущих принципов гражданского процессуального права в судебном доказывании //Вестник Саратовской государственной академии права. 1997. № 3. С. 108. суда об обстоятельствах дела действительным взаимоотношениям сторон1, а также, что обоснованность в процессе является лишь одним из проявлений действия принципа объективной истины. Она выражает требования принципа объективной истины применительно к конечному результату деятельности суда2. Таким образом, в целом, к судебным решениям невозможно предъявлять обязательные требования наряду с законностью и обоснованностью, их истинности, когда в содержании решения должна быть установленная судом истина - при всестороннем, полном и объективном выяснение действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Представляется интересной точка зрения Г.А. Жилина, которую разделяет А.С. Федина. Суть ее в том, что в ряде случаев, когда сторона уклоняется от обязанности по доказыванию, объективная истина не всегда достижима и существует лишь презумпция истинности решения, если были соблюдены все предусмотренные законом правила об исследовании юридических фактов, имеющих значение для дела и об оценке представленных сторонами доказательств3.

Истинность остается целью деятельности суда при рассмотрении и разрешении дела, обоснованность - относится к окончательным выводам в решении суда, как обязательное требование к изложению содержания решения. Объективность решения может пониматься в значении, близком к его истинности, когда факты, установленные в решении действительно существовали в реальности. В любом случае решение должно быть обоснованно, тогда объективность решения основывается на объективно установленных фактах, то есть на объективных обстоятельствах.

Процессуальной гарантией объективности судебного решения при его принятии судом является тайна совещательной комнаты (ч. 2 ст. 194 ГПК РФ). Цель этого принципа - создание для суда (судьи) условий, исключающих ка

1 Советский гражданский процесс /Под ред. А.Ф. Клейнмана. M., 1964. С. 213-214 (автор главы - М.Г. Авдю-ков).

2 Тараненко В.Ф. Принципы арбитражного процесса. M., 1988. С. 25-26.

3 Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. M., 2001. С. 109; Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. M., 2000. С. 64; Федина А.С. Принцип законности в гражданском процессе. Тверь, 2002. С. 25. кое-либо постороннее влияние при принятии решения суда. Это положение, на мой взгляд, направлено на то, чтобы решение принималось в условиях, обеспечивающих требование объективности судебного решения. А это напрямую связано с его законностью и обоснованностью. В п. 8 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ предусмотрена безусловная отмена решения, если "при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей".

Полагаю, что есть все основания для принятия законодателем предложения об изложении ст. 195 ГПК РФ в следующей редакции:

Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.

2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы полно, объективно и непосредственно в судебном заседании".

Итак, одно из значений объективности, как действительности, существующей вне и независимо от чего-либо, получило подтверждение в понятии объективности решения. Под объективным решением следует понимать решение, в котором выводы суда соответствуют действительным обстоятельствам дела, правам и обязанностям сторон. В таком понимании объективность решения близка к пониманию его истинности, когда само решение понимается, как объективно истинное. На сегодняшний день суд должен стремиться к вынесению объективно истинного решения. Но непосредственно, в нормах ГПК РФ не закрепляется правило об отмене решения, если выводы суда, не соответствуют действительным обстоятельствам дела. Это связано, прежде всего, с изменением роли суда, с тем, что суд не обязан устанавливать объективную истину в процессе рассмотрения и разрешения дела. В свою очередь, обоснованность решения суда непосредственно связана с объективностью решения. Это проявляется в том, что обоснованное решение должно быть объективно в силу того, что его выводы основаны на действительных, то есть реальных обстоятельствах, имеющих значение для дела. Иначе решение может быть отменено по основаниям, предусмотренным в п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 362 ГК РФ, как необоснованное.

Заключение

По результатам проведенного диссертационного исследования сформулированы основные выводы:

1. Объективность суда в судебном разбирательстве является правовым принципом гражданского процесса. Объективность суда состоит в соответствующем отношении суда к рассматриваемым обстоятельствам, а именно: в беспристрастном, непредвзятом, добросовестном отношении суда к обстоятельствам дела и в обоснованности выводов объективными данными.

2. Требование об объективности суда могут быть представлено, как условие, предъявляемое ко всему гражданскому судопроизводству в целом, общегосударственная и общечеловеческая ценность, характеристика судьи как личности, качественный признак процессуальной деятельности суда во время рассмотрения дела и при принятии постановления, характеристика суда как органа правосудия.

Объективность суда должна соблюдаться на протяжении всего процесса, в том числе на его отдельных стадиях. Наиболее важной в этом отношении является стадия судебного разбирательства.

Объективность суда проявляется в процессуальных действиях суда и направлена на объективное исследование доказательств, их оценку и принятие законного и обоснованного решения.

3. Терминологической неточностью является употребление понятия объективность и беспристрастность суда, так как беспристрастность является признаком объективности и его условием. С этой точки зрения необходимо изменить редакцию статей 12 и 16 ГПК РФ.

4. Содержанием объективности суда в судебном разбирательстве будут следующие элементы:

4.1. беспристрастность при рассмотрении и разрешении дела, что означает, как отсутствие прямой или косвенной заинтересованности в деле, так и отсутствие предпочтений интересам какой-либо из сторон.

Суд обязан проявить ровное, уважительное отношение ко всем участникам процесса. Недопустимо почтительное отношение к одной из сторон и заведомо пренебрежительное к другой (из-за занимаемого сторонами того или иного общественного -положения или по другим причинам);

4.2. отсутствие предубеждения по отношению к обстоятельствам дела. Для судьи важно абстрагироваться от негативного воздействия внешних источников (например, от сформировавшегося под влиянием поспешных газетных публикаций общественного мнения) или от внутренних факторов (например, от приверженности к шаблонному, стереотипному мышлению).

Свое мнение о деле судья должен составить, руководствуясь теми обстоятельствами, которые он установил на основе материалов дела;

4.3. добросовестность при осуществлении правосудия и надлежащая культура судебного процесса.

В высказываниях судьи неуместны вульгаризмы, неправильные обороты речи, неофициальные обращения к присутствующим.

4.4. обоснованность судебного постановления объективными данными.

5. Процессуальные гарантии объективности суда - это положения закона, которые дают возможность судье беспристрастно, непредвзято сформировать свое мнение по рассматриваемому делу.

В судебной практике применение положений ст. 16 ГПК РФ, содержащей перечень оснований для отвода судьи, вызывает трудности. В п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ в качестве основания для отвода признается любое обстоятельство, свидетельствующее о заинтересованности судьи в исходе дела либо вызывающее сомнение в его объективности.

Поэтому необходимо предусмотреть в ГПК РФ примерный перечень обстоятельств, вызывающих сомнение в объективности судьи: публичные выступления судьи по существу дела, необъективное ведение процесса, дружеские или неприязненные отношения со сторонами или с родственниками сторон и так далее.

Вопрос об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. Данный порядок рассмотрений заявлений об отводе заставляет сомневаться в объективности судьи, решающим вопрос о собственной беспристрастности.

Поэтому необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 20 ГПК РФ, предусмотрев в ней положения о том, что в случаях заявления отвода нескольким судьям или всему составу суда, или отвода судье, рассматривающего дело единолично, вопрос должен разрешаться другим судьей, например, председателем суда общей юрисдикции или его заместителем.

6. Протокол судебного заседания - это процессуальный документ, фиксирующий ход всего процесса, в том числе объективность суда при рассмотрении дела. Применение технических средств записи влияют на точность и полноту протокола, и, как следствие, на отражение объективности суда в судебном заседании.

Применение технических средств затрудняется из-за того, что законодательно не закреплены критерии использования или неиспользования этих средств.

Целесообразно ввести изменения в положения ст. 230 ГПК РФ о том, что возможно их применение судом в любом случае, если лицо, участвующее в деле, ходатайствует об этом.

7. Термины "объективность суда" и "объективность судьи" могут употребляться как равнозначные, это означает, что термин "объективность судьи" не связывается с особенностями субъектного состава гражданских процессуальных отношений, и что он подчеркивает зависимость объективности суда от личных качеств судьи, проявляемых в процессе рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с личными качествами судьи судебное разбирательство происходит с соблюдением объективности. Если деятельность суда при рассмотрении гражданских дел и выводы суда при их разрешении зависят от индивидуальных качеств, то есть от личностных характеристик, то это проявление личностного момента в правосудии.

Под таким личностным моментом будет пониматься рассмотрение дела под влиянием определенных субъективных, то есть зависящих от личности судьи моментов: эмоций, впечатлений, суждений, прошлого опыта, идеалов, симпатий и антипатий, свойств характера, развития психики и так далее.

Объективность суда должна быть таковой, что независимо от того, кто разрешает гражданское дело, оно должно быть разрешено одинаково беспристрастно, без предубеждения к участникам процесса. Личностный момент в правосудии должен положительно влиять на объективность судьи.

8. На объективность судьи в процессе его влияет профессиональная деформация, которая проявляется в решении судьей возникающих проблем по шаблону, то есть стереотипизация мышления поведения судьи, часто формальное отношение к разрешаемому делу, неумение продуктивно общаться с людьми.

Профессиональная деформация находит выражение в изменении личных и профессиональных качеств судьи, прежде всего в стереотипизации деятельности.

Стереотип есть обобщение, к которому приводится аналогичный случай.

Для объективности судьи в процессе необходимо умение мыслить и делать выводы, не основываясь на имеющихся стереотипах. Преодоление стереотипности мышления ведет к объективности судьи и объективности всего судебного разбирательства.

9. Объективность суда зависит от выполнения им функций в процессе доказывания.

Следовательно, объективность непосредственно связывается с объективностью действий суда при содействии в собирании доказательств, исследовании и оценке их судом.

Суд не может по своей инициативе собирать доказательства, он только оказывает содействие в их собирании, если для сторон и других лиц, участвующих в деле, это затруднительно (ст. 57 ГПК РФ). Если собирание доказательств производится сторонами, а не судом достигается наибольшая объективность суда при рассмотрении и разрешении дела.

При самостоятельном инициативном собирании доказательств, когда на основе сведений о фактах суд делает вывод об установлении фактических обстоятельств гражданских дел, оценивая собранные им же доказательства, судье психологически трудно быть объективным, рассматривая гражданское дело.

Объективность может рассматриваться как качественный признак исследования судом доказательств и их оценки, как беспристрастное, одинаково ровное, без предвзятости отношение суда к любым доказательствам. Для объективности восприятия судья должен выработать к исследуемым доказательствам критическое отношение, что будет противодействовать пристрастному восприятию доказательств, способствовать тому, что судья при любых обстоятельствах остается объективным в оценках.

10. Понятие "объективность решения суда" необходимо выделить как самостоятельное.

Под объективностью необходимо понимать беспристрастность судебного решения, когда из решения не следует, что суд был прямо или косвенно заинтересован в деле, а также отдавались предпочтения интересам какой-либо из сторон.

Проявлением необъективности суда, предвзятости и пристрастности будет в том числе излишняя эмоциональность при изложении содержания судебных решений.

Необъективность судебного решения может проявиться как в его незаконности, так и его необоснованности.

Если дело рассматривается необъективным судьей, заинтересованным в исходе дела, и имели место основания для его отвода (п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ) то есть судья участвовал при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля и так далее или является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, то решение может быть отменено по основанию, что дело рассмотрено судом в незаконном составе (п. 1 ч. 2 ст.

364 ГПК РФ).

В том случае, если судья подлежал отводу в соответствии с тем, что имелись обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности (п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ), то решение может быть отменено в соответствии с ч. 1 ст. 364 ГПК РФ, а именно, из-за нарушений или неправильного применения норм процессуального права, если нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

11. Объективность решения также означает, что соответствует внешним условиям реальности, то есть действительным обстоятельствам дела, правам и обязанностям сторон.

В таком понимании объективность решения близка к пониманию его истинности, когда само решение понимается, как объективно истинное. Суд должен стремиться к вынесению объективно истинного решения. Но, непосредственно, в нормах ГПК РФ не закрепляется правило об отмене решения, если выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Это связано, прежде всего, с изменением роли суда, с тем, что суд не обязан устанавливать объективную истину в процессе рассмотрения и разрешения дела. Таким образом, следует говорить только о презумпции истинности решения суда, если при его принятии не нарушались нормы закона, правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, объективно исследованы и оценены доказательства при рассмотрении дела

В свою очередь, обоснованность решения суда также непосредственно связана с объективностью решения, это проявляется в том, что обоснованное решение должно быть объективно в силу того, что его выводы основываются на действительных, то есть реальных обстоятельствах, имеющих значение для дела.
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