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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Домашний арест и заключение под стражу как меры уголовно-процессуального пресечения: теоретико-правовые аспекты и практика применения"

Актуальность темы исследования. Меры пресечения, являясь древнейшим уголовно-процессуальным институтом государственного принуждения, всегда занимали одно из центральных мест в области государственного регулирования. Повышенное внимание государства и общества к мерам пресечения вызвано в первую очередь тем, что достижение целей уголовного процесса посредством применения мер пресечения не может осуществляться без вторжения в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Первостепенная задача законодательных органов заключается в правовой регламентации системы мер пресечения и процедуры их избрания и применения таким образом, чтобы максимально соблюсти выработанные вековой историей достижения мирового сообщества в части защиты человека от незаконного ограничения или лишения его прав и свобод. Вместе с тем меры пресечения являются необходимым средством государственного принуждения. Ни одно государство мира не обходится без включения в систему средств уголовно-процессуального принуждения мер пресечения. В этой связи законное и обоснованное избрание и применение мер пресечения является важнейшей задачей правоприменителя, поскольку именно от своевременности, законности и обоснованности применения данных мер зависят соблюдение баланса интересов личности и государства, реализация задач уголовного правосудия.

С введением 1 июля 2002 г. в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее: УПК РФ) значительные изменения претерпела система мер процессуального пресечения: была упразднена мера пресечения в виде поручительства общественных организаций и включена дополнительная - домашний арест. Соответствующей международным стандартам является позиция законодателя в части определения контроля суда за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу. Такие же требования установлены и в отношении домашнего ареста.

В правовое регулирование оснований, условий, порядка и пределов, используемых при производстве по уголовным делам мер уголовно-процессуального пресечения; также внесены изменения.\* Все это свидетельствует о том, что институт мер уголовно-процессуального пресечения находится в динамике, происходит поиск путей наиболее оптимальной их регламентации, вырабатывается практика их применения. Вместе с тем исследование новелл уголовно-процессуального законодательства в сфере мер пресечения свидетельствует о том, что они содержат ряд противоречивых положений, многие нормы в силу отсутствия четких механизмов их реализации трудно применимы в практической деятельности судебно-следственных органов. Все это приводит к тому, что, несмотря на имеющийся установленный в УПК РФ достаточно обширный перечень мер пресечения, на практике в большинстве случаев продолжают применяться традиционные меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и заключение под стражу. Тем самым налицо случаи избрания меры пресечения более строгой, чем того требуют обстоятельства и личность обвиняемого или подозреваемого. В результате не только ущемляются права и свободы граждан (при этом необходимо помнить о том, что до постановления обвинительного приговора суда лицо считается невиновным), но и в значительной мере страдает экономическая составляющая государственной политики: содержание заключенных под стражу требует серьезных финансовых затрат.

Вместе с тем уголовно-процессуальная политика государства направлена на гуманизацию в сфере избрания и применения мер пресечения. Так, в Концепции судебной реформы в РСФСР (1991 г.) одним из направлений было определено более широкое применение мер пресечения, альтернативных заключению под стражу.

Остается низкой эффективность применения меры пресечения в виде домашнего ареста. Такое положение вызвано отсутствием разъяснения в законе о порядке исполнения данной меры пресечения, контроля за арестованным, не указан контролирующий орган.

Требующей законодательного совершенствования остается! мера пресечения'в виде заключения под стражу. Проблемными являются вопросы применения данной меры пресечения к лицам, объявленным в федеральный1 розыск. Состав субъектов, правомочных участвовать в судебном заседании при избрании данной меры пресечения, и лиц, наделенных правомобжалования решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, требует расширения. В научном осмыслении нуждаются вопросы о критериях, лежащих в основе применения заключения под стражу, в том числе о повышении нижней границы срока наказания в виде лишения свободы за совершенное преступление, за которое может быть применена данная мера пресечения.

Таким образом, необходимость научного исследования института мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу продиктована как динамикой их нормативного регулирования, так и отсутствием единой практики их применения. Необходимость определения наиболее оптимального алгоритма избрания и применения мер пресечения предопределяет комплексное исследование теории и практики уголовного судопроизводства по данной проблематике. На сегодняшний день особую актуальность приобрели всестороннее изучение соответствующих уголовно-процессуальных норм, анализ практики их применения, выявление типичных нарушений как в досудебной, так и в судебной стадии производства по уголовным делам при избрании и применении мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу и их причин в целях разработки эффективного механизма действия мер пресечения для обеспечения целей уголовного судопроизводства. Этим обусловлена актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы избрания и применения мер пресечения в уголовно-процессуальной науке всегда оставались в поле зрения отечественных ученых.

Весомый вклад в разработку общетеоретических положений внесли такие видные процессуалисты, как: В. И. Громов, Ю. М. Грошевой, К. Ф. Гуценко, В. Г. Даев, Ю: Д. Лившиц, В. 3. Лукашевич, М. С. Строгович, И. Я. Фойницкий, М. А.'Чельцов.

Данной» теме посвящали свои труды: А. И. Александров; В. П. Божьев, А. Д. Бойков, Р. С. Белкин, В. В. Вандышев, Л. М. Васильев, В. П. Верин, 3. Д. Еникеев, 3. 3. Зинатуллин, К. Б. Калиновский, Л. М. Карнеева, 3. Ф. Коврига, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, В. М. Корнуков, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, Т. Г. Морщакова, И. В. Маслов, В. А. Михайлов, И. Л. Петрухин, В. И. Радченко, А. В. Смирнов, В. Т. Томин.

В последние годы ряд авторов на уровне монографических исследований анализировали различные виды и аспекты мер уголовно-процессуального пресечения.

Так, исследованию мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, посвящена диссертация Н. В. Ткачевой. Анализ мер пресечения, связанных с ограничением свободы, проведен в диссертационном исследовании Н. Г. Нарбиковой. Е. В. Жога рассматривала вопросы ареста и судебной проверки его законности и обоснованности. Залог, как мера пресечения, подвергнут исследованию С. И. Вершининой. Залог и поручительство были предметом изучения О. В. Медведевой. На проблемы участия суда в применении мер пресечения обратил внимание К. В. Попов. Вопросы теории и практики применения мер пресечения изучал А. Е. Белоусов. Некоторыми авторами меры пресечения исследовались в общем контексте мер государственного принуждения в уголовном процессе (Б. Б. Булатов, А. В. Тарасов). Обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого вызвало научный интерес О. С. Гречишниковой и др.

Представленные работы свидетельствуют о многоаспектности исследований института мер пресечения. Между тем в большинстве случаев работы авторов посвящены отдельным видам мер пресечения или взаимосвязанным с ними аспектам уголовно-процессуальной деятельности субъектов. Кроме того, многие из исследований осуществлялись в период действия предшествовавшего уголовно-процессуального закона или современного УПК РФ, но в начале его введения в действие, когда правоприменительная практика еще не сложилась.

Система, мер пресечения, установленная УПК РФ; включает в себя меры пресечения как связанные с ограничением или лишением свободы, так и не связанные с такими последствиями. Тем самым законодатель.предоставил правоприменителю широкий выбор конкретной меры пресечения к обвиняемому, подозреваемому, подсудимому в зависимости от оснований- и соответствующих обстоятельств. Именно правоприменительная альтернатива при избрании меры пресечения предопределяет необходимость исследования как теоретико-правовых, так и нормативно-правовых и практических аспектов наиболее строгих мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу.

Объектом исследования» выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере осуществления правосудия по\* уголовным делам при избрании и применении мер уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу.

Предметом исследования стали закономерности, генезис и современное состояние теоретико-правового\* обоснования и нормативного регулирования мер уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, используемых в качестве средств достижения целей уголовного судопроизводства; практика и проблемы их избрания и применения при производстве по уголовным делам.

Цель настоящего исследования состоит в разработке комплекса теоретически обоснованных положений о мерах уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу как неотъемлемом элементе уголовного судопроизводства, с помощью которых обеспечивается реализация его назначения, а также предложений, направленных на совершенствование законодательной регламентации избрания и применения данных видов мер пресечения.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- проанализировать генезис, выявить сущность и охарактеризовать признаки мер уголовно-процессуального пресечения;

- определить влияние международных стандартов и принципов российского уголовного процесса на регламентацию применения мер пресечения;

- осуществить многоаспектный, комплексный анализ особенностей избрания и применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу;

- исследовать вопросы взаимодействия органов предварительного расследования и суда в процессе применения мер пресечения, роли суда в осуществлении контроля за законностью и обоснованностью избрания и применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу;

- определить роль защитника в процессе избрания и применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу к обвиняемым, подозреваемым, подсудимым;

- выработать предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в сфере регламентации мер уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу с целью повышения эффективности правоприменительной практики расследования и рассмотрения уголовных дел.

Методологическую основу исследования составили материалистический метод познания сущности объективной действительности, фундаментальные положения общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права. В работе также широко использовались исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и конкретно-социологический методы исследования, посредством которых осуществлялся анализ действующего уголовно-процессуального законодательства в части применения заключения под стражу или домашнего ареста в сравнении с ранее действовавшим в различные исторические периоды уголовно-процессуальным законодательством, определялась эффективность предусмотренных мер пресечения и пути дальнейшего совершенствования их законодательной регламентации.

Теоретической^основой, диссертационного исследования стали методологические подходы, к исследованию мер уголовно-процессуального пресечения, а также идеи, и взгляды, на практику нормативной; регламентации' избрания и применения; мер пресечения\* при: производстве: по уголовным? делам, содержащиеся; в; работах таких авторов;. как: А. И. Александров;, В. П. Божьев,

A. Д. Бойков, Р; С. Белкин, В. В. Вандышев^ Л. М. Васильев, В. П. Вёрин,

B. И. Громов, Ю. М. Грошевой, А. П. Гуськова, К. Ф. Гуценко, В.Г.Даев, 3. Д. Еникеев, 3. 3. Зинатуллин, К. Б. Калиновский, Л. М. Карнеева, 3. Ф. Коврига, Н.Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, В; М. Корнуков, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, ТО. Д. Лившиц, В. 3. Лукашевич, П. А. Лупинская, Т. Г. Морщакова, И. В. Маслов, В. А. Михайлов, И. Л. Петрухин, В. ТТ. Радченко, А. В.Смирнов, М. С. Строгович, В. Т.Томин, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов.

В ходе исследования были использованы научные источники по общей теории права, философии, психологии, социологии.

Нормативно-правовая база исследования; включает Конституцию РФ, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ; постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, а также-исторические источники права, международно-правовые акты, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство:

Эмпирическую базу исследования составили: решения Конституционного Суда РФ, материалы судебной практики; статистические данные о рассмотрении уголовных дел судами Владимирской области и Краснодарского края за 2003-2010 гг.; 126 архивных уголовных дел, рассмотренных различными судебными инстанциями; данные социологического опроса, в котором приняли участие 238 респондентов, из них прокуроров - 18,4 %,.следователей - 14,3 %, дознавателей - 11 %, судей - 30 %, адвокатов - 19,2 %, преподавателей юридических вузов и факультетов - 7,1 %, по специально разработанной анкете (приложение).

Научная новизна работы заключается в избранном соискателем комплексном подходе к исследованию мер пресечения в виде-домашнего ареста и заключения под. стражу как к. структурно-системным элементам:средств.государственного принуждения, в уголовном судопроизводстве. В работе: произведен комплексный анализ, нормативного регулирования и практики избрания и. применения мер пресечения в виде домашнего ареста и, заключения под стражу, контроля и надзора за данной деятельностью; уточнено содержание категории «меры пресечения», установлены их признаки; обоснованы выводы о том, что международные стандарты оказали существенное воздействие на формирование конституционных положений о защите прав и свобод граждан и легли в основу принципов российского уголовного судопроизводства; выявлено влияние принципов уголовного процесса на механизм применения мер пресечения в- виде заключения под стражу и домашнего ареста; сформулирован комплекс научно обоснованных авторских предложений, направленных на совершенствование законодательной регламентации и правоприменительной практики в части избрания и применения данных видов мер уголовно-процессуального пресечения, а также их обжалования; разработаны рекомендации, направленные на устранение ошибок органов предварительного расследования и судов в процессе применения мер пресечения-в виде заключения под стражу и домашнего ареста; сформулированы предложения, направленные на повышение ответственности защитников и активизацию их деятельности в ходе избрания и применения соответствующими органами мер пресечения к подзащитным при производстве по уголовным делам.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование вывода о том, что, начиная с УУС 1864 г., в отечественном законодательстве меры пресечения-были тщательно систематизированы. Такие меры- пресечения, как подписка о невыезде, поручительство, залог, заключение под стражу, с незначительным изменением их сущности содержались в российском законодательстве, начиная с УУС 1864 г. до настоящего времени; домашний арест был регламентирован как УУС, так и УПК РСФСР 1923 г.; новым видом мер пресечения является наблюдение командования воинской части. Заключение под стражу содержалось в каждом из исследуемых за определенный период законодательных уголовно-процессуальных актов.

2. Утверждение о том, что признаками мер пресечения выступают: принудительность, превентивность, факультативность, альтернативность, срочность, личный характер, применение их в отношении обвиняемых и только в исключительных случаях — подозреваемых, обусловленность основаниями и обстоятельствами избрания, избрание только уполномоченными органами или лицами, возможность обжалования.

3. Обоснование тезиса о том, что международные стандарты оказали су- . щественное воздействие на формирование конституционных положений о защите прав и свобод граждан и легли в основу принципов российского уголовного судопроизводства. Содержание принципов уголовного процесса предопределяет содержание процедур применения мер пресечения, в том числе порядок избрания, применения, изменения или отмены, а также полномочия субъектов уголовного процесса в данной сфере судопроизводства. Международные правовые акты ориентируют законодателя на расширение перечня мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, а правоприменителя - на выбор из установленных национальным законом мер пресечения, меры, альтернативной заключению под стражу.

4. Вывод о том, что недостаточная законодательная регламентация применения меры пресечения в виде домашнего ареста и контроля за ее исполнением является препятствием к ее избранию. Внесены предложения: о необходимости разработки и принятия закона о домашнем аресте обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений; возложении контроля за исполнением домашнего ареста на специальные подразделения службы судебных приставов; дополнении ст. 107 УПК РФ частью 4, конкретизирующей срок нахождения лица под домашним арестом.

5. Вывод о том, что мера пресечения в виде заключения под стражу учитывает нормы и принципы международного права, гуманистические начала уголовного процесса, основывается на принципе презумпции невиновности, имеет льготный характер в отношении несовершеннолетних, предусматривает принятие мер попечения о детях, об-иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, ряд гарантий для лиц, в отношении которых она применена, а также реабилитацию лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию.

6. Предложения о внесении дополнений и изменений в уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по избранию и применению меры пресечения в виде заключения под стражу: в ч. 1 ст. 108 УПК РФ — о повышении границы наказания' в виде лишения свободы, за которое может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу, — свыше трех лет; о неприменении заключения под стражу к лицам, выразившим согласие на рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ; ч. 4 ст. 108-УПК РФ -о расширении состава субъектов, правомочных участвовать в судебном заседании при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; ч. 5\* ст. 108 УПК РФ - о процедуре заочного избрания меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого, объявленного в федеральный розыск; ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ - о возможности избрания другой меры пресечения в случае отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; ч. 11 ст. 108 УПК РФ - о расширении состава субъектов, имеющих право на обжалование судебного решения о мере пресечения; ч. 12 ст. 108 УПК РФ - об обязанности принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества; ч. 11 ст. 109 УПК РФ — о порядке предоставления материалов в суд в случае продления срока содержания подстражей; ч. 3 ст. 255 УПК РФ - об установлении предельного срока содержания под стражей при производстве по уголовному делу в суде; ч. 3 ст. 410 УПК РФ - о полномочиях надзорной инстанции об избрании меры пресечения в случае отмены обвинительного приговора.

7. Предложения, направленные на минимизацию- нарушений, допускаемых при применении меры пресечения в виде заключения под стражу: о целесообразности проведения руководителями судов субъектов- постоянного мониторинга случаев неприменения- судьями меры пресечения - в виде заключения под стражу при наличии явной; необходимости1 в такой мере пресечениях целью установления истинных причин и соответствующего реагирования посредством обсуждения данных вопросов на собраниях судей; в особых случаях - рассмотрение данных вопросов на квалификационных коллегиях судей и принятие в отношении судей, допустивших нарушения, мер дисциплинарного воздействия, а также проведения ежеквартального анализа вынесенных частных постановлений или определений в адрес руководителей органов предварительного расследования по фактам нарушения норм УПК РФ при представлении ходатайств об избрании меры пресечениям виде заключения под стражу в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ и ответов о принятых мерах соответствующего реагирования.

8. Предложения по активизации деятельности защитника в процессе избрания и применения мер пресечения к подзащитному.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования мер уголовно-процессуального пресечения в виде домашнего ареста и заключения: под стражу. Изучение теоретических основ и норм действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его реализации, мнений респондентов, трудов процессуалистов - теоретиков и практиков - дали возможность в целях совершенствования теоретических положений изложить ряд предложений, направленных на разрешение актуальных и спорных вопросов, касающихся процесса производства по уголовным делам в части избрания и применения мер пресечения, связанных с ограничением или лишением свободы. Результаты исследования содержат решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования обоснованных и сформулированных выводов и рекомендаций по проблемам применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу в уголовном судопроизводстве: при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; при подготовке ведомственных нормативных актов; в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Материалы диссертации имеют научно-познавательную ценность и могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также в ходе дальнейших научных исследований по темам уголовного процесса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России; докладывались на научно-практической конференции «История и современность в контексте реализации уголовной и уголовно-исполнительной политики России» (г. Краснодар, 2008), Всероссийской научно-практической конференции «Общество. Культура. Право» (г. Краснодар, 2008); изложены в опубликованных работах автора; используются в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права во Владимирском юридическом институте ФСИН России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Долгушин, Денис Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать некоторые выводы и внести ряд предложений, направленных на совершенствование законодательного урегулирования и правоприменительной практики в сфере избрания и применения мер уголовно-процессуального пресечения.

Система мер пресечения является неотъемлемой частью комплекса мер уголовно-процессуального принуждения. В целях исследования генезиса и тенденций развития проведен системный анализ регламентации мер пресечения в различные исторические периоды: 1864-1917 гг.; 1917-1923 гг.; 19231960 гг.; 1960-2002 гг.; 2002 г. - настоящее время.

Сравнение видов мер пресечения, применяемых в различные периоды существования отечественного уголовного процесса, дает основания утверждать, что такие меры пресечения, как подписка о невыезде, поручительство, залог, заключение под стражу, с незначительным изменением их сущности содержались в российском законодательстве, начиная с УУС1864 г. до настоящего времени; к новому виду мер пресечения в УПК РФ следует отнести такую меру, как наблюдение командования воинской части, закрепленную в ст. 104 УПК РФ; домашний арест был регламентирован как УУС, так и УПК РСФСР 1923 г., и поэтому норма ст. 107 УПК РФ, устанавливающая правила применения домашнего ареста, не является новой в современном законодательстве; заключение под стражу содержалось в каждом из исследуемых за определенный период законодательных уголовно-процессуальных актов.

Основная цель применения мер пресечения состоит в предотвращении воспрепятствования производству по уголовному делу со стороны обвиняемого или подозреваемого.

В целях разъяснения исключительности случаев применения мер пресечения в отношении подозреваемых, по нашему мнению, целесообразно ч. 1 ст. 100 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого только при наличии оснований полагать, что данное лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда; продолжит заниматься преступной деятельностью; любым способом воспрепятствует производству по уголовному делу, с обязательным учетом обстоятельств, предусмотренных в статье 99 настоящего Кодекса. Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается в отношении подозреваемого только в том случае, если есть основания полагать, что другие меры пресечения, указанные в статье 98 настоящего Кодекса, не обеспечат надлежащее поведение подозреваемого и невоспрепятствование производству по уголовному делу.

При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи».

Проведенное исследование позволяет определить признаки мер пресечения, относя к ним следующие: принудительность, превентивность, факультативность, альтернативность, срочность, личный характер, применение их в отношении обвиняемых и только в рюключительных случаях — подозреваемых, обусловленность основаниями и обстоятельствами избрания, избрание только уполномоченными органами или лицами, допускается возможность обжалования.

Анализ признаков позволяет сформулировать авторскую дефиницию мер пресечения, выражающую их сущность: это властно-распорядительные средства государственного воздействия, применяемые уполномоченными органами или должностными лицами в соответствии с законом, связанные с временным лишением или ограничением свободы, личныхимущественных или неимущественных прав в отношении обвиняемого, а в исключительных случаях - подозреваемого, с целью воспрепятствования производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора. Полагаем целесообразным дополнить ст. 5 УПК РФ определением термина «меры пресечения».

Исследование влияния международных стандартов^ принципов российского уголовного процесса на регламентацию-применения мер пресечения показало, что общепризнанные права и свободы человека признаются и защищаются международными актами. Превалирующее большинство правовых норм международных актов содержит предписания; направленные на защиту прав, свобод и законных интересов в сфере уголовного процесса в целом и при применении мер пресечения, в частности. Международные стандарты оказали существенное воздействие на формирование конституционных положений о защите прав и свобод граждан и легли в основу принципов российского уголовного судопроизводства.

Содержание принципов уголовного процесса предопределяет содержание процедур применения мер пресечения, в том числе порядок избрания, применения, изменения или отмены, а также полномочия субъектов уголовного процесса в данной сфере судопроизводства.

Международные правовые акты ориентируют национального законодателя на расширение перечня мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, а правоприменителя - на выбор из установленных национальным законом меры пресечения, альтернативной заключению под стражу. В этой связи установленная УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только в том случае, если нет возможности применения более мягкой меры пресечения.

Объективно вынужденными мерами пресечения являются меры пресечения, связанные с ограничением и лишением свободы. К ним, согласно УПК РФ, относятся домашний арест и заключение под стражу.

Первой и менее строгой мерой пресечения, связанной с лишением свободы, выступает домашний арест (ст. 107 УПК РФ). Домашний арест — необходимая мера пресечения, обусловленная с социальной, экономической и психологической точек зрения, позволяющая обвиняемому или подозреваемому находиться в привычных условиях проживания и избежать полной изоляции от общества, и обеспечивающая надлежащее поведение обвиняемого или, подозреваемого в период производства по уголовному делу. Кроме того, такаяшера позволяет в значительной мере «разгрузить» следственные изоляторы, в связи с чем с экономической, точки зрения на проблему можно утверждать, что таким образом экономятся,значительные бюджетные средства.

Домашний' арест содержит четыре группы ограничений, для обвиняемого или подозреваемого: 1) ограничения; связанные со свободой передвижения подозреваемого, обвиняемого; 2) состоящие в запрете общаться с определенными лицами; 3) состоящие в запрете получать и отправлять корреспонденцию; 4) состоящие в запрете вести переговоры с использованием любых средств связи. Главное условие применения, ограничений - конкретное указание их в судебном постановлении или определении: Никакие.другие ограничения, кроме указанных в.законе, применяться\*к лицу не могут.

Полагаем необходимым принятие\* Федерального закона «О домашнем аресте обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений», подробно регламентирующего условия нахождения лиц под домашним арестом, порядок контроля за исполнением ограничений, связанных с избранной\* мерой пресечения и указанием контролирующего органа.

На наш взгляд, осуществление контроля за исполнением домашнего ареста должно быть возложено на специальные подразделения - службы судебных приставов.

С нашей точки зрения, целесообразно дополнить ст. 107 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Срок содержания обвиняемого или подозреваемого под домашним арестом при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. Дальнейшее продление допускается- в порядке частей 2, 3, 4 ст. 109 настоящего Кодекса.

Мера пресечения в виде домашнего ареста отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на\* более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего Кодекса. Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению судьи либо по определению суда. В ходе досудебного производства мера пресечения в виде домашнего ареста может быть изменена на более мягкую или отменена на основании постановления следователя с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора.

Обжалование избрания или применения меры пресечения в виде-домашне-го ареста осуществляется в порядке части 11 статьи 108 настоящего Кодекса».

Второй мерой пресечения, связанной с лишением свободы, является заключение под стражу. Мера пресечения в виде заключения под стражу - самая строгая. Вместе с тем она учитывает нормы и принципы международного права, гуманистические начала уголовного процесса, основывается на принципе презумпции невиновности, имеет льготный характер в отношении несовершеннолетних, предусматривает принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, предусматривает реабилитацию лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию.

Сущность заключения под стражу состоит во временной, на определенный срок, изоляции от общества и содержанием в специально предназначенных для этого помещениях, исключительно по решению суда, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, и лишь в исключительных, установленных законом случаях - до двух лет лишения свободы, в целях воспрепятствования производству по уголовному делу, уклонения от следствия, суда или от исполнения приговора.

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо:

- в ч. 1 ст. 108 УПК РФ слова «свыше двух лет» заменить словами «свыше трех лет»;

- ст. 108 УПК РФ дополнить частью 1.1 следующего содержания: «Мера пресечения в виде заключения под стражу не применяется к обвиняемому в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, выразившему согласие с предъявленным ему обвинением-иходатайствующем о постановлении, приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу в порядке главы 40 настоящего Кодекса.

В исключительных случаях мера пресечения в виде заключения под стражу, может быть избрана в отношении таких обвиняемых при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

В случае нарушения избранной в отношении обвиняемого иной меры пресечения рассмотрение уголовного дела производится в общем порядке»;

- ч. 4 ст. 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебноезаседание. В судебном заседании вправе также участвовать потерпевший, его защитник или представитель, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель»;

- в ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ слова «меру пресечения в виде залога или домашнего ареста» исключить, заменив их словами «иную меру пресечения»;

- ч. 11 ст. 108 УПК РФ дополнить новым абзацем следующего содержания: «Право обжалования судебного решения принадлежит обвиняемому, подозреваемому, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю»;

- дополнить ч. 12 ст. 108 УПК РФ текстом следующего содержания: «а также принимает меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению\* сохранности его имущества в соответствии со статьей 160 настоящего Кодекса».

В работе сделан вывод о том, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является важным и ответственным направлением в деятельности как органов предварительного расследования, так и судов. Избрание данной меры пресечения в точном соответствии с нормами действующего законодательства зависит от обоснованности и своевременности представления в суд ходатайств органами предварительного расследования и своевременного его рассмотрения, с учетом требований УПК РФ, судами, что в конечном итоге имеет решающее значение для разрешения конфликта интересов между правами гражданина и интересами государства.

Причины неэффективности производства по уголовному делу в целом и применения мер пресечения, в частности, заключаются в следующем:

- механизм задержания и последующего заключения под стражу лица, скрывшегося от органов предварительного следствия, предусмотренный ст. 210 УПК РФ, не достаточно эффективен, а ч. 5 ст. 108 УПК РФ содержит прямой запрет на постановление заочного судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лица, не объявленного в международный розыск, в связи с чем нами предложена следующая редакция ч. 5 ст. 108 УПК РФ: «5. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого или подозреваемого допускается в случае объявления обвиняемого или подозреваемого в федеральный или международный розыск. После задержания и доставления указанного лица к месту производства расследования уголовного дела обвиняемый или подозреваемый доставляется в суд (к судье), выдавшему заочное судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения этого лица под стражу. По итогам судебного заседания суд (судья) постановляет одно из следующих решений с обязательным указанием мотивов такого решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; об избрании иной меры пресечения, предусмотренной статьей

98 настоящего'Кодекса; об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения»;

- нарушение органами предварительного расследования требований ч. 3 ст. 108 УПК РФ, предусматривающей предоставление в суд материалов не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания, если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ;

- нарушение судами ч. 4 ст. 108 УПК РФ о рассмотрении материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд по причине предоставления материалов органами предварительного расследования в конце рабочего дня;

- нарушение органами предварительного расследования продления сроков содержания под стражей, указанных в ст. 109 УПК РФ;

- неполнота представляемых в суд доказательств, мотивов в ходатайствах об избрании меры пресечения и документов, характеризующих личность обвиняемого (подозреваемого);

- небрежность, допускаемая со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование, в части представляемых в суд материалов;

- слабая профилактическая работа судов.

Полагаем целесообразным ч. 11 ст. 109 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «В случае последующего продления сроков содержания под стражей в суд представляются копии тех материалов, которые появились в уголовном деле после предыдущего продления процессуальных сроков или постановления иных судебных решений. Они подлежат приобщению к уже имеющимся в суде материалам уголовного дела».

На наш взгляд, руководителям судов субъектов следует проводить постоянный ежеквартальный мониторинг случаев неприменения судьями заключения под стражу при наличии явной необходимости в такой мере пресечения с целью установления истинных причин и соответствующего реагирования посредством обсуждения данных вопросов на собранияхсудей. В особых случаях нужно рассматривать данные вопросы на квалификационных коллегиях судей и- принимать в отношении судей, допустивших нарушения;

1 ( меры дисциплинарного воздействия. По нашему мнению, целесообразно наряду с проведением мониторинга о рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечениям виде заключения\* под стражу судами руководителям, районных и областных судов проводить ежеквартальный анализ вынесенных частных постановлений или определений в адрес руководителей органов предварительного расследования по фактам нарушения норм УПК РФ при представлении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

В связи с достаточно краткими сроками, установленными законом для рассмотрения ходатайств' об избрании судами меры пресечения в виде заключения под стражу, следует извещать законного представителя о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых или подозреваемых органом, представляющим в суд данное ходатайство, о чем дать рекомендации руководителям соответствующих органов в документах ведомственного характера.

Решения органа или лица, а также суда, избравшего меру пресечения, могут быть обжалованы. Суд полномочен рассматривать жалобы по вопросам о мерах пресечения, избранных в досудебной и судебной стадиях производства. Рассматривать жалобы уполномочены суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Обжалованию могут подлежать решения об избрании, изменении, отмене меры пресечения, продлении срока применения меры пресечения, отказе в избрании меры пресечения. Суд полномочен рассматривать жалобы относительно любой меры пресечения, как связанной, так и не связанной с лишением свободы.

Представляется, что для рассмотрения жалобы заинтересованного-лица по вопросу о мере пресечения суд должен истребовать из производства лица или органа, ведущего расследование уголовного дела, все уголовное дело, поскольку отдельные представленные сторонами материалы не могут в полной мереобосновать как саму жалобу, так и принятие по итогам ее рассмотрения решение судьи.

Во избежание двусмысленного толкования процессуальной нормы считаем целесообразным предложить, следующую редакцию п. 6.' ст. 231 УПК РФ: «6) о мере пресечения. В случае избрания, меры пресечения- в виде домашнего ареста или заключения под стражу суд выносит постановление в порядке статей 108, 109 настоящего Кодекса».

Регламентация ч. 3 ст. 255 УПК РФ представляется нарушающей не только конституционные права граждан, но и противоречащей международным стандартам, в связи с чем следует ч. 3 ст. 255 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по> истечении, 6 месяцев, со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но не более чем на 6 месяцев. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца».

В целях конкретизации полномочий суда надзорной инстанции в части избрания мер пресечения необходимо ч. 3 ст. 410 УПК РФ'дополнить новым предложением следующего содержания: «Суд надзорной инстанции в случае отмены обвинительного приговора и направления уголовного дела на рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанций должен решить вопрос об избрании меры пресечения».

В уголовном судопроизводстве адвокат-защитник является представителем прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого или подсудимого, а также иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, независимо от их формального процессуального статуса, и наделен особым правовым статусом в силу предоставленных ему уголовно-процессуальным законодательством полномочий. Возникновение правомочий адвоката-защитника непосредственно связано с волеизъявлением обвиняемого. Эти правомочия производны от воли подзащитного, базируются на выражении его интересов, подчинены целям защиты его прав и законных интересов: Полномочия защитника полностью ^ распространяются на все стадии производства по уголовным делам, в том числе на решение вопросов, связанных с избранием'и применением меры-пресечения в отношении обвиняемого или, подозреваемого, а также подсудимого.

Полагаем, что отсутствие государственных или муниципальных адвокатур влияет на качество защиты обвиняемых, подозреваемых, подсудимых, интересы которых защищают адвокаты по назначению органа расследования или суда.

Представляется, что в законе следует предусмотреть не только гарантии предоставления юридической помощи, но и механизм реализации» указанных гарантий, в< том числе обязанность, и ответственность лиц за несоблюдение прав обвиняемого или подозреваемого на защиту. Для этого полагаем возможным внести два предложения:

1) о включении в УПК РФ и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» норм об ответственности председателей коллегий адвокатов, руководителей адвокатских бюро, заведующих юридическими консультациями за неисполнение предписаний закона об обязательном выделении адвоката по требованию органов расследования или суда о необходимости участия защитника в деле, а также адвокатов за нарушение сроков вступления в дело по требованию следственных органов или суда.

2) создании государственной или муниципальной адвокатуры, финансируемой соответственно из средств бюджета Федерации или муниципального образования. Возмещение расходов, связанных с участием в уголовном деле адвокатов такого адвокатского образования, могло бы быть осуществлено за счет средств лиц, признанных в установленном законом порядке виновными в совершении преступления. С нашей точки зрения, организация такой адвокатуры в полной мере соответствовала бы продекларированным конституционным правам о предоставлении юридической помощи гражданам.

Предметом деятельности защитника при избрании или применении мер пресечения к обвиняемому или подозреваемому является опровержение доводов стороны обвинения о законности, обоснованности и мотивированности применения той или иной меры пресечения, и в особенности заключения под стражу и домашнего ареста, если к тому имеются необходимые основания.

Полагаем, что в УПК РФ должна содержаться норма, в соответствии с которой защитник был бы обязан предоставлять в орган, избирающий меру пресечения, или в суд мотивированное ходатайство об избрании в отношении его подзащитного той или иной меры пресечения с приложением письменных документов, обосновывающих предложение об избрании конкретной меры пресечения.

Активная позиция защитника, выраженная в обоснованном и убедительном обжаловании действий (бездействия) органов, осуществляющих уголовное преследование, а также в убеждении органа или лица, принимающего решение об избрании, изменении, продлении или отмене меры пресечения, в необходимости избрания менее строгой или не связанной с лишением свободы меры пресечения, способствует оказанию квалифицированной юридической помощи подзащитному в целях обеспечения защиты его нарушенных прав, свобод и законных интересов.
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