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**Введение к работе**

*Актуальность темы исследования*предопределена долговремеїшьши противоречивыми тенденциями развития отечественного аграрного сектора. Одна из сложных проблем, сдерживающих развитие агропромышленного производства, -ограниченность финансовых ресурсов для решения воспроизводственных задач. Сельскохозяйственные предприятия в этих условиях находили различные формы и методы преодоления трудностей. Одним из путей было объединение финансовых ресурсов. Механизм такого объединения, развиваясь и совершенствуясь приобретал свои особенности и обогащал хозяйственный опыт развития АПК.

В современных условиях кардинальных изменений в экономической жизни страны возрос интерес и к ранее накопленному опыту формирования совместных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий. Использование имеющегося опыта поможет обеспечить эволюционность и более высокую эффективность перехода к прогрессивной рыночной организации аграрного производства.

Дальнейшее развитие рыночных отношений в аграрном секторе предполагает усиление самостоятельности экономических субъектов, функционирующих на базе различных форм собственности; создание условий расширения межхозяйственных формирований и укрепление экономических связей. Опыт создания объединешшх инвестиционных ресурсов в условиях административно-командной системы в АПК изучен недостаточно. Имеющиеся научные работы 1970 - 1990 гг. по данной проблеме послужіши творческим импульсом и исходной теоретической базой для создания данной концепции.

Предлагаемое исследование основывается па синтезе положений общетеоретической, экономической науки и практики. Разработка механизма формирования инвестиционных ресурсов в АПК при движении от централизованной к свободной рыночной экономике, механизм объединения ресурсов через интегралыгую оценку ресурсного потенциала, а также историко-экономические аспекты данной проблемы частично отражены б трудах М.Бронштейна, Г.Бабкова, А.Бондарса, И.Буздалова, А.А.Емельянова, В.Иванова, О.Иншакова, М.Калныньша,

**4**В.Милосердова, /[.Никифорова, В.Овчинникова, А.Пека, А.Сидорова, А.Тарасова, М.Тамма, Э.Хялла, И.Шабушшой, Г.Шмелева, В.Церцека, Е.Ясина. Теоретіпіеская и практическая значимость проблемы формирования объединенных инвестиционных ресурсов экономическими субъектами разных форм хозяйствования в условиях перехода АПК к рынку, рыночной трансформации его хозяйственного механизма и достшкепия устойчивости всей системы комплекса обусловили выбор темы исследования, предопределили ее цель, задачи и структуру.

*Цель и задачи исследования.*На основе анализа форм, методов и тенденций развития механизма аккумуляции инвестиционных ресурсов сельскохозяйственными предприятиями страны в период с 1970 г. по 1996 г. предложить механизм их формирования в рыночной экономике.

*Методологической и теоретической основой*диссертационного исследования послужили концепции и гипотезы, представленные и обоснованные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных экономистов. При разработке теоретических положений диссертационной работы в рамках системного подхода к изучению исторического опыта экономической организации совместных инвестиционных ресурсов агропромышленных формирований применялись методы историко-логического, функционально-структурного, статистического анализа, экономико-математического моделирования и прогнозирования.

*Эмпирическая и нормативно-правовая база*исследования сформировалась на основе законодательных и нормативных актов РФ, Президента и Правительства, субъектов федерации, официальных данных ЦСУ СССР и Госкомстата РФ; фактов, опубликованных в научной литературе и периодической печати; материалов первичной отчетности агропромышленных объединений и групп. *Основные задачи диссертационного исследования:*

- проследить эволюцию механизма формирования инвестиционных ресурсов,  
их целей, методов форм их реализации и дать анализ существовавших методик  
объединения инвестиционных ресурсов на разных этапах развития АПК за 25 лет  
(1970-1996 гг.);

- на основе анализа исторического опыта предложить методы и формы  
привлечения финансовых средств для формирования совместных инвестиционных

**5**ресурсов в условиях рынка.

*Научная новизна результатов исследования;*

*-*определены исторические этапы развития всего механизма формирования и  
использования совместных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственными  
предприятиями за период с начала 70-х годов и до 1996 года;

- доказана необходимость эволюции механизма и форм образования  
совместных централизованных фондов агропромышленных формирований, для  
решения общих социально-экономических и экологических задач в условиях  
модификации и трансформации отечественной хозяйственной системы;

предпринята попытка коррекции ранее действовавших (1970 - 1996 гг.) механизмов объединения инвестиционных ресурсов для организации финансовых средств АПК в условиях свободой рыночной экономики, в том числе, обосновано преимущество методов формирования централизованных фондов агропромышленных объединений путем оценки биопроизводственного потенциала интегрирующихся субъектов;

раскрыты принципы и методы реализации нормативно-целевого подхода к формированшо совместных инвестиционных ресурсов интегрирующихся субъектов как условия обеспечения их финансовой стабилизации и рыночной адаптации;

предложено в рамках нормативно-целевого подхода сочетание таких средств, как привлечение частных, совместных государственно-частных инвестиций; использование механизма ценовой и залоговой политики, товарного кредита с последующим расчетом собственной продукцией предприятия, финансово-кредитной поддержкой, дотированием, квотированием, налоговым регулированием через процесс присвоения владельцами акций; возможность использования инвестиционного потенциала иностранного капитала, средств, вырученных от лизингового использования техники, паевого капитала и т. д.

*Практическая значимость исследования*состоит в том, что теоретические выводы, предложенные методы н практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, использованы при корректировке механизма устойчивого развития АПК в Сальском районе Ростовской области. Полученные в ходе исследования результаты опубликованы и используются в практике формирования совместных

инвестиционных ресурсов товаропроизводителями в условиях многоукладной экономики, а также для разработки нормативной документации, регламентирующей их деятельность.

Отдельные положения и концептуальные решения работы применимы в преподавании и изучении курсов "Экономическая теория", "Теория предпринимательства", "Экономика агробизнеса", "Менеджмент", а также в спецкурсах по проблемам экономических реформ и их реализации в АПК.

*Апробация работы.*Результаты исследования, представленные в научных  
докладах и рекомендациях, получили положительную оценку на Всесоюзных,  
Всероссийских, региональных, межвузовских и вузовских научно-практических  
конференциях, совещаниях, семинарах, проводившихся в Ростове-на-Дону,  
Волгограде, Махачкале, Грозном, Краснодаре, Куйбышеве, Саратове, Иркутске,  
Свердловске. Предложения и рекомендации, полученные в результате

диссертационного исследования, нашли применение в деятельности руководящих органов региональных АПК в Ростовской области в процессе совершенствования организационных структур.

Отдельные результаты проведенного исследования были отражены в научных отчетах по темам исследований НИИЭ и СП Ростовского госуниверситета и НИИ проблем экономической истории России XX века при ВолГУ.

*Публикации.*Основные результаты исследования отражены в 34 публикациях общим объемом 14,5 п.л.

*Структура диссертационной работы*определяется логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, приложений.

## Образование совместных инвестиционных ресурсов на основе оценки производственного потенциала предприятия (начало 70-х гг. - 1981 г.)

На первом этапе рассматриваемого исторического периода в разных регионах страны предпринимались многочисленные попытки организации агропромышленных объединений, что находило отражение в постановлениях и решениях партии и правительства (например, Постановление ЦК КПСС от 2 шоня 1976 г. "О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции"), а также обобщалось и анализир овал ось учеными-экономистами: Л.И.Абалюшым, А.Бондарсом, М.Л.Бронштейном, И.Н.Буздаловым, А.А.Калныньшом и другими.

Первый положительный опыт формирования АПК имел место в республиках Прибалтики, о чем свидетельствовали итоги проводившегося там в течении ряда лет эксперимента. Данные объединения организовывались на следующих демократических принципах: 1) добровольность - объединялись предприятия, исходя из необходимости, выгодности, территориальной близости, что не всегда происходило в границах административного района. Поэтому вначале эти АПО назывались локальными агропромышленными формированиями (24; 247; 253; 264; 288; 290), а затем -районными агропромышленными объединениями (РАПО) (40; 54; 103; 149); 2) взаимная выгодность - в АПО участвовали лишь те предприятия, для которых объединение было выгодно и приносило выгоду всем партнерам. Взаимовыгода также проявлялась через следующий принцип: 3) распределение прибыли в зависимости от "вложенного капитала и от напряженности участия в работе объединения; 4) реальная эффективность - объединение было целесообразным, если оно позволяло улучшить условия индивидуального воспроизводства интегрирующихся предприятий и обеспечивать высокую эффективность функционирования всего АПО; 5) развязка "узких" мест (преодоление дефицита техники, минеральных удобрений, семян и т.п.), товаропотоков и расширение ассортимента сельскохозяйственной продукции и услуг; 6) надежность объединяющихся предприятий; 7) возможность установления функциональных связей между интегрирующимися субъектами и специализация. Основанные на данных принципах, прибалтийские РАПО становились реальной формой воплощения интеграции процессов индивидуального воспроизводства иа межхозяйствеиной основе в единую воспроизводственную систему интегрированного типа. Они представляли собой "форму организации производства и управления, которая позволяла согласовать принципы территориального и отраслевого управления, централизованное планирование и хозрасчетные интересы" (40; 78). Главной проблемой экспериментальных РАПО являлась проблема полной или частичной централизации производственно-хозяйственных функций и связанная с ней проблема централизации ресурсов (289).

Теоретические исследования Прибалтийских ученых проблемы формирования совместных инвестиционных ресурсов и распределения прибыли были представлены в основном статьями, тезисами конференций и рядом брошюр, в которых обобщался опыт централизации инвестиционных ресурсов в локальных агропромышленных формированиях (51; 52; 95; 250; 286; 290) и предлагался механизм их образования и использования в виде централизованных фондов - первая историческая форма объединенных инвестиционных ресурсов. Основной целью данного механизма являлось выравнивание условий хозяйствования предприятий, входящих в РАПО, и повышение на этой основе эффективности их деятельности. Для достижения дайной цели была предложена методика формирования и использования совместных инвестиционных ресурсов - РАПО на основе оценки агропроизводственного потенциала предприятий участников объединения. Данная методика включала ряд моментов. Во-первых, проводилась оценка фактически наличных ресурсов как по объединению в целом, так и по каждому предприятию в отдельности. Оценка проводилась по всем категориям ресурсов раздельно и определялся агроироизводствеиный потенциал в целом. Абсолютная оценка потенциала дополнялась относительной сравнительной оценкой обеспеченности хозяйств всеми видами ресурсов в отдельности и потенциала в целом. Определялась степень обеспеченности предприятия ресурсами в сравнении со среднерайонным уровнем. Во-вторых, использовался механизм математической статистики, рассчитывался нормативный уровень использования ресурсов. Сравнительный анализ фактического и нормативного уровней позволял делать вывод об эффективности использования ресурсов, В-третьнх, на основе данных первых двух этапов, определялись диспропорции в развитии объединения, в-четвертых, определялся механизм формирования инвестиционных ресурсов, в зависимости от обеспеченности объективными условиями хозяйствования. Сложность оценки агропроизводственного потенциала предприятий РАПО заключалась в наличии разнокачественных ресурсов - естественных, материально-техлическіЕХ, трудовых. По каждому из них определялась как качествешіая, так и количественная оценка для обеспечения их соизмеримости. Такая работа проводилась по каждому предприятию и по объединению в целом. Количественная оценка ресурсов, относительная и абсолютная, использовалась только как вспомогательный прием. Главной же являлась качественная оценка. Она предполагала качественный анализ как производственных ресурсов, так и уровня специализации и концентрации производства, организаций производственной инфраструктуры, межхозяйствеиных предприятий и объединений с учетом их прошлой и настоящей ведомственной -подчиненности. Особое значение такая комплексная оценка условий производства и хозяйствования РАПО имела при его формировании и на первых этапах функционирования (193, с. 8-12).

Оценка производственного потенциала предполагала решение такого серьезного методического вопроса, как определение способа его количественного выражения, в наибольшей степени отражающего качественную совокупную характеристику комплекса условий воспроизводства. Количественная оценка, ее достоверность должны были быть всесторонне обоснованы с позиций экономической достоверности. Важнейшей особенностью условий воспроизводства в аграрной сфере являлось системное, комплексное влияние производственных факторов на ход, течение и результаты процесса производства.

## Нормативный метод формирования централизованных фондов рапо (1981-1986 гг.)

Курс на интенсификацию агропромышленного производства, дальнейшее развитие концентрации и специалтации, усиление централизма в управлении н планировании составлял основу развития аграрной сферы в 1982-1986 гг. "Чрезмерный централизм в планировании производства, мелочная регламентация труда и технологических процессов, всей хозяйственной деятельности ... приводили к недооценке, а зачастую игнорированию экономических и усилению административно-бюрократических методов хозяйствования..." (122, с.64).

Все это обусловило изменение производственных отношений, хозяйственного механизма в АПК. На смену основным демократическим принципам образования РАПО пришли администрирование, директивность, обязательность, В результате РАПО были ограничены рамками административного района, включали все хозяйства и предпріїятия данного района, независимо от того, выгодно ли им было объединение, падежными ли они бьши партнерами, способствовала ли интеграция повышению эффективности производства.

Принимаемые в этот период решения на уровне ЦК КПСС и Совета Министров (241) провозглашали необходимость достижения определенных объемов производства основных видов продовольствия (250), повышения эффективности предприятий АПК, разработки новой системы управления и механизма хозяйствования, но при этом не изменяли социально-экономические основы хозяйствования в аграрном секторе: государственно-монополиеппеских отношений собствешюсти.

Усиление тенденций централизма и администрирования при оргаиизацші РАПО обусловило принципиальные изменения в механизме формировашія совместных инвестиционных ресурсов, его целей, методов и сделало невозможным использование в полной мере опыта Прибалтийских экспериментальных агропромышленных объединений, основанных на демократических принципах.

Научная экономическая литература по проблеме централнзаціш инвестиционных ресурсов на данном этапе, как правило, носила описательный характер, так как механизм их формирования определялся Постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров (см.: постановление ЦК КПСС и СМ от 24 дгая 1982 г. Ка 433 и принятое на его основе Положение о порядке образования и использования средств централизованных фондов РАПО от 25 ноября 19S2 г. № 1015) (242).

Это означало, что механизм движения инвестиционных ресурсов формировался не снизу вверх, исходя из экономических интересов предприятий, как в Прибалтийских РАПО, а сверху вниз.

Рассмотрим как в этой связи трансформировался механизм аккумулирования и использования совместных инвестиционных ресурсов РАПО.

Прежде всего изменилось содержательное наполнение цели данного механизма: выравнивание экономических условий воспроизводства интегрирующихся предприятий. На данном этапе целью стало не выравнивание, а подтягивание отстающих хозяйств до уровня передовых за счет совместных средств, основную долю которых составляли, как показала практика, средства эффективно работающих предприятий. Для реализации такой цели необходимо было директивное изъятие средств у одних предприятий и их перераспределение между другими участішками РАПО, что нашло свое отображение в предложенных на данном этапе методиках.

Первоначально на втором этапе использовалась методика формирования инвестиционных ресурсов, разработанная в конце 70-х годов примешітельно к добровольно организованным РАПО, когда совместные инвестиционные ресурсы образовывались за счет отчислений от одноименных фондов ( фонд развития производства, фонд материального поощрения, фонд взаимопомощи и др.) входящих в объединение предпрятий (20; 72; 87; 103; 191; 193). Такой способ формироваїпія общих ресурсов в РАПО рекомендовался "Положением о порядке образования и использования средств централизованных фондов РАПО"(242).

Коротко проанализируем данный метод с позиций использовашія в районном агропромышленном объединении и влияния на хозрасчетное выравнивание объективных условий воспроизводства. Важнейшим вопросом при данном способе формирования ресурсов объединения являлась степень централизации одноименных фондов хозяйств-участников, путем определения предельных размеров ресурсов в процентном отношении.

Однако данный порядок формирования инвестиционных ресурсов РАПО не смог решить задачу выравнивания объективных условий хозяйствования, так как: во-первых, высока была степень расхождешш между установленными нормативами распределения прибыли совхозов и сложившимися пропорциями распределения чистого дохода колхозов, что делало их несоизмеримыми; во-вторых, существенно различались действующие в тот период в промышленности и в сельском хозяйстве положения и нормативы образования и использования инвестиционных ресурсов.

В результате сложились неодинаковые возможности формирования ресурсов отдельных предприятий, возникла несопоставимость их вкладов в решении общих задач, что не согласовывалось с принципами хозрасчетных отношений в РАПО.

И основным недостатком анализируемого способа формирования инвестиционных ресурсов РАПО за счет одноименных ресурсов интегрируемых хозяйств являлось то, что он не учитывал ни наличие, ни степень использования располагаемого ими ресурсного потенциала и соответственно, - не предполагал экономической и материальной ответственности за бесхозяйственность, то есть не стимулировал эффективного использования ресурсов.

Аналогичные недостатки присущи и таким способам формирования инвестиционных ресурсов, как равная доля отчислений на 1 га сельхозугодий или пашни из валового дохода или прибыли. Все указанные способы не учитывали, за счет каких факторов (объективных или субъективных) получен в хозяйствах валовой или чистый доход, следовательно, они не способствовали реализации принципа хозрасчета в РАПО.

## Формирование совместных инвестиционных средств на основе оценки биопроизводственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (1986- 1991 гг.)

Опыт предшествующего началу перестройки и реформ в аграрном секторе периода, показал, что действовавшая административно-командная система оказалась не в состоянии сформировать в АПК такие экономические отношешія, которые могли бы обеспечить эффективное хозяйствование товаропроизводителей и снабжение населения страны необходимым продовольствием. Административно-командная система, осіїовашіая на директивных плановых заданиях и централизованном лимитно-фондовом распределении всех видов ресурсов, в том числе финансовых, породила натурализацию хозяйственных связей, лишь прикрываемых товарно-денежной оболочкой. Неуклонно росла доля финансовых ресурсов, перекачиваемых по ее вертикальным каналам: так через госбюджет перераспределялась в 1980 г. - 67, 1985 г. - 69, а Б 1987 г. - 74% средств (202, с, 388,587). Жесткая централизация и распределение финансовых средств - инвестиционных ресурсов совместного пользования на уровне аппарата управления АПК без объективной оценки экономического потенциала привела к необоснованной дифференциации субъектов хозяйствования, к отсутствию должной дифференциации или уравниловке. И то, и другое отрицательно сказывалось на эффективности агропромышленного производства. Недостаточно обоснованный подход к формированию и использованию инвестиционных ресурсов совместного пользования не позволял реализовывать их возможности в расширенном воспроизводстве субъектов хозяйствования АПК. Следовательно командно-административная система управления не обеспечивала существующий хозяйственный мехашізм АПК, адекватными инвестиционными ресурсами.

Движение вперед тормозили директивные методы руководства. "Большинство советов РАПО оставались административными органами, которые продолжали командовать хозяйствами, не давая им простора для принятия эффективных хозяйствешшх решений. Настоящего экономического партнера в РАПО не получилось. Групповые интересы по-прежнему доминировали над общими. Даже объединенные в рамках РАЛО, партнеры действовали изолированно, преследуя свои цели, забывая о конечном общем интересе" (122, с. 75). Это находило отражеіше и в действующем механизме формирования и использования инвестиционных ресурсов РАЛО, который основывался на нормативных методах. В результате товаропроизводители испытывали вліешательстяо, мелкую опеку в решении экономических проблем от вертикальных структур.

Глобальные изменения в экономической и политической жизни общества, связанные с началом перестройки, ознаменовали новый этап в развитии отечественного АПК (1986 - 1991 гг.) и определили новые подходы к проблеме централизации инвестиционных ресурсов. В условиях перестройки и совершенствования хозяйственного механизма для всех предприятий и организаций АПК главной задачей стала работа в условиях самофинансирования. Это предполагало создание необходимых стартовых финансовых условий для всех хозяйств, переход к экономически обоснованным методам планирования и материально-технического обеспечения производственной деятельности предприятий, развитие интегрированных производственных систем.

На новом этапе развития АПК предполагалось преодолеть недостатки жесткой централизации инвестиционных ресурсов путем разработки и внедрения методов, позволяющих учитывать ресурсный потенциал при формировании совокупных инвестиционных фондов, то есть вернуться к первоначальной идее о необходимости увязки размеров отчислений в данные фонды с ресурсными возможностями предприятий.

Поскольку резкий переход от одного типа экономической системы к другому невозможен, период с 1986 по 1991 год представлял собой весьма противоречивый этап в жизни всего нашего общества, когда сохранялись старые социально-экономические основы и в то же время зарождались новые злемеїггьі. Данная противоречивость была характерна и для развития АПК как интегрированной подсистемы хозяйственной системы общества, оказывала влшпше на функционирование хозяйственного механизма комплекса в целом и составляющих его механизмов хозяйствования.

Переходные процессы оказали влияние и на механизм формирования и использования совместных инвестиционных ресурсов, в связи с чем в его эволюции на рассматриваемом историческом этапе можно выделить два периода: первый, на котором преобладали элементы прежней централизованной экономики и предпринимались поиски компромиссов между новым и старым; второй, когда стали набирать силу элементы рыночного хозяйства, но сохранялись еще остатки прежней административно-командной системы.

Эти два периода четко проявляются в развитии методов анализируемого хозяйственного механизма, которые будут рассмотрены шоке.

Изменение социально-экономических условий развития общества, связатпле с переходом к социальному рыночному хозяйству, обусловило новую трансформацию цели механизма централизации инвестиционных ресурсов в аграрном секторе. Сущность данной трансформации состояла в том, что в связи с двюкением от монопольной хозяйственной системы к конкурентной рыночной экономике объединение сельскохозяйственных предприятий происходило лишь при наличии интереса в интеграции. А для эффективного функционирования объединения необходимо было, чтобы все партнеры имели примерно равные условия хозяйствования. Поэтому вновь приходило осознание необходимости объединения средств с целью выравнивания условий индивидуального воспроизводства, как это имело место в экспериментальных агропромышленных формировав птях Прибалтики. Однако в полной мере данная цель не была достигнута на рассматриваемом этапе по объективным (проблемы переходного периода) и субъективным (несовершенство методик) причинам.

Рассмотрим методы формирования и использования совместных инвестиционных ресурсов, которые разрабатывались и применялись в 1986-1991 годах в АПК. Методы первого периода характеризовались попытками найти компромисс между нормативным, уравнительным порядком централизации средств, характерным для административно-командной экономической системы, которые способствовали, учитывать неодинаковые ресурсные возможности объединяющихся предприятий. В этой связи возобновились научные дискуссии по проблеме оценки ресурсного потенциала (23; 25; 40; 41; 49; 69; 77; 87)

## Методы Аккумуляции инвестиционных ресурсов в условиях переходного периода

Становление многоукладной экономики не снизило остроты проблем объединения инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий для решения крупномасштабных экономІЇЧЄСКИХ и социальных проблем. Б условиях трансформационного спада в АПК, разукрупнения, приватизации и демократшашш производства становится важным возрождение традиций единства концентращт и специализации, поиск эффективных и разнообразных реформ предприятий. Если до недавнего времени это обусловливало межхозяйственную кооперацию и интеграцию технологически связанных сфер и отраслей, то сегодня дашплй процесс фактически прекращен (219, с. 26-32).

Для сохранения крупных хозяйств и поддрежки мелких крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо развитие кооперации, объединения усилий для возрождения и развития инфраструктуры села, природной адаптации производства, создашія и совместного использования новейшей техники, сооружений (292).

Новые условия хозяйствования в аграрной сфере и задачи, связанные с преодолением глубочайшего кризиса и достижением устойчивого развития . отечественного АПК, предполагают поиск новых методов концентрации инвестиционных ресурсов в рамках развивающихся различных организационно-правовых форм (акционерных обществ, кооперативов, концернов, консорциумов, финансовых агопромышленных групп и т.д.) (221; 231; 232; 234; 236; 239; 294).

В качестве возможного метода накопления инвестиционных ресурсов в рамках названных форм, на наш взгляд, целесообразно использовать опыт предыдущего этапа, когда хозяйства-участники объединения отчисляли средства в совместные инвестиционные ресурсы с учетом их био производственно го потенциала (БПП).

Наиболее приемлемой в условиях современного переходного к рынку этапа является, по нашему мнению, методика определения интегрального показателя оценки БПП, предложенная Волгоградскими учеными (259). При этом следует отметить, что новые условия определили и новую структуру инвестиционных ресурсов. Возникла необходимость создания таких инвестиционных фондов, как резервные, страховые, экологические, инновационные, финансовой помощи, вместо существовавших ранее одноименных фондов экономического стимулирования.

Согласно данной методике формирование совместных инвестиционных ресурсов должно строиться на нормативной основе, базой определения которой является оценка наличного ресурсного потенциала путем определения интегрального показателя, в качестве которого Волгоградские ученые экономисты предлагали прибыль.

Предложенная Волгоградскими исследователями методика основывается на рассмотренных в предьщущнх главах методических разработок it сводится к нахождению многомерных средних, исчисляемых индексным способом. Ее достоинство - уход от искажения стоимостными показателями, доступность применения, достоверность результатов, источник формнровашія инвестиционных ресурсов - прибыль. Данная методика требует соблюдения принципа "прочих равных условий" (уровень специализации, концентрации, идентичности природно-климатических зон).

Последовательность этапов методики формігрования инвестіщиошіьгх ресурсов следующая: 1. Определялась обеспеченность хозяйств объединения ресурсным потенциалом. 2.Оределялись средневзвешенные его значения на одно хозяйство. 3.Определялся общественно-нормальный уровень отдачи биоресурсного потенциала в расчете на одно среднее хозяйство (в натуральном и стоимостном исчислении), норма отдачи на единицу биоресурсиого потенциала. 4.Рассчитывался общественно-нормальный уровень получения прибыли на одно среднее хозяйство.

Затем строилась схема распределения прибыли (после отчислений налогов), исходя из потребностей расширенного воспроизводства усредненного хозяйства и учета приоритетных потребностей объединения, согласно программы использования инвестиционных ресурсов в расчете на данный год. В сопоставлении потребностей и возможностей определялся необходимый и возможный размер отчислешш в инвестиционный фонд объединения в расчете на одно хозяйство (в среднем), а затем в расчете на единицу биоресурсного потенциала.

На основе баланса потребностей и возможностей определялся оптимальный размер отчислений в инвестиционные ресурсы в расчете на среднеусловное хозяйство; утверждалась квота отчислений в расчете на рубль нормативной прибыли (основой ее определения была оценка ресурсного потенциала); на основе норм актива отчислешш определялась величина индивидуальных вкладов в штестиционные ресурсы сельскохозяйственного звена (сельскохозяйственное предприятие, объединение, арендный коллектив), оформленного на правах самостоятельного юридического лица, участвующего в агропомышлешшй кооперации и интеграции.