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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения"

Актуальность темы исследования. В современном мире изготовление, тиражирование и распространение объектов интеллектуальной собственности сформировались в крупную отрасль индустрии с высочайшим уровнем доходов, которая играет важную роль в обеспечении экономического прогресса общества.

Вместе с тем, факт необычайно высокой доходности тиражирования и сбыта продуктов интеллектуальной собственности был быстро осознан многими как средство к незаконному получению большой прибыли. Преступный доход от такого «бизнеса» зачастую достигает от 400 до 1000%.

В связи с этим, в странах с развитой экономикой борьба с нарушениями прав интеллектуальной собственности представляет собой проблему государственной важности. В России, к сожалению, эта борьба пока не находит адекватной государственной поддержки, и в этом видится основная причина роста контрафактной продукции1.

С целью защиты прав интеллектуальной собственности часто проводятся конференции и семинары регионального, всероссийского и международного характера, совершенствуется законодательство в сфере интеллектуальной собственности, проводятся другие мероприятия. В октябре 2002 года данная проблема была рассмотрена на заседании Правительства РФ, по результатам которого создана правительственная Комиссия по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности . Между тем, данных мер явно недостаточно, поскольку нарушения прав интеллектуальной собственности носят массовый и открытый характер.

1 Под контрафактной понимается продукция, изготовление или распространение которой влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

2 См.: Постановление Правительства РФ от 27.12.2002 г. № 934 «О Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 06.01.2003. № 1. Ст. 129.

Во многом наличие больших объемов контрафактной продукции на внутреннем рынке обусловлено их низкой ценой при относительно приемлемых качественных характеристиках, что в условиях повышенного спроса на продукцию и достаточно низкого уровня платежеспособности основной массы населения является существенной питательной средой для развития подпольного производства, в том числе высокоинтеллектуальной продукции.1

В этой связи особую озабоченность вызывают нарушения авторских прав на аудиовизуальные произведения, являющиеся одними из объектов интеллектуальной собственности. По оценкам экспертов, Россия стоит на втором месте после Китая по объемам «пиратского» рынка в мире: уровень пиратства в видеосфере достигает в Китае 98%. В России же на долю пиратского рынка приходится от 80 до 90 % аудиовизуальной продукции.

Аудиовизуальное пиратство» в нашей стране превратилось в целую криминальную отрасль, где занято огромное количество людей, созданы тысячи производств по изготовлению контрафактной продукции, организованы поставки сырья и материалов, налажены нелегальные каналы быстрого получения экземпляров новых аудиовизуальных произведений и их массового тиражирования, а также сбыт готовой продукции. В связи с огромными масштабами этой незаконной деятельности вполне реальной становится угроза национальной безопасности страны.

Торговые убытки России в связи с нарушениями авторских прав в сфере видеобизнеса по некоторым оценкам составляют около 600 млн. долларов США ежегодно.2 Сюда же включены суммы, которые государство недополучает в виде налоговых поступлений в бюджет.

1 См.: Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 14.05.2003 г. № 36-12-03 «Осуществление прокурорского надзора за исполнением законодательства об интеллектуальной собственности. Методические указания». М, 2003. С.4.

2 См.: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 30.03.2001 г. № 36-15-01 «О практике применения законодательства по защите интеллектуальной собственности, состоянии прокурорского надзора и мерах по >силению борьбы с пиратством в аудиовизуальной сфере». С.З.

Нарушения авторских прав на аудиовизуальные произведения препятствуют развитию интеллектуального и культурного потенциала России, негативно сказываются на ее международном авторитете и интеграции российской экономики в мировую среду.

Как заявил председатель Ассоциации кинопроизводителей США (МРА) Д.Валенти: «У России долгая и славная история кинопроизводства. Ее фильмы продолжают получать призы на мировых фестивалях, но не получают мирового проката. Эти фильмы представляют собой серьезный экспортный потенциал России, и она может подтвердить свое лидерство,урегулировав позиции в легальной торговле»1.

Кроме того, благодаря высокой доходности и низкой степени риска привлечения к ответственности в сферу видеобизнеса вторглась организованная преступность. Огромные доходы, получаемые в результате реализации контрафактной продукции, часто вовлекаются в другие виды незаконной деятельности.

В связи с изложенным, охрана от преступных посягательств авторских прав на аудиовизуальную продукцию должна быть одним из приоритетных направлений государственной политики в области правовой защиты интеллектуальной собственности. Однако изучение следственной и судебной практики показывает, что правоохранительные органы до настоящего времени не уделяют должного внимания своевременному выявлению и расследованию преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, отсутствует единообразный подход к решению данной проблемы.

Статистика возбужденных уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав», в целом по стране выглядит следующим образом. (См. таблицу).

1 Пир пиратов. Правительство заявляет свое авторское право на защиту интеллектуальной собственности в России // Российская газета. 2002. 2 октября. № 186 (3054). С.З.

2 См.: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 21.11.2000 г. № 36/948-00 «О защите интеллектуальной собственности в сфере производства и реализации аудиовизуальной продукции». С. 1.

Статистические данные Генеральной прокуратуры РФ по преступлениям, предусмотренным спи 146 УК РФ

1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003

Зарегистрировано преступлений 302 607 606 872 810 949 1229

Закончено производством дел 98 471 504 745 601 762 1093

Выявлено лиц 84 210 293 540 398 509 672

Раскрываемость преступлений 94.2 95.3 92.6 97.3 90.2 92.8 91.6

Осуждено лиц 0 29 65 87 96 138 199

Следует отметить, что указанные цифры не свидетельствуют об истинном положении дел, поскольку статистика отражает лишь малую часть совершаемых преступлений о нарушении авторских и смежных прав. Таким образом, принимаемые меры уголовно-правовой охраны авторских и смежных прав, и, в частности, авторских прав на аудиовизуальные произведения, не приносят пока желаемого результата.

Выявлять преступления и расследовать уголовные дела данной категории непросто. Нужно хорошо знать действующие нормативные правовые акты в области охраны и использования аудиовизуальных произведений, владеть тактикой и методикой проведения следственных действий по сбору и закреплению доказательств. Однако сотрудники оперативных подразделений милиции, следственный аппарат и прокуроры недостаточно подготовлены к расследованию этого специфического вида преступлений. Расследование вызывает большие затруднения и часто сопряжено с существенными упущениями в его организации.

Во всем мире пиратство в аудиовизуальной сфере, особенно видеопиратство, является истинным бичом, ставящим под угрозу нормальную жизнедеятельность киноотрасли. Ни в одной стране законодатели и предприниматели не надеются искоренить это явление, но предпринимают много усилий для уменьшения ущерба, наносимого нарушителями прав и законных интересов в аудиовизуальной сфере».1

Проблемы защиты авторских прав привлекали внимание ряда отечественных ученых-правоведов. Отдельные вопросы защиты авторских прав были рассмотрены в работах: В.В.Белова, В.Н.Бондарева, Г.В.Виталиева, И.С.Волкова, Э.П.Гаврилова, Г.М.Денисова, В.А.Дозорцева, В.О.Калятина, А.А.Коваленко, А.В.Козлова, Ю.В.Логвинова, В.Н.Лопатина, М.В.Опариной, А.П.Сергеева, И.А.Силонова, Р.В.Соловьева, С.А.Федосова, П.А.Филиппова и других.

Криминалистические аспекты борьбы с преступлениями о нарушении авторских прав затрагивались в работах: Т.А.Боголюбовой, В.И.Варкентина, В.А.Галанова, О.А.Дворянкина, Б.Д.Завидова, В.П.Злотя, И.В.Иващенко, В.Н.Исаенко, Д.А.Коваленко, Н.А.Курковой, С.Ю.Лапина, Е.А.Мироновой, Г.М.Спирина, Ю.В.Трунцевского, Р.Б.Хаметова.

Вместе с тем, узкоспециальные криминалистические исследования по вопросам расследования преступлений о нарушении авторских прав в России только начинают появляться. В вышедших в свет немногочисленных работах не нашли отражение многие актуальные вопросы, возникающие на практике при выявлении и расследовании преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения. Кроме того, в апреле и в декабре 2003 года внесены существенные изменения в ст. 146 УК РФ, что также изменило и подход к расследованию данных преступлений. Проблемы применения законодательства, регламентирующего правоотношения в области интеллектуальной собственности, пока не стали и предметом обсуждения на заседаниях Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Складывающаяся обстановка убедительно свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертации и целесообразности ее глубокого изучения.

Чуковская Е.Э. Правовые аспекты предпринимательской деятельности в кинематографии. Автореф.дисс. канд.юрид.наук. М., 1999. С. 18-19.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление особенностей расследования уголовных дел о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, а также разработка основных положений и методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по организации расследования преступлений данной категории.

Для достижения указанной цели в ходе исследования были поставлены и решались следующие задачи:

- изучение и обобщение нормативно-правовых актов, специальной и научной литературы по избранной проблематике;

- изучение и анализ практики расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения;

- изучение уголовно-правовой характеристики преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения;

- изучение понятия и сущности криминалистической характеристики преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, раскрытие содержания ее основных элементов;

- выявление проблемных вопросов и типичных недостатков расследования данной категории преступлений;

- разработка рекомендаций по повышению эффективности выявления преступлений, планирования предварительного расследования и производства отдельных следственных действий.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере нарушений авторских прав на аудиовизуальные произведения.

Предметом исследования является криминалистический аспект преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, а именно специфические закономерности и практика правоохранительных органов по раскрытию и расследованию этих преступлений.

Методологической основой исследования являются современные положения теории познания и отражения. Опираясь на диалектический метод познания, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, использовались общенаучные методы познания, а также специальные методы познания частных наук, обусловленные спецификой изучаемого объекта: логико-юридический, сравнительно-правовой, социологический, статистический; анализ действующего законодательства, изучение и обобщение следственно-судебной практики; анкетирование, интервьюирование и другие. Для достижения объективности результатов исследования данные методы применялись комплексно.

В ходе исследования использовались фундаментальные научные труды и иная специальная литература по криминалистике, уголовному праву и процессу, гражданскому праву и другим областям знаний, имеющим отношение к теме исследования.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты и действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее общественные отношения, связанные с авторским правом.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные автором в 1998-2004 годах путем:

- изучения по специально разработанной программе 125 уголовных дел, расследованных органами прокуратуры либо находящихся на стадии предварительного следствия в Ивановской и Московской областях, а также в г.Москве;

- изучения 70 материалов доследственных проверок;

- анализа 65 приговоров федеральных судов ряда регионов России по уголовным делам о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения;

- анкетирования и интервьюирования 130 прокурорско-следственных работников;

- изучения статистической отчетности и обобщений Генеральной прокуратуры РФ по исследуемой проблеме.

При подготовке диссертации использовался личный опыт прокурорско-следственной работы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ее рамках на основе изучения и анализа состояния следственной практики, с учетом современного развития техники и обновляющегося законодательства, на научном уровне предпринята попытка исследования в криминалистическом аспекте проблемы расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения. Кроме того, в диссертации рассматриваются наиболее актуальные теоретические и практические вопросы расследования указанных преступлений, а также даны научно-практические рекомендации по повышению эффективности расследования уголовных дел данной категории.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения и рекомендации по уточнению редакции статьи 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав».

2. Понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, основными элементами которой являются: данные о способе совершения преступлений и предмете преступного посягательства; сведения о личности преступника и работающих у него лицах; сведения о потерпевших; место и время совершения преступления.

3. Особенности возбуждения уголовных дел о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, а также обстоятельства, подлежащие доказыванию, и планирование предварительного расследования.

4. Особенности тактики производства отдельных следственных действий при расследовании данной категории преступлений, проведение которых вызывает наибольшие затруднения у практических работников, в том числе: осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, допросов, получения образцов для сравнительного исследования, - а также привлечения в качестве обвиняемого.

5. Сбор и проверка «иных» документов как неотъемлемая часть расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения.

6. Особенности назначения и проведения судебной экспертизы для определения признаков контрафактности видеопродукции.

7. Рекомендации по повышению эффективности проведения мероприятий при выявлении нарушений авторских прав на аудиовизуальные произведения и расследования уголовных дел данной категории.

Теоретическая значимость исследования состоит в осуществлении теоретических обобщений по данной проблеме, формулировании криминалистической характеристики преступлений указанной категории, что обогащает криминалистическую методику в научном отношении.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в ней научные положения, выводы и практические рекомендации призваны повысить эффективность расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения, поэтому могут быть использованы:

- в практической деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда;

- при подготовке студентов в юридических вузах, факультетах и на курсах повышения квалификации;

- в законотворческой деятельности при подготовке Закона о внесении изменений и дополнений в ст. 146 УК РФ.

Кроме того, результаты исследования могут служить основой для дальнейшей разработки проблем расследования преступлений о нарушении авторских и смежных прав.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в двенадцати опубликованных научных статьях общим объемом 8,1 п.л. По этой проблеме автор также выступал на семинаре-совещании, проходившем в прокуратуре Ивановской области (март 2004 г.), и на научно-практической конференции по проблемам выявления и расследования преступлений экономической направленности, проходившей в УВД Ивановской области (май 2004 г.).

Результаты исследования в виде разработанных методических рекомендаций используются в учебном процессе юридического факультета Ивановского государственного университета, юридического факультета Ивановского филиала международного «Института управления», а также в деятельности работников прокуратуры Ивановской области и сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями УВД Ивановской области.

В практические органы прокуратуры и внутренних дел направлено Информационное письмо, в котором, в частности, приведена разработанная диссертантом методика документирования фактов нарушений авторских и смежных прав (на примере контрафактной аудиовизуальной продукции) для применения в практической деятельности.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, а также библиографического списка использованной литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гальченко, Андрей Игоревич

Заключение

На основе проведенного исследования предлагаются следующие основные выводы и предложения, сформулированные автором:

1. Для эффективного расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения необходимо учитывать их специфику, знать их уголовно-правовую и криминалистическую характеристики, а также владеть нормами авторского права, основным нормативным актом в области которого является Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах».

2. Под аудиовизуальным произведением в авторском праве необходимо понимать произведение, состоящее не только из зафиксированной серии связанных между собой кадров, как это указано в ст.4 ЗоАП, но и из связанных изображений, поскольку видеофильм и запись произведения на цифровом носителе состоят не из кадров. В связи с этим целесообразно внести уточнение в данную статью ЗоАП.

3. Родовым объектом преступлений, предусмотренных ст.146 УК РФ, следует считать личность, представляющую собой не только биологический индивид, но и участника общественных отношений. Видовым объектом — являются общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Непосредственным объектом - необходимо рассматривать общественные отношения, возникающие по поводу реализации гражданами права на свободу литературного, художественного и других видов творчества. Предметом указанных преступлений являются произведения науки, литературы и искусства, а также исполнение, постановка, фонограмма и передача организации эфирного или кабельного вещания.

4. Законодатель в 4.1 ст.146 УК РФ отождествил понятия «присвоение авторства» и «плагиат». В связи с этим под присвоением авторства (плагиатом) следует понимать не только выпуск в полном объеме или части чужого произведения под своим именем, но и такие деяния как: издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами без указания их фамилий, использование в своих трудах произведений других авторов без ссылки на них и т.д.

5. Принуждение к соавторству или отказу от авторства само по себе не образует состава преступления. Вместе с тем, если в результате имевшего место принуждения к соавторству или отказу от авторства в какое-либо произведение будет внесено указание в качестве одного из соавторов лжеавтора или отсутствие указания на одного из соавторов, то такое деяниеможет преследоваться по ч. 1 ст.146 УК РФ.

6. Право авторства - это личное неимущественное право человека, и его нарушение может повлечь только нематериальные последствия, соответственно и крупный ущерб в результате присвоения авторства может выражаться только в форме морального вреда, причем причиненного только самому автору, а не какому-либо иному правообладателю. Учитывая положения ГК РФ, можно сделать вывод, что под ущербом в ч.1 ст.146 УК РФ должны пониматься выраженные в денежной форме нравственные страдания автора от присвоения авторства на произведение, а также ущерб от нарушения конституционного права на охрану законом интеллектуальной собственности (ст.44 Конституции РФ) и ущерб деловой репутации,причиненный автору.

7. Под незаконным использованием аудиовизуальных произведений как объектов авторского права понимается совершение в отношении них действий, предусмотренных п.2 ст.16 ЗоАП, без заключения с автором или иным правообладателем авторского договора в письменной форме либо с нарушением условий такого договора. Исключением из данного правила являются случаи использования произведения в целях, указанных в ст. 18-26 ЗоАП, использования произведения на основе принципа «исчерпания авторских прав» - п.З ст.16 ЗоАП, а также при использовании произведения, ставшего общественным достоянием.

8. Такие действия как приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, сами по себе не входят в понятие незаконного использования объектов авторского права и смежных прав, однако они тесно связаны с незаконным распространением произведений.

9. Состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.146 УК РФ, сконструирован как формальный, то есть ответственность предусмотрена за сам факт нарушения авторских и смежных прав, независимо от наступления каких-либо последствий. Указанные в диспозиции данной части и «стоимость произведений или фонограмм», и «стоимость прав» относятся к масштабу деяния, а не к его последствиям.

10. Редакция ст.146 УК РФ с учетом внесенных в нее изменений в апреле и декабре 2003 года представляется нам в целом достаточно удачной. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо внести в нее некоторые уточнения: а) в диспозиции части 1 следует отказаться от понятия «крупный ущерб» применительно к присвоению авторства и использовать понятие «вред правам и законным интересам»; б) в диспозиции части 1 целесообразно исключить слова «или иному правообладателю»; в) диспозицию части 1 дополнить указанием на такие нарушения, как принуждение к соавторству и отказу от авторства; г) с целью правильного и единообразного применения части 2 необходимо внести уточнение в примечание к даннойстатье о том, что под стоимостью экземпляров произведений или фонограмм и стоимостью прав на использование объектов авторского права и смежных прав понимается их стоимость, установленная автором или иным правообладателем; д) увеличить верхний предел уголовной ответственности в виде лишения свободы с целью перевода данных преступлений в другую категорию тяжести, поскольку в современных условиях криминальной обстановки в стране несмотря на обязанность выявления, раскрытия и расследования преступлений любой категории, сотрудники правоохранительных органов ориентируются, прежде всего, на борьбу с тяжкими преступлениями, к которым рассматриваемые нами преступления не относится, в связи с чем и психологическое отношение сотрудников к фактам нарушений авторских и смежных прав не всегда адекватно их характеру и масштабам.

11. Сотрудники правоохранительных органов, в том числе милиции и прокуратуры, недостаточно подготовлены к выявлению и расследованию преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения. В связи с этим большое практическое значение имеет криминалистическая характеристика преступлений данной категории, которая позволяет определить направление раскрытия и расследования конкретных преступлений, основываясь не только на личном опыте, но и на научных прогнозах, содержащих большую степень достоверности.

12. Криминалистическая характеристика преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения представляет собой разработанную на основе изучения и обобщения эмпирического материала систематизированную совокупность криминалистически значимых и взаимосвязанных данных о признаках данных преступлений, способствующих организации и осуществлению их раскрытия и расследования. Элементами их криминалистической характеристики являются: данные о способе совершения преступлений и предмете преступного посягательства; сведения о личности преступника и работающих у него лицах; сведения о потерпевших; место и время совершения преступления.

13. Проведению процессуальных мероприятий, изъятию контрафактных экземпляров аудиовизуальных произведений и задержанию преступника должна предшествовать серьезная подготовительная работа, в ходе которой необходимо осуществление оперативно-розыскных мероприятий с целью получения максимума информации для ее дальнейшего использования в ходе расследования уголовного дела. Кроме того, при проведении оперативно-розыскных мероприятий требуется применение как гласных, так и негласных методов оперативной работы, поскольку проведение только гласных мероприятий на стадии предварительной проверки не всегда дает возможность получить в последующем доказательстваналичия состава преступления следственным путем. Необходимы также неукоснительное соблюдение требований законодательства при документировании результатов оперативно-розыскной деятельности и тесное взаимодействие оперативных сотрудников со следователями прокуратуры.

14. По делам о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения важно правильно определить обстоятельства, подлежащие доказыванию, с учетом которых производится тщательное планирование расследования, причем в силу специфики данной категории преступлений планирование должно осуществляться не только при расследованииуголовных дел, но уже и при выявлении данных преступлений.

15. Успех в борьбе с преступностью во многом зависит и от умелого проведения отдельных следственных действий, которое возможно только в тех случаях, когда к ним тщательно готовиться и при производстве которых на основе знаний о комплексной характеристике данных преступлений выяснять все значимые сведения и собирать максимум возможнойдоказательственной информации. Напротив, неграмотное проведение отдельных следственных действий неизбежно ведет к прекращению уголовных дел и уклонению преступников от уголовной ответственности. Следственными действиями, имеющими по рассматриваемой нами категории уголовных дел особую специфику и наиболее актуальное значение, являются: следственный осмотр, включающий осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов, допрос, а также получение образцов для сравнительного исследования.

16. По делам данной категории в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, составление которого на практике вызывает множество трудностей, надлежит указывать следующее: а) фамилия, имя и отчество лица, совершившего преступление; б) диспозиция конкретной части статьи 146 УК РФ и квалифицирующие признаки; в) дата и время (период времени) совершения нарушения авторских прав; г) место совершения нарушения авторских прав; д) мотивация преступника и форма вины; е) форма нарушения авторских прав; ж) факт отсутствия договоров с правообладателями на использование данным способом аудиовизуального произведения; з) в чем выражается противоправность действий лица, а также положения ЗоАП, которые лицо нарушило; и) названия всех аудиовизуальных произведений; к) правообладатели аудиовизуальных произведений; л) факт причинения противоправными действиями лица крупного ущерба, стоимостное выражение данного ущерба в российских рублях, а также в чем конкретно данный ущерб заключается (при присвоении авторства); м) стоимостное выражение размера совершения противоправных деяний, выраженное в российских рублях, из чего складывается данный размер (из стоимости экземпляров произведений или из стоимости прав на использование объектов авторского права), а также что этот размер является крупным (при незаконном использовании объектов авторских прав, приобретении, хранении или перевозки контрафактных экземпляров произведений); н) факт совершения противоправного деяния в целях сбыта (при приобретении, хранении или перевозки контрафактных экземпляров произведений); о) в чем выражаются квалифицирующие признаки деяния (если таковые имеются).

Кроме того, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, как правило, указывается социальный статус обвиняемого (безработный, предприниматель без образования юридического лица, директор ООО или другая должность), а также место приобретения контрафактных экземпляров аудиовизуальных произведений. Учитывая, что ст.146 УК РФ помещена в главе 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следует также указать, что действиями лица нарушены не только положения ЗоАП, но также и ст.ст.35, 44 Конституции РФ.

17. Неотъемлемым элементом расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения является получение большого пакета необходимых документов от потерпевшего правообладателя на аудиовизуальные произведения. Однако при приобщении данных документов к уголовному делу, они должны подлежать тщательной проверке, в ходе которой необходимо установить факт охраноспособности произведения и принадлежности авторских прав потерпевшему, а также отсутствие разрешения на использование соответствующим способом подозреваемым (обвиняемым) аудиовизуальных произведений.

18. В настоящее время при расследовании уголовных дел о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения необходимо истребовать весь пакет правоустанавливающих документов, и именно по этому пути идет практика. Однако было бы полезно и рационально установить такой порядок, когда не надо истребовать правоустанавливающиедокументы, а для доказывания принадлежности авторских прав на аудиовизуальные произведения будет достаточно письма (справки) Федерального агентства по культуре и кинематографии, поскольку в данном Федеральном агентстве регистрируются все сделки по передаче прав на кино- и видеофильмы.

19. Как показал анализ изученных уголовных дел, у некоторых правообладателей отсутствует заинтересованность в их расследовании. Такие правообладатели полностью пытаются переложить организацию борьбы с нарушителями авторских прав на правоохранительные органы, что в первую очередь выражается в игнорировании запросов правоохранительных органов и не предоставлении необходимых документов. Это не позволяет своевременно принимать активные меры по борьбе с преступлениями о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения и негативно сказывается на отношении сотрудников правоохранительных органов к данному направлению работы.

20. Особое место по рассматриваемой категории уголовных дел занимает судебная экспертиза, проводимая для определения признаков контрафактности экземпляров аудиовизуальных произведений. Данную экспертизу следует именовать «криминалистической экспертизой видеопродукции» или же просто «криминалистической экспертизой». На разрешение экспертов необходимо ставить вопрос не об определении контрафактности видеопродукции, а об определении признаков контрафактности, а более правильно - «соответствует ли видеопродукция (видеокассеты) экземплярам оригинальной продукции, и какие имеются признаки отличия» или «соответствует ли видеопродукция (видеокассеты) представленным оригинальным образцам аудиовизуальных произведений, и какие имеются признаки отличия».

21. Учитывая имеющуюся практику проведения экспертиз аудиовизуальных произведений на предмет определения признаков контрафактности в условиях появления на рынке аудиовизуальных произведений в оригинальной полиграфической упаковке считаем необходимым в обязательном порядке проведение только комплексных экспертиз, при которых исследуется не только полиграфическая упаковка и голографические знаки, но также и видеозапись, видеосигналы и носитель, на котором записано аудиовизуальное произведение. Это позволит наиболее полно и достоверно отвечать эксперту на поставленные вопросы. В целях сокращения как временных, так и материальных затрат при проведении данного вида экспертиз целесообразно оснастить региональные экспертные подразделения необходимым техническим и методическим обеспечением, включая перспективные комплексы, позволяющие исследовать аудиовизуальное произведение автоматизированными способами. 22. В ходе предварительного расследования факты принадлежности авторских прав на аудиовизуальные произведения должны устанавливаться только путем истребования необходимых документов и их проверки. Ставить на разрешение экспертов вопросы о принадлежности авторских прав неуместно, поскольку права на аудиовизуальные произведения нередко передаются от одной фирмы другой, а в базах данных экспертных учреждениях по каким-либо причинам могут отсутствовать обновленные сведения о передаче авторских прав или быть ошибки.

Подводя итог настоящей диссертации, укажем, что проведенное исследование должно способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов по организации расследования преступлений о нарушении авторских прав на аудиовизуальные произведения.
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