



003457919

На правах рукописи

РАХМАНИН Алексей Иванович

**НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРЫ
ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА IX – XIII ВВ.**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тамбов
2008

15 ДЕК 2008

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина

Научный руководитель

кандидат исторических наук, профессор
Ромах Надежда Ивановна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Налетова Ирина Владимировна

кандидат философских наук, доцент
Ежова Надежда Александровна

Ведущая организация

*Липецкий государственный
педагогический университет*

Защита состоится 24 декабря 2008 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-212.261.06 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина по адресу: 392008, г. Тамбов, ул. Советская, 181 "И", ТГУ, (корпус 9), ауд. 221.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Автореферат размещен на сайте ТГУ им. Г.Р. Державина (<http://tsu.tmb.ru/aspir/dis>) и разослан 22 ноября 2008 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук, профессор



В.С. Семина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Изучение нормативных основ культуры древней Руси обусловлено меняющимся видением мира и человека, многообразием культурных практик и форм цивилизации. Многослойность ее герменевтики позволяет изучить дохристианские традиции и, соответственно, приблизиться к пониманию особенностей современности. Это направляет внимание ученых на поиск новых путей их осмысления и выстраивается как сложная в исследовательском плане задача, значимость которой возрастает в настоящее время. Ее решение возможно лишь при выявлении генезиса, верного трактования смысловой основы изучаемого феномен в соотношении с особенностями конкретного периода. Последнее обусловлено тем, что субъект прошлого и исследователь вступают в диалог, не обладая "единообразием" психики, ибо контакт этот, прежде всего, языковой. Две субъективные и первичные стихии встречаются в объективности и материальной данности источника.

Потребность в приближении к древнерусским нравственным основам усиливается и в связи с периодом поисков национальной идеи (национальной идентификации), что выступает следствием секулярного процесса, отрывающего от истинных ценностей, потерей исторической памяти. Однако в нашем бытовании это терпит поражение, так как не укоренено в менталитете. Сама по себе национальная идея консолидирует нацию, но искусственно создать ее невозможно, так как она – порождение духовной жизни народа, находящейся в прямой и обоюдной зависимости от социально-экономической, политической и идеологической обстановки, укорененных и транслируемых традиций. Ее теоретическое обоснование есть в трудах Хомякова, Бердяева, Франка, Степуна – философов периода духовного распада, времени попыток консолидации. Но Россия свою идентичность никогда не искала, как не ищут явное и ясное, как самоидентичность не ищет идентичности (уверенному в себе народу нет нужды в идентификации).

При этом, по словам Ф.И. Буслаева, "народ не помнит, чтоб когда-нибудь изобрел он свою мифологию, свой язык, свои законы, обычаи и обряды. Все эти национальные основы так глубоко вошли

в его нравственное бытие, как сама жизнь, пережитая им в течение многих доисторических веков, как прошедшее, на котором твердо покоится настоящий порядок вещей и все будущее развитие жизни. Поэтому все нравственные идеи составляют его священное предание, великую родную культуру, святой завет предков потомкам". Эта фраза выдающегося русского фольклориста XIX в. не потеряла своей актуальности в наши дни.

Изучение комплексов идей, норм бытия древних русских позволяет понять национальное своеобразие нравственных устоев, исследовать пути проникновения антропологических представлений восточной и западноевропейской культур в древнерусскую культуру и судить о способах усвоения знаний, их интерпретации в повседневность, в которую переместился вектор культурологических знаний.

Рассмотрение нравственного пространства как особого поля реализации народа и человека Древней Руси таит в себе множество находок. Понимание их уникальности и своеобразия, возможности использования в настоящее время, позволяет считать избранную тему чрезвычайно актуальной проблемой.

Степень научной разработанности проблемы:

Особенности бытия русского народа стали предметом анализа отечественных лингвистов, фольклористов и этнографов. В работах А.Н. Афанасьева, А.Н. Веселитского, А.К. Байбурина, Т.А. Бернштам, Н.Г. Брагиной, Н.Н. Велецкой, Л.Н. Виноградовой, Е.Н. Елеонской, В.И. Ереминой, Д.К. Зеленина, С.Е. Никитиной, В.Я. Петрухина, С.М. Толстой, К.В. Чистова, Ю.П. Миролюбова, Б.Н. Путилова и др.

Культурно-антропологический анализ средневековых представлений о человеке немыслим без обращения к работам по истории религии. Фундаментальные труды русских ученых конца XIX — начала XX вв., труды богословов русского зарубежья, а также современные работы. С.С. Аверинцева, В.В. Болотова, А.А. Бронзова, В.В. Бычкова, В.В. Зеньковского, М.А. Гарнцева, С.М. Зарина, Л.П. Карсавина, А.Л. Катанского, В.Н. Лосского, И. Мейендорфа, П.М. Минина, В.И. Несмелова, А.И. Сидорова, Р.В. Светлова, Е.А. Торчинова, С.С. Хоружего и др.

Различные культурные влияния на древнерусскую культуру были предметом исследований культурологов, историков, филологов и философов. Широко известны фундаментальные труды, посвященные античной традиции в русской мысли. Это работы Д.М. Буланина, А.Ф. Замалеева, Ф.Ф. Зелинского, В.П. Зубова, Н.А. Казаковой, А.И. Клибанова, Я.С. Лурье, В.Н. Перетца, С.И. Радцига, М.Н. Тихомирова, О.В. Творогова, А.А. Тахо-Годи, Э.Д. Фролова, Г.С. Кнабе, В.С. Никоненко, Дм. Чижевского, Б.Н. Флори, М.В. Шахматова, М.М. Шахнович, В. Райэн, Ф. Томсона, С. Фрэнклина и многих других. Западные источники были предметом анализа М.П. Алексеева, Н.А. Казаковой, Т.Н. Копреевой, И.И. Любименко, А.И. Соболевского, А.Л. Хорошкевича и др. В этих работах было показано, что Русь никогда не была изолирована от других государств, и ее культура складывалась в процессе диалога с культурами других народов.

Исследование представлений о нормах брачно-семейных отношений в культуре Древней Руси было бы неполным без исследований и изучения трудовых и экономических отношений. Эти темы активно разрабатываются российскими учеными. Работы А.Я. Гуревича, О.Ф. Кудрявцева, Н.Л. Пушкаревой, Л.П. Репиной, М.Я. Сюзюмова, К.В. Хвостовой, А.Л. Ястребицкой и другие стали основой для осуществленной в данной работе реконструкции семейных и трудовых отношений в Древней Руси.

Эти и многие другие работы создают фундаментальную научную базу для дальнейших исследований, делают возможной работу по воссозданию "картины человека" на обширном материале древнерусской культуры IX – XIII вв.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является культурологический анализ представлений о нравах, нормах бытия, семейно-брачных отношений в культуре Древней Руси.

Реализация этой цели обусловила постановку и решение следующих задач:

- исследование семантики норм, нормативных основ в древнерусской культуре;
- изучение структурно-функциональных основ социума Древней Руси;

- анализ социально-брачных, религиозных норм в культуре Древней Руси;

- компаративное исследование нормативов западной и древнерусской культуры;

- компаративное исследование нормативной основы культур древней Руси и современной России.

Объектом исследования является культура Древней Руси, *предметом* – нормативные основы культуры Древней Руси.

Применяются следующие *методы* исследования: метод системного анализа, контент-анализ научной литературы, компаративный, герменевтический, структурно-функциональный методы исследования.

Научная новизна заключается в следующем:

- выявлены доминантные нормативные основы пространства древнерусской культуры с превалированием религиозно-бытовых и семейно-брачных позиций, строго иерархизированных, и в то же время, дающих возможность выбора и самостоятельного принятия решений;

- обозначены триады групп факторов, влияющих на развитие нормативных основ культуры Древней Руси: ценности русской ведической дохристианской религии; особенности национального характера; международные контакты и иностранное культурное влияние;

- исследованы особенности национального характера, выстроенные как генетически, социогеографически обусловленные ценности: надежность, стойкость, храбрость в бою, гостеприимство, открытость, наблюдательность, коллективизм, покорность и смирение перед властью и Богом, готовность к ситуативному принятию решений.

- определены трансформации в компаративной основе норм древнего и современного русского человека. Но в чрезвычайных ситуациях, в периоды обострения социальных проблем и противоречий черты национального характера могут выходить на передний план, детерминируя политическое поведение людей.

Теоретическая и практическая значимость. Диссертация является опытом культурологического анализа норм древнерусского

общества в культуре Древней Руси IX – XIII вв. Теоретическая значимость работы определяется тем, что изложенные в ней результаты углубляют имеющиеся представления о культуре Древней Руси, показывая всю его сложность и неоднородность. Специальное исследование древнерусских норм быта, семейно-брачных отношений восполняет определенный пробел в отечественной и зарубежной литературе по культурологии, философской антропологии и религиоведению.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в исследовательской работе, а также в учебно-педагогической практике при составлении учебников и пособий, для чтения лекций и проведения семинарских занятий по курсам философской антропологии и культурологии.

Область применения результатов научного исследования – рассмотрение тем, затрагивающих проблемы культуры Древней Руси во время преподавания предметов культурологического, философского, эстетического и исторического цикла.

Положения выносимые на защиту:

1. Нормативная система общества Древней Руси формировалась параллельно и в связи с формированием структуры самого общества и его институтов. Среди всего многообразия норм, составляющих нормативную систему древнерусского человека, в качестве ключевых, системообразующих следует признать нормы семейных отношений и религиозно-бытовые нормы. При этом православие, само по себе являющееся законченным регулятивным пластом, влияло на весь объем нормирования социума.

2. В процессе формирования нормативных основ культуры Древней Руси выделились группы факторов, определивших вектор этого процесса. Первая группа – внешние факторы, а именно – международные контакты и иностранное культурное влияние; вторая группа ценности русской ведической дохристианской религии; третья группа – внутренние факторы, в роли которых выступают особенности национального характера.

3. Черты национального характера как группа "внутренних" факторов формирования нормативной системы древнерусского че-

ловека представляют собой генетически, социогеографически обусловленные особенности, общие для всей нации. Его элементы закладывались на ранних этапах развития общества и служили важнейшим способом спонтанно-событийного реагирования на окружающее пространство. На последующих этапах исторического развития на него воздействуют все системы общества, но ценностно-смысловое ядро остается константным, хотя и корректируется меняющимися условиями. Среди многообразия черт национального характера древнерусского человека целесообразно выделить базовые: стойкость, храбрость в бою, гостеприимство, открытость, наблюдательность, коллективизм, покорность и смирение перед властью и Богом, приоритет полагания на интуицию перед рациональностью в принятии решений, выполнение нормативной основы долженствования перед социумом.

4. Различия системы норм древнего и современного русского человека кардинальны. Их сравнение позволяет сделать вывод о видимой смене главенствующей нормативной основы, несмотря на рост популярности в последние годы "всего русского" – православных обычаев и праздников, фольклора, некоторых элементов материальной культуры и др. Православие, нормы которого, в значительной степени определяли преимущественные виды деятельности до начала XX в., теснят нормы западной цивилизации, позиционируя нормы демократии, свободы личности и прав человека. Но в кризисных ситуациях, в периоды обострения национальных проблем и противоречий черты национального характера могут выходить на передний план, детерминируя политическое поведение людей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты и положения диссертационного исследования опубликованы автором в научных статьях, выступлениях на научных конференциях.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования. В нем характеризуется состояние научной разработанности проблемы, определяется объект и предмет исследования. Выделяется научная новизна, теоретико-практическая значимость и положения, выносимые на защиту.

Первая глава **"Понятие нормативных основ культуры, их структура и функции в древнерусской жизни"** состоит из четырех параграфов и выводов по первой главе. В первом параграфе **"Понятие норм, нормативных основ и их разновидности"** анализируются понятия норм, нормативных основ и их разновидности, а также формулируется собственное определение, опираясь на которое в дальнейшем идет исследование темы.

Норма – это общепринятая единица совокупности правил, которые предпочитают обществом, а основа – наиболее важная, наиболее существенная составная часть чего-либо. Соответственно нормативные основы – это устои, главные положения, принятые обществом.

Имея в виду сферу употребления норм, можно различить: а) морально-этические; б) правовые; в) производственные; г) бытовые нормы.

В контексте настоящего исследования нормативной системы древнерусского общества важными оказываются системы норм оргуправленческой, политической, предпринимательской и военной деятельности. В целом, нормативная основа политической системы Древней Руси выступает как сложное образование, состоящее из следующих компонентов:

- 1) правовые принципы и нормы, имеющие политический характер и содержащиеся в международных и междукняжеских договорах, решениях княжеских съездов;
- 2) политические обычаи и традиции, включающие традиционные формы правления и престолонаследования;
- 3) иные соционормативные принципы и нормы в основном религиозные и моральные.

Во втором параграфе **"Структура общества в древнерусском государстве и его межклассовые отношения"** рассматривается

нормативная система общества Древней Руси. Эта система формировалась параллельно и в связи с формированием структуры самого общества и его институтов.

Древнерусское право, как и государственность, возникли на территории Восточной Европы, которая находилась за пределами древней Римской империи. Формирование политических и юридических институтов на Руси происходило в результате разложения патриархального общинного строя у славянских племен, образования раннеклассовых межплеменных объединений предгосударственного характера и перерастания их в Древнерусское государство с центром в Киеве. Окончательно структура государства оформляется при князе Владимире (980 – 1015).

Древнерусское государство по форме правления представляет собой *раннефеодальную монархию*. Кроме *монархического* элемента (князя), который, несомненно, является основой, политическая организация русских княжеств киевского периода имела также сочетание *аристократического* (Боярской думы) и *демократического* (вече) правления.

При этом, несмотря на то, что политические институты в определенной степени были основаны на принципах свободы, древнерусское общество киевского периода имело четкую классовую дифференциацию.

1. *Высшие классы* — князя, бояре и другие собственники больших земельных имений, богатые купцы в городах.

2. *Средний класс* — купцы и мастера ремесленники (в городах), владельцы средних и небольших имений (в сельской местности).

3. *Низшие классы* — беднейшие ремесленники и крестьяне, заселявшие государственные земли.

Свободное население Руси обычно именовалось "*люди*". Основную его массу составляли крестьяне. В сельской местности традиционная большая семья-община (*задруга*) постепенно сменилась более мелкими семьями и индивидуальными собственниками земли. Кроме свободных людей в Киевской Руси существовали также полусвободные и невольники.

Необходимо так же отметить *появление городов и дальнейшую урбанизацию* как фактор, равнозначно повлиявший и на формирование системы норм древнерусского общества и на формирование системы общественных институтов.

Иерархически организованное и имущественно дифференцированное общество восточных славян, жившее по законам обычного права, в ходе своего развития рождает *государственную власть*, которая была бы способна защищать людей от вторжения врага и внутренних распрей, осуществлять управленческие функции. Поэтому столь значительна роль на ранних этапах становления Киевской Руси внешних факторов – варяжского и хазарского. Налицо "стимул ударов" (внезапные вражеские нападения) и "стимул давлений" (непрерывный напор степных кочевников), что рождало противодействие – укрепление государства и его институтов¹ "Таково обычно первое происхождение государства, которое первоначально имеет лишь ограниченное военно-административное значение и лишь позднее становится учреждением постоянным и объемлющим все стороны общественной жизни"².

В третьем параграфе "*Нормативные основы культуры брака и семейных отношений в древнерусском государстве*" рассмотрены правовые и религиозные основы брака в Древней Руси.

Рассматривая широкий спектр норм древнерусского общества, по нашему мнению, следует признать в качестве ключевых во всей нормативной системе нормы семейных отношений и религиозно-бытовые нормы.

Институт брака в Древней Руси рассматривался в качестве наиболее естественного атрибута взрослой жизни – практически все взрослые состояли в браке, число неженатых и вдовых было незначительным. Церковный брак стал распространяться на Руси и церковными, и светскими властями только с момента ее крещения и приживался относительно медленно, трансформируясь под влиянием местных условий и традиций.

¹ Тойнби А.Дж. Постигание истории. М., 1991. С. 137 сл.

² Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 137.

В среде зависимого населения на ранних этапах развития древнерусского государства брачные отношения складывались под влиянием личной склонности. Об этом говорится в Русской Правде, где назван и брак свободного с рабой, не оговоренный условиями. Свободная женщина, выйдя замуж за холопа, не теряла свой более высокий социальный статус. Для вступления в сам венчальный брак от женщин на Руси требовалось выполнение многих условий. Одним из них был брачный возраст: 13-14 лет. Зачастую условие это не соблюдалось, особенно когда вплетались политические мотивы. Также русская церковь препятствовала заключению браков с иноверцами. За преступную связь с иноверцем женщина наказывалась носильным пострижением в монашество, позже наказание ограничивалось штрафом. Ограничивалось и число замужеств: нормы христианской морали позволяли не более двух. Древнерусской женщине любого сословия запрещалось вступление в брак с лицами, близкими ей не только по крови, но и по родству возможному и будущему до шестого "колена" (степень родства).

В исследовательской литературе существуют различные подходы к трактовке сущности и видов древнерусского брака. При этом можно выделить некие общие основания, базовые черты этого института, во взгляде на которые сходятся большинство исследователей:

- древнерусский брак представляет собой живой и динамично изменявшийся на протяжении всего средневековья институт;
- еще до принятия христианства в брачном праве восточнославянских племен возобладал принцип моногамии, отклонения от которого составляли исключения и к периоду XIV – XVI вв. окончательно исчезают (как институт, но остается как состав уголовного деяния) даже из княжеской среды;
- языческий период эволюции брачно-семейного права отличался значительным разнообразием видов брачных связей; некоторые из них к XI в. сохранились только в обрядности, другие продолжали действовать и после принятия христианства, оказывая воздействие на канонический церковный брак;
- традиционный и церковный брак в качестве существенного признака рассматривали переход женщины в дом мужа и совместное проживание; при этом женщину приводил либо сам муж, либо

ее родители, — с этим обычаем связан термин, использовавшийся для обозначения жены — "водимая";

— из видов древнерусского брака современная историография, как правило, выделяет три основные формы: брак умычкой, брачный договор, церковный брак.

Третий параграф *"Религиозно-бытовые отношения в древнерусском государстве"* посвящен изучению религиозно-бытовых норм древнерусского общества.

Православие, само по себе являющееся нормативной системой, так или иначе влияло не только на формирование семейных и брачных норм, но и всех остальных. Христианская картина мира определяла не только отношения Бога, Человека и его Души, но и положение человека в мире природы и в истории.

Христианство стимулировало становление древнерусской письменности и литературы. Выдающиеся деятели православия внесли огромный вклад в обогащение культуры этноса, расширение сфер художественного творчества.

Принятие христианства привело к смягчению нравов: на грабеж и убийство стали смотреть как на величайшие грехи, а прежде они считались признаком доблести. Христианская мораль ограничивала (как правило, только на словах) алчность богатых, заставляла их видеть в простолюдинах, и даже в рабах, людей.

Христианство на Руси было принято в восточном, византийском варианте, позднее получившем название — православие, т.е. истинная вера. Русское православие ориентировало человека на духовное преображение и оказало огромное влияние на формирование менталитета (общественного сознания) древнерусского общества. В отличие от католичества, оно в большей мере было художественно-культурной, эстетической системой ценностей, чем политической. Православную церковь характеризовала свобода внутренней жизни, устранимость от светской власти.

Распространилось православное мировоззрение — стремление к пониманию смысла жизни не в мирском богатстве, а во внутреннем духовном единстве. Традиционное сострадание русского народа получило свое утверждение в христианстве, в его внимании к нищим, больным и убогим, в требовании помогать человеку, попавшему в беду.

В целом, выбор Византийского православия Древней Русью в качестве государственной религии определил особенности развития российской цивилизации.

Вторая глава **"Формирование нормативных основ культуры Древней Руси и их отражение в современности"** состоит из трех параграфов. В первом параграфе **"Значение международных контактов в формировании культуры Древней Руси"** рассматривается влияние международных контактов на формирование нормативных основ культуры Древней Руси.

Рассматривая процесс формирования нормативных основ культуры Древней Руси в данной главе выделяются две группы факторов, определивших вектор этого процесса. Первая группа – *внешние факторы*, а именно – *международные контакты и иностранное культурное влияние*; вторая группа – *внутренние факторы*, в роли которых выступают *особенности национального характера*. При этом очевидно (но не определяюще) влияние факторов первой группы на трансформацию менталитета и национального характера древнерусского человека.

Наиболее важные для формирования нормативной системы внешние культурные контакты целесообразно, на наш взгляд, разделить географически:

1) *руско-скандинавские отношения* (формирование норм таких институтов как власть, армия);

2) *контакты с Византийской империей* (религиозно-бытовые нормы, общекультурное влияние – письменность, искусство, архитектура, так же власть);

3) *руско-немецкие отношения* (формирование института русской монархии);

5) *"восточное" культурное влияние* (нормы языка, фольклор).

Во втором параграфе **"Особенности национального характера древнерусского человека"** рассматривается характер древнерусского человека и его особенности.

Черты национального характера как группа "внутренних" факторов формирования нормативной системы древнерусского человека представляют собой генетически, географически и социально

обусловленные особенности психологии индивида, общие для всей нации.

Элементы национального характера закладывались на ранних, доклассовых этапах развития общества. Они служили важнейшим способом стихийного, эмпирического, обыденного отражения окружающей действительности. На последующих этапах исторического развития на национальный характер оказывает влияние политическая система общества, однако его ценностно-смысловое ядро остается константным, хотя и корректируется политической жизнью, режимом, системой в целом. В кризисных ситуациях, в периоды обострения национальных проблем и противоречий те или иные черты национального характера могут выходить на передний план, детерминируя политическое поведение людей.

Среди всего многообразия черт национального характера древнерусского человека, на наш взгляд, целесообразно выделить следующие базовые: стойкость, храбрость в бою, гостеприимство, открытость, наблюдательность, коллективизм, покорность и смирение перед властью и Богом, приоритет полагания на интуицию перед рациональностью при принятии решений.

Все эти базовые черты сформировали ту систему норм древнерусского человека, которая рассмотрена в первой главе данной работы. Кроме того, справедливо утверждать, и то, что все они повлияли на систему норм уже современного русского человека.

В третьем параграфе "*Сравнительный анализ нормативных основ культуры Древней Руси и современности*" проведен сравнительный анализ нормативных основ культуры Древней Руси и современной России.

Различия системы норм древнего и современного русского человека кардинальны. Их сравнение дает очевидный, на наш взгляд, вывод – несмотря на рост популярности в последние годы "всего русского" – православных обычаев и праздников, фольклора и некоторых элементов материальной культуры, на современном этапе ее развития произошла смена главенствующей нормативной основы. Православие, нормы которого в той или иной степени определяли практически любой вид деятельности до начала XX в., сменили ключевые нормы западной цивилизации – нормы демократии, свободы личности и прав человека.

1. Сравнение основополагающих типов общественных норм Древней Руси и современной России

	Семейные нормы	Нормы воинской службы	Нормы религии
Древняя Русь	• святость супружества, основа брака – церковные (православные) принципы; • четкая иерархия, во главе которой – старший мужчина в семье	• вера – неотъемлемая составляющая воинского духа; • высокий престиж воинского сословия	• православие является не только единственной и государственной религией, но и нормативной основой культуры; • органичный синтез более древних языческих традиций и норм православия
Современная Россия	• ориентация на брачного партнера, – снижение ценности детей; • сложность совмещения профессиональных и семейных ролей; • снижение авторитета мужчины как главы семьи	• снижение престижа воинской службы; • жесткая иерархия взаимоотношений; • потеря определяющей роли веры в формировании боевого духа воина и замена ее понятием "государственного долга"	• секуляризация религии; • вытеснение православия из сферы политической власти; • своеобразная "мода" на православные обряды и символику, без вкладывания в последние соответствующего им смысла

В заключении изложены основные результаты исследования, показана необходимость продолжения изучения нормативных основ культуры Древней Руси.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикация в изданиях списка ВАК:

1. Рахманин, А.И. Феномен национального характера древнерусского человека / А.И. Рахманин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2008. – Вып. 6 (62). – С. 321 – 325.

Публикации в сборниках научных трудов, электронных изданиях, зарегистрированных в ФГУП НТЦ Информрегистре РФ, материалах научных конференций:

2. Рахманин, А.И. Нормативные основы культуры семейных отношений в древнерусском государстве / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2006. – № 1(5). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200600022/0017, ISSN 1990-4045. – 0,6 печ. л.

3. Рахманин, А.И. Социальная структура древнерусского государства: IX – XIII вв. / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2007. – № 1(7). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200700022/0048, ISSN 1990-4045. – 0,7 печ. л.

4. Рахманин, А.И. Православие в формировании древнерусского общества / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2007. – № 2(8). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200700022/0077, ISSN 1990-4045. – 0,6 печ. л.

5. Рахманин, А.И. Значимость международных контактов в формировании культуры Древней Руси / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2008. – № 1(10). Номер государственной регистрации 04200800022/0029; ISSN 1990-4045. – 0,8 печ. л.

6. Рахманин, А.И. Особенности национального характера древнерусского человека / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2008. – № 1(10). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0030, ISSN 1990-4045. – 0,5 печ. л.

7. Рахманин, А.И. Сравнительный анализ нормативных основ культуры Древней Руси и современности / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2008. – № 3(112). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0119, ISSN 1990-4045. – 0,5 печ. л.

8. Рахманин, А.И. Понятие нормативных основ культуры, их структура и функции в древнерусской жизни / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2008. – № 3(12). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0122, ISSN 1990-4045. – 1,2 печ. л.

9. Рахманин, А.И. Правовые нормы Древней Руси: IX – XIII вв. / А.И. Рахманин // Аналитика культурологии / ЭНИ. – Тамбов, 2008. – № 3(12). Сетевой адрес: <http://analiculturolog.ru>. Номер государственной регистрации 04200800022/0134, ISSN 1990-4045. – 0,8 печ. л.

Подписано в печать 19.11.2008
Формат 60 × 84/16. 1,16 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Заказ № 512

Издательско-полиграфический центр ТГТУ
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14