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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве"

Актуальность темы

В условиях формирования подлинного демократического государства в Российской Федерации большое значение приобретает научное осмысление роли законодательства в обеспечении прав и свобод гражданина как высшей ценности государства. Согласно ст.2 Конституции РФ, соблюдение, защита прав и свобод, чести и достоинства человека и гражданина, является главной обязанностью государственной власти. Интересы личности являются приоритетными по отношению к интересам государства. Свобода личности в современном обществе может быть реальной только при условии высокого материального благосостояния человека, которое должно быть обеспечено государством. У каждого гражданина России есть право на достойный уровень жизни и непрерывное его улучшение. Но это не означает, что государство само должно обеспечить всем необходимым для достойного уровня жизни каждого, так, как государство обязано создать людям условия для свободной реализации своих возможностей с той целью, чтобы люди могли сами себя обеспечивать. В ст. 34 Конституции РФ государством гарантирована экономическая свобода каждого гражданина, которая реализуется в праве на свободное предпринимательство, в праве на свободный труд. Опыт всех экономически развитых государств мира показывает, что только свободное предпринимательство дает возможность личности обрести материальное благополучие, стать по-настоящему свободной и независимой.

Учитывая структуру валового внутреннего продукта, можно утверждать, что Россия является аграрной страной. Ведение сельскохозяйственного производства в условиях рыночной экономики связано в основном с предпринимательством. Проводимая в стране аграрная реформа направлена на осуществление важнейших социально-экономических преобразований в аграрном секторе экономики, формирование рыночных отношений на селе, повышение благосостояние россиян. При общей положительной оценке аграрной политики государства большинство целей аграрной реформы не достигнуто. В значительной степени это обусловлено отсутствием единой развёрнутой научно-обоснованной программы реформы, учитывающей специфику аграрного производства, особого менталитета сельского жителя, исторического опыта, особенностей традиций многонационального российского народа в регионах. В концепции аграрной реформы четко не были выделены основные цели и приоритеты тактического и стратегического характера, последовательность методов и средств осуществления преобразований аграрной экономики. Кроме этого необходимо признать, что на сегодняшний момент, действующее гражданское законодательство не обеспечивает позитивное развитие аграрного предпринимательства.

Кризис и спад производства в агропромышленном комплексе сегодня является следствием некомпетентного вмешательства государства в аграрный сектор экономики в годы сплошной коллективизации и огосударствления колхозов. Существующая практика рыночных преобразований и государственного регулирования агропромышленным комплексом сегодня в большинстве своем не соответствует требованиям рыночной экономики. Указанные проблемы рыночных преобразований в агропромышленном комплексе вызвали необходимость целостного научного исследования правоотношений в сфере аграрного предпринимательства - основы аграрного производства в условиях рынка. В стране происходят глобальные изменения: реформирование аграрных формирований; переход от командно-административной плановой аграрной экономики к свободному рынку с подключением гражданско-правовых механизмов к отношениям в сфере использования природных ресурсов с целью извлечения прибыли, средств к существованию, достижения материального благополучия сельских жителей. Однако правовое обеспечение становления и развития аграрного предпринимательства заметно отстает от потребностей общества. С точки зрения научных изысканий, правовые проблемы предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве являются новыми и актуальными на сегодняшний момент, что вызвало необходимость целостного научного исследования правоотношений в сфере аграрного предпринимательства, как основы аграрного производства в условиях рынка.

Особенности аграрной предпринимательской деятельности обусловлены тем, что сельскохозяйственное производство основано на использовании земли в качестве основного средства производства. В связи с этим в аграрном секторе экономики функционируют особые формы организации и ведения производства. Так, во всем мире только в аграрном секторе производится пища и другие продукты биологии, необходимые для человеческого существования. Поэтому правовое регулирование предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики должно осуществляться с учетом преобладания биологического цикла в сельскохозяйственном производстве, особенностей государственного контроля за собственностью на землю и другие природные объекты, преобладающего значения государственного регулирования условий, в которых функционирует аграрный сектор экономики, особенностей экономической конкурентоспособности сельского хозяйства, особой значимостью структурных изменений, связанных с коммерциализацией сельского хозяйства, огромной социально-политической и культурной значимостью развития современного крестьянства. Сегодня действующее законодательство не позволяет крестьянам реализовать право собственности на полученное в результате реорганизации колхозов и совхозов имущество, включая землю. Без полноценной реализации права собственности на землю и другие природные объекты, являющиеся основными средствами сельскохозяйственного производства, какое-либо развитие предпринимательства в сельском хозяйстве невозможно.

Таким образом, актуальность настоящего диссертационного исследования объясняется экономической потребностью учета специфики аграрного предпринимательства, несовершенством правового регулирования указанных отношений, отсутствием целостного научного исследования данной темы, а также противоречивой практикой осуществления предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики. В этой связи, нам представляется, что выяснить особенности и определить основные направления совершенствования правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве для правовой науки и хозяйственной практики, несомненно, является актуальной задачей.

Разработанность темы. Существующая практика реформирования колхозов и совхозов во многом не приводит к формированию рыночных отношений на селе. Переход от централизованно плановой экономики и административных методов управления к свободному рынку, где предпринимательство является ведущей формой хозяйствования, является очень сложной задачей. В условиях перехода к рынку решение правовых проблем, возникающих в сфере регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, имеет большое значение для ведения устойчивого и эффективного аграрного производства, но в юриспруденции эти вопросы остаются малоизученными.

Несмотря на важность и необходимость решения проблем развития аграрного предпринимательства, в юридической литературе вопросам аграрных правоотношений с участием хозяйствующих субъектов в контексте исследований их предпринимательской деятельности, как основы сельскохозяйственного производства и обеспечения его эффективности и устойчивости, уделялось недостаточное внимание.

Правовые вопросы предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве на современном этапе исследуются учеными А.И. Бобылевым, Г.В. Чу буковым, С.А. Боголюбовым, Г.Е. Быстровым, З.С. Беляевой, Н.Н. Ведениным, В.Н. Демьяненко, В.В. Демьяненко, К.Г. Пандаковым, И.Ф. Панкратовым, М.И. Козырем, М.И Палладиной, E.JI. Мининой, Ф.М. Раяновым, Н.Т. Разгель-деевым, Р.А. Ханнановым, Т.Р. Ханнановой, Г.Г. Файзуллиным. Комплексное исследование правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве в изменившихся социально-экономических условиях на территории Российской Федерации и некоторых её субъектов (в основном Республики Башкортостан) проводится впервые в настоящей работе.

Объектом исследования являются отношения, возникающие между участниками аграрных правоотношений в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве, а также практика их применения.

Целью исследования является комплексное правовое изучение и теоретическое обобщение правовых проблем, связанных с регулированием предпринимательской деятельности в сфере агропромышленного производства, определение на этой основе правовых путей повышения устойчивости и эффективности аграрного производства; разработка теоретических выводов и практических предложений по совершенствованию правовой базы, регулирующей предпринимательскую деятельность в АПК.

Цель работы определила постановку и решение следующих задач: :

- определить состояние и уровень научной разработанности исследуемой темы;

- раскрыть организационно-правовые проблемы становления предпринимательства в аграрном секторе России, определить понятие правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве;

- исследовать проблемы правового положения субъектов аграрного предпринимательства и проанализировать правовое обеспечение земельной реформы, как основы развития аграрного предпринимательства и обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства;

- изучить правовые проблемы договорных отношений субъектов предпринимательства сельского хозяйства, для чего проанализировать правовое обеспечение и практику реализации сельскохозяйственной продукции и материально-технического снабжения аграрных предприятий, организаций и крестьянских хозяйств;

- проанализировать практику защиты прав субъектов аграрного предпринимательства как одно из направлений обеспечения устойчивости аграрного производства и в этой связи дать оценку роли государства в обеспечении гарантии прав и интересов сельскохозяйственных организаций и предпринимателей, выявить взаимосвязь роли государства, судебнойзащиты, правовой работы и эффективной деятельности аграрных формирований.

Методологическая основа диссертации. При выполнении работы применялось множество различных приемов, методов и форм познания. Как система всеобщих принципов мышления использовалась диалектическая логика, включающая такие принципы как объективность, системность, историзм и др. В работе применены следующие методы научного исследования: исторический, диалектический, системного и структурного анализа изучаемых правоотношений, статистический, экономический, сравнительного правоведения.

Теоретической основой диссертации являются научные труды в области экономики и права. Положения и выводы, содержащиеся в работе, основываются на трудах ученых, представителей науки теории государства и права, гражданского и аграрного права. Изучены и проанализированы труды: С.С. Алексеева, А.И. Бобылева, Г.В. Чубукова, С.А. Боголюбова, Г.Е. Быстрова, З.С. Беляевой, Н.Н. Веденина, В.Н. Демьяненко, В.В. Демьяненко, К.Г. Пандакова, И.Ф. Панкратова, М.И. Козыря, М.И Палладиной, Ф.М. Раянова, Н.Т. Разгель-деева, Р.А. Ханнанова, Т.Р. Ханнановой, Г.Г. Файзуллина.

Нормативная и эмпирическая основа диссертации. В работе широко использованы и проанализированы нормативные акты федеральных органов власти и органов власти Республики Башкортостан, судебные акты.

При решении поставленных задач диссертант исходил из собственного видения происходящих преобразований в стране, действующего законодательства и практики его применения. Выводы диссертации о теории и практике правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве опираются на опыт функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, практику рыночных реформ на селе, судебную практику, результаты самостоятельной работы адвокатом, заведующим специализированной юридической консультацией Башкирской коллегии адвокатов.

Научная новизна диссертационного исследования. Важным с точки зрения научной новизны диссертационного исследования является тот факт, что в диссертации предпринята попытка решить проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, как основы сельскохозяйственного производства, обеспечения эффективной деятельности сельских товаропроизводителей и повышения благосостояния крестьян. Впервые применительно к изменившимся социально-экономическим условиям, существующая практика рыночных преобразований на территории конкретных субъектов РФ стала предметом специального комплексного исследования, что имеет важное теоретическое и практическое значение.

В процессе исследования рассмотрен опыт и особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики. Конкретные предложения о внесении изменений в действующее законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве, даны на основе изучения научной литературы, анализа и обобщения федеральных нормативных актов и практики их применения в субъектах РФ (в основном в Республике Башкортостан).

Был проведен критический анализ государственного регулирования агропромышленного комплекса, федерального законодательства и нормативно-правовых актов Республики Башкортостан, регулирующих данную сферу отношений, в результате чего сформулированы практические рекомендации, направленные на обеспечение устойчивости и эффективности аграрного производства.

На основе анализа существующей практики рыночных преобразований на селе, современного нормативного материала внесены предложения по решению проблем правового статуса субъектов аграрного предпринимательства, правового режима использования имущества сельских товаропроизводителей, реализации сельскохозяйственной продукции, материально-технического снабжения аграрных формирований. Кроме того, внесены практические рекомендации по усилению роли государства в обеспечении гарантии прав и интересов сельскохозяйственных организаций и предпринимателей, их судебной защиты и правовой работы в сельском хозяйстве.

В качестве конкретного вклада в исследование данной темы на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Положение об исторической преемственности возроиедения естественных форм ведения сельскохозяйственного производства, зависимых от потребностей биологического процесса и обеспечивающих мобилизацию личной инициативы человека, как условия позитивного развития аграрного предпринимательства в России на современном этапе.

Отмена крепостного права в 1861 году, реформы С.Ю. Витте и П.А. Столыпина стали для российского крестьянства важными организационными условиями, обеспечивающими свободу экономической деятельности в сельском хозяйстве. Благодаря чему в дореволюционной России естественным путем без особого государственного вмешательства создавались различные формы аграрного производства — от индивидуальных крестьянских хозяйств до производственных и промысловых артелей, кооперативов, товариществ по совместной обработке земли. Социально-экономические преобразования, произведенные в стране в начале XX века, позволили российскому крестьянству приобрести в собственность земельные участки, самостоятельно хозяйствовать на земле с целью получения прибыли от производства сельскохозяйственной продукции. Были созданы первые экономические предпосылки кооперирования крестьянства. В начале XXI века развитие кооперативных отношений в агропромышленном комплексе России является наиболее приоритетным направлением аграрной реформы. Октябрьская революция 1917 г. коренным образом изменила ход развития аграрного предпринимательства. Во время всеобщей коллективизации сельского хозяйства и огосударствления экономики было подавлено аграрное предпринимательство в России. В 1991 г. в России была произведена еще одна попытка решения организационных проблем реформирования аграрной экономики при смене экономического уклада и политического курса страны. Проводя аграрную реформу, начатую в конце XX века, государство должно обеспечить крестьянам возможность образования естественных форм аграрного производства, зависящих от потребностей биологического процесса и специфики сельского хозяйства.

2. Положение о необходимости совершенствовании норм граяеданско-го законодательства РФ, регулирующих правовое положение субъектов предпринимательской деятельности, в целях создания благоприятных условий для позитивного развития аграрного предпринимательства на современном этапе.

Законы государства могут либо стимулировать и поощрять становление различных форм предпринимательства, либо затруднять их развитие. В Гражданском кодексе РФ установлен не примерный и даже не основной, а исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых может функционировать субъект аграрного предпринимательства. Право на свободный труд, обеспечивающий достойный уровень жизни является естественным правом гражданина. Законодатели поторопились ограничить одним лишь Гражданским кодексом РФ допустимые законом виды организационно-правовых форм осуществления предпринимательской деятельности, и не учли особенности осуществления этой деятельности в сельском хозяйстве.

Крестьянам, выбирающим коллективный способ ведения предпринимательской деятельности, действующее гражданское законодательство позволяет принять единственную наиболее удобную для сельского хозяйства правовую модель - сельскохозяйственный производственный кооператив. Это означает, что у крестьян нет свободы выбора формы хозяйствования, что в свою очередь существенно тормозит развитие аграрного предпринимательства.

Несмотря на то, что формирование акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью в сельском хозяйстве началось с 1992 г., тем не менее, и через десять лет не создана правовая база для их стабильного функционирования. Специальные законы, содержащие в себе особенности правового положения сельскохозяйственных товариществ и обществ, до сих пор не приняты. Кроме этого, отсутствие комплексного кодифицированного правового акта существенно ослабляет юридическое единство аграрного законодательства. В работе обосновывается необходимость принятия Аграрного кодекса РФ. Одной из глав Аграрного кодекса должна стать глава об особенностях правового положения аграрных формирований, отражающая всю гамму аграрных отношений в специфике и своеобразии сельскохозяйственного производства в целях создания надежных условий для реализации свободы ведения предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве.

3. Положение о необходимости полноценной реализации права собственности на земельные участки, являющиеся основным средством производства субъектов аграрного предпринимательства.

Установление частной собственности на землю, являющуюся основным средством сельскохозяйственного производства, является самым важным условием, обеспечивающим успех аграрных реформ.

Общество, где отсутствует институт частной собственности на земли сельскохозяйственного назначения, обречено быть совокупностью людей, которые в экономическом плане остаются слабыми товаропроизводителями, а в политическом являются по сути поддаными бюрократическо-деспотического аппарата государства. Наоборот, в государстве, где земля по праву является собственностью сельхозтоваропроизводителей, быстрее происходит процесс формирования гражданского общества, в котором каждый гражданин в правовом и экономическом отношении может быть свободным высокопроизводительным предпринимателем.

Землепользование на праве пожизненного наследуемого владения сегодня тормозит и не обеспечивает развитие рыночных отношений на селе. Помня об ошибках неоправданно поспешно проведенной приватизации в стране, правительство и законодательные органы власти должны выработать меры по переоформлению земель сельскохозяйственного назначения, используемых крестьянами на праве пожизненного наследуемого владения, в частную собственность. Преобразования земельной собственности в России еще далеки от своего полного и окончательного завершения и юридического закрепления. Органам законодательной и исполнительной власти субъектов РФ необходимо разработать и принять нормативные акты, регулирующие отношения в области оборота земель сельскохозяйственного назначения.

4. Положение о цели правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, как средстве достижения устойчивого развития и эффективности аграрного производства.

Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве является основой аграрного производства в условиях рынка. В рыночной экономике производство сельскохозяйственной продукции должно быть эффективным и устойчивым. Эффективная деятельность сельскохозяйственной организации или фермерского хозяйства позволит решить многие социальные задачи по увеличению доходов работников сельского хозяйства, укреплению позиций среднего класса, являющегося опорой правового государства. Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве — это прежде всего общеполезная деятельность. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве - это деятельность государственных органов и субъектов аграрного предпринимательства по созданию и реализации правовых норм, регулирующих общественные аграрные правоотношения в целях обеспечения устойчивого развития и эффективности аграрного производства.

5. Положение о необходимости принятия и реализации государством общей концепции рыночного развития аграрного производства.

Государственная концепция рыночного развития аграрного производства в переходный к рынку период необходима для координации государственной поддержки аграрного предпринимательства. В концепции могут быть определены конкретные приоритетные задачи для органов государственной власти по продвижению на рынке отечественной сельскохозяйственной продукции, созданию экономически выгодных условий для широкого применения лизинга в сфере материально-технического снабжения сельскохозяйственной техникой, оборудованием, племенными животными для нужд эффективного аграрного производства.

6. Положение о необходимости усиления роли государства в правовой и экономической защите прав и законных интересов субъектов аграрного предпринимательства.

В последнее время повышается роль законов в установлении рыночных правил с широким использованием гражданско-правового механизма в регулировании экономических отношений на селе. В этой связи усиливается роль государства в правовой и экономической защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности аграрного сектора. Однако не следует считать, что реальная защита прав и интересов сельскохозяйственных организаций, полностью зависит от эффективной или неэффективной законотворческой деятельности государства. Современное российское государство является правопреемником тоталитарного советского государства, которое выступало не гарантом свободы предпринимательства крестьян, а являлось инструментом её подавления. Поэтому сегодня государство должно остановить чиновничий произвол и ликвидировать всяческие административные барьеры, препятствующие нормальному развитию аграрного предпринимательства.

В переходный к рынку период государству важно демонстрировать стремление к защите субъектов предпринимательства от любых посягательств.

Для современного этапа развития общества крайне важно повышение эффективности в реализации государством функций по охране имущественных интересов аграрных формирований. Законодателем не внесена ясность в отношении прав членов сельскохозяйственных коммерческих организаций и крестьянских хозяйств по поводу использования имущества этих хозяйствующих субъектов, сформированного за счет взносов участников. Уже сегодня сельскохозяйственные организации и предприниматели сталкиваются с проблемами распоряжения находящимися на территории их земельных участков лесными насаждениями, полезными ископаемыми, водными объектами и находящимися в них рыбными запасами и т.д.

Судебная защита субъектов предпринимательства в сельском хозяйстве сегодня должна сформироваться как важнейшая государственная гарантия установления рыночных отношений на селе. Недостаточный учет особенностей объектов права собственности в сельском хозяйстве не способствует полноценной реализации судебной защиты субъектов аграрного предпринимательства.

7. Предложение по созданию системы юридического обслуживания субъектов аграрного предпринимательства.

В начале 90-х годов, практически была разрушена налаженная система юридического обслуживания сельскохозяйственных предприятий, а новая к настоящему времени не создана.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан, в 2001 г. сельскохозяйственные предприятия и организации республики обслуживали 120 юристов. Из них: штатных юристов хозяйств - 46; юристов при районных сельскохозяйственных управлениях - 33; юристов работающих в межхозяйственных объединениях — 16; в иных формах — 17; частных предпринимателей, оказывающих юридические услуги аграрным формированиям - 8.

Основной причиной отсутствия должного количества юристов и юридических служб на селе видится в неспособности реорганизованных сельскохозяйственных организаций найти средства на оплату труда квалифицированного юриста или адвоката.

Учитывая расширение сферы деятельности субъектов аграрного предпринимательства, нельзя ограничиваться лишь оказанием юридической помощи сельскохозяйственным организациям и крестьянским хозяйствам, необходимо организовать их постоянное и качественное правовое обслуживание. В этом заключается одна из важнейших задач совершенствования правовой работы в сельском хозяйстве.

Научно-практическое значение диссертации. В процессе исследования сформулированы и обоснованы положения, выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности в сфере аграрного производства, которые рассчитаны на конкретную возможность совершенствования действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве. Выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной практике органов государственной власти и управления, субъектов аграрного предпринимательства. Работа может быть использована в учебном процессе в аграрных и юридических вузах в процессе преподавания предмета аграрное право.

Апробация результатов исследования. Основные предложения и выводы диссертации обсуждены на научных конференциях сотрудников экономических факультетов Башкирского государственного аграрного университета (Уфа — 1999, 2000), Всероссийской научно-практической конференции (Уфа - 1998), региональной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов (Уфа - 1999), Международной научно-практической конференции (Москва - 2001) и опубликованы в работах автора. По материалам диссертации издана монография.

Результаты исследований апробировались в процессе преподавания аграрного права в Башкирском государственном аграрном университете.

Структура работы: Структура работы определена последовательностью и взаимосвязью задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Владимиров, Игорь Александрович

Выводы:

1. Позитивное развитие аграрного предпринимательства возможно, если решение проблем субъектов аграрного предпринимательства станет действительной основной комплексной задачей, которую будут решать как органы государственного управления, так и местное самоуправление.

2. В каждом муниципальном образовании необходимо создать общественные организации субъектов аграрного предпринимательства в целях защиты прав и представления интересов предпринимателей в органах государственного управления и местного самоуправления.

3. В принимаемых нормативных актах, направленных на поддержку и развитие предпринимательства, необходимо включать конкретные меры юридической ответственности в отношении государственных служащих за установление административных барьеров и волокиту при регистрации учредительных документов, оформлении договоров аренды помещений, находящихся в муниципальной и государственной собственности, оформлении лицензий и других различных документов.

3.2. Судебная защита прав и интересов субъектов предпринимательства в аграрном секторе экономики

Судебная защита субъектов предпринимательства в сельском хозяйстве сегодня должна сформироваться как важнейшая государственная гарантия устойчивого развития рыночных отношений на селе. Для современного этапа развития общества крайне важно повышение эффективности в реализации государством функций по охране имущественных интересов аграрных предприятий и предпринимателей. В переходный период развития от огосударствленной экономики к рыночным отношениям государству важно демонстрировать стремление к равной защите форм собственности субъектов предпринимательства от любых посягательств.

В системе юридических мер защиты прав и интересов сельскохозяйственных коммерческих организаций и предпринимателей все большее место занимает деятельность арбитражных и общих судов. В условиях рыночной экономики сфера судебной защиты прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства значительно расширилась. Арбитражнымсудам сегодня подведомственны прежде всего экономические споры между организациями, гражданами-предпринимателями независимо от ведомственной принадлежности и суммы требований. Под экономическими спорами понимаются споры, возникающие в сфере производства и оказания услуг, вытекающие из сделок субъектов аграрного предпринимательства. Арбитражным судам подведомственны также экономические споры, возникающие в сфере административных правоотношений или, как в некоторых источниках говорят в сфере управления.

С точки зрения разграничения подведомственности экономических споров в сфере управления особое значение имеет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам». Важно при обращении в судебные инстанции не ошибиться в выборе подсудности дела и подведомственности суда. От этого зависит будет ли суд рассматривать поданное исковое заявление, оставит исковое заявление без рассмотрения или откажет в удовлетворении исковых требований. Подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется исходя из компетенции, установленной законодательством РФ. В случае, когда в законодательстве подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду), следует руководствоваться правилом определения подведомственности исходя из компетенции суда и арбитражного суда.

Согласно п. 3 и п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 г. гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статус предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет статус предпринимателя, например глава крестьянского фермерского хозяйства, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности. Если объединяются несколько связанных между собой требований, одни из которых подведомственны суду общей юрисдикции, другие арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции. Это установлено в ст. 28 ГПК РСФСР.

Что касается разграничения компетенции судов и арбитражных судов в сфере управления, то в вышеназванном постановлении определено, что гражданин вправе обжаловать в суд любые акты государственных органов, а также действия должностных лиц, ущемляющих права гражданина. Споры о признании недействительным акта государственного и иного органа, не соответствующего законодательству и нарушающего права и охраняемые законом интересы сельскохозяйственных организаций и других субъектов аграрного предпринимательства, подлежат разрешению в суде.

Так, Краснодарское территориальное управление государственного антимонопольного комитета и ООО «Кубаньагропродукт» обратились в суд с заявлениями о признании недействительным распоряжения главы администрации Краснодарского края от 07.07.97 г. № 730-Р « О регулировании вывоза отдельных видов сельскохозяйственной продукции за пределы Краснодарского края». Решением Краснодарского краевого суда от 08.01.98 г. в удовлетворении заявлений было отказано. Верховный Суд РФ определением от 19.03.98 г. по делу № 18-Г98-11 отменил решение Краснодарского краевого суда от 08.01.98 г. и признал недействительным с даты принятия распоряжение главы администрации Краснодарского края от 07.07.97 г. № 730-Р запрещающее вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы Краснодарского края, как несоответствующее Конституции РФ и Федеральному законодательству.

Арбитражно-судебная защита прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства в основном осуществляется следующими способами: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих права (особенно часто этот способ используется для защиты имущественных прав на землю); признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; возмещение убытков; взыскание неустойки; прекращение или изменение правоотношений.

Так, анализ практики рассмотрения Высшим Арбитражным Судом Республики Башкортостан споров, одной из сторон в которых выступали крестьянские (фермерские) хозяйства, показал, что в основном они связаны с нарушениями порядка предоставления земельных участков и их изъятием, возмещением убытков, взысканием неустойки, а также другиминезаконными действиями юридических и должностных лиц, затрагивающими права и интересы крестьян

1 Документ официально опубликован не был. Текст содержится в справочной правовой системе «Консультант Плюс». ских (фермерских) хозяйств, которые обращались в Высший Арбитражный Суд Республики Башкортостан по следующим основаниям:

1) нарушения, связанные с невыполнением договорных обязательств;

2) захват земельных участков;

3) требования о выделении пая;

4) нарушения, связанные с предоставлением земельных участков;

5) требования о признании недействительными актов государственной налоговой инспекции.

Следует отметить еще один способ защиты гражданских прав, содержащийся в ст. 12 ГК РФ, адресованный непосредственно суду - неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. В полном соответствии с указанным способом защиты гражданских прав находится и положение, предусмотренноепроцессуальной нормой арбитражного процесса. В соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа или органа местного самоуправления, иного органа закону, в том числе издание его с превышением полномочий, принимает решение в соответствии с законом. Особенно часто, данную норму Арбитражного процессуального кодекса Арбитражный суд применяет при разрешении споров, возникающих из административных правоотношений.

Арбитражный суд РБ, вынося решение по делу № А-567/АВ/ о банкротстве муниципального предприятия «Магазин № 38» АПК «Плодоовощ» Советского района г.Уфы, не принял во внимание постановление № 542 от 10.02.98 г. главы администрации г. Уфы Ямалтдинова Ф.А. о ликвидации муниципального предприятия «Магазин № 38» и передачи имуществаи помещения ликвидируемого муниципального предприятия в арендное пользование ГУ СП совхозу «Алексеевский» Уфимского района с возложением обязанности на совхоз «Алексеевский» выступить правопреемником по долгам и обязательствам ликвидируемого предприятия, так как вышеназванное постановление противоречит

Гражданскому кодексу РФ, в соответствии с которым не допускается одновременная ликвидация юридического лица и установление условий о правопреемстве по долгам и обязательствам ликвидируемого предприятия. В ст. 12 ГК РФ по существу речь идет о правомочии суда в оценке законности акта государственного органа, на котором основаны исковыетребования. При этом неприменение судом акта государственного органа как противоречащего закону не зависит от того, признан ли акт государственного органа утратившим силу в установленном законом порядке или нет.

Арбитражные суды в настоящее время рассматривают иски сельскохозяйственных предприятий, организаций и фермеров о признании недействительными полностью или частично ненормативных актов органов местного самоуправления об отказе в предоставлении либо об изъятии земельного участка.

Наиболее часто встречающимися являются споры, в связи с отказом местной администрации в предоставлении гражданам земельных участков для создания крестьянских (фермерских) хозяйств, об отказе выделить земельный пай. Решая вопрос о законности и обоснованности местной администрации в предоставлении гражданину земельного участка для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, суды выясняют, имеются ли условия на получение участка: дееспособность гражданина; достижение 18-летнего возраста; наличие опыта работы в сельском хозяйстве, специальной подготовки; место проживания заявителя и обладают ли жители местности, где расположен земельный участок, преимущественным правом на его получение. Судом выясняются так же местоположение, размер, пригодность земельного участка, по поводу которого возник спор, реальная возможность предоставления этого участка заявителю.

Поскольку закон не устанавливает других условий для предоставления участка, например наличие у гражданина сельскохозяйственной техники, семян, необходимых для ведения крестьянского хозяйства, суды при рассмотрении этой категории дел не принимают их во внимание, так это не имеет значения для разрешения спора по существу.

С включением земли в имущественный оборот, с созданием земельного рынка, с признанием частной собственности на землю законодатель предусмотрел в новом Гражданском кодексе РФ специальную главу 17 «Право собственности и другие вещные права на землю», которая будет введена в действие только после принятия нового Земельного кодекса РФ.Имущественные споры по поводу земли, связанные с ее куплей-продажей, меной, залогом, дарением, завещанием, арендой и другими гражданско-правовыми сделками, рассматриваются судом на общих основаниях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, с учетом земельного законодательства.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Колхоз имени 50-летия СССР» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском о признании недействительным постановления администрации Каргапольского района от 24.04.95 г. № 207 о предоставлении земель Плешкову Ю.Д. для ведения крестьянского хозяйства путем изъятия требуемых земель из земель ТОО «Колхоз имени 50-летия СССР».

При разрешении спора по существу судом установлено, что выделение в натуре земельного участка Плешкову Ю.Д. произведено с нарушением действующего законодательства. В соответствии со ст. 59 Земельного кодекса РСФСР, ст. 5 Указа Президента РФ от 27.10.93 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», пунктами 9-14, 23-33 Рекомендаций по подготовке и выдаче документов о праве на земельные доли и имущественные паи, одобренных постановлением Правительства РФ от 01.02.95 г. № 96, выдел земельных долей в натуре из запасов земель колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных организаций производится после предварительного согласования с ними местоположения изымаемого земельного участка с учетом требований по рациональной организации территории и компактного землепользования.

Согласно ст. 252 Гражданского кодекса РФ и пунктами 29-32 названных Рекомендаций решение о местоположении выделенных земельных участков оформляется по соглашению всех участников долевой собственности протоколом, который должен быть подписан всеми собственниками земли, а также районным комитетом по земельным ресурсам и землеустройству. Суд установил, что отвод земель в натуре в указанном порядке не производился, поскольку ТОО «Колхоз имени 50-летия СССР» не дало согласия на место расположения выделенного Плешкову Ю.Д. участка. В соответствии со ст. 32 Рекомендаций спор о способе определения местоположения выделенных земельных участков при отсутствиисоглашения разрешается в суде. Поэтому разрешение возникшего спора администрацией Каргапольского района, минуя судебную процедуру, путем изъятия спорных земель у законного землепользователя выходит за пределы правомочий администрации и ущемляет права истца как субъекта долевой собственности. Учитывая вышеизложенное, Арбитражный суд Курганской области иск удовлетворил полностью, признав недействительным постановление администрации Каргапольского района о предоставлении земель для ведения крестьянского хозяйства.

Такой способ защиты, как признание права и восстановление положения, существовавшего до нарушения права с пресечением действий, нарушающих права часто используется субъектами аграрного предпринимательства особенно для защиты имущественных прав на землю. Обобщение практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции показывает, что администрации местного самоуправления и органы государственного управления часто превышают свои полномочия, плохо знают, а поэтому и нарушают нормы аграрного законодательства. Во многих случаях нарушается порядок выделения и оформления земельных участков для регистрации крестьянских (фермерских) хозяйств, других субъектов аграрного предпринимательства. Документы на право пользования и владения землей оформляются небрежно с многочисленными отступлениями от закона. Не говоря уже о том, что крестьянам, желающим выделиться из колхозов с целью создания крестьянского (фермерского) хозяйства, органы власти, как правило, предлагают худшие земли.

Так в 1997 г. решением районного совета Буздякского района была изъята земля, засеянная многолетней травой, из арендного пользования крестьянского (фермерского) хозяйства «Валеева Н.М.» общей площадью 30 гектар и передана в арендное пользование колхозу «Уныш» Буздякского района. Крестьянское (фермерское) хозяйство «Валеева Н.М.» в 1992 г. получило этот земельный участок в аренду на пять лет, поэтому в 1995 г. глава крестьянского (фермерского) хозяйства Валеев Н.М. засеял арендованный земельный участок многолетней травой в надежде продлить договор аренды земли, как сторона, имеющая преимущественное право продления договора аренды еще на несколько лет, и намеревался собрать наибольший урожай многолетней травы в 1997 и 1998 годах. Решением районного совета Буздякского района в 1997 г. арендованная земля была изъята на основании окончания срока аренды и передана в бессрочное пользование колхозу «Уныш», который в свою очередь осенью 1997 г. добросовестно собрал хороший урожай многолетних трав, посаженных крестьянским (фермерским) хозяйством еще в 1995 г.

КФХ «Валеева» подало исковое заявление в Арбитражный суд; РБ с требованием обязать колхоз «Уныш» передать КФХ «Валеева» собранный урожай многолетних трав, посеянных КФХ на площади 30 га арендованных земель, а при невозможности передачи имущества в натуре, взыскать стоимость в деньгах. Представитель колхоза «Уныш» в отзыве на исковые требования разъяснял, что земля, засеянная многолетней травой передана в арендное пользование колхозу «Уныш» на основании решения районного совета, поэтому землей а также все что на земле растет используется колхозом на законном основании.

Адвокат КФХ «Валеева» сумел убедить суд удовлетворить все исковые требования истца. Доводы адвоката сводились к следующему: согласно ст. 136 ГК РФ плоды (растения) имеют естественное природное происхождение и являются результатом органического развития. Плоды, полученные в результате использования арендованной земли, принадлежат лицу, вырастившему эти плоды в результате использования арендованного имущества (земли).

Следующим способом защиты гражданских прав, применяемым субъектами аграрного предпринимательства является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий её недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Общество с ограниченной ответственностью «Агросоюз» обратилось в Арбитражный суд РБ (дело № Г-11877/СМШ) с исковым заявлением: считать договор поручения между ООО «Агросоюз» и ООО «Гермес» от 09.09.98 г. ничтожным по ст. 168 ГК РФ, как несоответствующим требованиям закона ст. 971, 154 ГК РФ, а действия ООО «Гермес» (ответчика) по получению комплекта хлебопекарни на сумму 532 164 руб. от ОАО «Искра» — как неосновательное обогащение, подпадающее под признаки ст. 1102 ГК РФ. Истец просил суд обязать ответчика возвратить незаконно полученную продукцию, а при невозможности возвратить полученное в натуре, возместить стоимость в деньгах в размере 532 164 руб. Рассмотрев материалы дела, суд установил, что между сторонами заключен договор поручения от 09.09.98 г. по которому поручитель (истец по делу) поручает поверенному (ответчику) истребовать дебиторскую задолженность с ОАО «Искра» в сумме 532 164 руб. Договор поручения подписал заместитель директора ООО «Агросоюз». Ссылка на тот факт, что договор оформлен подоверенности выданной на имя заместителя директора ООО «Агросоюз» в договоре отсутствовала. Адвокат ООО «Агросоюз» заявил, что договор поручения от 09.09.98 г. является ничтожным, так как заключен лицом, неуполномоченным на совершение сделки. Адвокат доказал, что доверенность от 09.09.98 г. и договор поручения от 09.09.98 г., предъявленные в ОАО «Искра» представителями ООО «Гермес» в качестве правоустанавливающих документов для переуступки прав требования долга, были составлены без ведома учредителей и директора ООО «Агросоюз». При выяснения этих обстоятельств суд установил, что договор поручения не соответствует требованиям Закона, а именно ст. 971 ГК РФ, так как оформлен лицом, не уполномоченным на совершение сделки, и в силу ст. 168 ГК РФ является недействительным с момента его заключения.

Другим широко применяемым способом защиты гражданских прав субъектами аграрного предпринимательства является возмещение убытков. В мае 1999 г. в Арбитражный суд РБ поступило исковое заявление от ООО «Агросо-юз» о взыскании с муниципального унитарного предприятия совхоз «Кызыл-шарский» Куюргазинского района 164 564 руб. основного долга и убытков на сумму 260 236 руб. нанесенных предприятию в результате неисполнения договорных обязательств ответчиком (дело № Г-9886/НАА). Между ООО «Агросо-юз» и МУЛ совхоз «Кызылшарский» в сентябре-октябре 1997 г. были заключены договора о взаимных поставках, в соответствии с которыми ООО «Агросо-юз» (истец) поставил МУП совхоз «Кызылшарский» (ответчик) запчасти для тракторов на сумму 164 564 руб., а совхоз «Кызылшарский» обязался оплатить поставку запчастей встречной поставкой пшеницы на сумму 164 564 руб. по 800 руб. за тонну. Основанием для предъявления иска явилось просрочка в оплате за полученные ответчиком товары. Суд решил, что сумма основного долга 164 564 руб. подлежит взысканию с ответчика, поскольку в соответствии со ст. 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требований закона. Адвокат «Агросоюза», приводя доводы о взыскании убытков, заявил, что в октябре 1999 г. в момент вынесения судебного решения о взыскании основного долга за не поставленные во время 205 тонн пшеницы, распоряжением Кабинета Министров РБ от 09.08.99 г. были установлены новые закупочные цены на пшеницу, которая в частности стала стоить 2 420 руб. за тонну. Поэтому стоимость 205 тонн не полученной пшеницы осенью в 1999 г. составит 496 100 руб. Истец просил суд помимо основного долга, взыскать убытки нанесенные предприятию ответчиком, который не поставил к 1998 г. 205 тонн пшеницы. Суд посчитал, что требования истца в части взыскания убытков в сумме 260 236 руб. подлежат удовлетворению, так как в силу ст. 15 ГК РФ лицо чьё право было нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками, согласно ст. 15 ГК РФ понимаются расходы на восстановление нарушенного права, которые уже произведены или будут произведены в будущем. В соответствии со ст. 393 ГК РФ при определении размера убытков принимаются цены, существовавшие на момент предъявления иска.

В юридической практике арбитражно-судебной защиты прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства необходимо учитывать особенности самих аграрных отношений в целом. В настоящее время представителями науки аграрного права должны быть исследованы все особенности аграрных отношений, так как эти особенности влияют на порядок реализации судебно-арбитражной защиты прав аграрных предпринимателей и достижение конечной цели защиты.

Окончательно не решен вопрос собственности субъектов аграрного предпринимательства на главное средство производства — землю. В большинстве случаев пользование землей осуществляется на праве бессрочного пользования либо на праве пожизненного наследуемого владения, но не на праве собственности. Законодателями не внесены ясности в отношении прав членов сельскохозяйственных коммерческих организаций и крестьянских (фермерский) хозяйств по поводу использования имущества этих хозяйствующих субъектов, сформированного за счет взносов участников. Уже сегодня сельскохозяйственные организации и предприниматели сталкиваются с проблемами распоряжения находящимися на территории их земельных участков полезными ископаемыми, водными объектами и находящимися в них рыбными запасами, лесом и т. д. Пока такое распоряжение осуществляется на праве землепользования. Вместе с тем, неотрегулированность в целом права собственности на природные ресурсы с учетом хозяйственных интересов аграрных формирований негативно влияет на развитие аграрных отношений. Острота нерешенности этой проблемы все больше будет чувствоваться по мере развития и расширения права частной собственности на земельные участки. Поэтому законодатели в перспективе должны разрешить проблему права собственности субъектов аграрного предпринимательства на природные ресурсы. Недостаточный учет особенностей объектов права собственности в сельском хозяйстве не способствует полноценной реализации судебной защиты субъектов аграрного предпринимательства. Поэтому они все ещё не чувствуют себя полноправными хозяевами того вещного, что им принадлежит или должно принадлежать по праву.

Известно, что предоставление ссуд под залог недвижимости - это наиболее перспективный путь для развития фермерства и другой формы частного предпринимательства на селе, как показывает опыт всего цивилизованного мира. Фермеры и сельскохозяйственные организации, не имея реальных прав собственности на недвижимое имущество, не являются привлекательными клиентами для кредитных организаций. Поэтому четкое определение права собственности на недвижимое имущество, принадлежащее сельскохозяйственным организациям и крестьянским хозяйствам имеет огромное значение для эффективного и устойчивого аграрного производства. Во многих случаях аграрные формирования используют большой объем движимого и недвижимого имущества, хотя формально не имеют прав на их использование, так как права на использование имущества юридически не оформлены. Естественно в этих условиях возрастает роль суда в разрешении проблем, связанных с правом собственности на движимое и недвижимое имущество, используемое в сельском хозяйстве субъектами предпринимательской деятельности.

Для сельскохозяйственных организаций и предприятий особое значение приобретает доступность арбитражно-судебной защиты. В аграрном секторе менее всего развита юридическая служба. Чтобы обращаться в арбитражный суд селянам необходимо оставлять работу, выезжать в столицы субъектов РФ, что не всегда является удобным. Следует отметить, что многих субъектов аграрного предпринимательства отталкивают от обращения в арбитражный суд размеры государственной пошлины. Говоря о государственной пошлине, можно сказать, что государство больше выиграет, если будет способствовать доступной эффективной судебно-арбитражной защитой, что непременно благоприятно повлияет на развитие предпринимательства на селе. Поэтому в этой связи не мешало бы рекомендовать арбитражным судам шире применять отсрочку уплаты госпошлины именно в отношении сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств.

В настоящее время представляет большой интерес и проблема эффективности исполнительного производства по делам о защите прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства. Исполнение вступившего в законную силу решения арбитражного суда - отдельная проблема, не решив которую нельзя будет достигнуть конечного результата, ради чего и затевался спор, тратились время, нервы, деньги.

Анализ существующей практики исполнения судебных решений показывает, что исполнительное производство по-прежнему остается слабым звеном в механизме защиты гражданских прав субъектов аграрного предпринимательства. Защита прав субъектов аграрных правоотношений во многих случаях заключается в принудительном исполнении акта судебного органа. Исходя из того, что на сегодняшний момент более половины судебных решений не исполняются по различным причинам, проблема исполняемое™ решений судов является актуальной. По существу, на сегодня, стадия исполнения решений судов является самой сложной в механизме судебной защиты прав хозяйствующих субъектов.

Суд выносит судебный вердикт гласно от «имени Российской Федерации», однако ошибка допущенная на последнем этапе судебной защиты права -исполнении решений судов, аннулирует всю предыдущую кропотливую работу правозащитного органа и приводит к нарушению прав субъектов обратившихся к органу правосудия за судебной защитой.

В целом, с целью совершенствования механизма судебно-арбитражной защиты прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства можно сделать определенные выводы:

1. Для современного этапа развития российского общества крайне важно повышение эффективности в реализации государством своих функций по охране и защите прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства.

2. Сегодня демонстрация государством своего стремления защитить права и интересы сельскохозяйственных предприятий и организаций различных форм собственности от любых правонарушений обеспечит позитивное развитие рыночных отношений на селе.

3. Законодателям необходимо более полно учитывать особенности аграрных правоотношений в процессе развития российского законодательства о судебно-арбитражной защите.

4. Необходимо обеспечить доступность судебно-арбитражной защиты для субъектов аграрного предпринимательства. Это возможность отсрочки уплаты государственной пошлины и упрощенный порядок подачи искового заявления в арбитражный суд без выезда в столицу субъекта РФ.

3.3. Организация и совершенствование правовой работы в сельском хозяйстве

Создание правового государства обуславливает необходимость активного использования правовых средств в сфере аграрных правоотношений. Осмысленная и научно-обоснованная предпринимательская деятельность субъектов аграрного предпринимательства должна быть надежно обеспечена правовыми нормами. В условиях расширения сферы деятельности субъектов аграрного предпринимательства, нельзя ограничиваться лишь оказанием юридической помощи сельскохозяйственным предприятиям и организациям, необходимо организовать их постоянное и качественное правовое обслуживание. В этом заключается одна из важнейших задач совершенствования правовой работы в сельском хозяйстве.

Правовая работа представляет собой юридическое средство воздействия государства на общественные отношения с целью обеспечения их развития в нужном для государства направлении»1. Правовая работа относится к сфере реализации правовых норм. Такая работа является специальной и для ее качественного выполнения необходима специальная юридическая подготовка. Юрист — это специалист в области применения законодательства. Поэтому работу, выполняемую юристами, называют правовой работой.

Сущность правовой работы в сельском хозяйстве заключается в обеспечении специалистами-юристами правильного применения, использования действующих правовых норм в процессе аграрного производства и предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. Юристам, осуществляющим свою профессиональную деятельность в сельском хозяйстве, необходимо знать и учитывать технологические, социально-экономические, культурно-бытовые особенности аграрного производства. Под влиянием специфики сельскохозяйственного производства формируется специализированное комплексное аграрное законодательство, которым в совершенстве должен владеть каждый юрист, обслуживающий субъекты аграрного предпринимательства.

Увеличение объема и значения задач, стоящих перед юристами, породило необходимость создания юридических служб. С появлением специальной юридической службы связана организация правовой работы как особого вида деятельности, осуществляемой специалистами в области применения аграрного законодательства. Ф.М. Раянов отмечает, что юридические службы, обслужи

1 Раянов Ф.М. Правовая работа в сельском хозяйстве. — Уфа: Башкирское кн. изд.-во. — 1986. -с. 7. вающие колхозы и совхозы, создавались еще в Советской России в годы коллективизации села при участии партийных и государственных органов. Создаваемые юридические службы представляли собой «специфическое звено правоохранительных органов государства, образующих сверху донизу иерархическую систему из юридических управлений, отделов, групп, бюро, старших юрисконсультов, юрисконсультов»1. Второе рождение юридических служб в сельском хозяйстве относят к концу 60-х годов. Созданные к тому времени юридические службы слаженно функционировали до начала 90-х. Специфика деятельности юристов и юридических служб того времени была обусловлена общими закономерностями общественных отношений, складывающихся в условиях тоталитарного государства.

Задачи, права и обязанности юрисконсультов колхозов и совхозов были определены в Положении о юридической службе в системе Министерства сельского хозяйства СССР, утвержденном приказом МСХ СССР № 30 от 20 сентября 1972 г. В Постановлении Совета Министров СССР от 22 июня 1972 г. было определено, что для проведения правовой работы в министерствах; исполнительных комитетах областных, городских, районных советов депутатов, а также на предприятиях, в организациях и учреждениях, в зависимости от объема, характера и сложности работы, создавался, как правило, в качестве самостоятельного структурного подразделения юридический отдел (бюро) или вводились должности главного юрисконсульта, старшего юрисконсульта, юрисконсульта2. В Положении о юридической службе в Министерстве сельского хозяйства СССР от 20 сентября 1972 г. также указывалось, что правовую работу в Министерстве сельского хозяйства СССР осуществляют юридические службы различных звеньев системы Министерства сельского хозяйства. Как правило, такие юридические службы создавались при районных сельскохозяйственных управлениях. Юридический отдел при райсельхозуправлении финансировался

1 Раянов Ф.М. Правовая работа в сельском хозяйстве. - Уфа: Башкирское кн. изд.-во. — 1986. -с. 9.

2 Там же. за счет отчислений хозяйств, которые обслуживались юрисконсультами отдела. Некоторые колхозы и совхозы заключали договора на юридическое обслуживание с юридическими консультациями коллегии адвокатов.

Обслуживание хозяйств юрисконсультами при райсельхозуправлениях и адвокатами в Башкирской АССР производилось в соответствии с Инструкцией о порядке юридического обслуживания колхозов, совхозов и межколхозных предприятий, утвержденной Министерством сельского хозяйства БАССР, Президиумом Башкирской коллегии адвокатов и Министерствомюстиции БАССР. Выезд адвокатов и юрисконсультов в хозяйства производился по ежемесячным графикам, утверждаемым начальником райсельхозуправления. Графики в обязательном порядке должны были направляться в обслуживаемые организации. Ко дню приезда юриста в хозяйство готовились материалы для составления претензий и исковых заявлений. При возникновении неотложных юридических вопросов адвокат или юрисконсульт мог быть вызван в хозяйства и в другие дни, не предусмотренные графиком.

В результате поспешно проведенной аграрной реформы в начале 90-х годов, практически была разрушена налаженная система юридического обслуживания сельскохозяйственных предприятий, а новая к настоящему времени не создана. Сложившаяся практика правовой работы в сельском хозяйстве исчезла вместе с материально-техническим обеспечением производственного, научно-технического и информационного обслуживания аграрных формирований сельскохозяйственных предприятий. Реформированные хозяйства, имея юридическую и экономическую самостоятельность, вольны сами определять порядок и форму получения юридической помощи. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Башкортостан1, в 2001 г. сельскохозяйственные предприятия и организации республики обслуживали 120 юристов. Из них: штатных юристов хозяйств - 46; юристов при районных сельскохозяйственных управлениях - 33; юристов работающих в межхозяйственных

1 Данные юридического отдела Министерства сельского хозяйства и продовольствия РБ. Официально опубликованы не были. объединениях - 16; в иных формах — 17; частных предпринимателей, оказывающих юридические услуги аграрным формированиям - 8.

Основной причиной отсутствия должного количества юристов и юридических служб на селе видится в неспособности реорганизованных сельскохозяйственных организаций найти средства на оплату труда квалифицированного юриста или адвоката. Руководители аграрных формирований не всегда решаются ввести юриста в штаты хозяйства, хотя неплохо осведомлены об экономической и иной эффективности его деятельности. Государство осталось в стороне от решения проблемы создания новой системы юридического обслуживания субъектов аграрного предпринимательства. Органы государственного управления на местах пытаются покрыть недостаток юристов в сельскохозяйственных организациях и предприятиях путем возложения ряда обязанностей на штатных юристов администраций районов, что является несоответствием Федеральному закону «Об основах государственной службы Российской Федерации».

Самостоятельной формой юридического обслуживания сельскохозяйственных предприятий и организаций является возложение обязанностей юриста на других специалистов хозяйств, когда они могут выполнять обязанности юрисконсульта независимо от занимаемой должности (экономист-претензионист, экономист по правовой работе).

Сегодня, правовое обслуживание аграрных формирований осуществляется в различных формах. Например, при районных сельхозуправлениях создаются межхозяйственные организации по оказанию юридических услуг в виде ассоциаций, учреждений, юридических фирм. Ассоциации и учреждения функционируют за счет взносов организаций и предприятий, желающих получать юридическую помощь. Такие ассоциации создаются только благодаря инициативе и предприимчивости граждан, но далеко не все создаваемые юридические службы могут получить достаточные средства за проделанную работу от обслуживаемых сельскохозяйственных организаций и предпринимателей. При отсутствии штатного или межхозяйственного юриста для юридического обслуживания хозяйства могут в установленном порядке заключать договоры с юридическими консультациями коллегии адвокатов. Эта форма особенно была распространена до создания межхозяйственных юридических групп.

Стоит отметить, что с 1967 г. по 1985 г. в структуре Башкирской коллегии адвокатов функционировали специализированные управления по координации деятельности адвокатов, обслуживающих колхозы и совхозы. Обязанность по координации деятельности специализированных юридических консультаций возлагалась на одного из заместителей ПредседателяПрезидиума Башкирской коллегии адвокатов, рабочее место которого и кабинет размещались в Министерстве сельского хозяйства Республики Башкортостан. Этот положительный опыт сотрудничества адвокатов с аграрным сектором республики в настоящее время забыт.

Создание новой системы юридического обслуживания субъектов аграрного предпринимательства в условиях рыночных отношений лучше всего осуществлять, используя экономические методы. В настоящее время в высших учебных заведениях республики не мало готовят специалистов по специальности «юриспруденция», но сельское хозяйство не является привлекательным рынком, где бы реализовывали свои услуги наиболее квалифицированные юристы и адвокаты. Необходимо сделать аграрный сектор экономики привлекательным для юристов. Для этого совсем необязательно искать средства в бюджете на оплату юридических услуг, предоставляемых частными предпринимателями без образования юридического лица, юридическими фирмами, юридическими консультациями, адвокатами. Все они, обслуживая субъекты аграрного предпринимательства, платят налог, составляющий добрую половину всей выручки. Предполагаем, что система юридического обслуживания сельских товаропроизводителей может сформироваться, если законодатели снизят ставки налогов или на некоторое время вообще освободят от их уплаты юристов-предпринимателей, юридические фирмы и адвокатов, работающих в сельской местности и обслуживающих по договорам сельскохозяйственные предприятия, организации и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Возрастающая роль права в регулировании аграрных правоотношений требует от юристов глубокого знания вопросов технологии аграрного производства, организации труда. Многие стоящие для решения правовые задачи в сельскохозяйственном производстве способны разрешить только юристы, прошедшие специальную юридическую подготовку. Пока же в сельское хозяйство приходят юристы широкого профиля. В результате длительным становится период адаптации молодых специалистов в практической работе, так как конкретная юридическая работа в сельском хозяйстве требует глубоких знаний особенностей сельскохозяйственного производства.

Осуществляя правовую работу, юристы обязаны неукоснительно руководствоваться законом. Истинное значение юриста, работающего в сельскохозяйственной коммерческой организации — законными способами содействовать производственным успехам хозяйства. Грамотная работа юриста способствует успешной защите имущественных интересов хозяйств. Эта юридическая функция состоит не только в умении юриста взыскивать положенные хозяйству суммы и недопущении взыскания штрафных санкций с обслуживаемых лиц. В каждом месте работы юрист должен установить такой порядок, при котором невыгодно было бы нарушать законодательство и договорные обязательства как работникам предприятий, так и контрагентам по хозяйственным договорам. Поэтому основными показателями уровня деятельности юриста являются не только экономическая эффективность правовой работы, определяемая по количеству взысканных сумм, но и состояние законности в обслуживаемых хозяйствах. Обеспечение законности в общественных отношениях, включая и сферу предпринимательской деятельности, происходит различными способами, начиная с правового образования граждан и пропаганды законодательства, кончая применением строгих мер наказания виновных. Однако, одним из основных направлений деятельности юриста, является создание обстановки, при которой нарушения законов были бы невозможны. Практически вся деятельность юриста направлена на предупреждение правонарушений. Чтобы успешно вести эту работу, юрист должен уметь выявлять причины и условия правонарушения. Имея дело с конкретным хозяйством, конкретными фактами и людьми, выявить причины и условия правонарушений можно только в результате систематического анализа разрешаемых дел, допущенных нарушений. Повседневная работа, контакты с людьми, консультации, беседы - все эти действия также служат целям устранения и предупреждения нарушений законодательства. Юрист является образцом соблюдения законов, от него люди ждут защиты своих прав и интересов. Поэтому успешно выполнить поставленные задачи способен только тот юрист, который пользуется уважением и доверием людей.

Работая по предупреждению правонарушений, юрист участвует в разработке и принятии локальных нормативных правовых актов, присутствует при принятии решений главными руководящими органами предприятий и организаций, проверяет законность принятых без его участия решений, распоряжений, приказов. Работа юриста по предупреждению правонарушений заключается также в соответствующих формах реагирования на результаты проверок и обнаруженных фактов нарушения законодательства. При этом форма реагирования юриста может быть письменной и устной. Реагирование юриста в письменном виде обычно происходит в виде составления письменного заключения с изложением конкретных фактов выявленных нарушений с указанием нарушенных норм законодательства и предложений по искоренению и недопущению подобных правонарушений. Как правило, реагируя на обнаруженные факты правонарушений, юрист подготавливает проект приказа, распоряжения или решения об устранении нарушений и наказании виновных.

Устное реагирование юриста на нарушения законодательства сводится к его выступлениям на заседаниях органов управления сельскохозяйственных организаций, а также в специальных выступлениях самого юриста перед населением. Используя опыт своей работы и сложившуюся практику применения норм законодательства в суде и другихправоприменительных и правоохранительных органах, юрист своим устным выступлением может сделать очень многое для пропаганды законодательства и предупреждения правонарушений.

В условиях развития рыночных отношений в обществе люди остро нуждаются в правовой информации. Поэтому сегодня, когда доступ к получению квалифицированной юридической помощи у большинства граждан ограничен из-за недостатка средств на оплату юридических услуг, практикующие юристы должны больше внимания уделять пропаганде законодательства при помощи средств массовой информации, активно участвовать в радио и телепередачах, выступать перед населением, читать лекции. Не исключено, что на сегодняшний момент эту работу приходится делать многим юристам практически бесплатно.

Конституция РФ каждому гражданину гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи. В соответствии с Положением и законом об адвокатуре, основной задачей адвокатуры в России является оказание юридической помощи гражданам и организациям. Адвокатура России содействует охране прав и законных интересов граждан и организаций, осуществлению правосудия, соблюдению и укреплению законности, воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения законов. Согласно Конституции РФ и Положения об адвокатуре, в обязанности адвоката входит оказание юридической помощи бесплатно в случаях, указанных в законе, когда оплата труда адвоката осуществляется за счет средств коллегии или государства. Таким образом, неправильной является позиция законодателей, устанавливающих процентные ставки налогов для адвокатов такие же, как и для предпринимателей.

Действующая система налогового законодательства не стимулирует адвокатов оказывать юридическую помощь малоимущим бесплатно. Понизив ставки налогов для адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, государство без особых затрат может решить проблему реализации права каждого гражданина на квалифицированную юридическую помощь, как это и установлено в Конституции РФ.

В целом, с целью совершенствования правовой работы по защите прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства можно сделать определенные выводы:

1. Учитывая расширение сферы деятельности субъектов аграрного предпринимательства, нельзя ограничиваться лишь оказанием юридической помощи сельскохозяйственным предприятиям, организациям и крестьянским хозяйствам, необходимо организовать их постоянное и качественное правовое обслуживание. В этом заключается одна из важнейших задач организации и совершенствования правовой работы в сельском хозяйстве.

2. В условиях недостатка средств у хозяйствующих субъектов на оплату юридических услуг, можно создать новую систему юридического обслуживания субъектов аграрного предпринимательства, если будут снижены налоговые ставки юристам-предпринимателям, юридическим фирмам и адвокатам, работающим в сельской местности или обслуживающим по договорам сельскохозяйственные предприятия, организации, крестьянские хозяйства.

3. В штаты районных сельскохозяйственных управлений необходимо дополнительно вводить должности юрисконсультов, работающих с сельскими товаропроизводителями.
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В целом, анализируя всю проведенную работу по изучению и теоретическому обобщению проблем правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве, мы в заключении приходим к следующим основным теоретическим выводам и предложениям по совершенствованию действующего законодательства:

Возрождение естественных форм ведения сельскохозяйственного производства, зависимых от потребностей биологического процесса и обеспечивающих мобилизацию личной инициативы человека, является важным условием позитивного развития аграрного предпринимательства в России на современном этапе, обеспечивающим реализацию конституционногоправа человека на свободный труд.

Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве - это прежде всего общеполезная деятельность. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве - это деятельность государственных органов и субъектов аграрного предпринимательства по созданию и реализации правовых норм, регулирующих общественные аграрныеправоотношения в целях обеспечения устойчивого развития и эффективности аграрного производства.

В целях создания благоприятных условий для становления различных форм аграрного предпринимательства необходимо принять нормативные акты, устанавливающие: гарантию широкого использования учредительных документов и договоров для юридического закрепления специфического правового положения субъектов аграрного предпринимательства, даже не предусмотренных нормами ГК РФ; единое и понятное каждому толкование положений, детально регулирующих правовой режим имущества сельскохозяйственных товариществ, обществ и крестьянских (фермерских) хозяйств; гарантию возврата внесенного в уставной капитал имущества, включая земельную долю, в случае выхода участника из сельскохозяйственного товарищества или общества, кооператива, фермерского хозяйства с выделением земельной доли в натуре; четкие правила, определяющие порядок приобретения юридическими лицами земель сельскохозяйственного назначения.

Необходимо принять нормативные акты, детально регламентирующие порядок акционирования государственных и муниципальных аграрных предприятий. В этих актах необходимо определить порядок акционирования; гарантию сохранения профиля и специализации аграрного предприятия; установить, что в качестве учредителей акционерных обществ, создаваемых на базе государственных предприятий временно могут выступать комитеты по управлению государственной собственностью с участием до 100 % в уставном капитале создаваемых обществ; определить права и льготы работников предприятий, порядок размещения акций среди работников предприятий, а также продажи их на конкурсах и аукционах.

В целях обеспечения единства аграрного законодательства, необходимо разработать и принять Аграрный кодекс РФ и аграрные кодексы субъектов федерации. В ближайшее время необходимо разработать и принять федеральные законы о специфическом правовом положении сельскохозяйственных товариществ и обществ, государственных аграрных предприятий.

Органам исполнительной власти субъектов РФ необходимо разработать и принять подзаконные нормативные акты, детально регулирующие отношения в области оборота земель сельскохозяйственного назначения, призванные обеспечить создание оптимальных условий для перехода земельных участков к эффективно хозяйствующим субъектам, притока инвестиций в АПК России. К примеру, для земельного рынка Германии была характерна высокая степень детальной правовой регламентации земельных отношений, особенно при осуществлении сделок с земельными участками сельскохозяйственного назначения.

Говоря о совершенствовании правового регулирования договорных отношений в сельском хозяйстве, можно сделать вывод, что на сегодняшний момент у государства отсутствует концепция рыночного развития агропромышленного комплекса - это является слабым звеном в правовом регулировании аграрного рынка. Государственная концепция рыночного развития аграрного производства в переходный к рынку период необходима для координации государственной поддержки аграрного предпринимательства. В концепции могут быть определены конкретные приоритетные задачи для органов государственной власти по продвижению на рынке отечественной сельскохозяйственной продукции, созданию экономически выгодных условий для широкого применения лизинга в сфере материально-технического снабжения сельскохозяйственной техникой, оборудованием, племенными животными для нужд эффективного аграрного производства.

Сегодня без государственной поддержки субъекты аграрного предпринимательства самостоятельно не смогут решить задачу реализации сельскохозяйственной продукции. Проведение мероприятий по реализации отечественной сельскохозяйственной продукции и оказание помощи в открытии и функционировании фирменных магазинов субъектов аграрного предпринимательства должно стать функциональной основной обязанностью государственных служащих, отвечающих за организацию торговли и питания в городах, что необходимо соответствующим образом отразить в должностных инструкциях указанных лиц. В концепции рыночного развития агропромышленного комплекса России могут быть определены конкретные приоритетные мероприятия для органов государственной власти: 1) создание оптовых рынков путем предоставления и оборудования в городах торговых мест для круглогодичной реализации сельскохозяйственной продукции без взимания арендной платы; 2) передача в аренду нежилых муниципальных торговых помещений для создания фирменных магазинов отечественным сельхозтоваропроизводителям на льготных условиях; 3) усиление ответственности органов исполнительной власти за непринятие мер по снабжению городов отечественной сельскохозяйственной продукцией.

В целях улучшения материально-технического обеспечения субъектов аграрного предпринимательства нами выработаны предложения по совершенствованию финансового лизинга: 1) сроки лизинга целесообразно продлить вплоть до физического износа машин, увеличив их с сегодняшних 3-5 лет до 6 9 лет, а после выплаты полной стоимости оборудования, передавать его в собственность лизингополучателя; 2) необходимо снизить оплату первого взноса лизинга до 8 - 10 % (вместо существующих в настоящее время 27,5 - 37,5 %) от первоначальной стоимости лизингового оборудования, так как это слишком трудное условие для начала повышения эффективности сельскохозяйственного производства; 3) обязать лизингодателя обеспечить поставку материалов и запасных частей к лизингуемым машинам для проведения всего комплекса мероприятий технического обслуживания и ремонта на протяжении всего срока лизинга; 4) быстрое накопление амортизационного фонда ведет к более оперативному восстановлению и обновлению машин и оборудования. Поэтому целесообразно введение ускоренной амортизации для лизингового оборудования, используемого в сельском хозяйстве.

Позитивное развитие аграрного предпринимательства возможно, если решение проблем субъектов аграрного предпринимательства станет действительной основной комплексной задачей, которую будут решать как органы государственного управления, так и местное самоуправление. Для этого необходимо в каждом муниципальном образовании создать общественные организации субъектов аграрного предпринимательства в целях защиты прав и представления интересов предпринимателей в органах государственного управления и местного самоуправления. В принимаемых нормативных актах, направленных на поддержку и развитие предпринимательства, необходимо включать конкретные меры юридической ответственности в отношении государственных служащих за установление административных барьеров и волокиту при регистрации учредительных документов, оформлении договоров аренды помещений, находящихся в муниципальной и государственной собственности, оформлении лицензий и других различных документов.

Для современного этапа развития российского общества крайне важно повышение эффективности в реализации государством своих функций по охране и защите прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства. Сегодня демонстрация государством своего стремления защитить права и интересы сельскохозяйственных предприятий и организаций различных форм собственности от любых правонарушений обеспечит позитивное развитие рыночных отношений на селе. Законодателям необходимо более полно учитывать особенности аграрных правоотношений в процессе развития российского законодательства о судебно-арбитражной защите. Необходимо обеспечить доступность судебно-арбитражной защиты для субъектов аграрного предпринимательства: это возможность отсрочки уплаты государственной пошлины и упрощенный порядок подачи искового заявления в арбитражный суд без выезда в столицу субъекта РФ.

С целью организации и совершенствования правовой работы по защите прав и интересов субъектов аграрного предпринимательства можно сделать определенные предложения: 1) учитывая расширение сферы деятельности субъектов аграрного предпринимательства, нельзя ограничиваться лишь оказанием юридической помощи сельскохозяйственным предприятиям, организациям и крестьянским хозяйствам, необходимо организовать их постоянное и качественное правовое обслуживание - в этом заключается одна из важнейших задач совершенствования правовой работы в сельском хозяйстве; 2) в условиях недостатка средств у хозяйствующих субъектов на оплату юридических услуг, можно создать новую систему юридического обслуживания субъектов аграрного предпринимательства, если будут снижены налоговые ставки юристам-предпринимателям, юридическим фирмам и адвокатам, работающим в сельской местности или обслуживающим по договорам сельскохозяйственные предприятия, организации, крестьянские хозяйства; 3) в штаты районных сельскохозяйственных управлений необходимо дополнительно вводить должности юрисконсультов, работающих с сельскими товаропроизводителями.

Россия является одной из самых богатых стран мира по природным и земельным запасам. Земля — это самое главное богатство страны, которое при разумном сочетании частной и государственной формы собственности на землю, свободы аграрного предпринимательства, может сделать богатым каэюдого, кто захочет трудиться на ней.
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