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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие потерпевшего в расследовании преступлений :Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование"

Актуальность темы исследования. В современном российском обществе уверенно продвигаются широкомасштабные демократические реформы, в основу которых в качестве высших ценностей положены провозглашенные Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина, предоставляющие человеку широкие демократические возможности осуществления своего развития и гражданского становления. На защите демократических завоеваний и правопорядка находятся судебная власть с ее новым демократическим устройством и совершенствующей системой.

В условиях демократических и гуманных реформ в стране некоторое время назад на правовом поле закономерно концентрировалось внимание на законность, гуманность и справедливость привлечения граждан к ответственности и, в частности, в случаях привлечения их к уголовной ответственности и определения соразмерного преступлению наказания. В результате указанных подходов в стране был принят новый Уголовный Кодекс, в котором закрепились многие современные демократические принципы правосудия, наложен мораторий на смертную казнь, проведены многие другие преобразования.

Вместе с тем в стране активно развивается и преступность, принимая опасные формы организованности и профессионализма. В связи с этим проблема сдерживания преступности, которая причиняет колоссальный вред государству и населению, приняла более острую форму. Поэтому в последние годы закономерно актуализировался вопрос защиты личности, ееимущества, чести, достоинства и жизни. Это заставило обратить внимание на потерпевшего от преступления, несущего на себе наибольшую тяжесть последствий от всех форм преступности и правового беспредела. При этом наиболее полно права потерпевшего как участника уголовного процесса могут быть реализованы только на основе состязательногосудопроизводства и равенства сторон, когда, равный всем другим обвинительным структурам, потерпевший станет одним из основных «двигателей» уголовного процесса в установлении объективной истины по делу и справедливом уголовном наказании преступника. Такое положение соответствует нормам Конституции, гласящей, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом (ст.45). Здесь важно подчеркнуть две составные образующие острую проблему, вытекающую из указанных основополагающих конституционных норм, которые при реализации вышеизложенных положений должны пронизывать все институты судоустройства и правосудия.

Первая из них заключается в том, что до сих пор за период семилетнего действия Конституции судоустройство и правосудие в стране осуществляется в основном на базе прежней системы правового регулирования, во многих случаях не отвечающего требованиям защиты прав человека и гражданина. Это особенно показательно в уголовном судопроизводстве, замена которого на соответствующее современному демократическому укладу страны требует безотлагательного разрешения.

Вторая составляющая является не менее сложной в теоретическом и практическом отношениях. Это связано с тем, что создание новой правовой системы связывается с воплощением в нее положений Концепции правовой реформы, согласно которой судопроизводство должно основываться на принципе состязательности и равенстве сторон. Однако разрешение последней задачи осложняется проблемами различных подходов к понятию конституционных принципов состязательности и равноправия сторон. В частности, в процессуальной и криминалистической литературе нет единства взглядов на необходимость следования указанным принципам на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Некоторые авторы считают, что реализация принципов состязательности в указанных условиях невозможна (В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.Б. Алексеев, С.П.

Ефимичев и др.), что применение классических принципов состязательности допустимо лишь на стадии судебного разбирательства уголовных дел.

Отстаивая классические принципы состязательности в уголовном процессе с акцентированием того, что в Конституции речь идет не только о состязательном правосудии, а вообще о судопроизводстве, автор исследования подробно рассматривает данную проблему в качестве одного из основных срезов равенства сторон на первоначальных стадиях уголовного процесса, а именно равенство потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) с целью выполнения им функции обвинения и доказывания преступления. При этом автор считает, что в случае отказа от необходимости равенства сторон на первоначальных стадиях уголовного процесса нет смысла провозглашать принципы состязательности, предусматривающие равенство сторон, имея в виду, что доказательственное значение предварительного следствия велико. Оно, как правило, предопределяет исход осуществляемого правосудия. Однако на этих стадиях одна из основных сторон процесса, по существу, отстранена от участия в производстве по делу. Лишь при скоротечном рассмотрении материалов уголовного дела судомпотерпевший формально, в полной мере может проявить себя, однако, часто и при этом возникают различные затруднения, обусловленные пространственно-временными ограничениями судебного разбирательства. Необходимость создания для потерпевших лиц надлежащих условий для осуществления полноправной деятельности в уголовном процессе приводит к выводу о необходимости предоставления ему равных прав с начала уголовного судопроизводства.

В связи с изложенными проблемами в работе также рассматриваются и другие смежные концептуальные проблемы процессуального и криминалистического плана реализации средств и методов осуществления потерпевшими своих прав и обязанностей. Уделено внимание их взаимодействию с органами возбуждения и расследования уголовных дел, в основе которого автор усматривает сотрудничество на основе общности их интересов, что способно также усилить противостояние дальнейшему развитию преступности в стране.

Цели и задачи исследования содержатся в представленной программе по определению роли и значения потерпевшего в состязательном процессе при равенстве сторон и, в частности, на стадиях возбуждения и первоначального расследования уголовного дела, в которых современные правовые и криминалистические условия не способствуют полной реализации прав и обязанностей потерпевшего от преступления лица. Поэтому на современном этапе развития и формирования основополагающих начал состязательного судопроизводства должны быть заложены надлежащие правовые основы, обеспечивающие потерпевшему его равноправие с аналогичной стороной обвинения будь то орган дознания, следствия или прокурор.

В связи с этим было проанализировано состояние правоотношений в функциях потерпевшего, отраженных в современном уголовно-процессуальном праве. Выявлены и отмечены как позитивные, так и отрицательные характеристики ныне действующих правовых институтов, определяющих статус, функции и задачи потерпевших лиц, в результате чего сделаны выводы и соответствующие предложения.

Несмотря на то, что в последнее время при реализации судебной реформы компетентные органы все больше внимания отводят потерпевшим лицам тем не менее, по мнению автора исследования, в уголовно-процессуальной системе объем норм, полностью обеспечивающих деятельность лиц, направленную на защиту своих прав и интересов, а также активизирующие их инициативу в качестве обвинителей в уголовном процессе, до надлежащих пределов не доведен. Остаются еще нерешенными многие аспекты специфической роли потерпевших, связанные с необходимостью последующего совершенствования процессуального законодательства, позволяющего потерпевшим самостоятельно или, по их инициативе, совместно с органами расследования осуществлять многие процессуальные, а также иные действия, направленные на полное изобличение преступников, установление истины по уголовным делам и одновременно с этим способствовать делу осуществления демократического правосудия в стране.

Имея в виду не проходящее значение первоначальной стадии уголовного процесса - стадию возбуждения уголовного дела - для последующих стадий и в конечном итоге для вынесения правосудного приговора, потерпевшие лица, как структурные составные участников в уголовном процессе, представляют для органов расследования особо важное значение, какграждане и юридические лица, чьи интересы и права они обязаны защищать, как носители основной доказательственной информации и как союзники по установлению и розыску преступников и, наконец, как гражданские истцы с присущими им материальными интересами, моральным вредом и прочее.

В соответствии с поставленными целями в исследовании решаются следующие задачи:

• установление объема обязанностей органов дознания и следствия в отношении потерпевших лиц по уголовным делам;

• раскрытие процессуальной природы и сущности, потерпевших от преступления физических и юридических лиц;

• установление правового объема деятельности потерпевших лиц в стадии возбуждения уголовного дела;

• установление правового и криминалистического объема деятельности потерпевших лиц и их представителей на стадии расследования уголовного дела, участия их в производстве следственных и других действий при расследовании и предупреждении преступлений;

• установление принципиальных возможностей совместной процессуальной и криминалистической деятельности органов расследования и потерпевших при расследовании уголовных дел и организации расследования;

• обоснование статуса потерпевших физических и юридических лиц, их права в уголовном процессе на возмещение материального ущерба и морального вреда;

• установление функций потерпевших лиц в качестве обвинителей по уголовному делу и, в связи с этим обеспечение их равноправия с другими сторонами процесса в сфере доказывания преступления, а также их значения в осуществлении диспозитивных функций;

• раскрытие возможности вне процессуальной деятельности потерпевших лиц, заключающихся в праве на объединение, создание общественных организаций в целях защиты своих прав и юридических полномочий в уголовном процессе, а также участия в общей государственной стратегии борьбы с преступностью и наведения правопорядка в стране.

Объектом исследования является деятельность органов дознания, следствия и прокуратуры в области защиты прав и свобод личности пострадавшей от преступления, а также правосубъектная и иная деятельность потерпевших во взаимосвязи с органами расследования преступлений. Указанная деятельность органов и лиц рассматривалась под углом зрения не только прав и обязанностей в действующем уголовном процессе, но и перспективная их деятельность в состязательных условиях на основе равенства сторон. При этом вскрывались возможности дальнейшей демократизации уголовного судопроизводства и различные формы участия потерпевших лиц в практическом решении общегосударственных задач обеспечения правопорядка в стране.

Предметом исследования являются закономерности развития и формирования института потерпевших в существующем уголовном процессе и причины объективной необходимости его расширения и продолжения нормирования в целях реализации Концепции судебных реформ в стране для полной интеграции конституционных требований по осуществлению судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В связи с этим исследованием затронуты ряд смежной проблематики, вытекающей из организационных начал до следственного производства в органах внутренних дел по работе с заявлениями граждан. Рассмотрены проблемы виктимности потерпевших от преступления людей, вскрыты их психологические особенности, влияющие на выполнение обязанностей потерпевшего, а также тактические возможности следственной работы с потерпевшими для поднятия их активности в качестве свидетелей и потерпевших. Отмечено право потерпевших ходатайствовать об их допросе по делу под гипнозом.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования в первую очередь явились диалектико-материалистические и историко-диалектические представления о появлении и развитии судопроизводства в ранних античных государствах, в которых получили наибольшее развитие принципы состязательного уголовного процесса в условиях равенства сторон, когда функции обвинения полностью возлагались на заявителей и потерпевших. Также проанализированы более поздние исторические периоды существования состязательного судопроизводства. Был использован метод сравнительного правового анализа при рассмотрении правовых институтов о потерпевших в уголовных процессах зарубежных стран, таких как Великобритания, Франция и ряда других европейских государств. Рассмотрены и учтены рекомендации европейского Комитета министров, в работе которого участвуют представители Российской Федерации. Особое внимание обращено изучению и анализу Российского Устава Уголовного судопроизводства, явившегося результатом известных в

России судебных реформ 1864 года, положивших начало создания русского судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон, которому предшествовала длительная и острая дискуссия в среде выдающихся русских процессуалистов и криминалистов, нашедших возможность поднять потерпевшего как обвинителя на предварительном следствии до равенства с судебным следователем и прокурором путем введения в Устав ст.304.

Кроме того, проанализированы и восприняты основные направления Концепции судебных реформ, провозглашенных в 1991 году, основные положения Конституции Российской Федерации и ряд указаний и разъяснений высших судебных инстанций страны - Конституционного Суда и Пленумов Верховного Суда. Наряду с уголовно-правовой, уголовно-процессуальной, криминалистической и другой специальной юридической литературой, относящейся к теме исследования, в работе использовались труды российских и зарубежных ученых юристов (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, В.Н. Карагодин, A.M. Ларин, В.А. Образцов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, Н.А. Селиванов, Л.В.Франк, Е.Е. Центров, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков).

Эмпирическую базу исследования составили материалы уголовных дел, опросы практических работников и лиц, проходивших по уголовным делам в качестве потерпевших и гражданских истцов.

Автором изучены материалы более ста уголовных дел, разработаны анкеты и произведены по ним опросы практических работников органов расследования МВД России и потерпевших от преступлений граждан в количестве более трехсот человек.

Выводы по результатам исследования производились с учетом статистических данных компетентных правоохранительных органов страны, опубликованных в средствах массовой информации за 1996-1999 годы.

Научная новизна исследования и практическая значимость.

Рассмотренный в диссертации комплекс вопросов по проблемам института потерпевших от преступления лиц на первоначальных этапах уголовного процесса является оригинальным тем, что в указанных аспектах эта тематика никем в процессуальной и криминалистической литературе специально не разрабатывалась. Традиционно считалось, что в стадии возбуждения уголовного дела потерпевший в процессуальном смысле не существует, а в последующих стадиях потерпевшим может стать только физическое лицо с правами свидетеля и гражданского истца.

На современном уровне уголовно-процессуального регулирования прав потерпевших многие практические вопросы, требующие при их рассмотрении новых процессуальных подходов в результате систематических указаний и разъяснений высших судебных инстанций, отпали. Однако существует еще множество не менее важных концептуальных проблем, по которым в данном исследовании разработаны предложения, подлежащие, по мнению автора, воплощению в будущий УПК РФ, а также при дальнейшей реализации Концепции судебных реформ.

На защиту выносятся следующие основные положения:

• Процессуальные права потерпевшего от преступления лица в действующем уголовно-процессуальном законодательстве неправомерно ограничены и не способствуют активизации его деятельности в уголовном судопроизводстве.

• В УПК РФ, подлежащем принятию, надлежит расширить права потерпевших лиц, процессуальное признание которых должно фиксироваться в стадии возбуждения уголовного дела, как это происходит в соответствии со ст. 27 УПК РСФСР, когда потерпевшим лицом заявитель становится с момента подачи жалобы и просьбы о возбуждении уголовного дела.

• Наиболее благоприятные условия осуществления и защиты своих прав для потерпевшего является форма судоустройства на основе состязательности и равенства сторон.

• Деятельность по осуществлению своих прав и обязанностей потерпевшим в уголовном процессе в условиях наличия стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования должна осуществляться на равном уровне с подозреваемым и обвиняемым с момента возбуждения уголовного дела и его дальнейшего расследования вплоть до окончания расследования по делу.

• В соответствии со ст.ст. 150-152 ГК РФ потерпевшее от преступления лицо имеет право на взыскание с виновной стороны в уголовном процессе морального вреда наравне с взысканием материального ущерба.

• Имея в виду активную роль потерпевшего в доказывании преступления в судоустройстве, на основе состязательности и равенства сторон, является целесообразным дополнить право потерпевшего возможностью судебного возбуждения и рассмотрения уголовного дела в соответствии с ч.1 ст.27 УПК в отношении преступлений небольшой тяжести, предусмотренных ч.2 ст.15 УК РФ.

Апробация работы исследования. Основные теоретические положения, выводы, практические рекомендации, включенные в диссертацию содержаться в четырех опубликованных работах, а также рукописях, представленных для опубликования. По проблемам темы диссертации автор выступал с докладами на научных конференциях ДВГУ - 1998г., Дальневосточный юридический институт МВД России г. Хабаровск - 1998г., Владивостокский филиал Юридического института МВД России - 1999г., Уссурийский государственный педагогический институт - 1999г. Многие положения диссертации реализованы в учебном процессе в период чтения лекций по предметам криминалистики и уголовного процесса в Дальневосточном государственном университете, во Владивостокском филиале Юридического института МВД России, а также в Уссурийском факультете ВФ ЮИ МВД России.

Тема диссертационного исследования соответствует плану научной работы кафедры криминалистики и уголовного процесса Владивостокского филиала Юридического института МВД и неоднократно обсуждалась на ее заседаниях.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и содержанием исследования, а также решением рассмотренных проблем. Кроме введения диссертация включает в себя три главы, состоящих из 14 параграфов, заключения, списка литературных источников и приложения. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям Высшей Аттестационной Комиссии Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Синенко, Сергей Андреевич

Заключение

1. Концепция судебной реформы, наряду со многими демократическими принципами, основным из которых является осуществление судопроизводства на основе состязательности и равенства сторон (ст. 123 Конституции РФ), предполагает полную реализацию названного принципа с начала возникновения уголовного процесса и до осуществления судом функции правосудия.

2. В структуре равенства сторон в уголовном процессе следует иметь в виду не только процессуальное равенство обвиняемого, подсудимого и защитника - адвоката, а также обвинителя - прокурора, но и потерпевшее от преступления лицо, которое по историческому смыслу в состязательном процессе наделен правами обвинителя, имеющего широкие права требовать возбуждения уголовного дела и установления истины.

3. Без указанных выше двух условий осуществление судопроизводства и правосудия на основе состязательности и равенства сторон бесперспективно, так как в скоротечной стадии судебного разбирательства потерпевшее лицо в качестве равной стороны не имеет надлежащей возможности реализовать свои основные права.

4. По изложенным причинам потерпевший должен быть наделен равными правами в первую очередь с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым. В этой связи предлагается расширить процессуальные права потерпевшего как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на последующих стадиях судопроизводства. При этом назрела необходимость в качествепотерпевших от преступления признать также юридических лиц, не ограничивая их права статусом гражданских истцов.

5. Проведенный анализ прав равных участников процесса показывает, что представители потерпевших и гражданских истцов находятся в менее выгодном положении по отношению к защитнику.

Поэтому необходимо признать за потерпевшим право иметь защитника, отстаивающего его имущественные и личные интересы от неправомерных действий противоборствующей стороны.

6. Опираясь на гражданское законодательство, предлагается относить оплату представителя и адвоката потерпевшего за счет обвиняемого. Малоимущий потерпевший также как и подозреваемый, обвиняемый должен быть обеспечен государственным защитником бесплатно.

7. В стадии возбуждения уголовного дела потерпевший от преступления должен иметь право:

• ознакомиться с подтверждением органа расследования о дате принятия его заявления или жалобы;

• на сообщение ему о возбуждении уголовного дела по заявлению или жалобе, а также на получение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

• в случае намерения обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, для подготовки мотивированной жалобы с отказным материалом.

8. В стадии расследования уголовного дела потерпевший и его адвокат должны иметь широкие возможности для доказывания преступления и в этих целях помимо перечисленного в ст. 53 УПК иметь право:

• выдвигать свои версии общего и частного значения, которые подлежат обязательной проверке лицами, ведущими расследование;

• совместно с органами дознания и следствия осуществлять меры по розыску скрывшихся преступников;

• заявлять ходатайства о производстве конкретных следственных действий с их участием;

• заявлять ходатайства о назначении судебных экспертиз, знакомиться с постановлением следователя о назначении экспертизы, ставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о включении в состав экспертов конкретных специалистов, а также по опыту зарубежных стран производить экспертизы вне экспертных учреждениях;

• в случаях приостановления уголовного дела производством знакомиться со всеми материалами уголовного дела с участием адвоката, заявлять мотивированные ходатайства и обращаться в суд с просьбой об отмене постановления о приостановлении расследования, а также о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу при наличии обвиняемых лиц;

9. Имея в виду наличие в уголовном праве и процессе все более развивающийся принцип диспозитивности, на основе которого потерпевший в известных случаях может согласиться на примирение с обвиняемым (ст. ст. 15, 76 УК и ст.9 УПК) целесообразным будет расширить практику применения указанных норм законодательства. Однако фактические обстоятельства примирения потерпевшего и обвиняемого, имеющие природу сделки, с целью недопущения незаконного склонения потерпевшего к примирению, а также избежания злоупотребления должностных лиц должны утверждаться судом.

10. Важная роль должна отводиться активной деятельности потерпевшего при производстве следственных действий с его участием.

В сфере деятельности по доказыванию преступления органы расследования и потерпевшие должны находиться в едином намерении разыскать лиц, совершивших преступление. В этом отношении органу дознания, следователю и прокурору в целях успешного решения следственных задач полезно использовать активную деятельность потерпевшего, направленную на техническую, тактическую и розыскную помощь с его стороны. По этой причине следует тактически правильно способствовать активности потерпевшего, заинтересованного в наиболее полном установлении криминалистической информации о совершенном преступлении. При производстве таких следственных действий как осмотр местапроисшествия, производство допросов, в том числе и потерпевшего, обысков и описи имущества, очной ставки, предъявления для опознания органы расследования вправе ожидать от потерпевшего как обвинителя содействия в их деятельности по достижению положительных результатов расследования. Последнее во многом зависит от тактически правильного взаимодействия между ними, которое зависит в основном от позиции следствия, построенной с учетом психологии потерпевшего, принципиальности его настроя и конкретной следственной ситуации в определенный период расследования.

В общем плане привлечения потерпевших к борьбе с преступностью следует признать полезным для правоохранительных органов, используя зарубежный опыт, способствовать общественным объединениям потерпевших от преступлений в организации, клубы и другие объединения, через которые станет возможным более эффективное осуществление основных принципов правовой политики государства.
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