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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Банковское кредитование затрат на модернизацию производства и пути его совершенствования"

Актуальность темы исследования. Банковское долгосрочное кредитование играет особую роль в экономике страны, поскольку оно связано с вложением средств в реальный сектор экономйки и служит одним из главных источников модернизации основных производственных фондов, а, следовательно, и повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции. Данное обстоятельство весьма актуально, поскольку в настоящее время в народном хозяйстве наступил период массового старения и выбытия основных производственных фондов. Это связано прежде всего с тем, что на протяжении последних 20 лет российские предприятия практически не осуществляли их обновление. В результате, средний возраст зданий в организациях по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды к концу

2011 года составил 26 лет, сооружений — 21 год, машин и оборудования — 13 лет и транспортных средств — 10 лет (по данным выборочного обследования инвестиционной активности организаций)1. При этом доля машин и оборудования в промышленности в 2011 году в возрасте до 5 лет составляла 14%. Учитывая устоявшуюся в экономической литературе точку зрения, что оборудование в возрасте свыше 5 лет уже является морально устаревшим, неспособным производить конкурентоспособную продукцию, то можно сделать вывод, что практически более 85% машин и оборудования в промышленности является морально устаревшим. В тоже время следует отметить, что в настоящее время уже существует набор разработанных стратегий развития отдельных отраслей, утвержденных правительством, однако они в большинстве случаев направлены, прежде всего, на новое строительство. В результате в стороне остается проблема модернизации действующих предприятий. Новое строительство, безусловно, необходимо, но в то же время наиболее актуальной задачей остаётся модернизация

1 Инвестиционная активность организаций (аналитический материал — из Статбюллетеня №1 (182),

2012 г.) // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B1204/IssWWW.exe/Stg/d01/2-inv-akt.htm (дата обращения: 23.08.2012). существующей производственно-технической базы всего народного хозяйства. Для осуществления подобных масштабных мероприятий необходимо создание таких условий и возможностей для предприятий, чтобы они могли самостоятельно планировать стратегию технического перевооружения основных фондов и реализовывать её на практике. А это, прежде всего, связано с наличием соответствующих средств. Банковский кредит, как один из источников инвестиций в основной капитал, не получил должного развития в России. По данным Федеральной службы государственной статистики России, его доля в общей структуре источников за 2011 год составила лишь 7,7%'. В 2008 году эта доля составляла 11,8%, в 2010 году — 9,0%. Это также подтверждается статистическими данными Банка России. На 1 мая 2012 г. только 34% кредитов предоставлено организациям на срок свыше 3 лет, для сравнения, в странах Евросоюза 52% кредитов л выдаются на срок свыше 5 лет . Незначительное использование банковского кредита в финансировании основного капитала связано с существованием ряда причин, сдерживающих его развитие. К ним относят: отсутствие у банков долгосрочных ресурсов, высокие кредитные риски, длительность осуществления затрат, высокие процентные ставки и другие.

Таким образом, наряду с наличием спроса на заёмные средства для осуществления затрат, связанных с модернизацией используемых основных производственных фондов, существуют сдерживающие факторы развития банковского кредитования данных затрат. Причины сложившегося положения самые разные. Они лежат как на стороне недостаточной проработанности ряда теоретических вопросов, связанных с проблемами кредитования затрат на модернизацию производства, так обусловлены и недостатками и проблемами банковской практики в этой сфере. В этих условиях большое

1 Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации в 2011 году // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.n^gd/regl/B1204/IssWWW.exe/Stg/d03/l-mv.htm (дата обращения: 23.08.2012).

2 Бюллетень банковской статистики №6 (229) // Центральный банк Российской Федерации : [сайт]. URL: http://www.cbr.ru/publ/BBS/Bbs 1206r.pdf (дата обращения: 10.07.2012).

3 Кроливецкая В.Э., Тихомирова Е.В. банки в системе инвестиционного финансирования реального сектора экономики России // Деньги и кредит. 2008. № U.C. 22-28. значение приобретает исследование модернизации производства как объекта банковского кредитования. Существующие исследования долгосрочного кредитования рассматривают общие вопросы, присущие данному виду кредитования. В результате в стороне остаются специфические особенности, теоретические и методологические основы организации и развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства. Среди теоретических вопросов следует отметить отсутствие научных исследований, рассматривающих систему кредитования затрат на модернизацию производства, в частности особенности механизма кредитования подобных затрат. Необходимо дальнейшее рассмотрение проблем, обусловленных перспективами развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства. Наиболее приоритетными здесь являются вопросы формирования ресурсной базы для выдачи данных кредитов, организации мониторинга кредитного риска ссуды, а также развития системы государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства.

Исходя из вышеизложенного, актуальность данного диссертационного исследования обусловлена: во-первых, настоятельной потребностью развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства с целью преодоления технологического отставания отечественных предприятий и решения проблемы зависимости экономики страны от экспорта сырья; во-вторых, необходимостью разработки конкретных практических рекомендаций по совершенствованию системы кредитования затрат на модернизацию производства в России.

Степень разработанности проблемы. Несмотря на свою актуальность, вопросы, связанные с исследованием проблем организации и развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства, в научной литературе разработаны недостаточно.

В плане исследования взаимодействия банковского и реального секторов экономики через долгосрочное кредитование можно отметить работы B.C. Барда, П.А. Барышева, Г.Н. Белоглазовой, В.И. Букато, A.A. Голованова, Е.С. Дубовик, Ю.Б. Зеленского, В.Э. Кроливецкой, М.Х. Лапидуса, Д.С. Львова, Д.С. Маммаевой, В.В. Масленникова, Ю.С. Масленченкова, O.A. Распоровой, О.Г. Семенюты, М.Ш. Сигитдинова, Е.В. Тихомировой, C.B. Черкасова, В.Н. Шенаева и др.

Поскольку в процессе исследования банковского кредитования затрат на модернизацию производства затрагиваются общетеоретические вопросы сущности, роли долгосрочного кредита, принципов и объектов кредитования, банковских рисков, то для данной работы большое значение имеют научные труды отечественных экономистов: Н.И. Валенцевой, А.Г. Грязновой, Е.Ф. Жукова, B.C. Захарова, В.В. Коссова, Г.Г. Коробовой, Л.Н. Красавиной, Л.П. Кроливецкой, О.И. Лаврушина, И.В. Липсица, Ю.И. Львова, И.Д. Мамоновой, Г.С. Пановой, И.В. Пашковской, М.А. Песселя, В.И. Рыбина, Н.Э. Соколинской, М.М. Ямпольского и др., а также таких зарубежных авторов как С. Брю, К. Макконнел, Г. Маркович, Р. Холт, У. Шарп.

Изучению некоторых проблем развития и функционирования банковского кредитования затрат на модернизацию производства посвящены работы А.Г. Аганбегяна, A.C. Нешитого, А.И. Милюкова, В.В. Рудько-Силиванова, С.Ф. Спицына, Ю.В. Трушина, Д.В. Тулина. Однако они касаются лишь отдельных аспектов кредитования этого объекта.

Таким образом, в настоящее время отсутствуют научные исследования, в которых комплексно рассматриваются и решаются проблемы организации и развития в России банковского кредитования затрат на модернизацию производства. В этой связи в постановке и решении нуждается целый ряд проблем. Прежде всего, требуют проработки теоретические вопросы, связанные с обоснованием необходимости кредитования затрат на модернизацию производства, исследованием факторов развития банковского кредита на затраты по модернизации производства. Требуется анализ и оценка качества действующей системы кредитования затрат на модернизацию производства в разрезе её элементов — объектов, границ и механизма кредитования. В исследовании и обосновании нуждаются практические рекомендации по активизации кредитования модернизации производства, формированию ресурсной базы для выдачи кредита, организации мониторинга кредитного риска ссуды, развитию системы государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства.

Актуальность, недостаточная научная разработанность и практическая значимость вопросов банковского кредитования затрат на модернизацию производства определили выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии научно-методического аппарата банковского кредитования затрат на модернизацию производства, разработке и обосновании рекомендаций по его совершенствованию.

Задачи исследования. В соответствии с целью диссертационного исследования автором поставлены следующие задачи теоретического и прикладного характера, определившие логику диссертационной работы и её структуру: обосновать необходимость банковского кредитования затрат на модернизацию производства; выявить факторы развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства; охарактеризовать действующую систему кредитования затрат на модернизацию производства и дать оценку её качества; разработать порядок предоставления кредита на затраты по модернизации производства; проанализировать состояние ресурсной базы российских коммерческих банков; предложить систему мониторинга кредитного риска ссуды на затраты по модернизации производства; разработать алгоритм государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства.

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в процессе банковского кредитования затрат на модернизацию производства.

Объектом исследования выступает деятельность коммерческих банков в сфере кредитования затрат на модернизацию производства.

Теоретическую основу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, Банка России, труды отечественных и зарубежных учёных-экономистов, диссертационные исследования, экономическая периодика, внутренние положения и правила, разработанные в кредитных организациях.

Методологической основой работы стали положения диалектической логики, системного и комплексного подходов. В работе использовались такие научные методы и приёмы, как научная абстракция, анализ и синтез, методы группировки и сравнения.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики, аналитические обзоры и сведения Банка России, отчетность кредитных организаций России, иные нормативные документы, опубликованные в периодической и специальной литературе, информационные материалы научно-практических конференций и семинаров, материалы по проблематике исследования, опубликованные в периодической печати, а также размещённые в сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том что, в настоящей работе на основе комплексного исследования теоретико-методологического аппарата банковского кредитования затрат на модернизацию производства даны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию системы кредитования и дальнейшему развитию банковского кредитования затрат на модернизацию производства в России.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в следующих конкретных научных результатах: доказан тезис, что важнейшая особенность модернизации производства действующего предприятия заключается в её «самоокупаемости»; сформулировано, а также введено в «научный оборот» новое понятие — «самоокупаемая модернизация», под которой предложено понимать модернизацию, сопровождаемую получением экономического эффекта, достаточного для окупаемости произведённых затрат и создания реальных источников возврата заёмных средств в установленный срок; обоснована необходимость кредитования затрат на модернизацию производства, исходя из: приоритетного значения модернизации производства для повышения его технического уровня; особенности затрат на модернизацию производства как эффективных и самоокупаемых; незначительной роли банковского кредита в источниках финансирования затрат на модернизацию производства; преимуществ банковского кредита перед другими источниками финансирования капитальных затрат; системно раскрыты факторы развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства; при этом выделены факторы, способствующие развитию данного вида кредитования и сдерживающие его, которые в свою очередь обобщены в группы факторов, лежащих на стороне заемщика, на стороне банка и на стороне государства; уточнены критерии выбора объектов кредитования затрат на модернизацию производства и обосновано включение в их состав нового критерия — степень прогрессивности кредитуемых затрат, отражающего соответствие кредитуемого объекта в техническом отношении мировым стандартам, а выпускаемая продукция — уровню продукции конкурентов; дана оценка практики банковского кредитования затрат на модернизацию производства, современное состояние которой характеризуется следующими негативными чертами: отсутствие специального механизма кредитования, учитывающего особенности объекта кредитования; использование единого механизма кредитования инвестиционных затрат, независимо от их целевой направленности (новые проекты, действующие предприятия); низкий уровень методического обеспечения оценки реальных источников возврата кредита; разработан порядок предоставления банковского кредита на затраты по модернизации производства, опирающийся на существующие методики кредитования инвестиционных затрат корпоративных клиентов и учитывающий особенности объекта кредитования; выделены этапы предоставления данного кредита и определено их содержание; раскрыты общие тенденции, определяющие современное состояние ресурсной базы долгосрочного кредитования российским коммерческих банков, и сделан вывод, что недостаточная сбалансированностьструктуры долгосрочных активов и пассивов в значительной степени являются следствием: отсутствия в банках стратегии развития и использования ресурсной базы; предоставления краткосрочных кредитов за счёт долгосрочных ресурсов; предоставление долгосрочных кредитов за счёт краткосрочных ресурсов; разработаны методические основы и даны практические рекомендации по построению системы мониторинга кредитного риска ссуды на затраты по модернизации производства и выделены два направления осуществляемого мониторинга: за соблюдением принципов кредитования и оценкой эффективности кредита; дана комплексная характеристика мер по развитию государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства и предложен алгоритм осуществления этих мер, направленный на повышение их эффективности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выполненное диссертационное исследование ю ; содержит решение задачи по совершенствованию банковского кредитования затрат на модернизацию производства в России. Основные идеи диссертации, её выводы и рекомендации формулируются с учётом возможностей их практической реализации в деятельности коммерческих банков.

Выдвигаемые в диссертации теоретические положения об особенности модернизации производства действующего предприятия, критериях формирования системы факторов развития банковского кредита на затраты по модернизации производства, критериях выбора объектов кредитования затрат на модернизацию производства, а также о порядке предоставления данного кредита могут использоваться научными и практическими работниками при разработке стратегии развития банковского кредитования затрат на модернизацию производства в России, при разработке коммерческими банками системы кредитования затрат на модернизацию производства.

Теоретические положения и практические выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы в учебном процессе при изучении курсов «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковские риски», «Банковский мониторинг».

Практическую значимость имеют конкретные рекомендации по эффективному использованию ресурсной базы, по построению системы мониторинга кредитного риска ссуды на затраты по модернизации производства, а также разработанный алгоритм осуществления мер по развитию государственной поддержки кредитования затрат на модернизацию производства.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и публиковались на международных, всероссийских и вузовских научно-практических конференциях: «Экономическое и социальное развитие Украины в XXI веке: национальная идентичность и тенденции глобализации» (Тернополь, 2011 г.), ({Экономика и общество в условиях глобализации: вызовы XXI века» (Саратов, 2011 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в условиях модернизации» (Саратов, 2010 г.);

Всероссийском научно-практическом симпозиуме молодых учёных и специалистов «Экономика России: перспективы посткризисного развития» (Санкт-Петербург, 2010 г.); сборниках научных трудов: «Социально-экономическое развитие России: проблемы, поиски, решения: сборник научных трудов по итогам научно-исследовательской работы Саратовского государственного социально-экономического университета в 2009 году» (Саратов, 2009 г.), «Проблемы модернизации банковской системы: сборник научных трудов» (Севастополь, 2010 г.), «Актуальные проблемы теории и практики банковского дела: сборник научных статей» (Саратов, 2011г.), «Актуальные проблемы модернизации банковской системы России: сборник научных статей» (Саратов, 2011г.), «Актуальные проблемы развития банковской системы России: сборник научных статей» (Саратов, 2012 г.).

Основные положения и результаты исследования опубликованы в 14 работах общим объёмом 5,6 п.л., в том числе 5 публикаций (объёмом 2,9 п.л.) в журналах, включенных в перечень ведущих периодических изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объём и структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами, поставленными в диссертационном исследовании. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объём работы составляет 194 страницы и включает 5 таблиц, 16 рисунков и 8 приложений. Список использованной литературы содержит 184 наименования.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Бондаренко, Виталий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое в диссертации исследование вопросов банковского кредитования затрат на модернизацию производства действующих предприятий, а также путей его совершенствования в России позволяет сделать следующие выводы:

1. В работе отмечается, что модернизация производства является многоаспектным понятием, к рассмотрению которого необходимо подходить с различных сторон: в широком смысле, в узком смысле, в отношении структуры модернизации производства.

В широком смысле модернизация производства — это достижение прогрессивных сдвигов, изменение соответственно требованиям современности действующего производства отраслей экономики.

В узком смысле, то есть в отношении конкретного предприятия, модернизация производства — это изменение, усовершенствование действующего производственного аппарата и применяемых технологий организации, направленное на обеспечение прироста продукции, повышение её качества, рост производительности труда, улучшение условий и организации труда, снижение себестоимости, а также на улучшение других показателей работы предприятия.

В работе обращается внимание на то, что модернизация производства имеет собственную структуру и включает в себя различные способы обновления основных производственных фондов, такие как освоение и выпуск новой продукции, техническое перевооружение, расширение производства и реконструкция.

Рассмотрение модернизации производства в отношении её структуры основывается на том, что модернизация, предполагающая изменение, усовершенствование производства, отвечающее современным требованиям, является обобщенным понятием и не может находиться на одном структурном уровне с приведёнными ранее способами обновления основных производственных фондов.

Освоение и выпуск новой продукции, техническое перевооружение, расширение производства и реконструкция, как правило, сопровождается получением определённого экономического эффекта, который позволяет окупить произведённые затраты. На основании этого в диссертации выявлена важная особенность модернизации производства действующего предприятия, заключающаяся в её «самоокупаемости». Это позволило сформулировать, а также ввести в «научный оборот» новое понятие «самоокупаемая модернизация», под которой предложено понимать модернизацию, сопровождаемую получением экономического эффекта, достаточного для окупаемости произведённых затрат и создания реальных источников возврата заёмных средств в установленный срок.

Следует иметь в виду, что не все затраты на модернизацию производства являются самоокупаемыми, а, следовательно, могут служить объектом банковского кредитования. Это следует учитывать при определении кредитуемых затрат. В работе также отмечается, что в качестве заёмных средств может выступать не только банковский кредит, но даже и бюджетные средства, которые также могут предоставляться на возвратных началах.

2. В экономической литературе кредитование реального сектора экономики традиционно разделяют на кредитование оборотного капитала и кредитование капитальных вложений (инвестиционное кредитование), в том числе в качестве специфической формы кредитования выделяют проектное финансирование. Таким образом, рассмотрение кредитования затрат на модернизацию производства является новым направлением в исследовании банковского кредитования юридических лиц. Это выделение связано с необходимостью развития данного кредитования в России. Для подтверждения этого утверждения в диссертационном исследовании обоснована необходимость кредитования затрат на модернизацию производства, которая обусловлена:

• Приоритетным значением модернизации производства отечественных предприятий реального сектора экономики с целью повышения технического и технологического уровня организаций, а также их инновационного развития. В настоящее время в народном хозяйстве России наступил период массового старения и выбытия машин и оборудования. Они не модернизировались почти 20 лет из-за недоинвестирования процесса обновления материально-технической и технологической базы промышленных предприятий, а также прекращения приоритетного развития наукоёмких комплексов обрабатывающей промышленности. В диссертационном исследовании приводятся данные, что в 2011 году доля машин и оборудования промышленности в возрасте до 5 лет составляла 14%. Учитывая, что оборудованиев возрасте свыше 5 лет уже является морально устаревшим, неспособным производить конкурентоспособную продукцию, можно сделать вывод, что практически более 86% машин и оборудования в промышленности является морально устаревшим.

• Возникновением. в результате осуществления модернизации, реального источника возврата кредита, в качестве которого выступает получаемый экономический эффект.

• Незначительной ролью банковского кредита в источниках финансирования затрат на модернизацию производства. В диссертации приводятся данные, что доля кредитов банков в структуре инвестиций в основной капитал за 2011 год составила лишь 7,7% (594,2 млрд. рублей). Если учесть, что в составе этой доли преобладает кредитование инвестиционных проектов, а также имеют место кредитыиностранных банков (119 млрд. рублей), то можно сформулировать вывод, что роль долгосрочного банковского кредита в повышении технического уровня производства ещё менее значительна.

• Преимуществами банковского кредита перед другими источниками финансирования капитальных затрат. В работе доказывается, что в качестве данных преимуществ выступают доступность получения кредита и отсутствие необходимости изъятия больших объёмов финансовых средств из оборота организации.

3. В диссертации подчёркивается, что при исследовании вопроса о факторах развития кредита на модернизацию производства необходимо руководствоваться определенными критериями. В работе предлагается использовать следующие критерии: степень необходимости и целесообразности использования (предоставления) кредита; приоритеты целевого использования кредита; допустимая степень кредитного риска.

Данные критерии положены в основу при формировании системы факторов развития кредита на модернизацию производства.

4. Большое внимание в работе было уделено изучению факторов развития банковского кредита на затраты по модернизации производства и, в частности, выделению факторов, вызывающих развитие кредита, и факторов, сдерживающих это развитие. При исследовании данной проблемы был принят многоуровневый подход, то есть рассмотрение конкретных факторов в данной системе производилась применительно к различным участникам кредитной сделки (заёмщик, коммерческий банк, государство). Такой подход позволяет выделить для каждого участника приоритетные факторы, установить факторы тормозящие развитие кредита и таким образом сформировать в целом систему управления развитием банковского кредитования затрат на модернизацию производства.

5. Как показало проведённое исследование, сущность системы кредитования затрат на модернизацию производства может быть в полной мере раскрыто в рамках сущности системы банковского кредитования вообще. В настоящее время термин «система кредитования» получил довольно широкое распространение в экономической литературе. В большинстве случаев понятие «система кредитования» рассматривается, прежде всего, как совокупность элементов, в результате чего в стороне остаётся важная особенность, присущая определению «система». Данная особенность заключается в целостности и единстве исследуемой совокупности элементов. В результате в работе особое внимание уделено вопросу о составе данных элементов.

Изучение и оценка ведущейся по данному вопросу дискуссии позволило определить нам в качестве традиционных, то есть обязательных элементов системы кредитования — объекты кредитования и механизм кредитования.

6. В настоящее время в экономической литературе существуют различные подходы к определению понятия «объект кредитования». В работе отмечается, что мы поддерживаем точки зрения тех экономистов, которые считают, что объект кредитования — это кредитуемые затраты, удовлетворяющие принципам кредитования.

7. Анализ практики показывает, что коммерческие банки в своей деятельности не уделяют особого внимания разделению объектов кредитования в отношении юридических лиц. Как правило, объекты кредитования делят на две большие группы: объекты краткосрочного кредитования (на текущие цели) и объекты долгосрочного кредитования (на инвестиционные цели). Таким образом, в настоящее время отсутствует какое-либо разграничение между кредитованием инвестиционного проекта и кредитованием затрат, связанных с модернизацией действующих производств, что отрицательно характеризует действующую систему кредитования корпоративных клиентов. По существу кредитование осуществляется по одним и тем же регламентам, при этом нивелируются особенности затрат на модернизацию производства как объекта банковского кредитования. К данным особенностям в работе относятся:

• заёмщиком выступает действующее предприятие;

• целевое использование средств связано с модернизацией производства;

• основным реальным источником возврата средств является дополнительная прибыль, получаемая в результате реализации прокредитованных мероприятий.

В результате в диссертационном исследовании предлагается внедрение в практику коммерческих банков нового кредитного продукта — «Кредит на модернизацию производства».

8. В работе отмечается, что, рассматривая объект кредитования, необходимо обращать внимание не только на определение состава возможных кредитуемых затрат, но и, что особенно важно для модернизации производства, на определение степени соответствия этих затрат принципам кредитования, обеспечивающим своевременный возврат полученного кредита. Отсюда важным стало определение критериев выбора объектов кредитования. В экономической литературе уже предлагались следующие критерии выбора объектов кредитования: направленность затрат; степень риска производимых затрат; длительность осуществления затрат; эффективность и окупаемость затрат.

В работе отмечается, что в настоящее время указанные критерии выбора объектов кредитования затрат на модернизацию производства сохранили своё значение, однако в их состав следует дополнительно включить, в качестве одного из важных критериев, — степень прогрессивности кредитуемых затрат. Данный критерий подразумевает необходимость выбора объекта кредитования, который соответствовал бы мировым стандартам, а выпускаемая на новом оборудовании продукция была бы конкурентоспособной. Внедрение нового критерия выбора объектов кредитования затрат на модернизацию производства будет способствовать эффективной реализации базовых элементов системы долгосрочного кредитования (принципов и объектов кредитования).

9. Определяющую роль в системе кредитования играет механизм кредитования. В экономической литературе существуют различные подходы к определению данного понятия. В диссертации отмечается, что механизм кредитования не может представлять собой просто технику кредитования.

Данная точка зрения обосновывается тем, что механизм кредитования является составной частью экономической системы банковского кредитования, её главным элементом, через который происходит практическая реализация принципов банковского кредитования, что не может производиться обычными техническими расчётами. На этом основании в диссертации сделан вывод, что механизм кредитования — это порядок выдачи и погашения кредита, включающий в себя ряд взаимосвязанных конкретных этапов. Традиционно в его состав входят следующие этапы: рассмотрение кредитной заявки; комплексная экспертиза объекта кредитования и расчёт плановой эффективности кредита; заключение и принятие решения о возможности и условиях кредитования; выдача кредита; сопровождение кредитной сделки.

Задача, положенная в основу данного исследования заключалась в том, чтобы охарактеризовать действующую систему кредитования затрат на модернизацию производства и дать оценку её качества. Проведённое исследование позволило выявить следующие негативные черты современного состояния практики кредитования затрат на модернизацию производства: отсутствие специального механизма кредитования указанных затрат, учитывающего особенности объекта кредитования; использование в банковской практике единого механизма кредитования инвестиционных затрат, независимо от их целевой направленности (новые проекты, действующие предприятия); отсутствие системы формирования реальных источников возврата кредита, а следовательно, обоснованной оценки степени кредитного риска.

В работе разработан порядок предоставления кредита на затраты по модернизации производства. Особенность данного порядка состоит в том, что он ориентирован на предотвращение недостатков в практике выдачи данного кредита, снижающих качество системы кредитования, а также существенно расширяет возможности минимизации кредитного риска.

10. Проведённый в работе анализ практики кредитования инвестиционных затрат по ряду коммерческих банков показал, что существует единый подход к кредитованию этих затрат по новым проектам и затрат на действующих предприятиях. По существу не учитывается особенность этих затрат и их влияние на конечные результаты деятельности заёмщика, не учитывается особенность формирования реальных источников возврата кредита, а, следовательно, степень кредитного риска.

11. Исследование практики предоставления инвестиционного кредита действующим предприятиям показало, что используется он крайне редко. Предприятия его не могут получить, так как их финансовое положение, кредитоспособность не соответствует требованиям банка. Это с одной стороны. С другой стороны банки «боятся» здесь высокого кредитного риска. К сожалению банки не учитывают тот факт, что именно через кредит на модернизацию производства улучшаются финансовые показатели деятельности предприятия, а, следовательно, улучшается их кредитоспособность.

12. В работе отмечается, что традиционно к одной из главных причин, сдерживающих развитие долгосрочного кредитования реального сектора экономики, отечественные учёные относят отсутствие соответствующей долгосрочной ресурсной базы. Индикатором данной проблемы является соотношение размера банковских активов и внутреннего валового продукта. Динамика данного показателя была рассмотрена на протяжении 2001 — 2012 гг.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что в настоящее время прослеживается тенденция постепенного увеличения объёма активов банковского сектора, размер которого за последние 11 лет увеличился в 17 раз. Отношение активов банковского сектора к внутреннему валовому продукту увеличилось с 32,3% на 01.01.2001 г. до 76,3% на 01.01.2012 год, то есть в 2,4 раза. Этот факт является положительным моментом в развитии банковского сектора в России, однако, данный показатель в 2-2,5 раза ниже уровня развитых стран. По данным международного валютного фонда на 01.01.2010 г. соотношение размера активов банковского сектора и внутреннего валового продукта в Великобритании составляет 470%, Японии — 210%, Германии — 190%, Италии — 188%, Канаде — 170%, США — 98%.

13. Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что начиная с 2001 года прослеживается положительная тенденция увеличения сроков привлекаемых ресурсов. Доля долгосрочных ресурсов (со сроком привлечения более 3 лет) в общем объёме привлечённых средств увеличилась в 8 раз, с 1,9% на 01.01.1998 года до 15,3% на 01.01.2012 года. Доля среднесрочных ресурсов (от 1 года до 3 лет) в общем объёме привлечённых средств увеличилась в 6,5 раз, с 6,0% на 01.01.1998 года до 39,1% на 01.01.2012 года. С 1998 года до 2005 прослеживается тенденция снижения вкладов физических лиц и средств, привлечённых от организаций, до востребования. В последующие года доля данного источника ресурсной базы находится в диапазоне 9,7% — 11,7%. В целом для структуры депозитных источников ресурсной базы банковского сектора характерна низкая доля долгосрочных ресурсов. Данное обстоятельство безусловно является сдерживающим фактором развития кредитования затрат на модернизацию производства и долгосрочного кредитования реального сектора экономики в целом.

14. Проведённое сопоставление имеющейся депозитной ресурсной базы и объёмов кредитов, предоставленных организациям, по срокам, позволило оценить эффективность использования ресурсной базы российскими коммерческими банками с позиции кредитования организаций реального сектора экономики. В результате в работе было определено, что недостаточная сбалансированность структуры долгосрочных активов и пассивов в значительной степени являются следствием отсутствия в банках стратегии развития и использования ресурсной базы, предоставление краткосрочных кредитов за счёт долгосрочных ресурсов; предоставление долгосрочных кредитов за счёт краткосрочных ресурсов.

Сегодня это серьёзные проблемы современной практики. А с учётом того, что средний фактический срок кредита всегда меньше предельного, об этом свидетельствуют специальные исследования российских учёных, то можно сделать вывод, что российским коммерческим банкам следует обратить внимание на эффективное использование своих ресурсов. Такому использованию, по нашему мнению, должна способствовать соответствующая система кредитования, но особенно её главный элемент — механизм кредитования.

В качестве рекомендаций по эффективному использованию ресурсной базы коммерческих банков при её формировании для выдачи кредита на модернизацию производства нами предлагается: определить границы использования среднесрочных ресурсов для выдачи долгосрочных кредитов; определить в качестве главного критерия формирования долгосрочных ресурсов для выдачи кредита на модернизацию производства показатель оборачиваемости вложенных средств.

15. В последние годы в деятельности российских коммерческих банков всё активнее начинает использоваться мониторинг. Для того чтобы мониторинг носил всесторонний характер при оценке кредитного риска, предлагается осуществлять мониторинг через реализацию принципов кредитования. В этом случае мониторинг коснётся всех сторон использования возможностей кредита на практике, начиная с момента его получения и заканчивая полным погашением обязательств перед банком. Такой подход позволит при проведении мониторинга учесть особенности объекта кредитования, поскольку реализация принципов кредитования имеет специфику применительно к различным объектам кредитования. В работе в этих целях были разработаны научные основы и даны практические рекомендации по построению системы мониторинга кредитного риска ссуды на затраты по модернизации производства.

Основная цель мониторинга — выявление кредитного риска. Нами выделены два направления мониторинга: за соблюдением принципов кредитования и оценкой эффективности кредита. Что касается первого направления мониторинга, то оно является традиционным, то есть касается любого объекта банковского кредитования. Второе направление мониторинга проводится при необходимости определения экономической эффективности кредитуемых затрат в том случае, когда эта эффективность выступает реальным источником возврата кредита. Как показано нами ранее, именно прибыль от кредитуемых затрат выступает для кредита на затраты по модернизации производства реальным источником возврата кредита.

16. Одной из причин, сдерживающих развитие банковского кредитования затрат на модернизацию производства является недостаточная государственная поддержка при кредитовании этих затрат. Практика показывает, что в настоящее время отсутствует единый подход к формированию и развитию эффективной системы государственной поддержки кредитования затрат на модернизацию производства. В связи с этим в работе предложен алгоритм осуществления мер по развитию государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства. Цель этого алгоритма заключается в формировании эффективной системы государственной поддержки данного кредитования.

Данный алгоритм является формализованным представлением процесса осуществления мер по развитию системы государственной поддержки кредитования затрат на модернизацию производства и включает в себя последовательность ряда действий. Прежде всего осуществляется комплексный анализ кредитования затрат на модернизацию производства, на основании которого выявляются проблемы, препятствующие его развитию. Как было рассмотрено в работе, в настоящее время уже существует ряд инструментов государственной поддержки кредитования реального сектора экономики, поэтому в данном алгоритме предусмотрен анализ эффективности действующей системы государственной поддержки. Представляется, что на основании проведённого анализа их можно разделить на: эффективные, малоэффективные и неэффективные.

Выявленные эффективные направления государственной поддержки подлежат включению в эффективную систему государственной поддержки кредитования затрат на модернизацию производства. Выявленные неэффективные направления государственной поддержки подлежат свёртыванию. Выявленные малоэффективные направления рассматриваются с позиции возможности их улучшения, в случае если это возможно, они подлежат доработке, в противном — свёртыванию.

Решение проблем, связанных с банковским кредитованием затрат на модернизацию производства, позволит, с учётом разработанных рекомендаций, повысить роль данного вида кредитования в развитии реального сектора экономики.
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183. Документы необходимые для оформления кредита

184. ОАО «Сбербанк России» ОАО «Россельхозбанк» ЗАО «Экономбанк»

185. Документы организационного характера

186. Документы, характеризующие финансовое положение организации

187. ОАО «Сбербанк России» ОАО «Россельхозбанк» ЗАО «Экономбанк»перед бюджетом всех уровней и внебюджетными фондами.1. Юридические документы

188. Документы, характеризующие обеспечение кредита

189. Правоустанавливающие документы на предмет залога, решения органов управления о передаче имущества в залог по кредиту, если по Уставу размер залога требует принятия такого решения. Состоит из комплекта документов, характеризующих обеспечение кредита.

190. Документы, обосновывающие целесообразность кредитования инвестиционного проекта

191. ОАО «Сбербанк России» ОАО «Россельхозбанк» ЗАО «Экономбанк»

192. Структура пассивов банковского сектора Российской Федерации в 2002 — 2012 гг.0101.02 01.01.03 01.01.04 01.01.05 01.01.06 01.01.07 01.01.08 01.01.09 01.01.10 01.01.11 01.01.12

193. Фонды и прибыль кредитных организаций 16,2 15,7 14,9 14,1 13,5 12,7 14 11,1 12,8 12,8 11,9

194. Средства, привлеченные от Банка России 1,5 0,1 — — — — 0,2 12 4,8 1 2,9

195. Счета кредитных организаций 5,2 4,3 3,6 1,6 1,3 1,1 1 1,2 0,9 0,8 0,8

196. Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от кредитных организаций — резидентов 2,4 2,9 2,7 3,1 3,1 2,6 3,3 3,5 4,2 5 5,1

197. Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от банков-нерезидентов 4 4,7 6,7 7,2 8 9,7 10,6 9,5 6,4 6,1 5,9

198. Вклады физических лиц (резидентов и нерезидентов) 21,5 24,8 27 27,7 28,3 27 25,6 21,1 25,4 29 28,5

199. Средства, привлеченные от организаций-резидентов 26,6 24,4 22,4 25 25,9 26,5 28,8 25,6 27,6 27,9 29

200. Средства, привлеченные от организаций-нерезидентов 2 2 2,3 2,8 4,4 6,1 6,2 5,8 4,9 5 4,6

201. Облигации, векселя и банковские акцепты 8,6 10,9 11,3 9 7,7 7,2 5,5 4 3,9 4 3,7

202. Прочие пассивы 12 10,2 9,1 9,5 7,8 7,1 4,8 6,2 9,1 8,4 7,6оо ю

203. Данные об объёмах привлечённых кредитными организациями вкладов (депозитов) физических лиц и средств организаций в1998 —2012 гг.млн. руб.)

204. ВСЕГО Депозиты и вклады в рубляхвсего физических лиц средства индивидуальных предпринимателей предприятий и организаций банковвсего по срокам привлечения: всего по срокам привлечения:

205. Депозиты и вклады в иностранной валютевсего физических лиц средства индивидуальных предпринимателей предприятий и организаций банковвсего по срокам привлечения: всего по срокам привлечения:

206. Данные об объёмах кредитов, депозитов и прочих размещённых средств, предоставленных организациям,физическим лицам и кредитным организациям в 1998 — 2012 гг.млн. руб.)

207. Структура привлечённых кредитными организациями средств по источникам формирования и срокам привлечения в 1998 — 2012 гг.млн. руб.)1. Объемы Удельный вес

208. Источники и сроки привлеченных средств привлеченных средств привлеченных средств

209. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 203 052 88,9%

210. Ov до востребования 87 355 38,2%о\ 1-Н до 1 года 99 691 43,6%

211. Н о от 1 года до 3 лет 12 227 5,4%

212. Н о свыше 3 лет 3 780 1,7%

213. Привлеченные средства кредитных организаций 25 342 11,1%

214. Всего привлеченных средств 228 394 100,0%

215. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 261 694 86,1%о\ о\ до востребования 83 842 27,6%а\ 1-Н до 1 года 142 447 46,9%y-i о от 1 года до 3 лет 23 080 7,6%

216. Н О свыше 3 лет 12 328 4,1%

217. Привлеченные средства кредитных организаций 42 354 13,9%

218. Всего привлеченных средств 304 048 100,0%

219. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 418 809 90,7%

220. О О до востребования 94 629 20,5%1. О до 1 года 274 964 59,6%

221. Н О от 1 года до 3 лет 27 143 5,9%тН о свыше 3 лет 22 073 4,8%

222. Привлеченные средства кредитных организаций 42 821 9,3%

223. Всего привлеченных средств 461 630 100,0%

224. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 665 234 95,6%

225. Н о до востребования 145 630 20,9%о гч до 1 года 427 112 61,4%

226. Н о от 1 года до 3 лет 76 511 11,0%н о свыше 3 лет 15 979 2,3%

227. Привлеченные средства кредитных организаций 30 579 4,4%

228. Всего привлеченных средств 695 813 100,0%

229. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 942 460 97,0%s о до востребования 175 832 18,1%о гч до 1 года 546 370 56,2%

230. Н о от 1 года до 3 лет 192 614 19,8%

231. Н о свыше 3 лет 27 642 2,8%

232. Привлеченные средства кредитных организаций 29 110 3,0%

233. Всего привлеченных средств 971 570 100,0%

234. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 1 413 854 81,0%до востребования 209 192 12,0%е до 1 года 696 511 39,9%е (Ч от 1 года до 3 лет 437 860 25,1%

235. Н о свыше 3 лет 70 291 4,0%

236. Н е Привлеченные средства кредитных организаций 315 438 18,1%

237. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 16 672 1,0%

238. Всего привлеченных средств 1 745 964 100,0%

239. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 2 028 547 78,8%до востребования 275 890 10,7%о до 1 года 922 703 35,8%е г\* от 1 года до 3 лет 729 224 28,3%о свыше 3 лет 100 730 3,9%о Привлеченные средства кредитных организаций 525 337 20,4%

240. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 21 720 0,8%

241. Всего привлеченных средств 2 575 604 100,0%

242. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 2 738 748 78,2%до востребования 329 820 9,4%1Л о до 1 года 966 979 27,6%о сч от 1 года до 3 лет 1 205 378 34,4%

243. Н о свыше 3 лет 236 571 6,8%чН е Привлеченные средства кредитных организаций 737 147 21,0%

244. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 26 015 0,7%

245. Всего привлеченных средств 3 501 910 100,0%

246. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 33 494 0,7%

247. Всего привлеченных средств 5 152 273 100,0%

248. Привлеченные средства физических лиц -индивидуальных предпринимателей 51 431 0,7%

249. Всего привлеченных средств 7 738 431 100,0%

250. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 82 407 0,7%

251. Всего привлеченных средств 11 569 020 100,0%

252. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 81 369 0,6%

253. Всего привлеченных средств 14 573 377 100,0%

254. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 90 593 0,6%

255. Всего привлеченных средств 16 159 446 100,0%

256. Привлеченные средства физических и юридических лиц, в т.ч.: 15 853 653 80,4%до востребования 1 828 611 9,3%до 1 года 4 655 521 23,6%о гч от 1 года до 3 лет 7 118 233 36,1%1—1 о свыше 3 лет 2 251 288 11,4%

257. Н о Привлеченные средства кредитных организаций 3 754 932 19,0%

258. Привлеченные средства физических лициндивидуальных предпринимателей 121 216 0,6%

259. Всего привлеченных средств 19 729 801 100,0%

260. Привлеченные средства физических лиц 0,6%индивидуальных предпринимателей 146 022

261. Всего привлеченных средств 24 944 936 100,0%

262. Структура размещённых кредитными организациями средств по направлениям исрокам размещения в 1998 — 2012 гг.млн. руб.)1. Объемы Удельный вес

263. Направления и сроки размещения средств размещенных средств размещенных средств

264. Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 206 949 75,0%до 1 года 138 842 50,3%90 9\ от 1 года до 3 лет 38 438 13,9%0\ 1-Н • свыше 3 лет 16 684 6,0%

265. О тН Кредиты предоставленные физическим лицам 18 137 6,6%

266. О Кредиты предоставленные кредитным организациям 36 873 13,4%

267. Всего размещенных средств 276 076 100,0%

268. Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 300 248 71,2%до 1 года 133 193 31,6%

269. OV ON от 1 года до 3 лет 79 301 18,8%0\ • свыше 3 лет 47 162 11,2%

270. О Кредиты предоставленные физическим лицам 20 078 4,8%

271. О Кредиты предоставленные кредитным организациям 58 157 13,8%

272. Всего размещенных средств 421 567 100,0%

273. Всего размещенных средств 596 812 100,0%

274. Всего размещенных средств 956 293 100,0%fS Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 1 191 452 81,2%о гч до 1 года 845 523 57,6%о . от 1 года до 3 лет 230 988 15,7%о свыше 3 лет 87 364 6,0%

275. Кредиты предоставленные физическим лицам 94 653 6,4%

276. Кредиты предоставленные кредитным организациям 129 929 8,9%

277. Всего размещенных средств 1 467 489 100,0%

278. Всего размещенных средств 2 112 230 100,0%

279. Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 2 474 290 82,8%до 1 года 1 500 720 50,2%тг о от 1 года до 3 лет 678 600 22,7%о N • свыше 3 лет 256 798 8,6%

280. О ч-Н Кредиты предоставленные физическим лицам 248 663 8,3%е Кредиты предоставленные кредитным организациям 263 734 8,8%

281. Всего размещенных средств 2 987 113 100,0%

282. Всего размещенных средств 4 373 098 100,0%

283. Всего размещенных средств 6 211 992 100,0%

284. Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 6 298 067 68,3%ч до 1 года 3 319 629 36,0%о о гч 1-5 е от 1 года до 3 лет 1 743 134 18,9%свыше 3 лет 1 164 949 12,6%• о Кредиты предоставленные физическим лицам 1 882 704 20,4%

285. Кредиты предоставленные кредитным организациям 1 035 601 11,2%

286. Всего размещенных средств 9 218 221 100,0%

287. Всего размещенных средств 13 923 789 100,0%

288. Всего размещенных средств 19 362 452 100,0%

289. Всего размещенных средств 19 179 636 100,0%

290. Кредиты предоставленные организациям, в т.ч. 14 529 858 67,5%до 1 года 4 066 427 18,9%

291. Ч от 1 года до 3 лет 4 143 578 19,2%е • свыше 3 лет 5 570 870 25,9%о 1-5 Кредиты предоставленные физическим лицам 4 084 821 19,0%о Кредиты предоставленные кредитным организациям 2 921 119 13,6%

292. Всего размещенных средств 21 537 339 100,0%

293. Всего размещенных средств 27 911 609 100,0%

294. Сопоставление объемов и структуры привлечённых кредитными организациями вкладов (депозитов) физических лиц, депозитов юридических лиц и размещённых средств, предоставленных организациям по срокам на протяжении 1998 — 2012 гг.млн. руб.)

295. Всего 261 694 100,0% 300 248 100,0%9\ £ до востребования/овердрафт 83 842 32,0% 40 592 13,5%1"Н до 1 года 142 447 54,4% 133 193 44,4%1.І о от 1 года до 3 лет 23 080 8,8% 79 301 26,4%свыше 3 лет 12 328 4,7% 47 162 15,7%

296. Всего 418 809 100,0% 445 190 100,0%до востребования/овердрафт 94 629 22,6% 35 506 8,0%

297. S і-! до 1 года 274 964 65,7% 251 829 56,6%1.5 о от 1 года до 3 лет 27 143 6,5% 83 169 18,7%свыше 3 лет 22 073 5,3% 74 686 16,8%

298. Всего 665 234 100,0% 763 346 100,0%§ до востребования/овердрафт 145 630 21,9% 41 870 5,5%

299. N і-! до 1 года 427 112 64,2% 494 985 64,8%г-5 о от 1 года до 3 лет 76 511 11,5% 137 052 18,0%свыше 3 лет 15 979 2,4% 89 439 11,7%

300. ГЦ § Всего 942 460 100,0% 1 191 452 100,0%до востребования/овердрафт 175 832 18,7% 27 577 2,3%гч до 1 года 546 370 58,0% 845 523 71,0%1.5 о от 1 года до 3 лет 192 614 20,4% 230 988 19,4%свыше 3 лет 27 642 2,9% 87 364 7,3%

301. Всего 1 413 854 100,0% 1 708 097 100,0%до востребования/овердрафт 209 192 14,8% 29 648 1,7%

302. ГЦ —н до 1 года 696 511 49,3% 1 113 333 65,2%о от 1 года до 3 лет 437 860 31,0% 400 204 23,4%свыше 3 лет 70 291 5,0% 164 912 9,7%

303. Всего 2 028 547 100,0% 2 474 290 100,0%т S до востребования/овердрафт 275 890 13,6% 38 172 1,5%г; до 1 года 922 703 45,5% 1 500 720 60,7%о от 1 года до 3 лет 729 224 35,9% 678 600 27,4%свыше 3 лет 100 730 5,0% 256 798 10,4%

304. Всего 2 738 748 100,0% 3 406 785 100,0%

305. V) § до востребования/овердрафт 329 820 12,0% 50 991 1,5%

306. N до 1 года 966 979 35,3% 2 041 167 59,9%

307. О от 1 года до 3 лет 1 205 378 44,0% 950 407 27,9%свыше 3 лет 236 571 8,6% 364 220 10,7%чо е о Всего 4 032 331 100,0% 4 484 376 100,0%до востребования/овердрафт 480 538 11,9% 55 989 1,2%

308. N 1-5 до 1 года 1 356 137 33,6% 2 473 829 55,2%1.5 о от 1 года до 3 лет 1 713 230 42,5% 1 323 532 29,5%свыше 3 лет 482 426 12,0% 631 026 14,1%

309. Всего 5 956 451 100,0% 6 298 067 100,0%о е до востребования/овердрафт 718 644 12,1% 70 355 1,1%

310. Ч до 1 года 1 926 857 32,3% 3 319 629 52,7%1Н О от 1 года до 3 лет 2 529 843 42,5% 1 743 134 27,7%свыше 3 лет 781 107 13,1% 1 164 949 18,5%

311. Всего 8 679 206 100,0% 9 532 561 100,0%во о о до востребования/овердрафт 1 015 711 11,7% 86 351 0,9%

312. Ч до 1 года 2 729 126 31,4% 4 486 989 47,1%1.5 о от 1 года до 3 лет 3 845 568 44,3% 2 687 808 28,2%свыше 3 лет 1 088 801 12,5% 2 271 413 23,8%

313. Всего 10 852 424 100,0% 12 843 519 100,0%0\ о е до востребования/овердрафт 1 063 319 9,8% 271 911 2,1%

314. N —н до 1 года 3 400 209 31,3% 5 234 216 40,8%-н е от 1 года до 3 лет 4 783 542 44,1% 3 803 855 29,6%свыше 3 лет 1 605 354 14,8% 3 533 537 27,5%

315. Всего 12 951 550 100,0% 12 879 199 100,0%

316. О -н е до востребования/овердрафт 1 280 637 9,9% 769 591 6,0%

317. N »и до 1 года 4 374 500 33,8% 3 548 629 27,6%1.5 о от 1 года до 3 лет 5 535 346 42,7% 3 917 883 30,4%свыше 3 лет 1 761 067 13,6% 4 643 096 36,1%