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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Правовые гарантии защиты прав личности создают юридические предпосылки для дальнейшего совершенствования конституционных основ уголовного судопроизводства. Гуманизация закона и порядка его применения обеспечивает правовую защиту прав и свобод личности при применении мер уголовно-процессуальногопринуждения. В связи с этим Президент РФ подчеркивал, что судам следует более взвешенно относиться к избранию мер пресечения в виде ареста и к назначению наказаний, связанных с изоляцией от общества.1

Конституция РФ гарантирует судебную защиту при применении мер уголовно-процессуального принуждения (ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 48). В целях обеспечения данных конституционных основ уголовного судопроизводства, в результате конституционного судебного контроля, неоднократно выносились решения по проблемам механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения непосредственно связано с количеством зарегистрированных преступлений: в 2006 г. зарегистрировано 3855400 преступлений, при этом мера пресечения в виде заключения под стражу применена в отношении 249479 человек; в 2007 г. - 3582500 преступлений, заключено под стражу 222200 человек; в 2008 г. -3209900 преступлений, заключено под стражу 207500 человек.2 При обеспечении данными мерами порядка уголовного судопроизводства, защиты прав потерпевших, исполнения приговора нередки ошибки в их применении, которые вытекают из анализа следующих цифр: в 2007-2008 гг. под стражу заключалось почти 19 % от общего числаподозреваемых, обвиняемых и подсудимых по оконченным уголовным делам; в первом полугодии 2009 г.

1 Послание Президента России Медведева Д.А. Федеральному Собранию Российской Федерации. // Российская газета. 2008. Об ноября. № 230 (4787).

2 См.: Сведения о результатах разрешения заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях в органах внутренних дел: [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://wvvw.mvd.ru/stats/10000231/10000388/ -свободный - Загл. с экрана; сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей: [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.cdep.ru/index.php7icN49 -свободный - Загл. с экрана.

17,9 %. При этом только за 2007 - первое полугодие 2009 гг. судами при вынесении приговоров было освобождено из-под стражи около 80 тыс. человек.3

О недопустимости нарушения закона, о защите прав граждан, об обеспечении мер безопасности при применении мер уголовно-процессуального принуждения неоднократно говорилось в Докладах Уполномоченного по правам человека в РФ, выступлениях руководителей правоохранительных и судебных органов. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что правовые ограничения как способ достижения цели является несколько чрезмерно строгим, однако это вызывается крайней необходимостью и в связи с этим в ряде решений обосновал критерии применения как всей системы мер уголовно-процессуального принуждения, так и отдельных их видов (Калашников В.Е. против России - № 47095/99; Смирнова Е.П. и Смирнова И.П. против России - № 46133/99 и 48183/99; Рохлина Т.П. против России - № 54071/00 и др.).

В связи с этим исследование соотношения международных и европейских стандартов защиты прав личности и особенностей национального (отечественного) права при определении механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения обусловливает высокую социальную значимость изучения всей системы мер уголовно-процессуального принуждения в комплексе проблем правоприменения. Именно этот аспект стал основным для совершенствования правовых основ их регламентации. Так, законодательному изменению с 2002 по 2009 гг. подвергались различные институты мер уголовно-процессуального принуждения: задержание (Федеральные законы № 58-ФЗ, № 98-ФЗ, № 92-ФЗ, № 87-ФЗ); меры пресечения (Федеральные законы № 58-ФЗ, № 98-ФЗ, № 92-ФЗ, № 161-ФЗ, № 18-ФЗ, № 87-ФЗ, № 323-ф3, № 85-ФЗ, № 226-ФЗ, № 245-ФЗ); иные меры процессуального принуждения (Федеральные законы № 58-ФЗ, № 92-ФЗ, №

См.: Сведения о рассмотрении судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей: [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://wvvw.cdep.ru/index.php7icH49. свободный - Загл. с экрана.

15Э-ФЗ, № 87-ФЗ, № 85-ФЗ). В результате существенно изменился общий правовой "образ" применения мер уголовно-процессуального принуждения, вобравший гуманистические идеи права о защите личности. Однако эти изменения касались процессуальных сроков и перечня субъектов, применяющих и избирающих эти меры, но существенно механизм их реализации не изменился. Кроме того, поскольку дефекты законодательства восполнялись, в том числе и разъяснениями судебной практики Верховного Суда РФ, а порой и складывающейся правоприменительной практикой, весь механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения нуждается в скорейшем законодательном совершенствовании.

Таким образом, необходимость исследования комплексного института уголовного процессуального права, позволяющего определить процессуальные процедуры, обеспечивающие дифференциацию оснований применения и избрания мер уголовно-процессуального принуждения и их правовые последствия как единого механизма обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения, формировалась постепенно и в настоящее время достигла наибольшего статуса. В связи с этим было предпринято исследование системы мер уголовно-процессуального принуждения с тем, чтобы сформулировать процессуальную модель обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения, что позволяет предложить ряд изменений уголовно-процессуального законодательства и обосновать ряд теоретических и практически рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы исследования. На протяжении всей истории уголовно-процессуальной науки вопросы теории и практики мер уголовно-процессуального принуждения обращали на себя пристальное внимание. Изучение литературы говорит о том, что к мерам уголовно-процессуального принуждения всегда был большой интерес, о чем свидетельствуют многочисленные монографии, изданные в советский и постсоветский период. Так, в начале 70-конце 80-х гг. сформировалась целая плеяда ученых-процессуалистов, выдвинувших и обосновавших учение о мерах уголовно-процессуального принуждения и их социальном значении: В.Н. Батюк, Б.Б. Булатов, И.М. Гуткин, В.А. Давыдов, Л.И. Даныпина, З.Д. Еникеев, В.А. Жбанков, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, Н.И. Капинус, Е.М. Клюков, В.М. Корнуков, З.Ф. Коврига, Ф.М. Кудин, Н.И. Кулагин, В.А. Михайлов, В.Т. Очередин, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, М.С. Строгович, В.Т. Томин, И.Л. Трунов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев, B.C. Шадрин, С.П. Щерба, С.А. Шейфер и др.

В период действия УПК РФ 2001 г., когда существенным изменениям подверглись целые институты мер уголовно-процессуального принуждения и возникли новые (задержание, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, домашний арест) проблемы обоснования, применения, избрания и осуществления отдельных мер уголовно-процессуального принуждения, появились диссертационные исследования, посвященные мерам уголовно-процессуального принуждения (Л.К. Трунова, 2002 г.), особенностям применения мер пресечения по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ (Л.Б. Хацукова, 2004 г.), проблемам мер принуждения в стадии предварительного расследования(Н.В. Бушная, 2005 г.), судебному контролю при применении иных мер принуждения (О.В. Никитина, 2006 г.), особенностям применения отдельных мер пресечения (А.Е. Григорьева, 2008 г.), проблемам применения мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы (Я.Ю. Бурлакова, 2009 г.).

Д. Р. Исеев в диссертационном исследовании «Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России» (2009 г.) затронул общие вопросы, связанные с классификацией и характеристикой отдельных видов мер принуждения, а также с порядком их применения в уголовном процессе России.

Однако отдельного комплексного монографического исследования единого механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения, фокусирующего в себе историко-правовые, международные и конституционные основы защиты прав личности, обеспечивающие законность и обоснованность процессуальных процедур обоснования, применения, избрания и осуществления данных мер, предпринято не было.

Методологическая база исследования основана на диалектико-материалистических основах познания объективной действительности, которые позволяют рассматривать предмет исследования в динамике и связях с другими явлениями. В работе наибольшее применение нашли такие методы, как сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, статистический, а также метод логического анализа, с помощью которых удалось детально изучить историко-правовые традиции отечественного уголовно-процессуального права, действующее уголовно-процессуальное законодательство, обобщить документы и статистические данные, выяснить и проанализировать мнения практических работников, обосновать выводы по совершенствованию правоприменительной практики и получить результаты анализа архивных уголовных дел и материалов судебного контроля.

Кроме этого, при написании работы использовались труды ученых в области истории и теории права и государства, уголовно-процессуального права: В.А Азаров, В.В. Николюк, В.В. Кальницкий, Е.Г. Васильева, О.И. Цоколова, А.В. Тарасов, Н.В. Луговец, В.Ю. Мельников, А.В. Ольшевский, Ю.Г. Овчинников, Н.В. Ткачева, О.Е. Михайлова, О.В. Никитина, М.Г.Гайдышева, О.С. Гречишникова, Е.Б. Догот, Т.Е. Ермоленко, В.Ю. Петрикин, А.Н. Резников, Н.Ф. Сосновик, Р.З. Шамсутдинова и др.

Нормативно-правовая база исследования. Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, а также федеральные конституционные законы, указы Президента РФ, исторические нормативные акты в области уголовного судопроизводства, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, государств-участников СНГ и ряда зарубежных государств, подзаконные ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Республики Татарстан, статистические данные Следственного комитета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственного комитета при МВД Российской Федерации по исследуемым вопросам в период с 2005 по 2009 гг. Кроме того, по специально разработанным анкетам в период с 2008 по 2009 гг. проведено интервьюирование 350 практических работников, результаты которого представлены в комплексных приложениях к диссертационному исследованию. Выводы проведенного исследования основаны на результатах изучения 232 уголовных дел, находящихся в архивах Верховного Суда Республики Татарстан, Казанского гарнизонного военного суда, Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан, Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан, Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, Спасского районного суда Республики Татарстан, Подосиновского районного суда Кировской области, рассмотренных в период 2008-2009 гг. Обосновать ряд выводов помогло изучение приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников следственных подразделений при МВД по Республике Татарстан, допустивших нарушения норм УПК РФ при применении и избрании мер уголовно-процессуального принуждения (2003-2008 гг.). Кроме того, использован личный опыт практической работы автора в должности следователя в органах внутренних дел Республики Татарстан с 2001 по 2005 гг. и принятие в этот период ряда процессуальных решений о мерах уголовно-процессуального принуждения по конкретным уголовным делам. Сбор эмпирического материала проводился в период с 2004 по 2009 гг.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства РФ, государств-участников СНГ и ряда зарубежных государств обосновать комплексность института уголовного процессуального права и определить его процессуальные процедуры, обеспечивающие единство и дифференциацию применения оснований мер уголовно-процессуального принуждения и их правовые последствия, что позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области правового регулирования механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения и дать рекомендации по его практическому применению.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие задачи: проследить закономерности возникновения мер уголовно-процессуального принуждения на различных исторических этапах развития государства и общества и выявить особенности их обоснования, применения, избрания и осуществления, а также проанализировать взаимосвязь исторических этапов формирования уголовно-процессуального права и состояние уголовно-процессуальной доктрины по данной проблематике;

- обеспечить необходимый и достоверный анализ сравнительно-правового уровня регулирования механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения по законодательству государств-участников СНГ и некоторых зарубежных государств;

- определить механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения и обосновать его единую правовую природу и социальное назначение уголовно-процессуальной деятельности по применению мер уголовно-процессуального принуждения; выявить возможность существования дифференцированных процессуальных процедур обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения в рамках единого механизма их реализации;

- предложить единую процессуальную модель современного механизма реализации задержания, мер пресечения и иных мер процессуального принуждения с целью обеспечения защиты прав личности;

- обозначить приоритеты при осуществлении судебного контроля и прокурорского надзора в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения; сформулировать и обосновать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере реализации механизма обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения.

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся при реализации механизма обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения.

Предмет исследования составляют нормы отечественного уголовно-процессуального права и ряда зарубежных государств, международного и конституционного права, формирующие и регламентирующие механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций обусловлена постановкой комплексных задач теоретико-прикладного и сравнительно-правового характера, потребовавших изучения большого массива процессуальных решений, обеспечивающих механизм реализации всех мер уголовно-процессуального принуждения, а также анализа международно-правовых актов, решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда по проблемам обоснования, применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения. Сравнительно-правовой анализ исторических источников уголовно-процессуального права (XIII-XX вв.), ряда зарубежных источников уголовно-процессуального права, правовых положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, научных публикации ученых и практических работников, анализ и обобщение полученных эмпирических и теоретических результатов обеспечил возможность сформулировать теоретические положения и обосновать предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что в настоящей диссертации на основе комплексного сравнительно-правового анализа теоретико-прикладных проблем применения мер уголовно-процессуального принуждения обосновано существование необходимости создания единого механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения, фокусирующего в себе ряд дифференцированных процессуальных процедур, позволяющих обосновать, применить, избрать и осуществить конкретные меры уголовно-процессуального принуждения, обеспечив тем самым необходимую защиту прав личности в уголовном судопроизводстве.

Научную новизну исследования определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Закономерности истории развития и совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства определили эволюцию мер уголовно-процессуального принуждения, отразивших наиболее существенные государственно-правовые, общественные и социальные этапы формирования необходимости применения, избрания и осуществления мер уголовно-процессуального принуждения. Сравнительно-правовой анализ исторических и нормативно-правовых актов показал, что эволюция характерна для следующих исторических этапов: 1) XIII-XIV вв. - зарождение права, регулирующего механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 2) XV-XVI вв. - возникновение государственного начала в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 3) XVII в. - усиление роли государства в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 4) XVIII - XIX в. - дифференциация полномочий по применению и избранию мер уголовно-процессуального принуждения между судебной и исполнительной властью; 5) XX в. совершенствование правового регулирования мер уголовно-процессуального принуждения.

2. Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения -это совокупность процессуальных правил и процедур, обеспечивающих законность и обоснованность выбора эффективной меры процессуального принуждения компетентными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивающих необходимую защиту прав личности при осуществлении уголовного преследования, порядка судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

3. Сравнительно-правовой анализ выявил, что дифференциация механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения в уголовно-процессуальном законодательстве государств-участников СНГ и ряда зарубежных государств обусловлен существованием прогрессивных идей о единстве системы защиты прав человека на основе международно-правовых стандартов правосудия, а также наличием различных процессуальных процедур, обеспечивающих эффективное достижение назначения уголовного судопроизводства.

4. Обоснование выбора меры уголовно-процессуального принуждения предполагает ряд процессуальных этапов: а) определение цели меры уголовно-процессуального принуждения; б) анализ процессуальной ситуации; в) определение субъекта избрания меры уголовно-процессуального принуждения; г) выбор процессуальной процедуры, обеспечивающей определенный порядок обоснования, избрания, применения и осуществления меры уголовно-процессуального принуждения.

5. Механизм реализации задержания определяется наличием четко сформулированных оснований и состоит в фактическом лишении свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, а также принудительной изоляции от общества в условиях судебного контроля соблюдения конституционных и процессуальных сроков. Предложены изменения п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, а также дополнения ст. 91 УПК РФ частью 3.

6. Процессуальная модель выбора меры пресечения содержит: а) определение цели меры пресечения; б) анализ процессуальной ситуации; в) определение субъекта избрания меры пресечения; г) выбор процессуальной процедуры, обеспечивающей определенный порядок обоснования, избрания, и осуществления меры пресечения. Предложены изменения ч. 2 ст. 103 УПК РФ, п.п. 1, 4 ст. 106 УПК РФ, ч. 5 ст. 108 УПК РФ, а также дополнения ст. 103 УПК РФ частями 3 (1) и 3 (2), ст. 105 УПК РФ частью 2 (1), ч. 6 ст. 108 УПК РФ.

7. Процессуальная модель иных мер процессуального принуждения определяется необходимостью дополнительного обеспечения порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Ее особенностью является возможность воздействия не только на подозреваемого и обвиняемого, но и на других субъектов уголовного судопроизводства, в том числе и на тех, которые не указаны в ст. 111 УПК РФ. Предложены изменения ч. 1 ст. 113 УПК РФ, а также дополнения ст. 5 УПК РФ пунктом 54 (1).

8. В систему мер уголовно-процессуального принуждения необходимо внести новые меры пресечения - подписку о невыезде из местности, подписку о невыезде из страны, личное поручительство адвоката. В связи с этим предложено изменить п. 1 ст. 102 УПК РФ, ч.ч. 1, 4 ст. 103 УПК РФ, а также дополнить ч. 1 ст. 53 УПК РФ пунктом 12.

9. Прокурорский надзор при его демократической сущности и гуманной направленности не решает ряд проблем в обеспечении законности при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Одной из таких проблем является отсутствие у прокурора полномочий по отмене и изменению мер пресечения. Данное обстоятельство негативно сказывается на обеспечении назначения уголовного судопроизводства и приводит к многочисленным нарушениям закона. Поэтому предложено изменить ч. 4 ст. 96 УПК РФ и дополнить ч. 2 ст. 98 УПК РФ, тем самым увеличить роль прокурорского надзора в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

10. Сущность судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер уголовно-процессуального принуждения - разрешение правового спора между компетентными органами государства и личностью при применении мер уголовно-процессуального принуждения, в ходе которого формируется внутреннее убеждение суда о фактической и юридической стороне этого спора, необходимого для справедливого его разрешения. Предварительный и последующий судебный контроль должен стать единственным процессуальным механизмом, обеспечивающим проверку обоснованности необходимости избрания, отмены и изменения конкретной меры пресечения. В связи с этим предложено изменить ч. 3 ст. 110 УПК РФ, ч. 4 ст. 114 УПК РФ, ч. 9 ст. 115 УПК РФ и тем самым увеличить роль судебного контроля в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

На основе проведенного исследования предложены следующие изменения и дополнения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики: 1) дано авторское понятие уважительной причины неявки; 2) дополнить механизм реализации подписки о невыезде и надлежащем поведении обязательством не покидать в отдельных случаях постоянное или временное место жительства или территорию Российской Федерации; 3) дополнить полномочия защитника правом осуществлять личное поручительство; 4) предложено детально конкретизировать и дополнить основания задержания; 5) предложен механизм процессуальной процедуры сохранения в тайне факта задержания; 6) дополнить механизм реализации личного поручительства требованием внесения денежной суммы и возможностью отказа поручителя(лей) от принятых на себя обязательств; 7) дополнить механизм реализации присмотра за несовершеннолетним обвиняемым возможностью отказа родителей, опекунов, попечителей и других заслуживающих доверие лиц от принятых на себя обязательств; 8) предложен механизм процессуальной процедуры определения срока внесения залога; 9) дополнить механизм реализации залога имущественной ответственностью подозреваемого или обвиняемого перед залогодателем; 10) дополнить механизм реализации заключения под стражу возможностью рассмотрения судомходатайства о заключении под стражу в отсутствии обвиняемого в случае его повторной неявки без уважительных причин в суд; 11) дополнить механизм реализации заключения под стражу возможностью замены на залог; 12) совершенствовать механизм судебного контроля за изменением и отменой мер пресечения, избранных судом в ходе досудебногопроизводства; 13) дополнить механизм реализации привода установлением срока извещения лица о необходимости явки по вызову; 14) предложен более совершенный механизм судебного контроля за отменой временного отстранения подозреваемого или обвиняемого от должности и за отменой наложения ареста на имущество.

Таким образом, основываясь на материалах исследований, диссертантом определены аспекты, использование которых может содействовать решению многих как теоретических, так и практических проблем, связанных с механизмом реализации мер уголовно-процессуального принуждения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования позволили на основе историко-правового и сравнительного анализа системы мер принуждения определить содержание и специфику мер уголовно-процессуального принуждения и механизма их реализации в действующем отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Кроме того, в ходе проведенного исследования были выявлены закономерности развития механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения в свете последних достижений реформы уголовного судопроизводства и с учетом социально-экономического состояния общества, что позволило на этой основе сформулировать предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендации для практических работников с целью повышения качества расследования преступлений, гуманизации мер принуждения посредством наиболее эффективной и оптимальной их реализации.

Практическая значимость заключается в обоснованных выводах и предложениях по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, рекомендациях по совершенствованию предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, в сфере применения всего процессуального механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения с учетом его единства и дифференциации.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: а) при подготовке законов и других нормативных предписаний, регламентирующих основания и порядок применения и избрания мер уголовно-процессуального принуждения в различных ситуациях, которые могут возникнуть при производстве по уголовному делу; б) в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, уполномоченных применять и избирать меры уголовно-процессуального принуждения; в) в научной и педагогической деятельности при подготовке методических рекомендаций, пособий, научных статей, монографий и учебников, а также в учебном процессе учебных заведений юридического профиля, факультетов повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета имени В.И. Ульянова-Ленина, кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России.

Результаты проведенного диссертационного исследования были представлены на следующих конференциях:

Международных - 1) Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (Уфимский юридический институт МВД России, г. Уфа, 2009 г.);

Республиканских — 1) Республиканская научно-практическая конференция Казанского юридического института МВД России «Ювенальная юстиция: проблемы, тенденции, развитие», г. Казань, 2005 год; 2) Республиканская научно-практическая конференция, посвященная 35-летию КЮИ МВД России, г. Казань, 2009 год; 3) Республиканских итоговых научно-практических конференциях Казанского юридического института МВД России «Социально-правовые проблемы борьбы с преступностью в современной России», г. Казань, 2005, 2006, 2007, 2008 гг.

Кроме того, выводы и результаты проведенного исследования изложены в восемнадцати научных публикациях: статьях, учебных пособиях, три из которых рекомендованы для обучения, а два рекомендованы для внедрения и внедрены в практическую деятельность сотрудников органов дознания и предварительного следствия. Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение: а) в двух фондовых (библиографических) лекциях по дисциплине «Уголовный процесс» по теме № 7 «Меры процессуального принуждения»; б) в двадцати двух рабочих учебных программах; в) в одной мультимедийной лекции-презентации по теме № 7 «Меры процессуального принуждения», которые с 2006 г. используются в учебном процессе Казанского юридического института МВД России. Общий объем публикаций составляет 14,8 п.л.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографии и девяти комплексных приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гайнов, Ильяс Дамирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволили сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Момент возннкновения первоначальной формы мер уголовно-процессуального принуждения неразрывно связан с зарождением права, регулирующего отношения сторон после совершения преступления и относится к XIII-XIV вв. В указанный период преступление рассматривалось как обида, а наказание - как имущественное возмещение причиненного вреда. Родовая община отвечала за своего члена, поэтому в качестве меры уголовно-процессуального принуждения использовалось поручительство, сначала общины, а потом - и влиятельных людей.

2. Меры пресечения в дореволюционной России отличались особой суровостью и репрессивностью. Они причиняли страдания людям, унижали их человеческое достоинство и с особой свирепостью охраняли существующий политический режим.

3. Социально-экономические преобразования, наблюдавшиеся в отечественной истории в период XIII-XIX вв., обусловили необходимость поэтапного реформирования законодательства, регламентируюгцего механизм реализации мер уголовно-прог^ессуального принуждения. Эволюция мер уголовно-процессуального принуждения в рамках рассматриваемого исторического периода проявляется в следующих основных этапах'. 1) XIII-XIV вв. - зарождение права, регулирующего механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 2) XV-XVI вв. - возникновение государственного начала в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 3) XVII в. - усиление роли государства в механизме реализации мер уголовно-процессуального принуждения; 4) XVIII

XIX вв. - дифференциация полномочий по применению мер уголовно-процессуального принуждения между судебной и исполнительной властью; 5)

XX в. — совершенствование правового регулирования мер уголовно-процессуального принуждения.

4. Меры уголовно-процессуального принуждения — это предусмотренные разделом IV УПК процессуальные средства принудительного характера, применяемые в строго установленном законом порядке органом дознания, дознавателем, следователем и судом в отношении обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетелей и иных лиц, участвующих в процессе, независимо от их воли, для устранения действительных и возможных препятствий, возникающих в ходе расследования и разрешения уголовных дел.

5. Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения -это совокупность процессуальных правил и процедур, обеспечивающих законность и обоснованность выбора эффективной меры процессуального принуждения компетентными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивающая необходимую защиту прав личности при осуществлении уголовного преследования, порядка судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

6. Дифференциация механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения в государствах-участниках СНГ обусловлена существованием в обществе прогрессивных идей о единстве системы защиты прав человека на основе международно-правовых стандартов правосудия, а также наличием различных процессуальных процедур, обеспечивающих эффективное достижение назначения уголовного судопроизводства.

7. Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения в Великобритании, США, Франции и ФРГ находится в гораздо большей зависимости от механизма судебного контроля. При этом существенным преимуществом является большая возможность выбора той или иной принудительной меры, даже если она прямо не предусмотрена в законе. В результате сфера действия мер уголовно-процессуального принуждения значительно расширяется.

8. Обоснование выбора меры уголовно-процессуального принуждения предполагает ряд процессуальных этапов: а) определение цели меры уголовно-процессуального принуждения; б) анализ процессуальной ситуации; в) определение субъекта избрания меры уголовно-процессуального принуждения; г) выбор процессуальной процедуры, обеспечивающей определенный порядок обоснования, избрания, применения и осуществления меры уголовно-процессуального принуждения.

9. Механизм реализации задержания определяется наличием четко сформулированных оснований и состоит в фактическом лишении свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, а также принудительной изоляции от общества в условиях судебного контроля соблюдения конституционных и процессуальных сроков. В этой связи предлагаются следующие изменения и дополнения:

- изменить п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после завершения преступных действий, в том числе в процессе непрекращающегося преследования»;

- изменить п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «2) когда лица, потерпевшие от преступления, или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление»;

- изменить п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «3) когда на этом лице или его одежде, при нем или его ручной клади, в его жилище или транспортном средстве будут обнаружены явные следы преступления»;

- дополнить ст. 91 УПК РФ ч. 3 в следующей редакции: «3. При принятии решения о задержании подозреваемого при наличии оснований, изложенных в ч. 2 настоящей статьи, должны учитываться возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства, установленные ст. ст. 61, 63 УК РФ».

10. Меры пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения определяют необходимый уровень правовой гарантии обеспечения порядка уголовного судопроизводства, охраны свидетелей, предупреждения возможной преступной деятельности, а также для обеспечения исполнения приговора. В этой связи предлагаются следующие изменения и дополнения:

- дополнить ст. 103 УПК РФ, включив в нее ч. 3 (1) и ч. 3 (2). Изложить ч. 3 (1) в следующей редакции: «3 (1). Поручители могут отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих их ответственность». Изложить ч. 3 (2) в следующей редакции: «3 (2). Поручители не вправе ссылаться на отсутствие возможности контролировать поведение обвиняемого, подсудимого, за исключением случаев, когда они докажут действие непреодолимой силы»;

- изменить ч. 1 ст. 103 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается своим словом и денежной суммой, вносимой в депозит, избравшего данную меру пресечения органа, за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса. При этом размер денежной суммы определяется лицом, избравшим данную меру пресечения, но не более 10000 рублей»;

- дополнить ст. 105 УПК РФ ч. 2 (1), изложив ее в следующей редакции: «2 (1). Лица, принявшие на себя обязательства по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, могут отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих их ответственность»;

- дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 14.2 следующего содержания: «14.2) меры уголовно-процессуального принуждения можно определить как предусмотренные разделом IV УПК РФ процессуальные средства принудительного характера, которые обеспечиваются правовым механизмом обоснования, применения, избрания и осуществления задержания, мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, направленных на гуманистический характер назначения уголовного судопроизводства с целью обеспечения законных прав потерпевших, эффективного расследования уголовного дела и постановления справедливого судебного решения»;

- дополнить п. 4 ст. 106 УПК РФ следующим положением: «Подозреваемый или обвиняемый, не выполнивший или нарушивший обязательства, несет также имущественную ответственность перед залогодателем в объеме, определяемом судом»;

- изменить ч. 5 ст. 108 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «5. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается в случае объявления обвиняемого в международный розыск, а также в случае повторной неявки обвиняемого без уважительных причин в суд для рассмотренияходатайства о заключении его под стражу».

11. Процессуальная модель иных мер процессуального принуждения определяется необходимостью дополнительного обеспечения порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Ее особенностью является возможность воздействия не только на подозреваемого и обвиняемого, но и на других субъектов уголовного судопроизводства, в том числе и на тех, которые не указаны в ст. 111 УПК РФ.

В этой связи предложены следующие изменения и дополнения:

- изменить ч. 1 ст. 113 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. В случае неявки по вызову для проведения следственных и процессуальных действий подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу, если указанные лица были извещены о таком вызове не позднее 24 часов и не предоставилиследователю, дознавателю или суду сведения об уважительной причине неявки»;

- дополнить ст. 5 УПК РФ п. 54(1) следующим содержанием: «54.1) Уважительная причина неявки - болезнь, несвоевременное получение повестки и иные обстоятельства, лишающие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и других лиц возможности явиться в назначенный срок».

12. В систему мер уголовно-процессуального принуждения необходимо внести новые меры пресечения - подписку о невыезде из местности, подписку о невыезде из страны, личное поручительство адвоката. В этой связи предложены следующие изменения и дополнения:

- дополнить п. 1 ст. 102 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «1) не покидать постоянное или временное место жительства или, по усмотрению дознавателя, следователя или суда, территорию Российской Федерации без разрешения последних»;

- дополнить ч. 1 ст. 103 УПК РФ словами: «В качестве поручителя может быть допущен адвокат-защитник подозреваемого, обвиняемого»;

- изменить ч. 4 ст. 103 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до 10000 рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.

В случае, если поручителем являлся адвокат, то к нему могут быть применены меры дисциплинарного взыскания»;

13. Прокурорский надзор и судебный контроль являются составной частью механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения, особенность которого состоит, в том числе в разграничении полномочий и этапов их реализации в ходе осуществления уголовного преследования и разрешения дела по существу. В этой связи предлагаются следующие изменения:

- дополнить ст. 98 УПК РФ ч. 2 следующим содержанием: «2. При избрании мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, присмотра за несовершеннолетним обвиняемым дознаватель, следователь обязаны сообщить об этом прокурору в письменном виде в течение 24 часов путем направления копии соответствующего процессуального решения»;

- изменить ч. 4 ст. 96 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним. О необходимости сохранения в тайне факта задержания совершеннолетнего подозреваемого следователь, дознаватель в пределах своих полномочий не позднее 10 часов с момента составления протокола задержания подозреваемого выносят постановление о сохранения в тайне факта задержания. Данное постановление вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору, который в срок не более 3 часов должен принять решение о даче согласия либо об отказе в этом. В случае отказа прокурора в даче согласия на сохранение в тайне факта задержания следователь, дознаватель в пределах своих полномочий исполняют требования ч. 1 настоящей статьи»;

- изменить ч. 3 ст. 110 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «3. Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства на основании постановления суда, может быть отменена или изменена только судом, избравшим данную меру пресечения, по ходатайству следователя, согласованному с руководителем следственного органа, или по ходатайствудознавателя, согласованному с прокурором»;

- дополнить ч. 6 ст. 108 УПК РФ следующими положениями: «В ходе судебного рассмотрения ходатайства о применении заключения под стражу первоначально судом должен быть рассмотрен вопрос о применении в отношении обвиняемого или подозреваемого более мягкой меры пресечения. Суд вправе по ходатайству сторон заменить примененную кобвиняемому или подозреваемому меру пресечения в виде заключения под стражу на залог. В этом случае обвиняемый или подозреваемый остается под стражей, пока залоговая сумма не будет внесена на депозитный счет суда, после чего обвиняемый или подозреваемый немедленно освобождаются из-под стражи»;

- изменить ч. 4 ст. 114 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «4. Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления суда, принявшего указанное решение, когда в применении данной меры отпадает необходимость»;

- изменить ч. 9 ст. 115 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «9. Наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления суда, вынесшего решение об аресте этого имущества, когда в применении этой меры отпадает необходимость».

Таким образом, основываясь на материалах исследований, были определены аспекты, использование которых может содействовать решению многих как теоретических, так и практических проблем, связанных с механизмом реализации мер уголовно-процессуального принуждения.
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227. Уголовное дело №67081 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

228. Уголовное дело №68688 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

229. Уголовное дело №68574 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

230. Уголовное дело №624392 — хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

231. Уголовное дело №64299 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

232. Уголовное дело №67619 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

233. Уголовное дело №68279 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

234. Уголовное дело №39412 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

235. Уголовное дело №68961 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

236. Уголовное дело №66308 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

237. Уголовное дело №66029 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

238. Уголовное дело №624421 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.239. уголовное дело №65841 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

239. Уголовное дело № 65260 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

240. Уголовное дело №623719 хранится в архиве Приволжского районного суда г. Казани.

241. Уголовное дело №45673 хранится в архиве Подосиновского районного суда Кировской области.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>