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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

**АЕ – асоціативний експеримент**

**АНС – антропні стереотипи**

**ДАНС – деантропні стереотипи**

**ЕС – етнічні (етнокультурні стереотипи)**

**ККС – концептуальна картина світу**

**КС – картина світу**

**КСлУМ16-17 – картотека «Словника української мови XVI – першої половини**

**XVII ст.», зберігається у відділі української мови Інституту українознавства**

**ім. І. Крип’якевича НАН України, м. Львів**

**МЗ – ментальне значення**

**МКС – мовна картина світу**

**МСЗ – ментально-сенсорне значення**

**СЗ – сенсорне значення**

**СлУМ – Словник української мови XVI – першої половини XVII ст. / НАН**

**України; Ін-т українознавства ім. І. Крип’якевича / [гол. ред. Д. Гримчишин]. –**

**Львів, 1994-2015. – Вип. 1-16.**

**СМЗ – сенсорно-ментальне значення**

**СУМ – Словник української мови : в 11 т. / АН УРСР, Інститут мовознавства /**

**[редкол.: І. К. Білодід (гол.) та ін.]. – К. : Наукова думка, 1970-1980.**

**СУМГ – Словарь української мови : в 4 т. / НАНУ; [упор. Б. Грінченко]. – К. :**

**Наук. Думка, 1996-1997.**
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**ВСТУП**

**Зміна загальнонаукової парадигми на межі тисячоліть створила передумови**

**для виникнення інтегрованих антропоорієнтованих дисциплін, міжгалузева**

**взаємодія яких розширила межі дослідження мови, яка розглядається сьогодні не**

**лише в тісному взаємозв’язку з мисленням, свідомістю, пізнанням, але й культурою,**

**світоглядом, практичною діяльністю як окремого індивідуума, так і соціуму. На**

**перший план філологічних студій вийшли проблеми мовної об’єктивації**

**ментального світу людини, що забезпечило теоретичну основу когнітивної**

**лінгвістики, у межах якої мова постає як найбільш доступне й об’єктивне джерело**

**інформації про когнітивні структури мовної свідомості, які, віддзеркалюючи світ**

**національного сприйняття, забезпечують його пізнання. Особливу роль у процесі**

**оперативного осмислення та вербалізації знань про навколишній світ відіграють**

**перцептивні стереотипи – універсальні мовні формули, які фіксують результати**

**чуттєвого пізнання світу носієм етнічної свідомості та мови.**

**Актуальні підходи та напрямки аналізу стереотипів пов’язані з іменами**

**представників інтегрованих галузей знань (Т. Адорно, А. Байбурін, Ж. Бодрійяр,**

**В. Ліппман, Г. Олпорт, О. Семендяєва, П. Сорокін, Т. Стефаненко, Р. Таджурі,**

**Г. Теджфел, Дж. Фішмен, О. Фрейденберг, П. Шихірєв, В. Ядов та ін.), де найбільш**

**значущим напрямком дослідження став лінгвістичний. Увага до стереотипів**

**спостережена в різних вимірах мовних об’єктивацій ресурсів етносу:**

**соціолінгвістиці (М. Бахтін, У. Квастхоф, Н. Купланд, В. Лабов, В. Рижков,**

**Ю. Сорокін, А. Шафф та ін.), етнолінгвістиці та лінгвокультурології (А. Байбурін,**

**Є. Бартмінський, Ю. Бромлей, А. Вежбицька, С. Воркачов, В. Воробйов, В. Красних,**

**Л. Крисін, В. Маслова, С. Нікітіна, М. Піменова, Ю. Прохоров, Н. Рябцева, В. Телія,**

**С. Тер-Мінасова, М. Толстой, С. Толстая та ін.), психолінгвістиці й**

**етнопсихолінгвістиці (В. Агєєв, А. Баронін, О. Залевська, Ю. Караулов, В. Касевіч,**

**Х. Коммагер, В. Крисько, О. Леонтьєв, О. Лурія, Ч. Осгуд, Ю. Сорокін, Т. Ушакова,**

**Р. Фрумкіна, Н. Уфімцева та ін.), лінгвістичній філософії (Н. Арутюнова,**

**Л. Вайсгербер, Л. Вітгенштейн, А. Вежбицька, І. Ільїн, О. Лосєв, О. Потебня,**
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**В. Телія, Т. Черданцева, О. Шмельов та ін.), але в когнітивній лінгвістиці стереотип**

**осмислено в новому ракурсі наукових підходів: ґрунтовніше, усебічно, поглиблено**

**(Н. Арутюнова, Т. ван Дейк, В. Дем’янков, В. Карасик, О. Кібрик, О. Кубрякова,**

**Дж. Лакофф, Р. Лангакер, В. Маслова, М. Мінський, М. Піменова, З. Попова,**

**К. Рахіліна, Й. Стернін, Л. Талмі, Ч. Філлмор та ін.).**

**В українському мовознавстві лінгвістичний напрямок дослідження проблем**

**стереотипів і суміжних із ними понять презентований працями Ф. Бацевича,**

**Л. Бєлєхової, С. Богдан, Н. Бойко, Л. Боровської, Т. Вільчинської, О. Воробйової,**

**Н. Годзь, І. Голубовської, Н. Данилюк, С. Жаботинської, В. Жайворонка,**

**М. Жуйкової, Л. Завгородньої, С. Єрмоленка, С. Єрмоленко, А. Івченка, О. Квас,**

**Т. Клинченко, Л. Лисиченко, Л. Масенко, Л. Мацько, Н. Паніної, О. Пономаріва,**

**Т. Радзієвської, В. Різуна, О. Селіванової, Н. Слухай, О. Снитко, Н. Сологуб,**

**В. Ужченка, Л. Шевченко, І. Штерн, Г. Яворської та ін. Однак, нагромаджений**

**значний досвід вивчення стереотипів не охопив феномену мовного перцептивного**

**стереотипу – онтогенетично первісного, найбільш укоріненого усталеного**

**вербалізатора сенсорної інформації, який сприяє впорядкуванню**

**етнодетермінованого мовного досвіду українства. Вивчення мовних перцептивних**

**стереотипів допоможе глибше осягнути закономірності та тенденції розвитку**

**української мови в проекції на людську свідомість, сприятиме поглибленню уявлень**

**про лінгвальну основу ментального коду українців.**

**Актуальність теми дисертаційного дослідження обумовлена необхідністю**

**комплексного вивчення феномену мовної стереотипізації сенсорного сприйняття в**

**українській лінгвокультурі, що сприятиме розв’язанню вагомих для сучасної**

**лінгвістики проблем, серед яких: реконструкція сенсорного фрагмента української**

**мовної картини світу; пошук шляхів міжпарадигмального представлення вербальних**

**об’єктивацій квантів етновмотивованих перцептивних знань; осмислення ролі**

**мовних перцептивних стереотипів у впорядкуванні результатів етнодетермінованого**

**мовного досвіду представників українського лінгвального простору; з’ясування**

**аксіологічних параметрів смислової структури стереотипів чуттєвого сприйняття.**

**Вивчення закономірностей мовних перцептивних стереотипів у просторовоClick to buy NOW!**
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**часовому й історичному контекстах дає можливість пояснити не тільки задавнені**

**особливості функціонування останніх, а й тенденції їх розвитку, що відкриває**

**перспективи моделювання процесів мовно-когнітивної діяльності людини, а також**

**уможливлює поглиблений опис української лінгвокультури.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертація**

**виконана в межах науково-дослідної теми кафедри української мови та прикладної**

**лінгвістики Інституту філології Київського національного університету імені Тараса**

**Шевченка «Актуальні проблеми філології» (номер державної реєстрації 02БФ044-**

**01). Тему докторської дисертації затверджено на засіданні вченої ради Інституту**

**філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (протокол**

**№ 5 від 23 грудня 2013 року).**

**Метою роботи є виявлення й опис процесів і результатів мовної**

**стереотипізації чуттєвого сприйняття в українській лінгвокультурі.**

**Досягнення поставленої мети передбачає вирішення конкретних завдань:**

**– з’ясувати та осмислити в світлі сучасних наукових парадигм засади вивчення**

**мовної стереотипізації та стереотипу як фрагмента мовної картини світу;**

**– описати роль стереотипів як засобів фіксації та категоризації мовного досвіду**

**носія етносвідомості й визначити роль останніх у впорядкуванні результатів**

**етнодетермінованого мовного досвіду представників українського**

**лінгвального простору;**

**– з’ясувати своєрідність мовної актуалізації чуттєвого сприйняття в українській**

**лінгвокультурі й означити засоби об’єктивації його поняттєвої сфери;**

**– через осмислення опозиції «свій – чужий» дослідити закономірності мовної**

**об’єктивації етнокультурних стереотипів сенсорного рівня та виділити**

**основні перцептивні стереотипи в українській лінгвокультурі;**

**– розробити комплексну методику аналізу сенсорних стереотипів як мовноментальних категорій;**

**– відстежити мовні механізми творення стереотипів чуттєвого сприйняття та**

**показати засоби їх реалізації в мовно-культурному просторі українського**

**етносу;**
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**– з’ясувати семантико-аксіологічну природу, походження та ступінь усталеності**

**мовних стереотипів чуттєвого сприйняття як феноменів української**

**лінгвокультури;**

**– визначити тенденції лінгвального розвитку сенсорних стереотипів у мовній**

**свідомості сучасних носіїв української мови.**

**Об’єктом дослідження є мовні етностереотипи в українській лінгвокультурі,**

**заґрунтовані на перцептивних реакціях.**

**Предметом дослідження виступає об’єктивація (вербальна, семантична,**

**структурна, аксіологічна, дискурсивна) та асоціативна інтерпретація мовних**

**етностереотипів сенсорного сприйняття, зафіксованих в українському лінгвокультурному просторі лексикографічними практиками ХVІ – ХХ ст. й**

**актуалізованих у сучасному українськомовному дискурсі.**

**Матеріалом дослідження послугували етнокультурні сенсорні стереотипи**

**обсягом 2486 одиниць і понад 80000 їх реалізацій, дібрані методом наскрізної**

**вибірки з текстів лексикографічних джерел (Словника української мови XVI –**

**першої половини XVII ст. [у 28-ми випусках] / НАНУ, Ін-т українознавства**

**ім. І. Крип’якевича; [редкол.: Д. Гринчишин, У. Єдлінська, Я. Закревська та ін.; гол.**

**ред. Д. Гринчишин]. – Львів, 1994-2016; Картотеки «Словника української мови XVI**

**– першої половини XVII ст.», зберігається у відділі української мови Інституту**

**українознавства ім. І. Крип’якевича НАН України, м. Львів; Словаря української**

**мови : в 4-х т. / НАНУ; Упорядкував з додатком власного матеріалу Б. Грінченко. –**

**К. : Наукова думка, 1996-1997; Словника української мови : в 11 т. / АН УРСР,**

**Інститут мовознавства; за ред. І. К. Білодіда. – К. : Наукова думка, 1970-1980;**

**Великого тлумачного словника сучасної української мови / [уклад. і голов. ред.**

**В. Т. Бусел]. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2009. – 1736 с.; Фразеологічного словника**

**української мови / Укладачі: В. М. Білоноженко, В. О. Винник, І. С. Гнатюк та інші.**

**– К. : Наукова думка, 1999. – К. 1-2. – 980 с.; Словника фразеологізмів української**

**мови / Укладачі В. М. Білоноженко, І. С. Гнатюк та інші. – К. : Наукова думка, 2003.**

**– 1096 с.; Конкорданції поетичних творів Тараса Шевченка / Ред. і упорядкув.**

**О. Ільницького, Ю. Гавриша. – Нью-Йорк, Едмонтон, Торонто, 2001. – Т. 1-4.). Для**
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**верифікації даних залучалися поетичні тексти Т. Шевченка, що зумовлено високою**

**значущістю доробку митця, в образно-естетичному змісті творчості якого**

**об’єктивовано домінанти української ментальності (Шевченко Т. Г. Повне зібрання**

**творів : у 12 т. / Т. Г. Шевченко; [редкол.: М. Жулинський (гол.) та ін.; перед. сл.:**

**І. Дзюби, М. Жулинського]. – К. : Наук. думка, 2003. – Т. 1. Поезія 1837-1847. –**

**2003. – 784 с.; Т. 2. Поезія 1847-1861. – 2003. – 784 с.). Експериментальною основою**

**дослідження стали результати опитування – 24508 реакцій і їх репрезентацій у**

**колективній лінгвальній свідомості носіїв української мови початку XXI ст., що**

**дозволило вилучити 304 мовних стереотипи чуттєвого сприйняття. Показники**

**опитування отримані від 200 інформантів – студентів-філологів останніх років**

**навчання, чия професійна компетентність у майбутньому визначатиме мовний,**

**духовний і матеріальний аспекти суспільства.**

**Теоретичне підґрунтя дисертаційного дослідження становлять: ідея**

**антропоцентричності мови, де постулюється визначальна роль мовної особистості в**

**усіх галузях людської діяльності (В. фон Гумбольдт, О. Потебня, Е. Сепір, Б. Уорф,**

**П. Флоренський, М. Хайдеггер та ін.); основні положення когнітивної лінгвістики та**

**лінгвокультурології, що утверджують необхідність дослідження мови як простору**

**інтеріоризації та екстеріоризації ментальних репрезентацій лінгвокультурного**

**знання (Н. Арутюнова, В. Воробйов, В. Дем’янков, В. Красних, О. Кубрякова,**

**Дж. Лакофф, Р. Лангакер, Н. Слухай, Ю. Степанов та ін.); прототиповий підхід до**

**явищ категоризації та концептуалізації навколишньої дійсності (М. Болдирєв,**

**Л. Вітгенштейн, В. Дем’янков, О. Кубрякова, Е. Рош, Ч. Філмор та ін.).**

**Методи дослідження. У праці вперше апробований авторський метод**

**семантико-диференціальних шкал, сутність якого полягає в ідентифікації та**

**параметризації мовних перцептивних стереотипів як фактів вербально**

**зафіксованого узагальненого лінгвокультурного досвіду опрацювання сенсорних**

**вражень свідомістю українськомовної особи.**

**Означена методика складається з комплексу прийомів дослідження:**
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**1. Наскрізна крос-лексикографічна ідентифікація та збирання масиву**

**мовних фактів, які відповідають кваліфікації етнокультурних перцептивних**

**стереотипів.**

** Ознака стереотипний фіксується за умови, коли мовний факт відповідає**

**еталонному уявленню про кліше за комплексом ознак: прототипова обумовленість,**

**узагальненість, високочастотна повторюваність, історична усталеність, ригідність**

**(високий ступінь стійкості), високочастотна актуалізованість.**

** Ознака етнокультурний фіксується за умови, коли мовний факт**

**реєструється свідомістю через процедури осмислення характерних для українського**

**етносу точок референції – природних етнічно закорінених кодів. Такими виступають**

**предмети, об’єкти, реалії, явища, до яких часто звертаються представники**

**української лінгвокультури. Останні фіксують релевантні, етнічно проакцентовані,**

**специфічні ознаки українського етносу, що, актуалізуючись у певну історичну добу,**

**розкривають глибини сакральної сутності архаїчного мислення українського етносу**

**(наприклад, очі українки порівнюються із терном, вугіллям, ніччю, осінньою водою і**

**т. ін., на відміну від очей росіянки, які порівнюються із морем, озером, небом,**

**аквамарином і подібними реаліями).**

** Ознака перцептивний фіксується за умови, коли вербальна форма**

**мовного факту відображає смисл одного з п’яти органолептично-обумовлених**

**сенсорних відчуттів, а саме: безпосередньо (у складі вільного сполучення – червона**

**калина) чи опосередковано (перифразом – кольору калини), прямо чи на основі**

**переосмислення компонентів етнокультурного стереотипу на осі псевдототожності**

**(червоні китиці калини – калинові вуста), включно з синестезією (м’який смак,**

**теплий колір, гострий зір).**

**2. Кваліфікація складників зібраного масиву мовних етнокультурних**

**перцептивних стереотипів за ступенем частоти об’єктивації сенсорного компонента**

**або ступенем ускладнення менталізованим компонентом різного порогу**

**вияскравлення. Виявлення менталізованого складника мовного перцептивного**

**стереотипу індексується в межах перцептивної шкали: стереотипи з нульовою**
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**ментальністю – заґрунтовані на власне сенсорних ознаках (зелена травиця, чорне**

**волосся, великий коровай, солона ропа, пахучий ладан); сенсорно-ментальні – з не**

**яскраво вираженою, але дуже помітною сенсорикою (біла риба, м’які долоні, висока**

**вода); ментально-сенсорні – із вторинною сенсорикою (червона неміч, мокрі очі);**

**ментальні – за своїм внутрішнім змістовим наповненням втратили зв’язок із**

**прототипною сенсорною ознакою (кисле обличчя, глибокі гадки, круглий сирота).**

**3. Кваліфікація об’єкта аналізу в його цілісності як образу – своєрідного**

**відображення конкретно-чуттєвого уявлення, яке функціонує в суб’єктно-об’єктній**

**іпостасі у вигляді мережі елементів узагальненого лінгвокультурного досвіду, що**

**уможливлює побудову «семантичних просторів» – паттернів категорійної системи**

**свідомості, ієрархічного набору універсальних категорій, які виступають моделлю**

**пояснення перцептивних змістів. Так, перцептивний образ голосний грім зумовлює**

**виникнення ряду чуттєвих реакцій: напругу, збентеження, острах та ін., що**

**зумовлюють формування ряду сем ‘загрозливий’, ‘страшливий’, ‘небезпечний’, які**

**визначають семантичну диференціацію, змістову значущість і місце об’єкта аналізу**

**в семантичній площині мовного кластеру.**

**4. Кваліфікація складників зібраного масиву мовних етнокультурних**

**перцептивних стереотипів із позиції переосмислення на осі псевдототожності.**

**Тропи псевдототожності дозволяють визначити етнічну специфіку найбільш**

**значущих сегментів як сенсорного, так і ментального опрацювання світу**

**«колективним розумом» етносу і, тим самим, означують зони преферентних смислів**

**і особливості їхньої вербалізації на рівні суб’єкта осмислення/зіставлення, коли**

**йдеться про опис етнічно релевантних феноменів – чуба, вусів, дівочої коси (чорний**

**вус, довга коса, карі очі), на рівні об’єкта зіставлення (білий, як сметана; солодкий,**

**як мед; мокрий, як хлющ) і на рівні мотиву – «оберненого значення» (у**

**переосмисленні вугілля, ніч, терн означає ‘гарні’).**

**5. Кваліфікація емоційно-оцінного складника мовних перцептивних**

**етнокультурних стереотипів через процедури вилучення аксіологічних змістів, що є**

**результатом особистісного досвіду, соціальних установок та інших емоційноусвідомлених форм сприйняття. Оцінні змісти мають різну порогову зону,**
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**градуйовану позитивними та негативними кваліфікаторами (чудово, гарно, приємно,**

**смачно – неприйнятно, неприємно, огидно, відразливо, жахливо і под.), що дозволяє**

**виміряти аксіологічні потенції мовних стереотипів сенсорного сприйняття.**

**Метод семантико-диференціальних шкал дозволив вирішити такі завдання:**

**1) ідентифікувати етнокультурні перцептивні стереотипи як мовний феномен із**

**урахуванням рівня індексування сенсорного/ментального складників;**

**2) представити об’єкт дослідження на рівні образу у вигляді мережі елементів**

**узагальненого лінгвокультурного досвіду; 3) кваліфікувати непрямі значення**

**етнокультурних перцептивних стереотипів у позиції суб’єкта й об’єкта осмислення /**

**переосмислення на осі псевдототожності; 4) визначити емоційно-аксіологічні**

**потенції етнокультурних перцептивних стереотипів.**

**Окрім методу семантико-диференціальних шкал, у роботі використано також**

**інші: описовий метод забезпечив інвентаризацію, систематизацію й аналіз мовних**

**стереотипів сенсорного рівня; контекстуальний метод уможливив встановлення**

**системних зв’язків аналізованого феномену з мовними та позамовними реаліями;**

**історико-порівняльний метод дозволив здійснити діахронічний аналіз стереотипів;**

**метод семантико-аксіологічного поля використаний для з’ясування**

**парадигматичних і синтагматичних відношень, внутрішньотекстових та**

**інтертекстуальних зв’язків між вербальними репрезентантами етнокультурних**

**стереотипів, а також на визначення їх оцінних параметрів; метод лінгвістичного**

**експерименту – для спостереження зони сучасних асоціативних реакцій і конотацій**

**мовних перцептивних стереотипів; метод кількісного аналізу частотності**

**слововживань – для виявлення домінантних об’єктивацій мовних етностереотипів**

**сенсорного сприйняття.**

**Наукова новизна роботи полягає в тому, що вона є першим в українському**

**мовознавстві цілісним дослідженням мовної стереотипізації сенсорного рівня: в**

**дисертації вперше**

** представлено опис феномену мовного етнокультурного перцептивного**

**стереотипу, репрезентованого в лінгвальному просторі української мови ХVІ –**

**початку ХХI ст.;**
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** розроблено й апробовано новий метод семантико-диференціальних шкал**

**для лінгвокультурного осмислення мовної стереотипізації сенсорного рівня;**

** на широкому фактичному матеріалі описано природу сенсорних**

**стереотипів в українській лінгвокультурі: особливості їх вербалізації, семантичної**

**трансформації, реалізації дистрибутивного та словотвірного потенціалів,**

**аксіологічної маркованості, роль конотації в творенні мовних стереотипів чуттєвого**

**сприйняття;**

** створено класифікаційну матрицю сенсорних стереотипів-образів, у**

**межах якої систематизовано етнокультурні перцептивні стереотипи та показана роль**

**останніх у впорядкуванні найбільш значущих для української спільноти фрагментів**

**лінгво-ментальної інформації;**

** розкрито особливості мовної стереотипізації сенсорного сприйняття в**

**українській лінгвокультурі;**

** відстежено механізми творення та чинники актуалізації мовних**

**сенсорних стереотипів;**

** визначено місце та роль заґрунтованих на перцептивних реакціях**

**етнокультурних стереотипів в українському лінгвокультурному просторі.**

**Теоретичне значення дисертаційної праці визначається ступенем**

**належності її висновків до вирішення сучасних проблем лінгвістики. Зокрема,**

**отримані результати є внеском у розробку проблем лінгвістики сенсорного**

**сприйняття (погеилиблено осмислення понять «модуси перцепції», «сенсорна**

**вісь», «поріг сенсорики» і скореговано ієрархічний ряд сенсоризмів у межах**

**традиційної шкали чуттєвого фрагмента мовної картини світу українського етносу);**

**когнітивної лінгвістики (розбудовано поняття «перцептивний стереотип» і**

**з’ясовано механізми формування та засоби реалізації останніх у мовно-культурному**

**просторі); етнолінгвістики та лінгвокультурології (визначено статус перцептивної**

**стереотипізації в українській лінгвокультурній традиції); етнопсихолінгвістики**

**(описано шляхи породження та сприйняття сенсорної інформації); соціолінгвістики**

**(осмислено параметри соціально-перцептивної регуляції етнічної самосвідомості);**
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**сугестивної лінгвістики (з’ясовано потенціал сугестивного впливу сенсорного**

**стереотипу в українській лінгвокультурі)**

**Практичне значення дослідження визначається можливістю використання**

**його результатів у матеріалах до основних і спеціальних курсів із лексикології,**

**фразеології, стилістики, історії української мови, загального мовознавства,**

**лінгвокультурології, лінгвофілософії, лінгвопрагматики, етно- та психолінгвістики,**

**дискурсології тощо. Зібраний фактичний матеріал і результати його аналізу можуть**

**бути застосовані в лексикографії при укладанні словників, передусім словників**

**етнокультурних стереотипів. Матеріали дослідження мають практичний вихід у інші**

**сфери: його висновки можуть бути використані в розробці новітніх технологій**

**пошуку інформації в світлі лінгвістичної теорії структуризації інформаційного**

**кіберпростору.**

**Особистий внесок здобувача. Усі висунуті у дисертації наукові ідеї та**

**викладені теоретичні й практичні результати отримані одноосібно; публікації з теми**

**дисертації підготовлені й надруковані без співавторства.**

**Апробація результатів дослідження. Основні положення та висновки**

**дисертації обговорювалися на щорічних засіданнях кафедри української мови та**

**прикладної лінгвістики Інституту філології Київського національного університету**

**імені Тараса Шевченка; на щорічних наукових конференціях професорськовикладацького складу Маріупольського державного університету. Результати**

**дослідження були викладені в доповідях на всеукраїнських наукових конференціях:**

**«Шевченкове слово в українському мовному просторі» (Ніжин, 2014), «Українська**

**мовна особистість» (Київ, 2014), «Філологічна наука в інформаційному суспільстві»**

**(Київ, 2014), «Вітчизняна наука на зламі епох: проблеми і перспективи розвитку»**

**(Переяслав-Хмельницький, 2014), «Історичні, філософські, мовні та методологічні**

**тенденції розвитку сучасної освіти» (Харків, 2014, 2015), «Українська філологія в**

**контексті розвитку європейської наукової думки» (Тернопіль, 2014), «Тенденції**

**розвитку та функціонування слов’янських та германських мов» (Миколаїв, 2014); на**

**міжнародних наукових і науково-практичних конференціях: «Естетичні та моральні**

**ідеали українського народу в Шевченковому слові» (Київ, 2013), «Мова і світ:**
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**дослідження та викладання» (Кіровоград, 2014), «Сучасні лінгвістичні парадигми»**

**(Горлівка, 2014), «Міжкультурна комунікація: мова – культура – особистість»**

**(Острог, 2014, 2015), «Людина, культура, техніка у новому тисячолітті» (Харків,**

**2014), «Українська культура та ментальність: самобутність в умовах глобалізації»**

**(Сімферополь, 2014), «Актуальні проблеми славістики» (Маріуполь, 2014, 2015),**

**«Мова і культура» (Київ, 2014, 2015, 2016), «Лінгвокогнітивні та соціокультурні**

**аспекти комунікації» (Острог, 2014, 2015), «Від теорії і гіпотез до практичних кроків**

**у науці (Горлівка, 2014), «Функціональна природа тексту як лінгвосеміотичного,**

**комунікативного і мовно-мисленнєвого утворення» (Київ, 2014), «Мова і соціум:**

**етнокультурний аспект» (Бердянськ, 2014), «Сучасна філологія: парадигми,**

**напрями, проблеми» (Київ, 2014), «Мова – література – мистецтво: когнітивносеміотичний інтерфейс» (Київ, 2014), «Мова як світ світів: граматика і поетика**

**української мови» (Київ, 2014, 2015, 2016), «Сучасна філологія: теорія та практика»**

**(Одеса, 2014), «Мови і світ: дослідження та викладання» (Кіровоград, 2015),**

**«Сучасні дослідження мови та літератури» (Вінниця, 2015), «Проблеми та**

**перспективи розвитку науки на початку третього тисячоліття у країнах Європи та**

**Азії» (Переяслав-Хмельницький, 2015), «Філологічні науки в умовах сучасних**

**трансформаційних процесів» (Львів, 2015), «Сучасна філологічна наука в**

**міждисциплінарному контексті» (Київ, 2015), «Семантика мовних одиниць» (Харків,**

**2016), «Етнос, мова та культура: минуле, сьогодення, майбутнє» (Львів, 2016),**

**«Когнітивна лінгвістика у міждисциплінарному контексті: теорія і практика»**

**(Черкаси, 2016), ювілейній міжнародній науковій конференції, присвяченій 110-**

**річчю від дня народження академіка І. К. Білодіда (Київ, 2016); на семінарах,**

**симпозіумах і читаннях: всеукраїнському фестивалі науки «Сучасні когнітивні**

**студії: програма міждисциплінарних досліджень» (Київ, 2014), всеукраїнському**

**науковому семінарі «Лексико-граматичні інновації в слов’янських і неслов’янських**

**мовах: типологія, функції» (Маріуполь, 2016), всеукраїнських наукових читаннях**

**(Київ, 2016). Результати дослідження були викладені також у доповідях на**

**зарубіжних конференціях: «Сучасні проблеми науки і освіти» (Будапешт, 2014),**

**«Діалог мов – діалог культур. Україна і світ» (Мюнхен, 2015), «Філологія і**
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**лінгвістика в епоху цифрових технологій – 2016» (Будапешт, 2016), в інтернетпроекті «Тілесність й ідентичність в українській культурі, мистецтві, літературі,**

**мові» (Варшава, 2015).**

**Публікації. Основні положення та результати дисертації відображено в 71**

**публікації, зокрема, в 3 монографіях: «Мовні стереотипи із сенсорним компонентом**

**в українській лінгвокультурі» (К., 2016; 480 с., 25,7 д.а.), «Особливості семантики та**

**функціонування слів-колоративів в українській фразеології» (Донецьк, 2013; 178 с.,**

**9,3 д.а.), «Світ українських кольороназв: ментальність у фразеології» (Донецьк,**

**2013; 180 с., 7,3 д.а.); 67 публікаціях у наукових збірниках статей та тез, із яких 44**

**надруковані у виданнях, затверджених ВАК України як фахові, 6 опубліковані в**

**зарубіжних періодичних рецензованих журналах, 17 представляють матеріали,**

**опубліковані в інших виданнях; 1-у навчальному посібнику «Практична стилістика**

**української мови» (Маріуполь; 2013; 164 с., 6,7 д.а.). Загальний обсяг публікацій із**

**теми дисертації – 80,5 д.а.**

**Структура й обсяг дисертації. Робота складається зі вступу, п’яти розділів,**

**висновків, списку використаних джерел, лексикографічних джерел, джерел**

**фактичного матеріалу (672 позиції), списку прийнятих скорочень, шести додатків і**

**чотирнадцяти рисунків, у яких представлені результати аналізу мовних**

**етнокультурних стереотипів сенсорного рівня. Повний обсяг дисертації викладено**

**на 649 с., із яких основного тексту – 432 с**

ВИСНОВКИ

Змінанауковоїпарадигминамежітретьоготисячоліттяспрямувала

лінгвістичнідослідженнявцаринукогнітологіїщозумовилорозуміннямовияк

особливоїкогнітивноїспроможності–різновидупізнавальноїдіяльностіщоє

засобомзгортаннярозгортаннязберіганняорганізаціїобробкитапередачі

інформаціїяканадходитьдолюдинирізнимиканаламиКогнітивнаплощина

дослідженьінтегрувалапідходирізнихнаукдовивченняментальнихструктурякі

віддзеркалюючисвітнаціональногосприйняттязабезпечуютьйогопізнання

Особливурольупроцесіоперативногоосмисленнятавербалізаціїзнаньпро

навколишнійсвітвідіграютьуніверсальнікласифікатори–мовніетнокультурні

перцептивністереотипи–результатчуттєвогопізнаннясвітуетнічноюсвідомістю

тамовою

Удисертаціївиокремленанизкаактуальнихпроблемспрямованихна

виявленняйописпроцесівірезультатівмовноїстереотипізаціїчуттєвого

сприйняттявукраїнськійлінгвокультуріДосягненняпоставленоївдослідженні

метивиконаннязумовленихнеюзавданьдализмогузробититаківисновки

Наосновівисвітленихуроботітеоретичнихположенькогнітивної

лінгвістикизоглядунаполіаспектнуприродустереотипутахарактераналізованого

матеріалустереотипетнічнийстереотипетнокультурнийстереотипусвідомлений

мовнокогнітивнимфеноменомщоєзасобомфіксаціїтавідтвореннякатегорійно

обумовленоголінгвальногодосвідуносіяетнічноїсвідомостіВважаємощоостанні

забезпечуютьсистемнеупорядкуваннясвітувсвідомостілюдини

З’ясованощосформованівмежахетнічноїсамосвідомостіякдомінантний

спосіббаченнясвітуетнічністереотипифункціонуючивпевномукультурному

соціумічерезпосередництвомовнихформзакріплюютьусвідомостіетносу

культурнітрадиціїтазвичкивиступаютьрегуляторамимовноїетносвідомостіта

поведінкисприяютьусвідомленнючленамиетносусвоєїприналежностідоєдиної

спільнотистановлятьчастинумовнокультурноїкартинисвітуетносутощоЗначну

рольприцьомувідіграєопераціязіставленнясебезіншимищозумовлюєявище















етноцентризмувосновіякого–прагненнядопозитивноїсамооцінкита

самоідентифікаціїособистостітаспричиняєподілсвітунадвікатегоріїсвійі

чужийБінарністьпродукуєпобутуваннядвохваріантіветнокультурних

стереотипівавтостереотипівігетеростереотипівякіакумулюючипевний

стандартизованийдосвідзабезпечуютьбезпосередньочуттєвеорієнтування

індивідавнавколишньомусвіті

Установленовсещостосуєтьсяприродилюдинитаїїстосунківіз

дійсністюпередбачаєчуттєвуосновуВузагальненнічуттєвогодосвідуувигляді

відображеннянавколишньоїдійсностідомінантнимивизнанізоровітаслухові

сенсорнівідчуттяВодночасвикритаприменшеназначущістьдлялюдини

дотиковихсмаковихізапаховихвідчуттівТактильнесприйняттяусвідомлене

найважливішоюформоючуттєвостіонтогенетичнозначущоювпроцесіпрактичної

тапізнавальноїдіяльностілюдиниПерцептивністьяклінгвістичнакатегорія

синтезуєчуттєвуінформаціющовизначаєтьсяколективнимйіндивідуальним

досвідомносіївукраїнськоїмовиатакожтрадиціямитастереотипамиякісклались

увідповідномулінгвотовариствітазадопомогоювербальнихзасобівотримали

відображеннявмовнійкартинісвіту

Усвідомленняетнокультурногоперцептивногостереотипуяккомплексного

інтегративногоявищаможливетількивміждисциплінарнійнауковійпарадигміна

стикуфілософіїсоціологіїпсихологіїмовознавстватаіндезнаковимвизнано

лінгвістичнеосмисленняостанньогоСоціолінгвістикапсихолінгвістикаразоміз

етнопсихолінгвістикоюетнолінгвістикаразомізетнокультурологієюкогнітивна

лінгвістикапродукованікомунікативнофункціональнимпідходомдовивчення

мовнихявищщопостулюєвзаємообумовленістьмовикультуритасоціуму

окреслилиновебаченнятеоріїстереотипумовнийетнокультурний

перцептивнийстереотип–цеусталенаусвідомленатанеусвідомлена

регулярновідтворюванакогнітивнодискурсивнафіксаціярезультатів

профілюваннясвітуетнічноюсвідомістютамовоювлінгвокультурнихкліше

об’єктивованихрізнорівневимимовнимизасобамиізсенсорнимкомпонентом

Отриматинайдоступнішіспособивербальноїрепрезентаціїмовнихетностереотипів















чуттєвогосприйняттяможнатількичереззалученнядоаналізулексикографічних

джерелякізавждивідтворюютьтезауруспевноїепохи

Найбільшзначущимрівнемвербальноїоб’єктиваціїспектрусенсорних

відчуттівєлексичнийрівеньДосліднийматеріалзасвідчуєсвоєріднуієрархію

зороваслуховатадотиковамоделієкількіснодомінантнимиазаразомсистемними

тачіткоструктурованимиСенсоризмиморфологічнопредставленірізними

частинамимовидеособливостатуснимиєознаковіслова–прикметникищоє

носіямивласнесенсорноїстатичноїневіддільноївідоб’єктаознакисистемно

організованітарепрезентуютьширокийобсягсемантикивструктурімовних

перцептивнихстереотипів

Длялінгвістичногоаналізумовнихстереотипівсенсорногосприйняття

розробленийавторськийметодідентифікаціїтапараметризаціїмовних

перцептивнихстереотипівякфактіввербальнозафіксованогоузагальненого

лінгвокультурногодосвідуопрацюваннясвідомістюукраїнськомовноїособи

сенсорнихвраженьРезультатомописумовнихстереотипівчуттєвогосприйняття

сталоствореннякласифікаційноїматриціостанніхзаоб’єктомстереотипізації

ґрунтуєтьсянаширокомуохопленніможливихоб’єктівстереотипізації

аантропнібдеантропнізасенсорнимскладникомґрунтуєтьсянаспектрі

сенсорнихпсевдосенсорнихознакумежахперцептивноїшкалиасенсорні

бсенсорноментальнівментальносенсорнігпсевдосенсорнізасенсорною

модальністюґрунтуєтьсянастимуляціїмоделейдосвідуякрезультатуприхованого

впливунаорганичуттяамономодальністьбзаміщенамодальність

вкомплекснамодальністьгрозщепленамодальністьзаналежністюдосфери

людськогобуттяґрунтуєтьсянаідентифікаціїспособуісторичноговиникнення

аісторичнозумовленібдискурсивнозумовленізаступенемузагальнення

ґрунтуєтьсянаступеніуніверсальностісегментованостівикористання

представникамиетнічноїкультуриазануреніветнічнукультурубуніверсальні

встратнізаемоційнооціннимзмістомґрунтуєтьсянаексплікаціїсукупності

оціннихсмислівапозитивномаркованібнегативномаркованівнейтральні

заобразнимскладникомґрунтуєтьсянанаявностівідсутностіпереосмислення















таідентифікаціїшляхівпереосмисленняаобразнібнеобразністереотипиу

межахякоїздійсненийопискорпусудослідногоматеріалу

ПершіфіксаціїперцептивногоосягненнясвітуматеріалиСловника

українськоїмови–першоїполовинистзасвідчуютьслабку

диференціаціюнечіткістьірозпливчастістьописівосновнихоб’єктиваційчуттєвого

сприйняттящозумовленопрямимзв’язкомміжступенемрозвиткумодусу

перцепціїйлексикоюякавідображаєсприйняттяциммодусомчимбільше

диференційованаповедінкащостосуєтьсяпевногодоменудосвідутимбільше

існуєслівумовідляописурезультатівдійякіреалізуютьсязадопомогою

використанняцьогодосвідуінавпакиВстановленощовперехіднуепохудо

новогочасулишезакладаютьсяпідвалинимовноїкартинисвітумаркерамиякоїє

етнокультурністереотипичуттєвогосприйняття

Семантизаціявізуальнихаудіальнихольфакторнихгустативнихітактильних

об’єктиваційсенсорнихвідчуттівумовіозначеногоперіодуреалізуєтьсяшляхом

перехрещенняперцептивнихмодусівщозумовленонеподільністючуттєвого

сприйняттясвітуперіодудосліджуваноїепохивукраїнськіймовітогочасноїдоби

такіознакинасемантичномурівнінемаликритеріїврозмежуваннявідповідно

змістсенсоризмівскорішезумовленийрівнемрозвиткудумкивперіодїї

формуванняніжвластивостямиреалійщонеюузагальнюютьсяОбмеженість

виражальнихзасобівчуттєвостікомпенсованабагатствомуявленьформвираження

асоціативнихіузагальненихобразівзаякимивідкриваєтьсяспецифічнийдля

українськоїлінгвокультуриасоціативнийпрофільобразівсвідомостітазазвичай

усуміжнихвідчуттях

Стратумдистрибуціїсполучуваностіносіївсенсорнихознакпредставлений

вукраїнськіймові–першоїполовинистнеотримавпідтримкута

продовженнявукраїнськіймовістМатеріаламиСловаряукраїнськоїмови

БГрінченказафіксованозниженняформуваннядинамікиперцептивних

стереотипнихознакТакалінгвальнареалізаціяєрезультатомспецифіки

лексикографуванняСловникукраїнськоїмови–першоїполовинист

подаєінформаціюпрокнижнутанароднорозмовнулексикуукраїнськоїмови















відповідногоперіодуаСловарьукраїнськоїмовиБГрінченкаєджерелом

лінгвістичногоматеріалуживоїнародноїмовиХІХ–почХХстЦейперехідне

фіксуєтьсялексикографічнимиджерелами

З’ясуваннязмістовоїструктуримовнихетностереотипівперцептивного

сприйняттямовиХІХ–почХХстзасвідчилочасопросторовузакономірність

відтворенихувідповіднихстереотипахсенсорнихознакзаякоїспостережено

психологічнуінерціюмисленнязаґрунтованунанебажаннівідійтивідусталених

переконаньетносущопродукуєстійкістьетнічнихознакпредставникаукраїнської

спільнотивчасітатрапляєтьсяупросторіДослідніматеріалипідтвердилидумку

пропостійністьісталістьсформованихусоціумімовнихетнокультурнихсенсорних

стереотипівтривалістьїхкультурногожиттядестереотипиобразивисокої

частотностінаділеніспроможністювиступатисловамисимволамиукраїнської

культуриОстанніякусталеніелементикультурногоконтинуумувиконуютьроль

образнихкодівментальностіукраїнцівзаразомокреслюючинаціональнійареальні

кордониукраїнськоїлінгвокультури

Рівеньдистрибуціїсполучуваностіносіївсенсорнихознакукраїнськоїмови

стзасвідчивзростанняформуваннядинамікиспектраостанніхумові

відповідногочасовогозрізуСтратумдистрибуціїсполучуваностіносіївсенсорних

ознакпредставленийвукраїнськіймовіпопередніхперіодівотримавподальший

розвитокзарахунокзбільшеннякількостіоб’єктиваторівсенсорнихякостей

розширеннясемантикиперцептивнихад’єктивіввключнозобразною

трансформаціїзначеннєвогообсягусенсорнихномінаційактивізаціїостанніху

творенністереотипівобразівчуттєвогорівнящоєвиразноюексплікацією

динамічнихпроцесівумові

Етнокультурністереотипичуттєвогосприйняттяепохиствідповідають

образамзафіксованимумовіпопередніхперіодівіпостаютьізчіткоокресленим

комплексомтиповиххарактеристикдеперцептивнаознакапереосмисленав

широкомудіапазоніетнічнозакоріненихобразіввільногодискурсивногорозподілу

Лексикографічніконтекстиуможливилиз’ясуваннязагальноїспрямованості

еталоннихознакбажанихінебажанихстереотипнихобразівщопостаютьетнічно
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зумовленоюсуб’єктивноюформоюосягненняреальногосвітувмежахбазових

моделейісубмоделейосягненнясвітуРезультатидослідженнязасвідчили

нерівноцінністьсемантичногообсягумовнихстереотипівчуттєвогосприйняття

домінантноюзакількістюутворенихмовнихетнокультурнихстереотипіврізного

ступеняперцептивностієантропоморфнамодельщопідтверджуєбільшу

значущістьуетнічнійлінгвокультурісекторузорієнтованогонаописсамоїлюдини

Статуссенсорноїознакивиявляєтьсянабагатьохрівняхвербалізації

семантичноїтрансформаціїсемантики–сенсорноїнесенсорноїабокомплексної

символічноїзначущостівисокоїасоціативностіваріативностіступенявияву

ознакищоінтенсифікуєтьсярізноманітнимимовнимизасобамиобразного

перекодуванняетнокультурноїмаркованостіоцінкитощоякізреалізовуються

черезфоновізнанняПровестижчіткумежуміжокресленимисферамищобвони

посталирозмежованимизвласнимісамодостатнімвидомреальностейнеможливо

оскількитількивсукупностіостаннірепрезентуютьсформованийнаканонізованих

уявленняхобразнийсвітукраїнськоїетноспільнотиузагальненийустереотипних

образахОстаннізасвідчуютьрефлексіюуявленьукраїнцівпронормитавиражають

складнийсвітісторичногопроходженнялюдськогосприйняттякрізьдосвід

реальногоматеріальноготадуховногожиттяукраїнськогоетносу

Історичносформованійусвідомленіносіямиукраїнськоїмови

етнокультурністереотипизсенсорнимкомпонентомгенералізуючиперцептивні

уподобанняукраїнськогоетносуєрезультатомсенсорноготаводночасментального

опрацюваннясвітуУпроцесіперцептивноїдіяльностісенсорнийіментальний

складникиутворюютьєдністьнавітьвласнесенсорніознакинаякихзаґрунтовані

стереотипніобразимаютьдодатковементальнетлоМасиветнокультурних

стереотипівізсенсорнимкомпонентомохоплюєсистемузначеньізрізнимрівнем

індексаціїпорогусенсорикиУрезультатідослідженняодержаноданіпро

приблизнорівнукількістьсенсорноментальногообрази–іментальносенсорноготипіввідношеньобрази–танабагатовищусенсорного

образи–іментальноготипівобразів–Ментальнумодельяка
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розвиваєсвоїпотенціївмежахрізнихплощинякісноїоцінноїсоціальної

кількісноїтемпоральноїпросторовоїтощовизнанонайтиповішою

Дослідженнязакономірностеймовноїоб’єктиваціїетнокультурних

стереотипівсенсорногорівнядозволиловідстежитимовнімеханізмитворення

останніхіпоказатизасобиїхреалізаціївмовнокультурномупросторіукраїнського

етносуДієвимивизнанопереосмисленнявмежахтропівосісуміжностіта

псевдототожностіякірепрезентуютьметоніміяметафорапорівнянняепітет

символперифразперсоніфікаціяантитезагіперболазрідказалучениймеханізм

розпадуполісеминадекільказначеньПервинніпараметрипереосмислення

стереотипнихобразівізперцептивнимкомпонентомзадаєтропосісуміжності–

метоніміяМетонімічнамодельвідображаючиоб’єктивнізв’язкипредметівіявищ

визначаєшляхирозвиткуметафоричноїмоделі–домінантноготипупереосмислення

стереотипівобразівякийвизнанозагальноютенденцієюрозвиткусемантики

псевдосенсорнихстереотипівякрезультатуісторичногопоступу–смисловихзміну

словахтаїхзначенняхупроцесірозвиткумовиСтверджуємощометонімія–більш

об’єктивнийспосібпереосмисленняніжметафораоскількизаґрунтованана

реальнихпросторовихчасовихіпричиннонаслідковихзв’язках

Результатиметонімізаціїтаметафоризаціїсенсорнихознаквідіграють

буфернурольміжсенсорнимитаментальнимизначеннямивмовнійсвідомості

українцівдемонструючиєдинийасоціативнийпринциптворенняЦезумовлює

тотожністьреалізаціїфункційметонімічнихіметафоричнихмеханізмів

переосмисленняСпостереженаконтекстуальнавзаємодіятавзаємопроникнення

тропівзасвідчуєсинкретизмвідповіднихявищ

Наслідкомсемантичноїдериваціївихідногоперцептивногозначеннявизнані

синестезійніперенесенняОстанніналежатьдоархаїчноїдобисвідомостімають

комплекснийхарактерпоширюючисьнавсімодусичуттєвогосприйняттяде

тактильнасферавиявиласянайбільшрепрезентативноюслугуютьважливим

чинникомвираженняскладностідосвідусприйняттявиступаютьзасобом

відшкодуваннянедолікуфункціонуванняперцептивноїсистемипевноїепохияк

результаттворчогопошукусприяютьпосиленнюемоційностійекспресивності















мовнихетнокультурнихстереотипівізсенсорнимкомпонентомпозбавляючиїх

шаблонностійодномірності

Увнутрішнійформістереотипівізсенсорнимкомпонентомексплікується

сукупністьоціннихсмислівосновноюхарактеристикоюякихєкоордината

позитивнийнегативнийщохарактеризуєтьсярізноманіттямзв’язківіфункцій

залежнихяквідфізичнихвластивостейоб’єктівреальногосвітутаківід

суб’єктивнихкритеріївоцінкиАксіологічністьетностереотипівспіввідносназ

нормоювстановленоювукраїнськійлінгвокультуріумотивованасемантикою

носіївсенсорноїознакитапідкріпленаїхсимволічністюдеексплікаціясукупності

негативнихсмислівякієінформативнобільшзначущимивідзначаєтьсяширшим

спектромформоб’єктивації

Узагальненоетнічнареалізаціяперцептивноїознакиоб’єднуємовні

стереотипиобразирізногопоходженнятаступеняусталеностіісторичнозумовлені

дискурсивнозумовленіразомізтиповиминетиповимиеталонними

відпредметнимивториннимиобразниминароднимиузагальненнямиОстанніє

етнічнопроакцентованимивониконсолідуютьіузгоджуютьусвоєму

семантичномуполісвоєріднупалітрусенсорикивідміннувідіншихкультур

вибудовуючиспектріндивідуальноавторськихутвореньВстановленоетнічні

перцептивністереотипиотриманівнадійнійірепрезентативнійцільностіа

авторські–якзразокблискучогоперекодування

Зафіксованіваріативніформистереотипнихобразівдемонструють

задавненістьсполучуванихформіможливоїхтериторіальнурозподіленість

Перспективнимметодомдослідженнямовнихетнокультурних

перцептивнихстереотипіввизнаноасоціативнийекспериментРезультати

проведеногоспрямованогоасоціативногоекспериментузасвідчують

респондентамиактуалізованіпередбаченімовноюсистемоюоб’єктиваціїякі

визначаютьеталонизоруслухузапахусмакутадотикущоусвідомостісучасних

носіївукраїнськоїлінгвокультуринайчастішеесплікуютьсявідомимифактамий

об’єктамиреальноїдійсностіЕталонивербальнихоб’єктиваційзакріплені

стереотипнимилінгвальнимиасоціаціямирепрезентуютьактуальнідляінформантів















характеристикислівстимулівякієвідображеннямментальнихпотенціймовціві

засвідчуютьформитаспособизбереженняперцептивнихзмістівосновуяких

складаютьякемпіричнажиттєвапрактикатакіпрактикаісторичнокультурна

Об’єктияківизначаютьеталоничуттєвихреакційнеоднозначнорезонуютьу

вербальномуполідвохгрупреспондентів–мешканцівзахідноготасхідного

регіонівУкраїниСереддескрипторівукожнійгрупіопитанихвиділенітиповій

унікальнідетиповевідмежовуєзониусталеностіОчевиднонатонкому

сенсорномурівніінформантифіксуютьмоделіузагальненихкультурнихсмислів–

етнічністереотипиЗаходутаСходуякіпрезентуютьдомінантипоточноїментальної

свідомостітадопомагаютьвиявититіїхніособливостіщоєпсихологічно

релевантнимидляпредставниківпевногорегіонутавпевнийпроміжокчасу

Засвідченіповторюваністьівисокачастотністьтиповихвербальнихреакцій

об’єктивуютьсоціальнопсихологічнуєдністьопитуванихвтіленувзагальному

цивілізаційномупроцесіоднаковостіморальнихпринципівцінніснихорієнтаційі

пріоритетівєдиніймові–тогоспільногощовиразнопостаєвконтекстіінакшості

Сформованівмежахлінгвальноментальногостратумумовніетнокультурні

стереотипивізуальногоаудіальногогустативногоольфакторноготатактильного

модусівсприйняттявиявилисятимиідентифікаційнимиодиницями

етнокультурногопросторуУкраїнищосприяютьактивізаціївнутрішніх

специфічнихпотребнаціївсамоосягненнітимсамимпосилюючивходження

українствавсвітовийкультурнийконтент

Дослідженнямовнихетностереотипівсенсорногорівнявідкриваєнові

можливостісистемногопідходудовивченняукраїнськоїлінгвокультуривцілому

Прикладнийаспектподальшихдослідженьпов’язанийіззавданнямукладання

словникаетнокультурнихперцептивнихстереотипівукраїнськоїмовиПерспективи

теоретичнихстудійвбачаємовмасштабномудослідженнісенсоризмівукраїнської

мовиваспектахпрототипологіїстереотипологіїконцептологіїзметоювідтворення

сенсорнообумовленогосегментулінгвальногопросторуукраїнстваатакожу

здійсненніпорівняльнихдослідженьстереотипівобразівчуттєвогосприйняттяу

межахміжкультурногомовногодіалогу