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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основы поддержания государственного обвинения"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена происходящими в настоящее время в Российской Федерации изменениями в системе правоохранительной деятельности, связанными с совершенствованием как законодательства, регламентирующего сферу деятельности по уголовному преследованию лиц, совершивших преступление, так и самой структуры, в частности, органов прокуратуры, обеспечивающих соблюдение законности и правопорядка в стране. Разделение функции уголовного преследования между органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, органами, надзирающими за этой деятельностью и поддерживающими государственное обвинение, требует повышения качества выступления прокуроров в судебном процессе, от эффективности осуществления которого напрямую зависит результат обвинительной деятельности субъектов уголовного преследования.

Произошедшее реформирование органов прокуратуры, повлекшее сокращение значительного объема полномочий прокурора на стадии досудебного производства по уголовному делу, существенным образом усложнило деятельность государственного обвинителя, все чаще сталкивающегося на практике с результатами некачественно проведенного предварительного расследования. Указанное обстоятельство в совокупности с активным противодействием обвинительной деятельности, осуществляемым в условиях состязательного судебного разбирательства стороной защиты и иными участниками процесса, негативным образом влияет на осуществление » прокурором доказывания в суде предъявленногообвинения.

Эффективность реализации государственным обвинителем своих функций на судебной стадии уголовного процесса в связи с его состязательностью поставлена в зависимость от выбора прокурором наиболее оптимального и грамотного в тактическом плане варианта поддержания государственного обвинения и умелой его реализации в ходе судебного следствия. Решение г указанной задачи должно определяться не только знанием и правильным исполнением уголовно-процессуальных норм, но и в значительной степени умелым использованием-криминалистических приемов и методов.

Наука уголовно-процессуального права определяет лишь общие положения деятельности государственного обвинителя в уголовном процессе. Вопросы же тактико-организационного и методического характера, касающиеся выполнения прокурором возложенных на него в соответствии с компетенцией и процессуальным статусом обязанностей участника. уголовного судопроизводства, должны разрабатываться криминалистикой.

Вместе с тем, несмотря на существующую необходимость проведения, дополнительных исследований в указанной области научного знания, криминалистика в настоящее время продолжает оставаться, по сути, наукой для\* предварительного следствия, рекомендации которой в условиях публичного судебного разбирательства, носящего, как правило, конфликтный характер, зачастую не достигают своей цели. В, юридической литературе вопросам криминалистического обеспечения деятельности государственного обвинителя» не уделяется достаточного внимания, несмотря на то, что поддержание государственного обвинения по уголовным делам является одним из эффективных направлений в борьбе спреступностью.

Проблемы реализации государственным обвинителем доказывания в различных условиях судебного разбирательства, вопросы осуществления взаимодействия с другими участниками судебного процесса и преодоления оказываемого ими противодействия обвинительной деятельности, применение определенных тактических приемов в ходе судебного следствия, - все это требует комплексных, специальных фундаментальных работ в области тактики поддержания обвинения.

Как показали' наппъ исследования, сегодня явно> недостаточно-монографических работ и методических рекомендаций по оптимизации деятельности государственного обвинителя в условиях состязательного судопроизводства. Вероятно, этим объясняется тот факт, что суд нередко определяет более мягкое наказаниё, чем просит обвинитель, а порой и оправдывает подсудимого.

Разумеется, отдельные аспекты данной проблемы находили свое решение в работах ряда юристов. В числе ученых, исследовавших проблемы криминалистического обеспечения деятельности государственного обвинителя; следует отметить A.C. Александрова, JI.E. Ароцкера, В.И. Баскова, О.Я. Баева, М;0. Баева, П.М. Давыдова,. В.Г. Даева, B.C. Джатиева, JT.A. Зашляпина, 3.3. Зинатуллина, Г.А. Зорина, М.Г. Зорину, В.Н. Карагодина, Н.П. Кириллову, Ю.В., В.И. Комиссарова, Кореневского, О.Н. Коршунову, А.Р. Ратинова, И.Д. Перлова, С.К. Питерцева, О.В. Полстовалова, H.H. Полянского, A.A. Тушева, В.Г. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллина, В.М; Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С. А. Шейфера, В. Ю. Шепитько, A.JI. Цыпкина, A.A. Эксархопуло, С.Ю. Якушина и других авторов;

Несмотря на имеющиеся достижения в области изучения института государственного обвинения с позиций уголовно-процессуальной и криминалистической науки, по-прежнему остаются дискуссионными вопросы, имеющие фундаментальное значение. В первую очередь, это вопросы, касающиеся определения места;данного учения в системе криминалистики. Для повышения эффективности работы государственного обвинителя необходимо выявление закономерностей, которым подчиняется его деятельность в процессе уголовного судопроизводства, построение на данной основе теоретической модели криминалистического обеспечения такой деятельности, которая;позволит сформулировать предложения . по совершенствованию действующего законодательства и устранению имеющихся в нем; противоречий; совершенствованию научных рекомендаций поддержания государственного обвинения.

Результаты проведенного нами социологического исследования подтверждают необходимость совершенствования приемов поддержания обвинения в различных ситуациях уголовного судопроизводства. В настоящее время это является одним из перспективных направлений реализации задач криминалистики по борьбе с преступностью. Как утверждают 86 % опрошенных нами государственных обвинителей, для них сегодня являются актуальными вопросы разработки дополнительных и новых рекомендаций поддержания обвинения в типичных ситуациях судебного разбирательства.

Недостаточная теоретическая разработанность указанной тематики, отсутствие четкой системы методических рекомендаций и ярко выраженная потребность в формировании научных основ криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфере поддержания государственного обвинения в целом определили выбор темы исследования, ее актуальность в научном и практическом отношении.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с деятельностью государственного обвинителя по поддержанию обвинения в суде, а также прикладные аспекты тактики поддержания государственного обвинения в свете последних достижений в области уголовного процесса, криминалистики, психологии и других наук.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде и его взаимоотношения с иными участниками уголовного судопроизводства, а также практика реализации указанных норм, являющаяся источником формирования криминалистических рекомендаций по оптимизации тактики поддержания прокурором обвинения в суде.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальной модели тактики поддержания государственного обвинения, позволяющей решить проблемы реализации обвинителем в рамках уголовного судопроизводства приемов представления и исследования доказательств, и сформировать рекомендации по оптимизации деятельности прокурора в стадии судебного разбирательства уголовных дел.

Достижение указанной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих задач:

- уяснить сущность обвинительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве; сформулировать понятие, раскрыть содержание государственного обвинения во взаимосвязи с другими институтами уголовного процесса;

- обосновать необходимость дополнительной разработки основных положений тактики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве как завершающего раздела в системе криминалистической тактики;

- уточнить и обосновать категориальный аппарат: «криминалистическая тактика», «тактический прием», «тактика судебного следствия», «судебная ситуация» и другие категории, раскрывающий авторское понимание тактики поддержания государственного обвинения;

- раскрыть криминалистическое содержание деятельности по поддержанию государственного обвинения в условиях действия принципа состязательности уголовного судопроизводства;

- выявить криминалистические проблемы обвинительной деятельности в суде и определить пути и средства их решения;

- сформулировать научные положения, разработать и обосновать систему рекомендаций, направленных на повышение эффективности тактики поддержания государственного обвинения в типичных ситуациях уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования образуют всеобщий метод познания явлений и процессов общественной жизни - диалектический материализм, а также общенаучные (наблюдение, анализ, синтез, сравнение, аналогия, системно-структурный подход и др.) и частнонаучные (метод конкретно-социологических исследований, логико-юридический, сравнительно-правовой и др.) исследовательские методы.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса; юридической: , и общей. психологии, . этики.

Эмпирическая! база; диссертационного исследования включает в себя протоколы судебных заседаний, проведенных В; период с 2007 г. по- 2010 г. судами Саратовской, Сахалинской- областей; Хабаровского края; по 110 уголовным; делам; различных категорий; опыт, личного участия- автора в уголовном, судопроизводстве в качестве государственного обвинителя и результаты наблюдения соискателя за деятельностью суда; обвинителей и иных участников процесса за аналогичный период (посещено 60 судебных заседаний); данные анкетирования 350 государственных обвинителей, работающих в органах прокуратуры указанных регионов. В ходе исследования широко использовались обзоры, информационные письма; методические рекомендации; разработанные: Генеральной; прокуратурой РФ, прокуратурами. Саратовской и Сахалинской областей; аналитически» . использованы социологические исследования других юристов и иные опубликованные материалы, относящиеся.к теме, исследования;

Научная; новизна исследования; В отличие от ранее опубликованных трудов, диссертация представляет собой оригинальное комплексное; монографическое исследование организационных, процессуальных и; криминалистических основ деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде, в рамках которого разработана; концептуальная? модель тактики данной? деятельности. В работе на основе результатов проведенных социологических исследований; анализа; следственной и судебной практики определены проблемные вопросы; тактики, поддержания государственного обвинения, оптимальное разрешение которых основано на теоретических положениях неразработанных авторомшрактических. рекомендациях, призванных повысить эффективность поддержания, государственного обвинения в суде; обосновывается необходимость совершенствования отдельных положений уголовно-процессуального законодательства. Научная новизна находит свое непосредственное выражение и в положениях, выносимых соискателем на публичную-защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Тактика деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения является составной частью криминалистической тактики, что» определяет необходимость существования в системе последней соответствующего заключительного раздела «Тактика подержания, государственного обвинения в суде».

2. Тактика поддержания государственного обвинения в суде предполагает уточнение и дополнительную разработку следующего категориального-аппарата, позволяющего более точно раскрыть ее содержание:

- уголовное преследование, под которым\* следует понимать процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в-целях изобличения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого < в совершении преступления и обоснования перед судом его виновности;

- обвинение, структурно входящее в содержание уголовного преследования, представляет собой сложившийся в результате такой деятельности «вывод», формулировку сути претензии, которая предъявляется лицу в связи с совершенным им преступлением; защита от незаконного и необоснованного уголовного-преследования заключается , в-деятельности по выявлению-обстоятельств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого или подсудимого), исключающих или смягчающих его ответственность, а также по охране его личных и имущественных прав;

- государственное обвинение представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, повлекшего причинение вреда государственным и общественным интересам, выдвинутое в установленном порядке и поддерживаемое в суде от имени государства должностным лицом органа прокуратуры с целью применения к данному лицу мер заслуженного наказания;

- государственный обвинитель, под которым следует понимать уполномоченное государством должностное лицо органа прокуратуры, осуществляющее в суде уголовное преследование в форме поддержания государственного обвинения, либо при отсутствии к тому оснований делающее заявление об отказе от обвинения.

3. Тактика поддержания государственного обвинения - это основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, имеющий целью убеждение суда в законности и обоснованности обвинительного тезиса.

4. Судебное исследование доказательств - это непосредственное восприятие и изучение составом суда информации о фактических данных (обстоятельствах дела), представленной сторонами и другими участвующими в судебном разбирательстве лицами в виде различного рода доказательств, с помощью предусмотренных в законе средств доказывания и на основании принципов уголовного судопроизводства.

5. Система общих и частных принципов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде. К числу общих относятся принципы предварительного планирования доказательственной деятельности, системности, логической последовательности, непосредственности, полноты (достаточности) и всесторонности исследования, сопоставимости доказательств, ситуативности. К частным принципам относятся технологические и тактические принципы проведения отдельных судебных действий.

6. Типичная ситуация обусловливается возникновением в определенный ' момент судебного разбирательства общих черт хода и состояния доказывания и представляет собой реальную совокупность повторяющихся условий. В случае возникновения факторов, не свойственных обычному течению разбирательства, формируется атипичная ситуация, имеющая проблемный характер для разрешения задач, стоящих перед государственным обвинителем.

7. Тактический прием обвинения — оптимальный способ действия-государственного обвинителя, осуществляемый в условиях противодействия со стороны защиты в состязательном уголовном процессе, с целью решения поставленных задач судебного признания вины подсудимого и назначения ему справедливого наказания.

8. Группа приемов поддержания государственного обвинения в конфликтных и бесконфликтных ситуациях судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, вносят, по мнению автора, определенный вклад в развитие предмета науки и, в частности, криминалистической тактики. ' Разработанные диссертантом научные положения и практические советы по тактике поддержания государственного обвинения в суде предполагается использовать в деятельности государственных обвинителей, на курсах повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также при подготовке специалистов в юридических вузах. Материалы исследования могут использоваться при дальнейшей научной разработке проблем криминалистики и, в частности, тактики поддержания государственного обвинения.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертанта изложены в восьми публикациях, одна из которых — в журнале, входящем в рекомендованный перечень ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в сообщениях на научно-практических конференциях «Криминалистика в системеправоприменения» (Москва, 2008 г.), «Правоохранительная деятельность российского государства: законодательство и практика» (Курск, 2008 г.); на международной научной конференции: «Конституция РФ и развитие современной государственности» (Саратов, 2008 г.) и др.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кисленко, Ирина Леонидовна

Заключение

Проведенное с позиции уголовно-процессуального права и криминалистической науки комплексное исследование деятельности по поддержанию в суде государственного обвинения, позволило диссертанту сформулировать следующие выводы:

1) Изучив историю становления и развития, а также современное состояние института государственного обвинения, автором предлагается собственное определение данной правовой категории, а также обосновывается мнение о необходимости внесения в действующий уголовно-процессуальный закон (ст. 5 УПК РФ) дополнений, четко определяющих базовыепроцессуальные термины («уголовное преследование», «защита от уголовного преследования», «государственный обвинитель»), используемые в уголовном процессе и криминалистике.

По мнению соискателя, формирование государственного обвинения, представляющего собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, повлекшего причинение вреда государственным и общественным интересам, выдвинутое в установленном порядке и поддерживаемое в суде от имени государства должностнымлицом органа прокуратуры с целью применения к данному лицу мер заслуженного наказания, должно осуществляться уже на досудебных стадиях уголовного процесса. Изучение предпосылок и результатов проведенного реформирования органов прокуратуры, а также анализ практических данных позволили прийти к выводу о необходимости предоставленияпрокурору возможности активного участия в формировании обвинительного тезиса на досудебной стадии процесса, от которого напрямую зависят возможности прокурора по обоснованию в суде предъявленного обвинения.

Раскрывая понятие и сущность поддержания государственного обвинения, автор пришел к мнению, что оно представляет собой форму судебного уголовного преследования как процессуальной деятельности, осуществляемой прокурором на судебной стадии уголовного судопроизводства. В связи с этим, представляется необходимым уточнить содержащееся в ст. 5 УПК РФ законодательное определение термина «уголовное преследование», указав в качестве составляющего его элемента на необходимость обоснования перед судом виновности изобличенного в преступлении лица.

2) По мнению автора, деятельность прокурора в судебном процессе требует криминалистического обеспечения научными разработками и рекомендациями в целях повышения ее эффективности и результативности. В частности, на основе изучения современной научной литературы автор пришел к выводу о необходимости разработки криминалистическихрекомендаций по тактике и методике участия прокурора в уголовном судопроизводстве. Исследование различных точек зрения на понимание структуры криминалистической тактики позволило сделать вывод о возможности изучения в рамках системы криминалистической тактики и включения в отдельный раздел криминалистики тактики поддержания государственного обвинения. Автором обосновывается также положение о том, что изучение тактики профессиональной защиты по уголовным делам в рамках системы криминалистической тактики является не совсем оправданным, так как криминалистическая наука, задача которой является быстрое и полное изобличение виновных лиц, не разрабатывает и не должна разрабатывать приемы обеспечения защиты подсудимого.

3) Исследовав различные взгляды на понимание сущности тактики поддержания государственного обвинения, диссертантом предложено' собственное определение, согласно которому под тактикой поддержания государственного обвинения следует понимать основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, позволяющий в процессе судебного разбирательства в условиях взаимодействия с другими участниками процесса оптимизировать деятельность по доказыванию материально-правового утверждения о совершении лицом преступления и его виновности посредством использования процессуальных и тактических средств и способов с целью убеждения суда в законности и обоснованности обвинительного тезиса. На основе изучения содержания обвинительной деятельности прокурора в суде автором предлагается включить в структуру тактики поддержания государственного обвинения следующие элементы: особенности формирования обвинения на досудебной стадии уголовного процесса; особенности подготовки к поддержанию обвинения и его планирование; особенности представления и исследования доказательственной информации; тактику участия обвинителя в судебных действиях; тактику взаимодействия государственного обвинителя с другими участниками судебного разбирательства.

4) Применение государственным обвинителем тактических приемов в процессе судебного исследования доказательств, криминалистических рекомендаций и научных методов доказательственной деятельности должно осуществляться, по мнению соискателя, с соблюдением определенных требований, наиболее важные из которых выражаются в криминалистических принципах реализации государственного обвинения. Согласно предложенному определению судебное исследование доказательств представляет собой непосредственное восприятие и изучение составом суда информации о фактических данных (обстоятельствах дела), представленной сторонами и другими участвующими в судебномразбирательстве лицами в виде различного рода доказательств, с помощью предусмотренных в законе средств доказывания и на основании принципов уголовного судопроизводства. Использование обвинителем в ходе судебного исследования доказательств общих руководящих положений, подлежащих разработке в рамках криминалистической науки (принципов реализации государственного обвинения), позволит существенным образом оптимизировать осуществление прокурором доказательственной деятельности в суде. С учетом имеющихся научных взглядов на сущность и классификацию криминалистических принципов автором предложена собственная система принципов поддержания государственного обвинения.

5) По мнению диссертанта одним из важнейших элементов тактики поддержания государственного обвинения является подготовка обвинителя к судебному процессу. От того, насколько полно и глубоко государственный обвинитель изучит материалы уголовного дела, оценит имеющуюся доказательственную базу, сформирует позицию и определит линию обвинения в ходе судебного разбирательства, зависит результат его деятельности по доказыванию вины подсудимого в инкриминируемом деянии. Результаты изучения соответствующей юридической литературы позволили прийти к выводу, что подготовка обвинителя к судебному процессу должна включать в себя элементы планирования, прогнозирования и проектирования (моделирования) его последующей, доказательственной деятельности в суде. Анализ судебной практики позволил соискателю сформировать криминалистические рекомендации по подготовке обвинителя к судебному исследованию доказательств.

6) Исследовав понятие и содержание криминалистической ситуации в судебном разбирательстве уголовных дел, диссертант определил, что для государственного обвинителя судебная ситуация определенным образом сказывается на степени реализации его процессуальной функции в суде и доказанности предъявленного подсудимому обвинения. На наш взгляд, ситуация обвинения складывается из совокупности обстоятельств и условий, возникающих в. процессе предоставления и исследования в ходе судебного разбирательства уголовного дела обвинительных доказательств, собранных на предварительном следствии, обусловленной трансформацией доказательственной базы и влияниям других участников процесса на осуществление обвинительной деятельности. В данной работе с учетом проведенного социологического исследования приведены соответствующие примеры объективных и субъективных факторов, оказывающих то или иное влияние на развитие судебной ситуации. Сложившаяся к настоящему времени судебная практика позволяет говорить о существовании в деятельности государственного обвинителя типичных ситуаций, для разрешения которых криминалистикой необходимо разрабатывать определенные тактические приемы.

7) Исследовав различные взгляды на сущность тактического приема, используемого в уголовном судопроизводстве, автором предложено собственное определение тактического приема обвинения, представляющего собой оптимальный способ действия в процессе осуществления государственным обвинителем доказательственной деятельности, осуществления импротиводействия защите в состязательном- уголовном процессе с целью выполнения поставленных задач и достижения цели судебного признания вины подсудимого и назначения ему справедливого наказания.

8) Исследуя вопрос тактики поддержания государственного обвинения в конфликтных и бесконфликтных ситуациях судебного следствия, диссертант разработал и предложил ряд научных, положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности поддержания государственного обвинения в суде. :
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