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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права"

Актуальность темы исследования. Происходящие в России коренные социально-экономические и политические перемены не могли не затронуть и сферу правосудия, в том числе и уголовного судопроизводства. Проводимые в этой области преобразования получили официальное наименование судебной реформы. Особенность этой реформы состоит в том, что она осуществляется постепенно, а не одномоментно. Такая постепенность имеет и положительные, и отрицательные черты. С одной стороны, поэтапное проведение судебной реформы позволяет избежать слишком радикальной ломки реально существующего и работающего, пусть и с некоторыми сбоями, законодательства и государственных органов, его применяющих. С другой же стороны, постепенное обновление законодательной базы зачастую приводит к тому, что новые нормативные акты не имеют соответствующего механизма и процедуры их реализации. Это явление приобрело столь значительный размах, что количество неработающих законов практически во всех отраслях права стало достаточно велико. Выход из этого положения, как правило, пытаются найти путем принятия новых законов, предписания которых, однако, оказывается столь же трудно реализовать. И причина этого — в недооценке значения процедуры, механизма применения материально-правовых норм. Обнаруживается даже своеобразная тенденция в развитии российского законодательства последних лет — отставание в обновлении процессуальных норм. В особенности это касается уголовно-процессуального права, которое, несмотря на принятие и введение в действие Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в общем и целом осталось прежним, хотя и подверглось определенным изменениям и дополнениям. В отличие от 1922 и 1960 годов, когда уголовный и уголовно-процессуальный кодексы вводились в действие одновременно, законодатель пошел по иному пути.

Такая ситуация возникла впервые за долгие годы и это, естественно, требует и теоретического осмысления, и решения целого ряда практических проблем. Поэтому исследование важнейших вопросов взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права стало особенно актуальным и своевременным, тем более что многие грани и уровни взаимосвязи материального и процессуального уголовного права являются совершенно новыми и пока не имеют однозначного решения. Это, в частности, способы обратного воздействия уголовно-процессуальных норм на материальное уголовное право, динамическое взаимодействие двух отраслей права при юридической квалификации содеянного, придание новому уголовному закону обратной силы процессуальными средствами, процессуальные последствия признания уголовного закона неконституционным и др.

Большое количество пока неразрешенных проблем применения уголовного закона возникло и в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике и фактическим выходом Чечни из-под уголовной юрисдикции Российской Федерации. Они требуют своего решения пока на теоретическом уровне, т.к. окончательный исход событий в Чечне неизвестен.

Цели и задачи исследования. Цель диссертации заключается в анализе и исследовании различных аспектов, граней, форм и уровней взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права как неразрывных, неотделимых и нерасторжимых составных частей единого уголовно-правового комплекса, включающего в себя уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право. Эта общая конечная цель предопределила необходимость поставить и разрешить следующие основные теоретические и прикладные задачи: системно проанализировать уголовное и уголовно-процессуальное законодательство как неразрывные, но относительно самостоятельные части единого уголовно-правового комплекса; исследовать вопрос о соотношении предметов регулирования уголовного и уголовно-процессуального права, установить случаи «вторжения» одной отрасли права в предмет регулирования другой и возможные последствия этого явления, а также выявить смешанные уголовно-правовые и процессуальные институты; сформулировать правила разрешения коллизийуголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм; показать формы и способы обратного воздействия уголовно-процессуального права на материальное уголовное право; исследовать процессуальные аспекты юридической квалификации содеянного; рассмотреть процессуальный механизм придания обратной силы новому уголовному закону и процессуальные последствия признания уголовного закона неконституционным; разработать предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объект исследования включает в себя советское и российское уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, а также практику его применения в плоскости взаимосвязи материального и процессуального уголовного права. В необходимых случаях анализируются и другие отрасли права.

Предметом исследования выступает взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права в разных формах, проявлениях и аспектах, а также на разных уровнях.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет комплексное применение общенаучных и частнонаучных методов познания — диалектического, исторического, сравнительно-правового, логико-юридического.

Теоретической базой работы являются труды ученых-правоведов, исследовавших те или иные аспекты взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права в теории права, науке уголовного права и уголовного процесса С.С.Алексеева, М.И.Блум, В.П.Бо-жьева, А.И.Бойцова, С.В.Бородина, Я.М.Брайнина, Б.А.Галкина, В.М.Горшенева, В.Г.Даева, Н.Д.Дурманова, В.А.Кирина, М.И.Ковалева, В.Н.Кудрявцева, Б.А.Куринова, В.В.Лазарева, П.А.Лупин-ской, С.Д.Милицина, Я.О.Мотовиловкера, А.В.Наумова, З.А.Нез-намовой, И.Д.Перлова, М.С.Строговича, Н.А.Стручкова, А.А.Тил-ле, П.А.Фефелова, М.Д.Шаргородского, П.С.Элькинд, Л.С.Явича и других.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы опубликованной судебной практики по уголовным делам 1961—1997 годов.

Научная новизна исследования. Диссертация является первым после введения в действие УК РФ исследованием неизученных, недостаточно или односторонне изученных, спорных и вновь возникших проблем взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права. Новизна работы состоит также в новых подходах к существующим проблемам, а также в выводах, предложениях и рекомендациях, которые выносятся на защиту:

1. Уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право образуют единый уголовно-правовой комплекс, будучи неразрывно связаны между собой исторически, генетически, общими целями, задачами и принципами. Эта связь носит сложный многоступенчатый характер и осуществляется на уровне отраслей, институтов, понятий и терминов. В уголовно-правовом комплексе существуют смешанные правовые институты — амнистия и помилование, которые однозначно нельзя отнести ни к уголовному, ни к уголовно-процессуальному праву.

2. Неразрывная связь составных частей уголовно-правового комплекса должна учитываться при разработке новых законодательных актов. Попытки изолированного решения какой-либо проблемы только в рамках материального уголовного права зачастую бывают неэффективны и не дают ожидаемого результата. Поэтому наиболее приемлемый вариант — это не просто одновременное и параллельное принятие и обновление УК, УПК и УИК (когда это касается уголовных наказаний), а синхронное и согласованное их изменение.

3. Уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право являются самостоятельными отраслями права, но только в рамках единого комплекса, т.к. изъятие из него хотя бы одной из составляющих делает другие его части бессмысленными или безжизненными.

4. Уголовное и уголовно-процессуальное право как самостоятельные отрасли права имеют собственный предмет регулирования и четкое разграничение сфер их регулирования (статическое взаимодействие) имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение. Ошибочное включение в материальный уголовный закон процессуальных норм и наоборот — явление нежелательное, т.к. уголовно-процессуальная норма в отличие от материально-правовой: 1) не имеет обратной силы; 2) может располагаться не только в уголовно-процессуальном законе, но и других законодательных актах; 3) может быть применена по аналогии.

5. Общие признаки субъекта преступления — возраст и вменяемость — могут устанавливаться только уголовным законом. Неустановление или неполное установление анкетных данных о личности лица, совершившего преступление, не может служить препятствием для привлечения его к уголовной ответственности и наказания.

6. Коллизии уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм должны разрешаться в зависимости от того, в сфере регулирования какой отрасли права находится тот или иной вызвавший коллизию вопрос. Если уголовно-процессуальный закон пытается регулировать вопросы материального уголовного права, то предпочтение должно быть отдано уголовному закону. При противоположном варианте приоритет должен иметь уже уголовно-процессуальный закон.

7. Статическое взаимодействие уголовного и уголовно-процессуального права выражается и в обратном воздействии процессуальных норм на материальный уголовный закон. Существует несколько способов такого воздействия:

7.1. Использование по аналогии норм уголовно-процессуального закона к некоторым понятиям, терминам и категориям уголовного права.

7.2. Устранение преступности некоторых деяний по процессуальным соображениям.

7.3. С помощью уголовно-процессуального закона раскрывается содержание бланкетных диспозиций материально-правовых норм (преступления против правосудия).

7.4. Уголовно-процессуальное право выполняет в уголовно-правовом комплексе роль своеобразного предохранителя, уже одним фактом своего существования предотвращая воплощение слишком революционных и радикальных идей науки уголовного права (привлечение к уголовной ответственности юридических лиц, ошибка в уголовно-правовом запрете и др.) в конкретные нормы уголовного закона.

8. Юридическая квалификация содеянного есть динамический комплексный процесс применения материально-правовых и процессуальных норм на различных стадиях уголовного судопроизводства, подчиняющийся не только требованиям уголовного закона, но и процессуальным правилам.

9. Всякая уголовно-правовая норма принадлежит не только уголовному закону, но и становится составной частью единого уголовно-правового комплекса, поэтому она должна отвечать не только материально-правовым, но и процессуальным требованиям:

1) четкое определение подследственности и подсудности уголовных дел по этому преступлению;

2) все подлежащие доказыванию элементы уголовно-правовой нормы должны быть изложены в ее диспозиции, но не в заголовке и не в санкции;

3) новая уголовно-правовая норма не должна порождать процессуальных тупиков, т.е. при любом уменьшении объема обвинения не подпадать под признаки более тяжкого преступления.

10. Промежуточный уголовный закон по общему правилу применению не подлежит. Он может быть применен только через промежуточное процессуальное решение при соблюдении следующих условий:

1) суд применил новый уголовный закон, который имел обратную силу и на тот момент не носил промежуточного характера;

2) этот приговор отменен, и дело направлено на дополнительное расследование или новое судебное разбирательство;

3) ко времени нового судебного разбирательства вступил в силу уголовный закон, изменяющий предыдущий в сторону ухудшения для виновного.

В такой ситуации суд обязан будет применить промежуточный уголовный закон в соответствии с процессуальными требованиями.

11. Механизм пересмотра вступивших в силу приговоров судов в связи со вступлением в силу нового уголовного закона, имеющего обратную силу, должен отвечать следующим критериям:

11.1. Быстрота, характерная для решения вопросов в стадии исполнения приговора.

11.2. Безотказность, означающая, что данный механизм должен сработать: 1) автоматически, без каких-либо просьб, ходатайств, представлений и протестов, только на основании факта вступления в силу нового уголовного закона; 2) независимо от предыдущего движения уголовного дела по судебным инстанциям; 3) неоднократно, т.к. уголовный закон может быть изменен и несколько раз.

11.3. Эффективность, т.е. полномочия суда, рассматривающего вопрос о пересмотре приговора, должны быть сходными с полномочиями суда надзорной инстанции, но с соответствующими корректировками (приговор как законный и обоснованный не отменяется и др.).

11.4. Безальтернативность, т.е. этот механизм должен быть постоянно действующим и не дублироваться либо в той или иной степени воспроизводиться в других стадиях уголовного судопроизводства.

Совокупности этих критериев не отвечает ни одна из существующих стадий уголовного процесса, поэтому уголовное судопроизводство нуждается в еще одной исключительной стадии — пересмотре приговоров, определений и постановлений судов в связи с введением в действие нового уголовного закона.

В рамках этой стадии можно разрешить и вопросы, связанные с признанием уголовного закона неконституционным, в т.ч. и возможной реабилитации лиц, осужденных по такому закону.

12. Все основания прекращения уголовных дел должны быть предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Прекращение уголовных дел со ссылкой на материальный уголовный закон должно рассматриваться как аномальное явление, а обнаружившиеся при этом пробелы уголовно-процессуального законодательства нужно устранить.

Теоретическое значение исследования определяется разработкой основных вопросов взаимосвязи материального и процессуального уголовного права, ее проявлений и уровней. Многие из этих вопросов носят спорный и проблемный характер и могут послужить стимулом их дальнейшей разработки в отраслевых правовых науках.

Практическая значимость диссертации состоит в разработке предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики их применения. Многие положения работы могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе обсуждения основных выводов и положений диссертации на различных научных (Екатеринбург, 1991—1996 гг.), научно-практических (Челябинск, 1995 и 1997 гг., Саратов, 1996 г.) и учебно-методических (Москва, 1995—1997 гг., Иркутск, 1996 г.) конференциях и семинарах. Многие положения работы внедрены в учебный процесс при преподавании курса уголовного процесса в Уральской государственной юридической академии, а также курсов уголовного права и уголовного процесса в других высших учебных заведениях г.Екатеринбурга. Материалы исследования были использованы при разработке, совершенствовании и преподавании комплексного специального курса для выпускников Уральской государственной юридической академии «Организация и деятельность адвокатуры» («Судебная адвокатура»).
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