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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное принуждение является одним из ключевых механизмов реализации правовых норм в уголовном судопроизводстве. Институт мер пресе­чения характеризуется тем, что призван обеспечить правомерное поведение обви­няемого (подозреваемого) в ходе всего производства по делу, служить превентив­ным задачам, а обеспечение публичных интересов и задач правосудия может со­провождаться ограничением целого ряда прав и свобод личности.

Поиск разумного баланса публичных и частных интересов при выборе той или иной меры пресечения обеспечивается усилиями законодателя по установле­нию гибкой системы мер пресечения, способной не только решать задачи, стоя­щие перед органами, осуществляющими производство по уголовному делу, но и служить механизмом, гарантирующим минимальное воздействие на личность субъекта, вовлеченного в уголовный процесс. Залогом успешной реализации ком­плексных задач уголовного судопроизводства является реформирование системы мер пресечения, оснований и порядка их применения, позволяющее применять индивидуальный подход в правовом регулировании. Представляется, что новая мера пресечения в виде запрета определенных действий, призванная стать альтер­нативой заключению под стражу как самой строгой мере пресечения, также носит более гибкий характер по сравнению с домашним арестом, и способна занять свое место в отечественной системе мер пресечения. А ее появление в российском уго­ловно-процессуальном законодательстве можно рассматривать в качестве пози­тивного шага в направлении гуманизации и индивидуализации отечественного уголовного процесса.

Применение мер пресечения при производстве по уголовному делу обеспе­чивает достижение определенных задач и реализацию назначения уголовного су­допроизводства в целом. Однако на протяжении длительного времени наиболее используемыми у правоприменителей были и остаются такие меры пресечения, как заключение под стражу и подписка о невыезде и надлежащем поведении. По­явление новых мер пресечения призвано, по замыслу законодателя, снизить час­тоту применения наиболее строгой меры пресечения — заключения под стражу, чтобы в дальнейшем она приобрела статус не основной, а исключительной. По­стоянное развитие системы мер пресечения позволяет не только решать задачи уголовного судопроизводства, но и обеспечивать экономические интересы госу­дарства, снижая затраты, связанные с применением заключения под стражу. На­прямую с этим связаны и процессуальные интересы, направленные на обеспече­ние разумных сроков судопроизводства с сокращением воздействия на участни­ков уголовного процесса.

Краткосрочный период применения запрета определенных действий позво­ляет сформулировать вывод, что введение данной меры пресечения в настоящее время не привело к значимому сокращению числа лиц, содержащихся под стра­жей. Причин тому несколько, в их числе и непродолжительный период действия новой меры пресечения, и стереотипные подходы правоприменителей, и пробелы правового регулирования. Нельзя не учитывать, что эффективность любой меры процессуального принуждения, в том числе, меры пресечения, обеспечивается контролем ее исполнения, тогда как осуществление контроля за исполнением за­прета определенных действий изначально вызывало вопросы, которые пока не разрешены, несмотря на принятие нескольких межведомственных актов. Следует отметить, что потребность в различных электронных, аудиовизуальных и иных технических средствах контроля также подразумевает существенные затраты, вполне сопоставимые с расходами, связанными с применением в отношении по­дозреваемых (обвиняемых, подсудимых) домашнего ареста, содержания под стражей.

Между тем не стоит сводить вопросы оценки эффективности лишь к мате­риальным (в том числе, финансовым и количественным) показателям. Самым главным положительным результатом введения запрета определенных действий следует признать обретение системой мер пресечения отечественного уголовного процесса определенной гибкости в вопросе выбора той меры пресечения, которая позволит максимально полно учесть как публичные интересы уголовного право­судия, так и личные интересы лица, еще не признанного виновным, но уже вовле­ченного в уголовное судопроизводство. Появление еще одной меры пресечения повлияло и на подходы к избранию других мер пресечения, впервые позволив при избрании отдельных из них комбинировать запреты и ограничения, преследуя, с одной стороны, цели снижения воздействия на подозреваемых (обвиняемых, под­судимых), с другой — создания условий для нормального хода производства по уголовному делу.

Как свидетельствует судебная практика, судами апелляционных инстанций при проверке законности избрания, а чаще всего — продления срока действия за­ключения под стражу, домашнего ареста, регулярно применяется запрет опреде­ленных действий. Встречаются и обратные примеры, когда суды первой инстан­ции полагают возможным применять более мягкие меры пресечения, к примеру, подписку о невыезде и надлежащем поведении, тогда как суды второй инстанции, усматривая риск применения более мягкой меры пресечения как неэффективной, избирают запрет определенных действий.

Основной проблемой низкой востребованности запрета определенных дей­ствий, как меры пресечения, в практике правоприменителя принято считать сложность процедуры ее применения. Между тем, учитывая интенсивность воз­действия данной меры пресечения на конституционные права и свободы гражда­нина, следует признать, что законодатель обоснованно предусмотрел судебный порядок применения данной меры, который служит дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

Сохраняются проблемы учета интересов других лиц, которые могут и не иметь процессуального статуса по уголовному делу, но их законные интересы за­трагиваются избранием той или иной меры пресечения в ходе уголовного судо­производства. Так, необходимость обеспечения контроля за соблюдением ряда запретов может привести к установлению технических средств по месту прожи­вания обвиняемого, что может затронуть и интересы лиц, совместно с ним про­живающих. Представляется, что также в качестве гарантии соблюдения интересов совместно проживающих лиц следует предусмотреть получение их согласия на установку технических средств контроля.

Несмотря на полемику в научной литературе об определенном сходстве за­прета определенных действий с другими мерами пресечения, представляется, что это не ставит под сомнение ее самостоятельность. Безусловно, введению запрета определенных действий предшествовало развитие системы мер пресечения в це­лом, и можно рассматривать появление новой меры не только как трансформацию домашнего ареста, но и как ответ на потребность в индивидуализации правового регулирования. Мы считаем, что запрет определенных действий обоснованно за­нимает свое место в системе мер процессуального принуждения.

Нельзя отрицать очевидный эффект восприятия практикой применения за­претов, предусмотренных в ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, наряду с иными мерами пресе­чения. Одновременное применение запретов и ограничений не меняет суть из­бранных мер пресечения, позволяет их комбинировать в зависимости от конкрет­ной ситуации, что соответствует задачам индивидуального подхода в выборе эф­фективных средств воздействия на личность, с одной стороны, и создания надле­жащих условий осуществления производства по уголовному делу — с другой.

Применение запретов одновременно с домашним арестом и залогом, как новелла в уголовно-процессуальном законе, вызывает дискуссии в научном сооб­ществе. Занимая позицию сторонников указанного нововведения, мы предлагаем распространить такую возможность и на иные меры пресечения, за исключением заключения под стражу, сохраняя процессуальную гарантию применения запре­тов исключительно по судебному решению.

Учитывая, что имущественные интересы и интересы личной свободы имеют различные социальные ценности, представляется, что запрет определенных дей­ствий в системе мер пресечения логично расположить в структуре УПК РФ сле­дом за залогом. Так, запрет выходить в определенные периоды времени за преде­лы жилого помещения, в котором обвиняемый (подозреваемый) проживает в ка­честве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, применяе­мый одновременно с залогом, более существенно затрагивает права личности, нежели имущественные обязательства, обеспечивающие его правомерное поведе­ние при залоге без такого запрета.

Запрет определенных действий имеет перспективы применения к несовер­шеннолетним подозреваемым (обвиняемым), при этом важно обеспечить продол­жение реализации права на образование, досуг, отдых и общение подростка с ро­дителями или иными значимыми близкими лицами в воспитательных и превен­тивных целях.

При избрании запрета определенных действий требует корректировки реали­зация принципа права на защиту путем беспрепятственного общения с защитни­ком. Указание конкретного перечня лиц, с которыми запрещено общение, также повысит эффективность реализации и контроля запрета определенных действий.

В порядке контроля за данной мерой пресечения имеет смысл предусмот­реть правомочия лица, производящего предварительное расследование по уголов­ному делу, на осмотр и выемку почтово-телеграфных отправлений, контроль и за­пись телефонных переговоров в рамках исполнения запретов и ограничений, пре­дусмотренных пп. 4-6 ст. 1051 УПК РФ.

Возложение функций контроля на должностных лиц органов внутренних дел с учетом должностного регламента позволит повысить эффективность меры пресечения в виде запрета определенных действий при наложении некоторых запретов.

Также считаем целесообразным урегулировать правила зачета пребывания под запретом определенных действий при назначении наказания, в том числе при запрете на управление автомобилем и транспортным средством.

Предложения по результатам исследования обозначенных проблем аккуму­лированы в законопроекте (прил. 4).

Появление в системе мер пресечения альтернатив можно только приветство­вать, а мониторинг правоприменительной практики позволит оптимизировать сис­тему мер пресечения, определив в ней роль запрета определенных действий в целях обеспечения более гибкого подхода к каждому участнику уголовного процесса.

Необходимость дальнейшего исследования вопроса о содержании и порядке применения запретов, предусмотренных ст. 1051 УПК РФ, в уголовном судопро­изводстве обусловлена его публично-правовым характером, наличием неразрыв­ной связи между успешностью проведения процессуальных действий и необхо­димостью обеспечения их производства принудительными мерами, а также не­прерывным научно-техническим прогрессом, постоянно предлагающим новые возможности для их использования в целях назначения уголовного судопроизвод­ства. В связи с вышеизложенным представляется необходимым дальнейшее изу­чение меры пресечения в виде запрета определенных действий и, возможно, рас­ширение содержания ограничительных мер и сферы их применения в уголовном судопроизводстве в части применения видеоконференцсвязи на этапе досудебно­го производства, анализ и систематизация дополнительных ограничений, запретов и обязательств, применяемых в законодательстве зарубежных стран, обзор подхо­дов к оптимизации мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, реа­лизованных в правовых системах иностранных государств