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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая ответственность политических партий в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Переход от однопартийной политической системы к многопартийной определяет положение и предназначение политических партий в современной правовой системе. Многопартийная политическая система подчеркивает не только идеологический и политический плюрализм, но и обусловливает ответственность политических партий как за подготавливаемые и принимаемые решения, так и за совершениеправонарушений. В особенности юридическая ответственность должна возрастать, если политическая партия обладает большинством мест в Государственной Думе или её представители входят в законодательные органы субъектов РФ, а также в иные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В идеале ответственность политических партий должна выражаться в их правомерной социально-полезной деятельности, направленной на формирование гражданского общества, построение правового государства и воплощение в действительность той конституционной нормы-цели, что Россия является социальным государством. Однако мы сталкиваемся с тем, что часто деятельность партий направлена на претворение в жизнь интересов узкой группы населения страны, в результате чего происходит игнорирование потребностей общества. В настоящее время практически отсутствует какая-либо юридическая ответственность за предвыборные обещания, лозунги, программы, которые являются яркими примерами правовой демагогии, правового популизма и идеализма. В предвыборные периоды законотворческая деятельность различных фракций возрастает, но истинная причина такой активности находится не в стремлении улучшить регулирование общественных отношений, а в желании отчитаться перед избирателями. Такие нормы, рожденные на пустом месте, а не обусловленные общественными отношениями, являются «мёртвыми», вносят противоречия в правовое регулирование общественных отношений. В свою очередь появ3 ление «мёртвых» норм порождает среди граждан различные проявления правового нигилизма и неуважение к государственным служащим и органам государственной власти.

Не редкость, когда поведение отдельных членов партий, депутатов Государственной Думы во время заседаний, транслируемых на всю страну, не являются образцом для подражания, а избиратели часто видят полупустой зал заседаний, но при этом электронное табло высвечивает практически стопроцентную явку. Эти и иные факты подчеркивают низкую ответственность политических партий, проявление их безответственности, игнорирование интересов избирателей и отсутствие правовой культуры.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена и полемичностью проблем юридической ответственности политический партий в правовой науке. До настоящего времени отсутствует чёткое определение «юридическая ответственность политической партии»; не сложилось единого понимания юридической ответственности политической партии как межотраслевого правового института; происходит отождествление понятий «конституционная ответственность», «политическая ответственность», «юридическая ответственность политической партии». Далеко от совершенства и само правовое регулирование как правового статуса политических партий, так и их юридической ответственности. Особенно это относится к «размытости» в действующем законодательстве оснований юридической ответственности данных субъектов общественных отношений и наличию декларацийюридической ответственности. Другой аспект актуальности предопределен постоянными изменениями в системе общественных отношений и действующем законодательстве, нестабильностью и несфор-мированностью самой политической системы.

Степень научной разработанности темы. В юридической науке значительное внимание уделялось общетеоретическим проблемам юридической ответственности, которые исследованы в работах Б.Т. Базылева, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, Ю.А. Денисова, С.А. Комарова, В.Н. Кудрявцева, 4

О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, A.C. Мордовца, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, М.Х. Фарукшина, Р.Л. Хачатуро-ва, М.Д. Шиндяпиной и других ученых. Однако в них не затрагивались проблемы юридической ответственности политических партий.

Проблемам правового статуса и места политических партий в политической системе посвятили свои труды A.C. Автономов, С.М. Барамидзе, Т.К. Байкова, А.Н. Волобуева, O.E. Кутафин, В.О. Лучин, М.Н. Марченко, A.B. Малько, A.B. Селивончик, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин, Т.Я. Хабриева и другие ученые. В работах указанных авторов юридическая ответственность политических партий исследовалась в контексте элемента их правового статуса попутно при освещении других проблем правового регулирования деятельности политических партий.

Проблемы юридической ответственности политических партий затрагивались в рамках исследований, посвященных конституционной ответственности в трудах С.А. Авакьяна, В.А. Виноградова Т.Д. Зражевской, Е.В. Кошелева, Н.М. Колосовой, A.A. Кондрашева, В.О. Лучина, В.В. Полянского, А.Л. Сергеева. Не принижая значения трудов этих учёных, следует отметить, что конституционная ответственность и юридическая ответственность политических партий обладают определенными общими чертами, но не являются тождественными понятиями. Можно заключить, что в теории государства и права отсутствуют комплексные монографические исследования, специально посвященные юридической ответственности политических партий.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексной теоретической разработке проблем юридической ответственности политических партий как межотраслевого правового института; в обобщении выводов отраслевых юридических наук.

Поставленная цель достигается посредством разрешения задач исследования:

- уточнить понятие юридической ответственности; 5

- сформулировать определение понятия юридической ответственности политических партий;

- определить понятие комплексного межотраслевого правового института политических партий, выявить его признаки и структуру;

- дать определение понятий «конституционно-правовая», «административная», «гражданско-правовая», «финансово-правовая» ответственность политических партий;

- разработать основания юридической ответственности политических партий;

- выявить особенности конституционно-правовой, административно-правовой, финансово-правовой и гражданско-правовой ответственности политических партий, на основе чего сделать обобщения, применимые в общей теории государства и права;

- определить соотношение понятий «политическая ответственность»; «конституционно-правовая ответственность»; «юридическая ответственность политических партий»;

- разработать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства в сфере регулирования правового статуса политических партий и их юридической ответственности.

Объектом диссертационного исследования являются две группы общественных отношений. Во-первых, отношения, функционирующие в сфере юридической ответственности политических партий; во-вторых, отношения, функционирующие в сфере деятельности политических партий.

Предметом исследования выступают правовые нормы, закрепляющие юридическую ответственность и правовой статус политических партий; правовые нормы, регламентирующие их деятельность; проблемы реализации юридической ответственности политических партий.

Методология исследования. В процессе диссертационного исследования использовался диалектический метод научного познания, историко-правой метод. Применялись философские категории общего и особенного, 6 законы единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания и др. Соискатель использовал частные научные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой, а также системный и функциональный подходы.

Теоретическую основу диссертации составляют труды ученых -специалистов в области теории государства и права, отраслевых юридических наук и политологии, а именно: A.C. Автономова, С.А. Авакьяна, Б.Т. Базылева, С.Н. Братуся, Н.В. Витрука, В.А. Виноградова, Ю.А. Денисова, Т.Д. Зражевской, С.Е.Заславского, О.И. Зазнаева, Н.М. Колосовой, С.А. Комарова, В.Н. Кудрявцева, Е.В. Кошелева, A.A. Кондрашева, В.В.Лапаевой, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, В.О. Лучина, Л. Мартова, A.B. Малько, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, A.C. Мордовца, Г.Н. Митина, М.В.Прокопова, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, А.Л. Сергеева, Ю.А.Тихомирова, М.Х. Фарукшина, В.Е.Чиркина, Т.Я.Хабриевой, Р.Л. Хачатурова, Е.В. Черныха, А.С.Шабурова, М.Д. Шиндяпиной и других ученых.

Научная новизна диссертации, подчеркивающая личный вклад соискателя в развитие науки, состоит в том, что она является одним из первых комплексных монографических исследований в теории государства и права, специально посвященных юридической ответственности политических партий как комплексного межотраслевого института права и правового явления, основанного на современных общественных отношениях и новейшем законодательстве. Новизна обусловлена также и самим подходом к исследованию, выражающимся в определении юридической ответственности политических партий как целостного правового явления, обладающего позитивным и негативным аспектами.

В работе определены признаки юридической ответственности политических партий. В отличие от существующих исследований позитивный аспект определяется не только с позиции обязанности субъекта, но и с позиции его субъективных прав, реализация которых направлена на достижение социально полезных и значимых целей - построение правового государства и формирование гражданского общества. Разработана структура института юридической ответственности политических партий, которая характеризуется сложным строением и состоит из взаимосвязанных норм и субинститутов. Работа содержит конкретные рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и практики его применения.

Кроме того, новизна исследования, выражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Институт юридической ответственности политических партий - это межотраслевой функциональный институт права, закрепляющий и (или) оказывающий динамическое воздействие на общественные отношения в сфере деятельности политических партий, а в случае их нарушения регулирующий отношения ответственности политических партий, возникающие из юридического факта правонарушения. В структуру института юридической ответственности политических партий входит часть норм, закрепляющих конституционную, административную, финансово-правовую и гражданско-правовую ответственность. Одновременно данные части выступают подсистемами (субинститутами) юридической ответственности политических партий. При этом в полном объеме конституционная, административная, финансово-правовая и гражданско-правовая ответственность не входят в структуру института юридической ответственности политической партии.

2. Системность института юридической ответственности политических партий подчеркивает наличие связей координации, субординации между входящими в его структуру субинститутами конституционной, административной, финансово-правовой и гражданско-правовой ответственности, а также общие принципы, цели, задачи и функции.

3. Юридическая ответственность политических партий - это их обязанность осуществлять свою деятельность в соответствии с предписаниями норм права и (или) использовать субъективные права и законные интересы 8 в соответствии с их целевым предназначением, которые объективируются в правомерном поведении, а в случае совершения правонарушения или злоупотребления правом - обязанность претерпеть меры конституционной, административной, финансово-правовой или гражданско-правовой ответственности. Позитивная юридическая ответственность политических партий должна выражаться не только в соблюдении запретов и исполнении обязанностей, но и в использовании предоставленных прав в соответствии с их целевым предназначением, что обусловлено особой ролью политических партий в формировании гражданского общества и построении правового государства.

4. «Конституционная ответственность» и «политическая ответственность» не являются тождественными понятиями. Политическая ответственность - одна из разновидностей неюридических видов социальной ответственности, наступающая за нарушение внутренних корпоративных норм, регламентирующих деятельность политических партий. Суть отождествлений политической и конституционной ответственности лежит в плоскости постановки знака равенства между понятиями «государственная власть» и «политическая власть». Соотношение между конституционной ответственностью и юридической ответственностью политических партий следующее: с одной стороны, конституционная ответственность является частью юридической ответственности политических партий, с другой стороны, ввиду многообразия субъектов конституционной ответственности и правонарушений рассматриваемая ответственность не полностью входит в институт юридической ответственности политических партий.

5. Фактическое основание юридической ответственности политических партий - совершение конституционного, административного, финансово-правового или гражданско-правового правонарушения. Недопустима подмена фактического основания размытыми формулировками «неисполнение обязанностей», «неудовлетворительное исполнение обязанностей», «неисполнение требований курса политической партии» и т.п. Изменение 9 фактического основания юридической ответственности политических партий на практике будет приводить к грубым нарушениям принципа законности.

6. Политическая партия - субъект конституционной, административной, финансово-правовой и гражданско-правовой ответственности. Данные виды ответственности различаются по фактическим и формальным основаниям, порядку реализации, юридическим последствиям, особенностям санкций. Одновременно политическая партия является субъектом неюридических видов социальной ответственности - моральной, корпоративной, политической, которые находятся во взаимодействии с юридическими видами ответственности политических партий. Ввиду сложности реализации ряда санкций юридической ответственности политических партий иные социальные виды ответственности должны способствовать их реализации или заменять последние (например, добровольный роспуск политической партии).

7. Политическая партия не может нести юридическую ответственность за индивидуальное противоправное поведение своих членов, которое не санкционировано партией в рамках её публичной и внутрипартийной деятельности. Вместе с тем уклонение политической партии от оценки действий, совершенных от её имени представителем партии, при определенных основаниях может рассматриваться как поддержка противоправных действий и влечь юридическую ответственность политической партии. Одновременно юридическая ответственность политических партий может выражаться через ответственность её руководителей за совершение конституционного, гражданско-правового или административного правонарушения.

8. Правовой статус политической партии - эт о связанная совокупность её прав, свобод, обязанностей, законных интересов и юридической ответственности, которые определяют правовое положение политической партии. Элементами правового статуса политической партии являются:

10 права, сво боды, обязанности, за конные интересы, юр идическая ответственность, правосубъектность. Основным законным интересом политической партии является приход к государственной власти. Причём это именно законный интерес, а не право политической партии, т.к. у другой стороны правоотношения отсутствует обязанность предоставить государственную власть.

9. Предлагается следующая редакция п. 2 ст. 23 ФЗ «О политических партиях»: «Членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет и иностранные граждане, постоянно проживающие на территории РФ. Не вправе быть членами политической партии лица без гражданства, а также лица, признанные судом недееспособными». При этом законодателю следует определить допустимую численность иностранных граждан, входящих в состав политической партии не более 10% от общего числа её членов».

10. В целях совершенствования юридической ответственности политических партий предлагаются следующие рекомендации по совершенствованию действующего законодательства: а) необходимо в пп. «в» п. 1 ст. 38 ФЗ «О политических партиях» установить срок до двух месяцев для устранения нарушений уставных целей и задач, которые послужили основанием для вынесения предупреждения, а также указать сроки, по истечению которых политической партии возможно вынести повторное предупреждение; б) следует уточнить в п. 3 ст. 39 ФЗ «О политических партиях» подсудность для рассмотрения заявления уполномоченного органа и срок приостановления деятельности. Предложена следующая редакция п. 3 ст. 39 указанного закона: «Уполномоченные органы вправе внести в Верховный Суд Российской Федерации, а для региональных отделений и иных структурных подразделений политических партий в верховный суд республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и автономного округа заявление о приостановле

11 нии деятельности политической партии, её регионального отделения или иного структурного подразделения после вынесения двух письменных предупреждений в соответствии с пп. «в» п. 1 ст. 38 настоящего Федерального закона, сроком до шести месяцев, если эти предупреждения не были обжалованы в суд в установленном законом порядке или если они не признаны судом не основанными на законе. Заявление федерального уполномоченного органа или его территориального органа в суд о приостановлении деятельности политической партии, её регионального отделения или иного структурного подразделения не может быть внесено в суд в период рассмотрения им жалоб на указанные предупреждения»; в) предлагаем в ФЗ «О политических партиях» установить возможность пресечения дальнейшего нарушения политической партией законодательства в период действия срока, установленного для устранения нарушений, а также возможность досрочного приостановления деятельности партии. В связи с этим формулируется авторская редакция п. 1.1. ст. 39 указанного закона. г) в ФЗ «О политических партиях» необходимо закрепить ответственность за нарушение действующего законодательства субъектов Российской Федерации и указать в ФЗ «О политических партиях» конкретные сроки для устранения нарушений политической партией, в связи с чем предложена авторская редакция п. 1 ст. 39 ФЗ «О политических партиях».

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы выводы и положения, которые в своей совокупности дают целостное представление о юридической ответственности политических партий. Положения и обобщения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают разделы теории государства и права, посвященные юридической ответственности и правонарушению, обладают методологическим значением для дальнейших исследований в данной области на общетеоретическом и отраслевом уровнях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; научных исследованиях проблем юридической ответственности.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании курсов «Теория государства и права», «Политология», отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов «Проблемы юридической ответственности», «Проблемы теории государства и права», «Правовая политика».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в одной монографии и одиннадцати научных статьях, из которых четыре в журналах, входящих в перечень, рекомендованный ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты диссертационного исследования были апробированы на следующих научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность» (Тольятти: ТГУ, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность» (Тольятти: ТГУ, 2010); Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность» (Тольятти: ТГУ, 2011).

Опубликованные работы диссертанта применяются профессорско-преподавательским составом Тольяттинского государственного университета тольяттинских филиалов НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия», НОУ ВПО «Университет Российской академии образования» при чтении курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», а также спецкурсов «Проблемы юридической ответственности», «Избирательноеправо».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Джалилов, Эльвис Алимович

Заключение

Считаем необходимым сделать ряд выводов и предложений. По нашему мнению, юридическая ответственность как целостное правовое явление - это основанная на нормах права реализация субъектами общественных субъективных прав, обязанностей и запретов, выражающаяся в правомерном поведении, а в случае совершения правонарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, а также различные право-ограничения, предусмотренные санкцией нарушенной нормы и их реализация. Определение понятия юридической ответственности политических партий должно основываться на общем определении юридйческой ответственности.

Юридическая ответственность политических партий - целостное правовое явление, но при этом она может быть как позитивной, так и негативной, являющейся сторонами одной медали. Позитивная юридическая ответственность политических партий обладает следующими признаками: основывается на нормах конституционного, административного и гражданского права; в своем статическом состоянии характеризуется обязанностями, запретами и субъективными правами; в динамическом - выражается в правомерном поведении; государственное принуждение действует не непосредственно, а опосредованно.

Юридическая ответственность политических партий - это их обязанность осуществлять свою деятельность в соответствии с предписаниями норм права и (или) использовать субъективные права и законные интересы в соответствии с их целевым предназначением, которые объективируются в правомерном поведении, а в случае совершения правонарушения или злоупотребления правом - обязанность претерпеть меры конституционной, административной, финансово-правовой или гражданско-правовой ответственности. Позитивная юридическая ответственность политических партий должна выражаться не только в соблюдении запретов и исполнении обязанностей, но в использовании предоставленных прав в соответствии с их целевым предназначением, что обусловлено особой ролью политических партий в формировании гражданского общества и построении правового государства.

Негативной юридической ответственности политических партий свойственно: наличие фактического основания - конституционного, административного, финансово-правового или гражданско-правового правонарушения; наличие нормативного основания; реализация в процессуальной форме; возникновение в виде обязанности политической партии подвергнуться правоограничениям, предусмотренным санкцией нарушенной нормы (статическая стадия); осуждение и реализация данной обязанности (динамическая стадия); основанность на государственном принуждении.

Мы считаем, что институт юридической ответственности политических партий - это межотраслевой функциональный институт права, закрепляющий и (или) оказывающий динамическое воздействие на общественные отношения в сфере деятельности политических партий, а в случае их нарушения регулирующий отношения ответственности политических партий, возникающие из юридического факта правонарушения. В структуру института юридической ответственности политических партий входит часть норм, закрепляющих конституционную, административную, финансово-правовую и гражданско-правовую ответственность. Одновременно данные части выступают подсистемами (субинститутами) юридической ответственности политических партий. При этом в полном объеме конституционная, административная, финансово-правовая и гражданско-правовая ответственность не входят в структуру института юридической ответственности политической партии.

Конституционная ответственность и политическая ответственность не являются тождественными понятиями. Политическая ответственность -одна из разновидностей неюридических видов социальной ответственности, наступающая за нарушение внутренних корпоративных норм, регламентирующих деятельность политических партий. Суть отождествлений политической и конституционной ответственности лежит в плоскости постановки знака равенства между понятиями «государственная власть» и «политическая власть». Соотношение между конституционной ответственностью и юридической ответственностью политических партий следующее: с одной стороны, конституционная ответственность является частью юридической ответственности политических партий, с другой стороны, ввиду многообразия субъектов конституционной ответственности и правонарушений, рассматриваемая ответственность не полностью входит в институт юридической ответственности политических партий.

Политическая партия - субъект конституционной, административной, финансово-правовой и гражданско-правовой ответственности. Данные виды ответственности различаются по фактическим и формальным основаниям, порядку реализации, юридическим последствиям, особенностям санкций. Одновременно политическая партия является субъектом неюридических видов социальной ответственности - моральной, корпоративной, политической, которые находятся во взаимодействии с юридическими видами ответственности политических партий. Ввиду сложности реализации ряда санкций юридической ответственности политических партий иные социальные виды ответственности должны способствовать их реализации или заменять последние (например, добровольный роспуск политической партии).
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