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## Периодизация противодействия незаконному культивированию наркосодержащих растений по отечественному законодательству

Культивирование, потребление и оборот наркотических средств и психотропных веществ растительного происхождения имеют богатую историю. Высказываются предположения, что со свойствами наркотиков человечество познакомилось более 40 тыс. лет назад18. Существует даже точка зрения, что специфическое воздействие некоторых веществ на человеческую психику было известны еще с каменного века19, т.е. осведомленность человечества о действии наркотиков, таким образом, может составлять еще больший срок.

Как бы то ни было, первые упоминания о наркотиках растительного происхождения, дошедшие до наших дней, относятся к значительно более позднему периоду времени. Первые документальные свидетельства об индийской конопле относятся к XVIII-XIX в.в. до н.э., об опийном маке – примерно к пятому тысячелетию до н.э20.

Наркотические средства и психотропные вещества применялись в древности при религиозных обрядах, а также при подготовке к опасным сражениям. Как писал З. Фрейд, наркотики издревле применялись при обстоятельствах, требующих «высокого напряжения сил»21. В литературе отмечается, что наркотики использовали, главным образом, для изменения состояния сознания, для укрепления веры одних людей в «волшебную силу» других, что давало возможность последним властвовать над первыми22. Иными словами, наркотические средства и психотропные вещества применялись в древности с целью оказания специфического стимулирующего воздействия на психику, чтобы посредством этого достигать самых разных целей.

Несмотря на то, что наши предки были прекрасно осведомлены о специфике действия наркотиков на организм человека, отношение общества к наркотизму было весьма неоднозначным. У каждого народа, проживавшего в древности на территории современной России, было свое отношение к наркотикам растительного происхождения, обусловленное, главным образом, спецификой культуры и сформировавшихся в обществе отношений.

Известно, что сибирские племена применяли вещества, получаемые из конопли. На территории Сибири были найдены склепы, в которых находились табакерки с перетертыми соцветиями каннабиса, и относящиеся к третьему тысячелетию до н.э23. Известно также, что некоторые племена, населявшие территорию Сибири, во время отправления ритуалов поедали грибы Amanita Muskaria, более известные как «мухоморы», с целью достижения религиозных видений24.

Наркотизм, как ни странно, пользовался безоговорочным признанием у народов Средней Азии, населявших территорию современной России. Представители этих народов употребляли вещества, специфически воздействующие на психику, как лекарства от большинства заболеваний: от зубной боли до психических расстройств и заболеваний головного мозга. Более того, на каждом большом среднеазиатском базаре традиционно функционировал так называемый «пояклик базар», на котором совершенно открыто продавали анашу, опий и другие наркотики. Любопытно, что Коран, запрещающий вино, не накладывал табу на употребление наркотиков и оборот наркосодержащих веществ25.

Диаметрально противоположным было отношение к наркотикам на Европейской части современной России. Народами, населявшими эту территорию, также использовался эффект наркотических средств и психотропных веществ. В частности, имелось свыше ста наименований препаратов, получаемых из наркосодержащих растений, ягод, мхов и грибов26. Однако широкого распространения наркотики растительного происхождения на Европейской части современной России не получили27 -скорее всего, по причине общественного неприятия.

Что же касается нормативных актов того периода времени, то в них вообще не уделялось внимания ни культивированию наркосодержащих растений, ни вообще каким бы то ни было действиям, предметом которых выступают наркотики и (или) содержащие их растения. Проще говоря, любые наркотические преступления (включая рассматриваемое) в течение многих столетий не регламентировались отечественным законодательством.

Даже употребление алкоголя по древнерусскому законодательству в некоторых случаях было наказуемо, в то время как употребление наркотиков, по смыслу нормативно-правовых актов того исторического периода, в любом случае не влекло за собой никаких санкций. Так, например, Церковный устав князя Ярослава содержал запрет на злоупотребление вином священнослужителями28, однако не устанавливал каких-либо ограничений на употребление наркотиков. Разумеется, при таком подходе не могло идти и речи о какой бы то ни было законодательной регламентации культивирования наркосодержащих растений.

Первое упоминание в отечественном законодательстве о растении, которое со значительной долей условности можно отнести к числу наркосодержащих, относится уже только к XVII в.: в Соборном уложении 1649 г. была предусмотрена ответственность по иску землевладельца за хищение с его участка хмеля29. Иными словами, устанавливался, пусть и в более чем «урезанном» виде, правовой режим хмеля, произрастающего на участке землевладельца. Что же касается порядка занятия культивированием соответствующих растений, то в Соборном уложении 1649 г. никаких норм на этот счет не содержалось.

## Нормы международного права, направленные на противодействие незаконному культивированию наркосодержащих растений

Для того, чтобы сформировать правильное представление об истории борьбы с незаконным культивированием наркосодержащих растений на территории нашей страны в общегосударственном и общенациональном масштабе, необходимо уделить некоторое внимание рассмотрению общегосударственного противодействия наркотизму на территории нашей страны в целом. Это позволит отследить специфику уголовно-правового противодействия незаконному культивированию наркосодержащих растений по сравнению с противодействием наркотической преступности в целом.

Одна из периодизаций борьбы с незаконным оборотом наркотиков представлена в исследовании Б.Ф. Калачева. Он выделяет периоды: Древней Руси (VIII – середины XV в. в.); Великорусского государства (второй половины XV – начала XVII в. в.); Всероссийской империи (середины XVII – начала XX в. в.); Советского государства (1917 г. – декабрь 1991 г.); постсоветского времени (с 1992 г. по настоящее время)39. Автором данной позиции не указано сносок на древнерусские нормативные правовые акты, которые бы содержали нормы, непосредственно ориентированные на противодействие незаконному обороту наркотиков. Кроме того, первые два периода представляются слишком продолжительными по времени и, возможно, включающими в себя «промежуточные» периоды. В связи с этим представляется правильным обратить большее внимание на другие подходы к периодизации противодействия рассматриваемой группе преступных деяний.

Т.А. Боголюбова выделяет три этапа уголовно-правового противодействия незаконному обороту наркотиков в России40: 1) Введение уголовной ответственности за «изготовление и хранение с целью сбыта кокаина, морфия и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения» (Декрет ВЦИК и СНК СССР «О дополнении Уголовного Кодекса статьей 140-д» от 22 декабря 1924 г.), а также за содержание притонов, в которых производятся сбыт или потребление наркотических веществ. Ст. 104 УК РСФСР 1926 г. содержала в целом аналогичную норму. 2) Начало 1934 г. – Постановление ВЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 г. «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли», установившее уголовную ответственность за незаконные посевы наркосодержащих культур. В результате в УК РСФСР 1926 г. появилась норма ст. 179 «а». 3) Усиление международно-правового регулирования незаконного оборота наркотиков и активное участие России в этом процессе. В этот период времени Россия присоединилась к Конвенциям 1961 и 1971 г.г. В.А. Жабский в целом разделяет точку зрения Т.А. Боголюбовой, однако полагает, что к указанным выше периодам нужно добавить еще как минимум три периода: 4) Период целенаправленного воздействия на наркоманов правонарушителей41. В этот период времени были приняты Указ Президиума Верховного Совета СССР 1974 г., а также Указ Президиума Верховного Совета РСФСР 1987 г. 5) Период принятия целой серии нормативно-правовых актов, регламентирующих, главным образом, порядок рассмотрения судами дел о направлении наркоманов и лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, в лечебно-трудовые профилактории42. Следует выделить Концепцию государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации, утвержденную Постановлением Верховного Совета Российской Федерации 1993 г. В данном нормативном акте предлагалось заменить наказание лечением для лиц, совершивших малозначительные деяния в сфере незаконного оборота наркотиков43. 6) Период современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. В данный период времени были приняты действующие УК РФ и УПК РФ44.

С подходом В.А. Жабского на периодизацию уголовно-правового противодействия незаконного оборота наркотиков в России солидаризируется А.Х. Ибрагимова45.

Периодизация противодействия незаконному культивированию наркосодержащих растений не может полностью совпадать с периодизацией борьбы с наркотизмом в целом на территории нашей страны. Если хронологически сравнивать противодействие незаконному культивированию наркосодержащих растений и противодействие другим наркотическим преступлениям, то первое стало осуществляться значительно позже. Борьба с незаконным культивированием наркосодержащих растений воспринималась в нашей стране, скорее, по «остаточному принципу».

## Предмет преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ

Незаконный оборот наркотиков в настоящее время представляет серьезную угрозу и для политической стабильности ряда стран, поскольку незаконные вооруженные формирования зачастую финансируются именно за счет оборота наркотических средств и психотропных веществ, и в настоящее время эта тенденция только усиливается62.

В связи с вышеизложенным трудно усомниться в насущной необходимости объединения усилий государств и групп государств в вопросах борьбы с наркотизмом. Именно поэтому большинство правительств зарубежных стран признают не только глобальную опасность наркотической преступности, но и необходимость максимальной консолидации усилий государств в противодействии ей63.

Необходимость борьбы с незаконным культивированием растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, на международном уровне обусловлена еще и тем, что в настоящее время большинство наркотиков, задействованных в незаконном обороте, как было изложено выше, имеет растительное происхождение.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции 1993 г., общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации имеют приоритет по отношению к нормам национального законодательства64, и это применительно к рассматриваемой нами тематике также служит аргументом в пользу того, что налаживание эффективного межгосударственного сотрудничества должно стать одним из

В настоящее время можно констатировать, что международное право включает в себя обширный перечень актов, направленных на противодействие наркотической преступности65. Это важно и для незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, поскольку в настоящее время имеется тенденция возрастания удельного веса этой категории преступных деяний в общей массе наркотических преступлений в масштабах всего Земного шара66. Необходимость внимания по отношению к незаконному культивированию наркосодержащих растений подогревается и тем, что в настоящее время во всем мире широкую распространенность приобрели именно наркотики, полученные из этих растений67.

Очевидно, что без обозначения основополагающих направлений борьбы с незаконным культивированием наркосодержащих растений достижение мало-мальски приемлемых результатов в этой борьбе немыслимо. Поэтому прежде чем наладить эффективное уголовно-правовое противодействие незаконному культивированию запрещенных растений, необходимо определить основные параметры этого противодействия.

В литературе выделяется три вида интеграций в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков как таковому на межгосударственном уровне. Думается, что данные положения в полной мере применимы и к незаконному культивированию наркосодержащих растений – как разновидности наркотической преступности. наркотиков и обеспечение экономической безопасности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономич. наук. М., 2007. С. 37. Итак, первый вид интеграции – т.н. «горизонтальная» интеграция, под которой понимается «процесс взаимодействия правоохранительных структур при проведении международных антинаркотических операций на государственном, региональном и территориальном уровнях»68. Речь идет о совместных скоординированных действиях правоохранительных органов различных государств, направленных на противодействие наркотической преступности.

Второй вид – «вертикальная» интеграция, которая «проявляется при взаимодействии правоохранительных структур всех уровней на основе централизации управления под руководством головного компетентного антинаркотического органа государства, что позволяет мобилизовать правоохранительную систему на решение задач по противодействию и нейтрализации наркоугроз»69. Данный вид интеграции затрагивает, в большей степени, организационно-управленческую составляющую.

И, наконец, третий вид интеграции – т.н. «комплексная» интеграция, которая «базируется на принципах горизонтальной и вертикальной интеграции» и способствует сотрудничеству правоохранительных систем на международном уровне. Комплексная интеграция характерна для Организации Договора о коллективной безопасности, Содружества Независимых Государств, Шанхайской организации сотрудничества и некоторых других международных организаций70. Это, своего рода, стратегическая составляющая борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

В Программе ООН, принятой на Генеральной Ассамблее ООН и сессии Комиссии ООН в 1991 г., подчеркивается, что незаконный оборот наркотиков – сложная межгосударственная проблема, требующая комплексного подхода, и подразумевающая сочетание национальных и

Таким образом, в настоящее время позиция мирового сообщества по вопросам противодействия наркопреступности как таковой, и незаконному культивированию соответствующих растений – в частности, сводится к тому, что объединение усилий должно проводиться по ряду направлений. Только в этом случае борьба с наркотизмом даст желаемый результат. Автор настоящего диссертационного исследования подчеркивает исключительную значимость правоохранительных мер и делает акцент на том, что наибольшая эффективность в противодействии незаконному культивированию наркосодержащих растений достижима лишь в случае максимально эффективного применения этих мер.

## Сочетание мер уголовно-правового, административно-правового и гражданско-правового характера в вопросах противодействия незаконному культивированию растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры

С такой дефиницией объекта наркотических преступлений, в том числе и незаконного культивирования запрещенных к возделыванию растений, вряд ли можно согласиться.

Во-первых, в этом определении не указано, каким образом наркотические преступления (среди которых – и незаконное культивирование наркосодержащих растений) посягают одновременно и на отношения в сфере охраны здоровья, и на отношения в сфере обеспечения общественной нравственности. Безусловным является то, что наркотическая преступность негативным образом воздействует на здоровья населения.

Во-вторых, из представленного определения следует, что объект и наркопреступлений, и преступлений, предусмотренных главой 16 УК РФ, является, по сути, тождественным: таковым является здоровье, в том числе и отдельно взятых лиц. Такое понимание объекта наркотических преступлений противоречит УК РФ, который «разводит» эти деяния не только в разные главы, но и в разные разделы.

Наконец, в-третьих, определение непосредственного объекта всех наркопреступлений, сформулированное таким образом, не дает никакой возможности отграничить эти деяния друг от друга, т.е. не решает вопроса индивидуализации объекта незаконного культивирования запрещенных к возделыванию растений.

В.А. Омигов и Ш.Н. Галиуллин понимают под объектом незаконного культивирования запрещенных растений «общественные отношения по поводу охраны здоровья населения и монополии государства на посев и выращивание наркосодержащих культур, установленный порядок их культивирования»88.

Круг общественных отношений, на которое посягает лицо, занимающееся незаконным культивированием наркосодержащих растений, представлен в данном случае верно. Вместе с тем, в представленном определении «смешиваются» отношения по поводу здоровья населения и отношения по организационным вопросам, а именно по монополии государства на соответствующую деятельность, причем не уточняется, каким именно образом и на каком основании эти отношения образуют единый объект. Кроме того, в представленной дефиниции объекта незаконного культивирования наркосодержащих растений не выстроена иерархия этих отношений. Иными словами, непонятно, какие отношения образуют основной объект интересующего нас преступного деяния, а какие – факультативный.

Еще более сомнительным представляется определение объекта, предложенное Г.В. Середой, в соответствии с которым непосредственный (он же видовой) объект всех наркотических преступлений един: им являются общественные отношения, связанные с обеспечением здоровья населения и общественной нравственности89. Сразу же бросаются в глаза как минимум три момента, которые можно подвергнуть сомнению и оспорить.

Во-первых, представленная дефиниция противоречит сформировавшимся в теории уголовного права понятиям «видовой объект» и «непосредственный объект» хотя бы по той причине, что в определении Г.В. Середы эти категории без достаточных на то оснований сливаются воедино.

Во-вторых, автором не объяснено, каким образом наркотические преступления воздействуют на общественную нравственность. По всей видимости, это благо отнесено к числу элементов, составляющих объект преступного посягательства, просто исходя из названия главы 25 УК РФ.

В-третьих, представленное определение не дает возможности отграничить не только одно наркопреступление от другого, но и весь массив наркопреступлений – от массива преступлений против общественной нравственности (от жестокого обращения с животными, от вовлечения в занятие проституцией и т.д.).

Итак, определение объекта преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе и незаконного культивирования соответствующих растений, представленное Г.В. Середой, также нельзя считать приемлемым.

Среди исследователей проблем уголовно-правового противодействия незаконному культивированию растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, есть и те, кто воспринимает объект рассматриваемого преступного деяния как сложную и иерархичную систему, включающую в себя несколько уровней.

Так, Д.П. Ищенко рассматривает объект незаконного культивирования растений, содержащих нарковещества, как двухуровневую систему. Под объектом всех наркотических преступлений автор понимает «здоровье многих людей в значении определенного физического состояния организма, которое обеспечивает физическую и социальную полноценность человека, обеспечивает возможность полноценно участвовать в социальных связях общества, пользоваться благами жизни». Под непосредственным же объектом незаконного культивирования запрещенных растений – «общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, складывающиеся по поводу законного выращивания растений, содержащих наркотические вещества»90.

Определение родового объекта всех наркотических преступлений в данном случае представляется не совсем точным. Если рассматривать объект как многоуровневую систему, то, по крайней мере, применительно к составу незаконного культивирования наркосодержащих растений необходимо выделять как минимум три уровня, хотя бы даже исходя из трехзвенного деления объекта преступления как такового.