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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания обвиняемого в современном российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. В 2001 году в связи с принятием нового УПК российский уголовный процесс значительно изменился. Произошла кардинальная переоценка системы взглядов на место и роль показаний обвиняемого в системе доказательств, появился новый взгляд на их правовую природу, структуру, критерии допустимости.

Определяя показания обвиняемого, нельзя обойти вниманием и такое важнейшее их свойство, как допустимость, прежде всего, в связи со значительным акцентом в пользу этого вопроса концепции правовой реформы. Условия допустимости показаний обвиняемого, определенные новым российским уголовно-процессуальным законодательством, вызывают немало нареканий еще с момента анализа проектов УПК РФ. Несбалансированность жестких правил допустимости и общих тенденций развития процесса вызвала вопросы со стороны не только российских, но и зарубежных исследователей.

В первую очередь четкого определения требует критерий допустимости, предполагающий его соотнесение с задачами уголовного процесса, процессуальным значением показаний обвиняемого. Необходим разумный баланс с учетом места в системе доказательств, условий допустимости, возможности полноценного использования показаний, полученных с соблюдением требований закона. Актуальность вопроса определяется и тем, что допустимость - свойство доказательства, имеющее отношение не только к доброкачественности, достоверности доказательства, но и к гарантии прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

Несмотря на практическую целесообразность ряда новелл УПК РФ, многие нововведения в рассматриваемом вопросе представляются избыточными. Бесспорной заслугой нового УПК является следование принципам уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод человека, что нашло отражение и в порядке получения, и в оценке показаний обвиняемого. Но вместе с тем, ряд вопросов и теоретического, и практического свойства вызывает пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ, исключающий из числа допустимых доказательств показания обвиняемого, данные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, на предварительном следствии.

Ряд вопросов вызывают положение об исключении недопустимых доказательств на предварительном слушании при рассмотрении дела в общем порядке и некоторые другие новеллы УПК РФ. Например, не утратил актуальности вопрос о классификации нарушений правил допустимости показаний обвиняемого, последствий нарушений.

Развитие различных отраслей науки неизбежно влечет проникновение научных достижений различного направления (в сфере научно-технической, в медицине, психологии и т. д.) в сферу уголовного процесса, что порождает проблему допустимости их применения (в частности при допросе обвиняемого), разработки критерия допуска этих средств в уголовноесудопроизводство.

Общие направления развития российского уголовного процесса, испытали определенное влияние ключевых тенденций в эволюции уголовно-процессуального законодательства в странах Европы, в частности тенденции его ускорения за счет сокращения стадии судебного разбирательства, что принесло переосмысление сущности признания вины в системе доказательств.

Актуальность анализируемых вопросов предопределена и самой историей развития как мирового, так и российского уголовного процесса. Специфика каждого периода, отраженная в научных исследованиях, подвергнутая детальному анализу, предопределяет дальнейшее развитие не только констатацией особенностей статуса показаний обвиняемого, свойственных данной эпохе отечественного права, но и разработкой теоретических концепций, направляющих реформирование института.

Степень научной разработанности проблемы. В доказательственном праве показания обвиняемого - предмет повышенного интереса исследователей. Потенциал вопроса обусловлен не только некоторой субъективностью этого вида доказательства, привязанностью к личности обвиняемого как самого заинтересованного, самого уязвимого участника уголовногосудопроизводства, с одной стороны, и субъекта, обладающего наиболее полной информацией об обстоятельствах совершенного деяния, - с другой, но и в связи с поиском оптимального соотношения гарантий прав обвиняемого и возможностью получения максимально достоверных и полных сведений. Судебная реформа 1864 года, переход к новой системе доказательства в значительной степени спровоцировали повышенный интерес к переосмыслению проблемы сущности, места показаний обвиняемого в системе доказательств, что нашло отражение в трудах известных российских дореволюционных ученых: J1.E. Владимирова, С.И. Викторского, М.В. Духовского, В.А. Линовского, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, Н.Н. Розина, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др. В частности, ими было отмечено существенное влияние статуса обвиняемого как на разработку общих условий получения показаний, так и на оценку этого вида доказательства в связи с конкретным делом.

Проблема не утратила актуальности и в советский, и постсоветский периоды. Особенно интересны сформировавшиеся школы, определяющие сущность доказательств, в том числе показаний обвиняемого, критерии отграничения показаний обвиняемого от смежных понятий (А.С. Александров, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Я. Вышинский, Р.Г. Домбровский, В.И. Каминская, Н.Н. Ковтун, П.А. Лупинская, О.В. Левченко, Я.О. Мотовиловкер, С.А. Новиков, П.Н. Панченко, А.В. Победкин, М.П. Поляков, Ф.Н. Фаткуллин, М.Л. Якуб).

Особую актуальность представляют, особенно в период реформирования процесса, работы А.С. Александрова, А.Д. Бойкова, О.В. Белюшиной, А.А. Гридчина, В.В. Золотых, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева,

М.С. Строговича, В.В. Терехина, Л.Д. Кипниса, Н.В. Сибилевой, Т.К. Рябининой, В.Н. Цомартова, А.А. Эйсмана, П.С. Элькинд и многих других, затрагивающие вопросы допустимости показаний обвиняемого, определение критерия и условий допустимости, возможности применения теории «асимметрии доказательств», соответствие новейших методик получения показаний требованиям закона и принципам уголовного процесса.

Влияние некоторых общеевропейских тенденций на развитие российского процесса, интерес к сравнительному правоведению предопределили и акцентирование внимания многих российских ученых к вопросам доказательственного права и места показаний обвиняемого в системе доказательств в государствах с традиционно состязательным и континентальным процессом (JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, В.Н. Махова, В.М. Николайчик, М.А. Пешкова, Б.А. Филимонова и др.). Некоторые из исследователей обратили внимание на некоторое взаимное влияние определенных институтов состязательного процесса на континентальный.

Применение метода сравнительного правоведения предопределило интерес к работам ряда зарубежных ученых, исследовавших вопросы допустимости и места в системе доказательств показаний обвиняемого, его сущности, в частности Е. Мюнхеберга, Ф. Денокера, В. Хекнера, И. Бентама, Дж. Стифена, Э. Джинджер, JI. Уайнреб и др.

В то же время нельзя не отметить, что категория «показания обвиняемого» многими российскими авторами воспринимается формально, не более чем институт в уголовном процессе, в результате чего данное сложное явление получает чисто нормативное толкование. Показания обвиняемого у них - данность, а не проблема, подлежащая разрешению.

Явные пробелы в теории уголовного процесса, появление в наши дни возможности для обращения заявленной тематики на качественно новом уровне исторического, социологического и правового знания, использование новых подходов и методов - все это позволяет исследователям современности по-новому ставить вопросы в поиске структурообразующих связей в уголовном процессе теории доказательств.

Все вышеперечисленные обстоятельства оказали существенное влияние на выбор темы диссертационного исследования, определение его объекта (предмета), структуры, объема, методов, целей и задач познания.

В выборе темы не последнюю роль сыграло и то, что автор в силу своей профессиональной деятельности тщательно изучил проблему как преподаватель уголовного процесса, присяжный заседатель.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность процессуальных отношений, возникающих в связи с получением субъектами уголовного процесса доказательственной информации от лица, обвиняемого в совершении преступления, а также правовая природа и структура показаний обвиняемого, их место и роль в механизме уголовно-процессуального доказывания.

Предмет диссертационного исследования - система российских и зарубежных уголовно-процессуальных норм, составляющих институт показаний обвиняемого, определяющая критерии допустимости этого вида доказательств. Анализу подвергнуты теоретические концепции различных этапов развития уголовно-процессуальной науки о сущности показаний обвиняемого, критериях и отдельных условиях допустимости. Проанализированы эмпирические обобщения и статистические исследования.

Цель диссертационного исследования заключатся в разработке принципиально нового комплексного, теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения о показаниях обвиняемого как о специфической многоаспектной разновидности доказательственной информации, значение которой обусловлено процессуальной и социальной и природой обвиняемого - важнейшего, самостоятельного и независимого участника уголовного судопроизводства.

Кроме того, цель исследования включает в себя: обоснование необходимости обновления и уточнения понятийно-категориального аппарата, обслуживающего понятие «показания обвиняемого»; подготовку научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, совершенствованию деятельности правоохранительных и судебных органов.

Достижение указанных целей обусловило постановку и последовательное решение целого ряда теоретических и прикладных задач:

- с учетом требований современности дать определение понятию «показания обвиняемого», уточнить их место в системе доказательств, раскрыть процессуальные функции в условиях ужесточения требований к допустимости;

-проанализировать соотношение понятий «показания обвиняемого» и «объяснения обвиняемого»;

- определить юридическую природу заявления обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением;

- подвергнуть системному исследованию формальный и содержательный критерии отграничения показаний обвиняемого от смежных понятий с учетом формы, задач и практических потребностей современного российского уголовного процесса;

-исследовать структуру показаний обвиняемого как доказательства, систему взаимосвязей его элементов;

- рассмотреть понятие «допустимость доказательств», его критерии, условия применительно к показаниям обвиняемого с учетом всей системы процессуальных функций, реализуемых рассматриваемым видом доказательств;

- классифицировать нарушения правил допустимости при получении и фиксации показаний обвиняемого;

- проанализировать возможность использования показаний обвиняемого, полученных с нарушениями закона, в том числе в свете теории «асимметрии доказательств»;

- произвести системный анализ новелл УПК РФ в вопросе допустимости показаний обвиняемого и принципов, задач уголовного процесса, сравнительный анализ с институтом допустимости в странах с длительной традицией состязательного процесса, с нормами и стандартами международного права;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства с учетом результатов исследования, современного теоретического состояния и потребностей практики применения института допустимости показаний обвиняемого в российском уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составил универсальный диалектический метод познания, позволивший рассмотреть объект исследования в динамике с учетом взаимосвязи структурных элементов и с учетом специфических черт генезиса российского процесса.

Интерес к основным тенденциям развития исследуемого института в мировой практике предопределил применение сравнительно-правового метода.

Историческая преемственность теоретических исследований, предопределение тенденций развития научной мысли предшествующими этапами теоретического обобщения потребовала применения метода исторического анализа.

Были также использованы частнонаучные методы: системного, логического анализа, синтеза, индукции и дедукции, метод моделирования, метод правовой типологии, социологический и статистический методы.

Теоретическую основу исследования составили научно-практические и научно-теоретические исследования российских и зарубежных ученых. Исследования в области статистики, психологии, философии, истории.

Эмпирическая база исследования. Безусловно, полноценный анализ невозможен без изучения современной практики применения норм, составляющих рассматриваемый институт. Была проанализирована практика

Верховного Суда РФ, более 300 дел в архиве Курского областного суда, 200 дел в архиве Сергиево-Посадского районного суда Московской области.

Информационные источники исследования:

- официальные документы РФ, стран ближнего и дальнего зарубежья, послужившие основой для сравнительно-правового исследования;

- научная литература - монографии, учебные пособия, статьи, диссертационные исследования, авторефераты диссертаций, материалы научно-теоретических и научно-практических конференций;

- судебная практика и постановления Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики Курского областного суда и Сергиево-Посадского районного суда Московской области;

- иные источники (информационная правовая система «Гарант», Интернет).

Новизна диссертационного исследования определяется неординарностью комплексного авторского подхода к анализу сути, содержания и форм появления такой уголовно-процессуальной категории, как показания обвиняемого. Впервые в российской науке показания обвиняемого исследуются как самостоятельный уголовно-процессуальный институт, процедура получения которых тесно предопределена единством всей уголовно-процессуальной деятельности государства. Автором особо акцентируется внимание на недопустимости упрощенческого подхода к поиску и закреплению доказательственной информации, исходящей от лица, обвиняемого в совершении преступления. Методологически точно выделяются признаки (свойства) такого важнейшего (по делам о неочевидных преступлениях ключевого) источника информации, как показания обвиняемого; исследуются формы реализации анализируемого института на досудебном и судебном этапах движения дела; определяются единые для всех форм получения информации объект, предмет и пределы показаний обвиняемого, анализируется нормативное регулирование института. Диссертационное исследование позволило выявить пробелы в действующем законодательстве и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Показания обвиняемого - сведения, сообщенные обвиняемым при производстве любых следственных или процессуальных действий, касающиеся обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

2. Заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением при особом порядке судебного разбирательства представляет собой разновидность показаний обвиняемого. Такое заявление имеет двойственную природу, так как одновременно является показаниями обвиняемого и способом реализации права на защиту.

3. Рассматривая показания обвиняемого с позиций теории «единого понимания» сущности доказательств (в единстве формы и содержания), структура формальной составляющей показаний определяется присутствием трех элементов:

- надлежащего средства доказывания, допущенного в процесс законом -показания обвиняемого;

- источника - обвиняемого, связанных с его статусом специфических правил оценки информации;

- соблюдения порядка получения сведений.

4. Понимая доказательство в единстве формы и содержания, допустимость показаний обвиняемого следует расценивать как способность данных, в случае когда они удовлетворяют требованиям закона, быть доказательствами. Критерий допустимости показаний - соблюдение требований закона при их получении. Условия допустимости - отдельные установления, требования закона, соблюдение которых в совокупности позволяет говорить о соблюдении закона при получении показаний обвиняемого и, следовательно, его допустимости.

При получении показаний субъектами доказывания могут быть допущены нарушения, которые принято делить на существенные и несущественные. К существенным следует отнести неустранимые нарушения. Неустранимость нарушения определяется одним из признаков:

1) наличие неустранимых сомнений в достоверности;

2) характер нарушения: приговор, вынесенный на основании доказательства, полученного с таким нарушением, будет незаконным.

5. Структура формы как неотъемлемого составляющего показаний обвиняемого корреспондируется системе условий допустимости. Соответственно, первым является условие о допустимом средстве доказывания (показаниями обвиняемого). Вторым - требование о получении сведений от надлежащего источника, то есть от лица, признанного обвиняемым внадлежащем порядке. Третье условие - о надлежащей процедуре получения и фиксации показаний.

6. В качестве назначения уголовного процесса названа и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), что предопределяет включение в перечень условий допустимости требований, имеющих единственной целью обеспечение прав обвиняемого, а именно:

- об обеспечении обвиняемому права воспользоваться помощью защитника;

- о праве обвиняемого воспользоваться помощью переводчика.

Условия допустимости, обеспечивающие права обвиняемого, должны быть дополнены рядом специальных требований:

- если обвиняемый несовершеннолетний - обеспечение присутствия законных представителей, психолога, обязательное присутствие адвоката;

- при допросе в качестве обвиняемого лица с психическими отклонениями, не исключающими уголовной ответственности, общие условия должны быть дополнены обязательным присутствием адвоката, специалиста и, по усмотрению следователя, законного представителя;

- при допросе иностранного гражданина, признанного обвиняемым, необходимым представляется обеспечение обязательного присутствия адвоката, а также, по усмотрению следователя, представителя посольства.

7. Допустимы все доказательства, полученные в соответствии с УПК РФ. Поскольку пункт 1 части 2 статьи 75 не соответствует этому правилу, данную норму следует исключить из текста УПК РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Глобенко, Оксана Александровна

Заключение.

Подводя итоги диссертационного исследования, следует отметить:

1. В условиях современного российского уголовного процесса с его жёсткими требованиями допустимости и гарантиями прав обвиняемого, вынесением на уровень принципа уголовного процесса охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, практически целесообразно расширение понятия «показания обвиняемого» за счёт выведения формального признака за границы допроса обвиняемого, включив, таким образом, в показаниях обвиняемого все сведения, касающиеся обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, сообщённые обвиняемым, при условии строгого соблюдения требований закона при производстве соответствующих следственных или процессуальных действий. Критерий разграничения показаний обвиняемого и протоколов следственных и судебных действий, названных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, как самостоятельные виды доказательств, следует определять по выполняемым доказательственным функциям. Функция протоколов следственных и судебных действий сводится к удостоверению имевших место быть следственных и процессуальных действий, фиксации хода и достигнутых результатов. Показания обвиняемого содержат сведения об обстоятельствах совершённого деяния. Источником сведений в первом случае выступает протокол, во втором - обвиняемый. Выведение сведений об обстоятельствах совершённого деяния, сообщаемых обвиняемым, при производстве иных следственных и процессуальных действий, за пределы понятия «показания» в том числе, приводит к игнорированию специфики источника показаний и связанных с ней дополнительных процессуальных гарантий прав обвиняемого.

2. При изменении объёма понятия «показания обвиняемого» неизменно меняется и соотношение понятий «показания» и «объяснения». К объяснениям, как к понятию более широкому в процессуальном смысле, следует относить показания, как вид доказательства, сведения об обстоятельствах деяния, и иные объяснения, реализующие процессуальные права и законные интересы обвиняемого (заявление ходатайств, жалоб и т.д.).

3. В связи с поставленной задачей исследования, внимания требует правовая природа заявления обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением при производстве по правилам главы 40 УПК РФ. Природа заявления - двойственная. С одной стороны, обвиняемый реализует право делать процессуально значимые заявления, в этой части заявление представляет собой процессуальное ходатайство о применении сокращённого порядка производства. С другой стороны, заявление о согласии с предъявленным обвинением - признание вины, т.е. особая форма показаний обвиняемого, специфика которой предопределяется общим назначением главы 40 УПК РФ, реализующей тенденцию ускорения производства, построенную по принципу процессуальной экономии, что неизбежно повлекло изъятия из ряда правил доказывания.

4. Место показаний обвиняемого в современном российском уголовном процессе определяются посредством трёх реализуемых этим доказательством функций. То есть особенность показаний обвиняемого складывается не за счёт применения к этому доказательству особых правил оценки (занижения или завышения доказательственной ценности), но за счёт учёта специфики источника сведений о фактах, а так же сочетания трёх функций показаний: доказательственной, оценочной (в отношении других доказательств) и функции защиты.

5. Структура показаний обвиняемого, исходя из теории «единого понимания сущности доказательства» складывается из содержания и формы.

Применительно к содержанию показаний обвиняемого (как и доказательств в целом), возможно употребление термина «сведения о фактах», «информация о фактах», как отражение события в сознании субъекта, передаваемое вербальным путём в соответствующих процессуальных рамках. Необходимой становится и оценка свойственной информационному процессу отражения специфики, истекающей из особенностей её носителя, обвиняемого. Нарушения, сопровождающие процесс передачи информации, привносят негативные изменения в информационный результат, в частности в виде невозможности использовать информацию в процессе доказывания.

Форму как понятие, объединяющее в себя все элементы, отвечающие за допустимость, следует рассматривать, как включающую три составных элемента: «средство доказывания», «источник доказательства», «надлежащий порядок поучения сведений», поскольку философское определение формы включает не только внешнее выражение содержания, структуру, но и порядок протекания процесса. Следовательно, форма является триединым понятием.

6. Структура формы, как неотъемлемого составляющего показаний обвиняемого, корреспондируется системе условий допустимости. Соответственно, первым является условие о допустимом средстве доказывания (показаниями обвиняемого).

Вторым - требование о получении сведений от надлежащего источника, т.е. от лица, признанного обвиняемым в надлежащем порядке.

Третье условие - о надлежащей процедуре получения и фиксации показаний, объединяет ряд требований:

- получение показаний в рамках соответствующего процессуального действия, протекающей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;

- надлежащая фиксация результатов;

- применяемые тактические приёмы должны соответствовать требованиям закона, не допустимо применение физического или психического насилия, технические средства, используемые при допросе, должны быть опробированы, использование их должно быть научно обосновано, не должно ущемлять прав обвиняемого.

Бесспорно, общие условия, характеризующие допустимость любого из доказательств, призваны обеспечить не только достоверность получаемой информации, но и права лиц, вовлечённых в сферу уголовного процесса, потому один из принципов уголовного процесса обязывает разъяснять и обеспечивать права участникам процесса, что предопределяет, наряду со своеобразием показаний обвиняемого, включение в перечень условий допустимости требований, имеющих единственной целью - обеспечение прав обвиняемого. Это условия:

- об обеспечении обвиняемому права воспользоваться помощью защитника;

- о праве обвиняемого воспользоваться помощью переводчика.

Говоря о допустимости показаний обвиняемого, следует отметить, что помимо общих, некоторые из категорий обвиняемых обладают дополнительными признаками: несовершеннолетние, иностранные граждане, лица с психическими недостатками, не исключающими уголовной ответственности. Получение показаний от таких категорий обвиняемых, сопровождается дополнительными требованиями.

Таким образом, условия допустимости, обеспечивающие права обвиняемого должны быть дополнены рядом специальных требований:

- если обвиняемый несовершеннолетний - обеспечение присутствия, законных представителей, психолога, обязательное присутствие адвоката;

- при допросе в качестве обвиняемого лица с психическими отклонениями, не исключающими уголовной ответственности, общие условия должны быть дополнены обязательным присутствием адвоката, специалиста и по усмотрению следователя, законного представителя;

- при допросе иностранного гражданина, признанного обвиняемым -необходимым представляется обеспечение обязательного присутствия адвоката, а так же, по усмотрению следователя, представителя посольства; кроме того, требование о надлежащем субъекте дополняется рядом требований.

Следует иметь в виду, что разрешение вопроса о допустимости на этапе вынесения приговора сопровождается появлением ещё одного условия допустимости - доказательство должно быть исследовано в судебном заседании.

7. Но не все условия допустимости равносильны по значимости, поскольку выработка исчерпывающего перечня существенных нарушений справедливо считается нецелесообразной, следует определить понятие существенных нарушений, безусловно влекущих признание доказательства недопустимым.

К существенным следует отнести неустранимые нарушения. Неустранимость нарушения определяется одним из признаков: 1) наличие неустранимых сомнений в достоверности; 2) характер нарушения (приговор, вынесенный на основании доказательства, полученного с таким нарушением, будет незаконным). К несущественным нарушениям следует отнести устранимые технические ошибки.

Асимметрия доказательств» - использование доказательств, полученных с нарушением закона для доказывания обстоятельств, смягчающих вину обвиняемого либо доказывающих его невиновность.

Применение «асимметрии доказательств» к показаниям обвиняемого, а так же к иным видам доказательств возможно только, когда требует восстановления принцип состязательности. То есть, если нарушены права обвиняемого и нарушения допущены стороной обвинения, если такие нарушения не повлекли сомнений в достоверности доказательств.

8. Пункт 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ требует обязательного участия защитника во всех случаях, иначе, допустимость показаний ставится в зависимость от усмотрения обвиняемого, что не согласуется с принципом законности. Часть 3 ст. 7 основанием признания доказательства недопустимым называет единственную причину - нарушение в процессе уголовногосудопроизводства норм УПК. Если обвиняемый отказался от защитника с соблюдением требований ст. 52 УПК РФ, нет оснований признания его показаний недопустимым доказательством. Тем более, у обвиняемого есть право изменить свои показания в суде, что вытекает из положений ст. 275, 276 УПК РФ. Целесообразно дать суду возможность в полной мере оценить показания, данные и на предварительном следствии, и в суде, сопоставить со всеми имеющимися в деле доказательствами, выяснить причины существенных противоречий между показаниями.

В этой связи предлагается исключить п. 1 ч. 2 ст .75 из текста УПК РФ. Часть 1 ст. 276 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъёмки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

1) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде; при заявленном в суде отказе подсудимого от дачи показаний, включая случаи, кода показания обвиняемого на досудебном производстве даны в отсутствие защитника, если процедура отказа от защитника протекала в соответствии с требованиями статьи 52 настоящего Кодекса;

2) когда уголовное дело рассматривается в суде в отсутствие подсудимого в соответствии с частью 4, 5 статьи 247 настоящего Кодекса».

Часть 1 ст. 52 УПК РФ предлагается изложить в редакции: «Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Отказ допускается по инициативе подозреваемого, обвиняемого, после предоставления бесплатной консультации адвоката. Отказ от защитника заявляется в присутствии адвоката, в письменном виде и отражается в протоколе соответствующего следственного действия».

9. Расширение понятия «показания обвиняемого» требует более внимательного подхода к условиям допустимости. В частности представляется желательным ввести некоторые дополнительные требования: а) не право, а обязанность следователя вести аудиозапись допроса обвиняемого; б) статью 51 дополнить требованием об обязательном участии адвоката при рассмотрении дела, где обвиняемый является иностранным гражданином; в) ч. 6 ст. 49 изложить в следующей редакции: «Одно и тоже лицо не может быть защитником двух подозреваемых и обвиняемых»; г) ввести обязательное участие специалиста при получении показаний обвиняемых с психическими аномалиями, не исключающими уголовной ответственности; г) языком судопроизводства считать и язык большинства населения данной местности. д) статус обвиняемого должен быть формально определён, но в коллизионных ситуациях, при возникновении вопроса о допустимости полученных показаний, понятие «обвиняемый» следует рассматривать в более широком смысле, с конституционно-правовых позиций.
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