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# 

# ВСТУП

Зростаючий інтерес дослідників до текстових категорій, які умовно визначаються як малі фольклорні форми, зумовлений, з одного боку, успіхами лінгвістичних розробок в галузі вивчення загальної теорії кліше, прагмасемантики, мовної комунікації і лінгвокультурології: Н. Баландіна [29–30], Ф. Бацевич [34–36], В. Маслова [137], Г. Почепцов [156], О. Селіванова [165–166], V. Dijk [215], G. Leech [221], A. Wierzbicka [226–228], а з другого – новими методами й можливостями дослідження давньослов’янської і давньогерманської міфології у співвідношенні із “глибинною реконструкцією” семантичної структури ритуалу, зокрема його вербального, акіонального, предметного, локативного та ін. кодів: Т. Агапкіна [1], А. Байбурін [28], Л. Виноградова [56–59], О. Тищенко [179–181], С. Толстая [182–184], М. Толстой [185], P. Ellis [216], A. Engelking [217], Niebrzegowska-Bartmińska [222], L. Reginald [224] та ін.

Обрядові вербальні знаки, які відбивають особливості мовної категоризації досвіду певного етносу, його когнітивні, аксіологічні категорії, особливості “первісного міфологічного мислення” і прояву “вербальної магії” [149] та історичної пам’яті, завжди викликали живий інтерес етнографів, мовознавців, фольклористів. Саме тому ритуальні висловлювання на позначення побажань перебували у полі зору вчених-етнографів: Д. Арнаудова [16–17], М. Номиса [246], М. Пазяка [247], М. Сумцова [174], І. Франка [254], K. Briggs [257], W. Smith [276] і передусім у зв’язку із дослідженням природи первісної словесної магії, вираженої у замовляннях, заклинаннях, прокльонах, народних прикметах тощо [187].

Здійснений російською дослідницею Л. Виноградовою ґрунтовний аналіз комунікативної спрямованості, структури і семантики різних фольклорних форм у східно- та південнослов’янській традиціях дозволяє стверджувати, що останні становлять певний фольклорний мікротекст, внутрішньо організовану цілісність, до складу якої входять різноманітні мовленнєві жанри: повідомлення, ствердження, прохання, накази, вимоги, побажання, запрошення, погрози, застереження, лайки, прокляття тощо [56, 38, с. 425].

Структуру, походження та функціонування українських обрядових побажань у фольклорному тексті, їх жанрово-тематичну класифікацію й поетику на тлі фольклорних і мовних кліше проаналізовано в дисертації Н. Марченко [135]. Етнографічну характеристику англійських формул-побажань, оберегових понять і талісманів, історію їхнього виникнення і специфіку функціонування у давньоанглійських сагах, легендах і замовляльних текстах представили L. Lockhart [258], R. Skelton [262]. Ірландські формули прокльонів перебували у полі зору P. Power [256].Структурно-граматичний й прагматичний опис позитивно і негативно маркованих побажань в українській мові за моделлю простого елементарного і неелементарного речення запропонували А. Загнітко, М. Вінтонів [91].

Лінгвокультурну маркованість вербальних формул побажань як специфічних знаків мови і культури у структурно-семантичному і зіставно-типологічному аспектах обґрунтовано у працях О. Алтабаєвої [9–10], Н. Головіної [65–66], М. Гусаренко [74], Н. Добрушиної [80], Т. Распопової [159] та ін. Так, зокрема, зіставне дослідження оптативів-побажань на матеріалі російської та англійської мов здійснене Т. Распоповою та Н. Мекко [159; 138], болгарської, польської та російської – Koseska-Toszewa [220], німецької та української – Н. Головіною [66]. Різні тематичні групи побажань висвітлені й на матеріалі неблизькоспоріднених й різноструктурних мов: поетика, стилістика й символіка алтайських побажальних структур у зв’язку із культовими, виробничими і родинно-побутовими обрядами та заклинаннями [99; 146].

З етнолінгвістичного погляду зазначені одиниці представниками різних шкіл і напрямків розглядаються як невеликі за обсягом тексти, що входять до мікрообрядів разом з акціональними та предметними компонентами, що становлять важливу *частину "народної напівфразеології"* [185, с.25], генетично пов’язані з ритуальними діями *ситуативні фраземи*, які вживаються у чітко окреслених ситуаціях соціальної взаємодії [90], *вербально-кодові тексти*, що породжують або актуалізують сакралізовані смисли найменувань і концептуальних структур, властивих певним обрядодіям [84] і в яких закодовані стереотипи ритуально-етикетної поведінки людини [56]. Г. Кузь класифікує *вигукові фразеологізми* української мови на позначення побажань за домінантними функціональними ознаками. Дослідниця розмежовує з-поміж них такі функціонально-тематичні групи: 1) з магічною, етикетною (контакторегулюючою) та 2) емоційно-виражальною функціями [120, с. 10], як *прагматичні кліше-формативи*[29]. А. Штейнгольдт у зв’язку із походженням деяких міфологічних й демонологічних образів в російській діалектній мові виокремлює кількасемантичних груп пейоративних побажань-прокльонів, організованих за локативно-семіотичною ознакою обрядового і релігійного простору [203]; лексико-семантичну структуру благопобажань за мотиваційними моделями і концептосферами й протиставленнями – *щастя – нещастя, доля – недоля*, їх реконструкцію в російській мові досліджено в дисертації Г. Урбанович [191].

Комунікативно-функціональний і прагмасемантичний ракурс вивчення побажань представлений в слов’янському, зокрема і польському мовознавстві, де ці формули розглядаються як елементи народної словесної магії [222], як емотивно-адресативні формули конфліктної інтеракції, що реалізуються на тлі прізвиськ, образливих і лайливих висловлювань (комунікативна поведінка людини, символічні дії, різні елементи і прояви негативної магічної практики у фольклорному тексті, негативні магічні акти) [2, с. 111]. Прагматичну пресупозицію російських оптативних висловлювань в різних комунікативних актах (застілля, святкові побажання, субкультурні ритуали) М. Гусаренко пов’язала з аналізом пропозиційної частини цих одиниць та їх функціонально-синтаксичними моделями [74, с. 11].

В авторитетних етнолінгвістичних розробках кліше-прокляття прирівнюються до перформативних актів, спрямованих на віддалення небезпеки або захисту від неї [182, с. 75]. Здебільшого такі висловлювання втратили свою магічну функцію й стали експресивними вигуковими образними висловами або засобами негативного вираження емоцій, зокрема і реакціями-вигуками незадоволення, роздратування, обурення тощо [59, с. 292].

Важливими з цього погляду виявляються й вербально-прагматичні формули ритуального мовлення, прагмасемантична структура яких простежується залежно від функції адресата, перлокутивно-ілокутивного ефекту й обрядово-ситуативного контексту в різних лінгвокультурах. Здебільшого йдеться про стереотипні висловлювання сугестивного і прескриптивного типу, які відбивають магічну поведінку людини – обереги, застереження, попередження, погрози, образи, залякування, задобрювання злих сил у текстах вербальної та лікувальної магії [179]. Їх уживання було можливим лише в певних культурних або побутових ситуаціях, яким надавався сакральний чи принаймні високий семіотичний статус, оскільки поза контектсом така дія або втрачала силу, або взагалі не могла відбутися [90].

Проте цілісний аналіз семантики, структури та прагматики вербальних формул побажань та встановлення їхньої образно-символічної мотивації на матеріалі англійської, української, болгарської, чеської мов не були об’єктом дослідження в сучасній зіставній лінгвокультурології. Саме тому зіставно-типологічний аналіз “структури й семантики магічно-обрядових і вигукових формул благопобажань і прокльонів у германських та слов’янських мовах залежно від функцій адресата, обрядово-ситуативного контексту (родинні, лікувальні, календарні, оказіональні обряди), реконструкція їх культурної мотивації в зв’язку з певними семантичними опозиціями й концептосферами є суттєвим кроком у вивченні вербального плану обрядодій, опрацювання сучасної зіставної лінгвокультурології, лінгвофольклористики й культурної прагматики” [179].

**Актуальність** дисертаційної роботи зумовлена її спрямуванням на вивчення прагмасемантичних закономірностей функціонування вербальних формул побажань як мовленнєвих актів загалом та на виявлення їхньої лінгвокультурної маркованості у різноструктурних мовах зокрема. Поєднання зіставно-типологічного і порівняльно-історичного підходів до аналізу вербальних формул побажань є необхідним для здійснення реконструкції зовнішньої і внутрішньої форми цих культурних етимонів, а також  для встановлення специфіки їхніх мотиваційних сфер і характеру семантичної опозиції благо- / злопобажання в різноструктурних мовах.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертацію виконано відповідно до тематичного плану науково-дослідних робіт Рівненського інституту слов’янознавства Київського славістичного університету в рамках наукової теми “Мовні, культурні та концептуальні моделі світу германських та слов’янських мов”(тема дисертації затверджена вченою радою Рівненського інституту слов’янознавства Київського славістичного університету, протокол № 1 від 28 серпня 2008 р.).

**Метою** дисертаційної роботи є виявлення прагмасемантичних закономірностей та лінгвокультурологічних особливостей функціонування вербальних формул побажань у різноструктурних мовах.

Поставлена мета передбачає вирішення таких **завдань:**

* визначити прагмасемантичні та лінгвокультурологічні засади вивчення вербальних формул побажань;
* розробити методику зіставлення вербальних формул побажань у різноструктурних мовах;
* охарактеризувати конфігурацію зовнішньої прагматики вербальних формул побажань як мовленнєвих актів оптативно-директивного характеру;
* здійснити конфігурацію внутрішньої прагматики оптативно-директивних експресивів за аксіологічною шкалою (благопобажання / злопобажання);
* зіставити лінгвокультурну мотивацію благо- / злопобажань у досліджуваних мовах.

**Об’єкт** дослідження становлять вербальні формули побажань в англійській, українській, болгарській та чеській мовах.

**Предметом дослідження** є лінгвокультурні особливості оптативно-директивних експресивів як мовленнєвих актів у різноструктурних мовах.

**Джерельною базою дисертації** є: Longman Idioms Dictionary (London); Longman Dictionary of English Language and Culture (London); Англо-український фразеологічний словник (К. Баранцев); Англо-русский фразеологический словарь (А.  Кунин); Фразеологічний словник української мови (В. Білоноженко та ін.); Dictionary of Superstitions (D. Pickering), Словник українських ідіом (Г. Удовиченко); тлумачні словники: Dictionary of Superstitions (D. Pickering), Словарь української мови (Б. Грінченко), етимологічні словники: A consise etymological dictionary of the English language (W. Skeat, Oxford); Online etimological dictionary (D. Harper), Етимологічний словник української мови: в 7-ми томах; Этимологический словарь русского языка: в 4-х томах (М. Фасмер), Českiy Etymologický slovník (J. Rejzek); лінгвокультурологічні, країнознавчі джерела: A dictionary of British Folk-tales in the English language (Katharine M. Briggs), Mudrosloví národu slovanského ve příslovích (F.  Čelakovský), Българско народно творчество: Пословици, поговорки, гатанки: в 12-ти томах та ін. Загальна кількість вербальних формул побажань становить 746 одиниць: англійська (130), українська (306), болгарська (233) та чеська (77) мови.

**Методи дослідження.** Зіставно-типологічний метод дав змогу визначити співвідношення спільних / відмінних характеристик у мотиваційних сферах й аломотивах вербальних формул побажань в англійській, українській, болгарській та чеській мовах; порівняльно-історичний – реконструювати зовнішню та внутрішню форму зіставлюваних одиниць із міфологемним і релігійним компонентом семантики; метод семантичних опозицій – визначити прагматичну мотивацію аксіологічної семантики благопобажань / злопобажань у різноструктурних мовах; методика компонентного аналізу сприяла виявленню домінантних сем у семантичній структурі досліджуваних одиниць; процедура кількісного аналізу – встановленню кількісних показників у семантичних групах вербальних формул благо- / злопобажань в англійській, українській, болгарській та чеській мовах.

**Наукова новизна** одержаних результатів визначається тим, що в роботі вперше виявлено: тенденцію до кількісної переваги негативно маркованих побажань в англійській, українській, болгарській та чеській мовах: злопобажань 746 одиниць, порівняно із позитивно маркованими побажаннями – 81 одиниця; спільну структуру оптативних директивів як мовленнєвих актів із наявністю дейктично вираженого (експліцитно / імпліцитно) атресанта та (означено / неозначено-особового) адресата у зіставлюваних мовах; спільну лінгвокультурну мотивацію для чотирьох мов у злопобажаннях (смерті та недовгого віку, нечисті, хвороби, кари, гніву) / благопобажаннях (здоров’я) та відмінну – довгого   
віку (чес.), гараздів у господарстві (англ.), щастя й удачі, багатства, блага та заступництва божественних сил (болг.).

**Теоретичне значення** дисертації пов’язане із поглибленням положень сучасної лінгвістичної прагматики (культурна мотивація ілокутивних актів побажань), теорії міжкультурної комунікації (способи вираження побажального змісту в різних лінгвокультурах), лінгвокультурології (структура малих форм фольклору крізь призму мови та культури).

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в можливості їхнього застосування в процесі підготовки спецкурсів з міжкультурної комунікації, у викладанні навчальних дисциплін: “Порівняльна типологія англійської та української мов”, “Загальне мовознавство”, “Лінгвокраїнознавство”, “Лексикологія чеської мови”, “Лексикологія болгарської мови”, “Перекладацький аналіз тексту”. Опрацьований фактичний матеріал може стати у пригоді при укладанні двомовних словників вербальних формул побажань.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення дисертаційного дослідження висвітлювалися в доповідях на *п’ятьох* міжнародних наукових конференціях: “Етнокультурні цінності та сучасна філологія” (Рівне, 2006 р.), “Міжнародна лінгвістика та формування іншомовної комунікативної компетенції” (Київ, 2006 р.), “Мова і традиційна міжнародна культура: ідеї, проблеми, пошуки” (Рівне, 2008 р.), “Мова і культура” (Київ, 2009 р.), “Семантика мови і тексту” (Івано-Франківськ, 2009 р.) та на *одній* всеукраїнській науковій конференції “Пріоритети германського і романського мовознавства” (Луцьк, 2008 р.).

**Публікації.** Проблематику, теоретичні та практичні результати дисертаційного дослідження викладено у семи статтях, опублікованих у фахових наукових виданнях, затверджених ВАК України.

# ВИСНОВКИ

Прагмасемантичні й лінгвокультурологічні основи вивчення вербальних формул побажань ґрунтуються на таких положеннях:

Вербальні формули побажань – це ілокутивно-вмотивовані одиниці та культурні тексти оптативно-директивного характеру, які виконують оцінно-експресивну функцію і мають позитивну / негативну семантику бажальності. Зіставне дослідження оптативно-директивних експресивів спрямоване на вивчення лінгвокультурологічного характеру цих одиниць, дослідженню формального та змістового плану вираження, їхніх прагмасемантичних та ономасіологічних характеристик в англійській, українській, болгарській та чеській мовах. З позиції лінгвістичної прагматики вербальні формули побажань проаналізовано крізь призму теорії мовленнєвих актів, визначено їх зовнішню і внутрішню прагматику. Лінгвокультурологічний підхід спрямований на вивчення культурної семантики як складника мовленнєвого акту побажань, наявного у їхній мотиваційній і семантичній структурі та реконструкцію культурних етимонів.

З погляду зовнішньої прагматики вербальні формули побажань – це конструкції наказового та умовного способів (спонукальний, бажальний), які розмежовуються на директиви (за наявністю об’єкта апеляції), оптативні директиви (з опосередкованим значенням апелятивності) та оптативи (позбавлені вищезазначеної семантики апелятивності). Оптативно-директивні експресиви в зіставлюваних мовах мають спільну конфігурацію зовнішньої прагматики з такими складниками мовленєвих актів, як прагматична пресупозиція – налаштованість на благо- / злопобажання, ілокутивно-вмотивована інтенція, перформативність та система дейктичних актуалізаторів. Комунікативний намір адресанта втілюється у специфічнй пропозиційно-актантній структурі побажального тексту як слова-дії загальної імперативної семантики, спрямованої на експлікованого чи імплікованого адресата побажання.

За аксіологічною шкалою вербальні формули побажань визначено як благопобажання, що зумовлюються наміром адресанта-мовця висловити свої позитивні емоції щодо адресатa, та злопобажання, які є засобом вербального вираження негативної експресії, емоцій адресанта щодо адресата мовлення.

З позицій внутрішньої прагматики вербальні формули побажань розглядаються як культурно-закодовані тексти, опозиційна семантика яких ґрунтується на логіко-семіотичних опозиціях та архетипних символах, формуючи внутрішню конфігурацію прагматики побажань-експресивів і є основою правильного декодування позитивного / негативного змісту вербальних формул побажань адресатом: *добро-зло, свій – чужий,* *життя – смерть, верх - низ, здоровий – хворий, чистий – нечистий, цілий – не-цілий, щастя – не-щастя* та архетипних символів *води, вогню, землі* й *повітря.*

При зіставному аналізі виявлено типологію мотиваційних моделей вербалізації побажального змісту. Спільною для усіх благопобажань виявлено мотиваційну сферу ‘здоров’я’, де чітко простежується наявність аломотивів ‘тверезого розуму’, ‘душевного здоров’я’. Сфера ‘довгого віку’ за наявністю аломотивів ‘не зменшення тіні’, ‘побіліти’, ‘посивіти (дожити до глибокої старості)’, ‘померти своєю смертю’, ‘діждати онуків’ виявлено в англійській, українській, болгарській. Побажання ‘гараздів у господарстві’ мотиваційно пов’язується із ‘хлібом’, ‘врожаєм’, з ‘приплодом худоби’, ‘примноженням господарства’ (укр., болг., ч.). Мотиваційна сфера ‘багатства’ в англійській мові – ‘мати повні кишені грошей’ та мати всього на користь. У сфері ‘блага для душі та заступництва божественних сил’ визначено велику кількість християнських аломотивів: ‘спасіння душі’, ‘прохання заступництва, допомоги з боку Господа, та вищих божественних сил’ в англійській та українській мовах.

У злопобажаннях при зіставленні виявлено спільні для англійської, української, болгарської та чеської мов мотиваційні сфери: ‘смерті’, ‘відсилання до нечистого локусу’, ‘приєднання до нечистої сили’, ‘приєднання до хвороби’, ‘наслання гніву матері-землі’, ‘наслання кари природних стихій та божественних сил’, ‘побажання невдач’. Мотиваційна сфера ‘смерті’ співвідноситься із такими аломотивами у різноструктурних мовах: ‘недовгий вік’ (англ., укр., болг., ч.), ‘важка смерть’ (англ., укр., болг., ч.), ‘не-своя смерть’ (англ., укр., болг., ч.). Сфера ‘відсилання до нечистого локусу’ реалізується за нявністю спільного аломотиву ‘відсилання до нечистого локусу’ (англ., укр., болг., ч.). У мотиваційній сфері ‘приєднання до нечистої сили’ найчисленнішим у злопобажаннях є аломотив ‘приєднання до чорта (біса, диявола)’ – (англ.. укр., болг., ч.). В мотиваційній сфері ‘наслання кари’ продукується спільним аломотивом ‘кара з боку язичницьких божеств’ (англ., укр., болг., ч.), ‘наслання кари сил демонічних’ (англ., укр., болг., ч.), ‘наслання кари природних сил та стихій’ (англ., укр., болг., ч.). Мотиваційна сфера ‘наслання хвороби’ виразно представлена аломотивом ‘побажання захворіти на конкретну недугу’ (англ., укр., болг., ч.), а сфера ‘побажання невдач’ продукує такий аломотив: ‘побажання бідності і нещасть’ (англ., укр., болг.).

Зіставний аналіз мотивації благо- / злопобажань у різноструктурних мовах свідчить про значну міру типологічного і генетичного. В мотиваційних сферах виявлено закономірності, стимульовані інтеркультурними та інтракультурними чинниками. Спільне у культурній та мовній об’єктивації змісту побажання забезпечує інтеркультурний міфологічний складник побажань. Відмінне – специфічне “бачення” речей представниками близькоспоріднених і віддалених мовних спільнот.

Лінгвокультурологічне зіставне дослідження вербальних формул побажань як виду мовленнєвої діяльності і культурних текстів у різноструктурних мовах може сприяти вдосконаленню методики вивчення лінгвокультурологічного характеру вербальних формул побажань, дослідженню як змістового, так і вербального плану цих одиниць, зокрема й створенню засад семантико-ідеографічної їх параметризації в інших генетично віддалених мовах, зокрема і текстах народного фольклору, художньому дискурсі, замовляннях тощо.
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