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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Выплаты и услуги, помощь по  
системе социального обеспечения получают десятки миллионов российских  
граждан. Достаточно вспомнить, что только число пенсионеров в стране  
достигает 40 млн. человек, а страховое обеспечение распространяется на всех  
лиц, работающих по трудовым договорам. Российское законодательство о  
социальном обеспечении, как неоднократно отмечалось специалистами,  
страдает непоследовательностью, разобщенностью, нестабильностью,

наличием коллизий правовых норм. Следствием этого является отсутствие  
единообразия в правоприменительной практике, а зачастую и ее

противоречивость, что, в свою очередь, влечет поток жалоб со стороны граждан, которые считают нарушенным их конституционное право на социальное обеспечение.

Защите (восстановлению) нарушенных прав граждан в сфере  
социального обеспечения уделено явно не достаточное внимание в научной  
литературе по специальности 12.00.05. Из диссертационных работ можно  
назвать лишь кандидатскую диссертацию Е.А. Серебряковой (2002 г.), но она в  
большой степени посвящена рассмотрению процессуальных правоотношений  
при разрешении споров, а это, в основном, – предмет гражданского

процессуального права. Другие авторы диссертационных и иных научных работ последнего десятилетия (например, С.И. Кобзева, Ю.В. Васильева, Е.Г. Азарова) касались судебной практики в сфере социального обеспечения с точки зрения ее роли или в системе источников данной отрасли права, или только в пенсионном обеспечении. Применение судами материальных норм законодательства РФ о социальном обеспечении в комплексе не исследовалось, а это весьма важно, поскольку судебная практика, что признано всеми специалистами, имеет существенное влияние на совершенствование норм отраслевого законодательства.

Социальное законодательство РФ (в том числе нормативные правовые  
акты о пособиях, пенсиях, страховых выплатах пострадавшим на производстве,  
социальной помощи малообеспеченным гражданам, о социальном

обслуживании и др.) продолжает подвергаться корректировке, ежегодно в них появляются и совсем новые правовые нормы. Важно, используя судебную практику, выявить, насколько правовые новеллы учитывают интересы российских граждан, не нарушают ли их право на социальное обеспечение в старости, при инвалидности, временной нетрудоспособности, безработице, в случае рождения и воспитания детей, согласуются ли эти новации с общепризнанными нормами международного права.

**Целью** настоящего диссертационного исследования является анализ практики разрешения судами обращений граждан в связи с нарушением их права на различные виды социального обеспечения, выявление дефектов законодательства РФ о социальном обеспечении и с учетом тенденций его развития, внесение предложений по совершенствованию правовых норм этого законодательства.

Для достижения постановленной цели автором были определены следующие **задачи:**

1. выявить формы и способы защиты права российских граждан на социальное обеспечение;
2. определить роль судебных органов в защите права граждан на социальное обеспечение;
3. установить взаимосвязь обращений граждан в судебные инстанции по вопросам социального обеспечения и состояние современного законодательства РФ в этой области;
4. исследовать те группы споров, которые свидетельствуют о пробелах в правовом регулировании отдельных институтов права социального обеспечения;

5. на основе анализа судебной практики обосновать предложения по

совершенствованию действующего законодательства РФ в рассматриваемой области.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации конституционного права российских граждан на социальное обеспечение, его судебная защита.

**Предмет исследования** составили теоретические и практические вопросы правового регулирования защиты прав граждан на социальное обеспечение судебными органами.

**Методологическую основу исследования** составили системный анализ и обобщение нормативных научных и практических материалов с использованием диалектического, исторического, логического, сравнительно-правового и др. методов.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды ведущих отечественных и зарубежных ученых и специалистов по общей теории права, трудового и гражданско-процессуального права, права социального обеспечения, экономике: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.С. Андреева, Е.Г. Азаровой, К.С. Батыгина, Т.Ю. Барышниковой, А.К. Безиной, М.О. Буяновой, Ю.В. Васильевой, В.П. Галаганова, С.А. Голощапова, К.Н. Гусова, И.В. Гущина, И.К. Дмитриевой, О.В. Ерофеевой, Р.Н. Жаворонкова, М.А. Жильцова, А.Д. Зайкина, М.Л. Захарова, В.Д. Зорькина, Р.И. Ивановой, Д.Р. Казанбековой, С.И. Кобзевой, И.А. Костян, А.М. Куренного, М.И. Кучмы, В.В. Лазарева, Л.А. Ломакиной, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, Е.Е. Мачульской, Т.К. Мироновой, А.Е. Пашерстника, О.А. Самариной, В.А. Сафонова, Е.А. Серебряковой, Г.С. Скачковой, Т.А. Сошниковой, В.А. Тарасовой, Л.С. Тарасовой, В.Н. Толкуновой, Э.Г. Тучковой, Я.М. Фогеля, Е.Б. Хохлова, С.А. Чиркова и др.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Защита социально-трудовых прав российских граждан неоднократно исследовалась как

в советский период, так и в настоящее время. Однако в таких работах рассматривались, как правило, лишь отдельные аспекты вопросов судебной защиты таких прав. Например, это касается работы Е.Г. Азаровой (судебная защита пенсионных прав граждан) и Е.А. Серебряковой (правовые аспекты рассмотрения споров по вопросам социального обеспечения). Комплексных же исследований применения судами материальных норм законодательства РФ о социальном обеспечении не проводилось.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе проведенного комплексного анализа проблем судебной защиты прав российских граждан на социальное обеспечение разработан и предложен ряд рекомендаций по устранению недостатков правового регулирования отдельных форм и способов защиты прав российских граждан в области социального обеспечения.

Основные выводы, характеризующие новизну исследования, содержатся в следующих **положениях, выносимых на защиту**.

1. Сделан вывод, что обращение гражданина в государственные или  
общественные органы (организации) свидетельствует о совместном  
(смешанном) применении юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты  
права на социальное обеспечение.

1. Доказано, что непосредственно в организации облегчить работникам защиту своего права на социальное обеспечение могло бы предоставление им возможности обращаться в комиссию по трудовым спорам относительно споров по выплатам, осуществляемым за счет средств обязательного социального страхования.
2. Автором предложена новая редакция ч. 4 ст. 15 Конституции РФ: «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы после имплементации в национальное законодательство. Если

международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяется закон».

4. В работе приводится авторское определение пенсионных споров как  
неурегулированных разногласий между субъектами обязательного пенсионного  
страхования, государственного либо негосударственного пенсионного  
обеспечения, их правопреемниками по вопросам применения пенсионного  
законодательства и иных нормативно-правовых актов, переданных на  
разрешение компетентного органа.

5. Предлагается расширить перечень некоторых видов нестраховых  
периодов (времени прохождения курсов повышения квалификации,  
нахождения в учебных отпусках) с целью включения их в страховой стаж при  
назначении досрочных страховых пенсий по старости медицинским,  
педагогическим работникам, а также лицам, осуществляющим творческую  
деятельность, и некоторым другим категориям работников.

6. Предложено в Федеральном законе от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О  
социальной защите инвалидов в Российской Федерации» закрепить обязанность  
органов социальной защиты возмещать понесенные инвалидами расходы в  
полном объеме в соответствии с представленными ими платежными  
документами в случае необеспечения их лекарственными средствами и  
техническими средствами реабилитации согласно медицинским показаниям.

7. Обосновано предложение не ограничивать в ежегодном  
предоставлении бесплатных путевок на санаторно-курортное лечение,  
бесплатного проезда к месту лечения и обратно таких категорий граждан, как:  
инвалиды Великой Отечественной войны, лица, награжденные знаком  
«Жителю блокадного Ленинграда», дети-инвалиды.

Категориям граждан, указанным в пп. 3, 4, 6, 7, 8 п. 1 ст. 6.1 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», указанные выше социальные услуги следует предоставлять не реже, чем один раз в три года.

8. Предложено дополнить Правила исчисления периодов работы, дающей  
право на досрочное назначение трудовой (страховой) пенсии по старости … от  
11 июля 2002 г. № 516, новым пунктом 13.1.

В данном пункте следует исключить из продолжительности специального страхового стажа лиц, работающих за пределами Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, периоды командировок (более 15 календарных дней), протекавших за пределами Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, с использованием правил округления цифровых данных до одного года.

9. Сформулирован вывод о необходимости исключения из ч. 14 ст. 17  
Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»  
положения о том, что надбавка распространяется на лиц, указанных в данной  
норме, при условии их проживания в сельской местности.

Также предложено исключить положения ч. 15 ст. 17 данного Федерального закона, согласно которым повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии не устанавливается при выезде граждан на постоянное место жительства за пределы сельской местности.

10. По мнению диссертанта, к компетенции органов местного  
самоуправления необходимо отнести обязанность обеспечения доступности для  
инвалидов среды жизнедеятельности.

В связи с этим в Федеральном законе от 24 ноября 1995 г. № 181- ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» следует закрепить право органов местного самоуправления за счет средств местного бюджета осуществлять в пределах своей компетенции полномочия по обеспечению доступной среды жизнедеятельности инвалидов, как это имеет место на федеральном и региональном уровнях.

В диссертации высказаны и другие предложения, заслуживающие внимания (с. 87, 95, 98, 101, 102, 117-118, 135).

**Теоретическая** **значимость** **результатов** **диссертационного**

**исследования** состоит в том, что полученные результаты обобщают и

дополняют имеющиеся знания о формах и способах защиты прав граждан в  
сфере социального обеспечения. Результаты исследования могут быть  
применены при преподавании дисциплины «Право социального обеспечения»,  
спецкурсов «Адвокат в гражданском и уголовном процессе», «Судебная  
защита», при подготовке учебной и методической литературы по праву

социального обеспечения, а также для дальнейших разработок правовых проблем, связанных с судебной защитой права российских граждан на социальное обеспечение.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в  
разработке предложений о внесении изменений и дополнений в

законодательство РФ по рассмотренным в диссертации вопросам.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Тема диссертации и ее содержание соответствуют юридической отрасли  
наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального  
обеспечения; пунктам 2.1-2.4, 2.6-2.10, 2.12-2.17 Паспорта номенклатуры

специальностей научных работников (юридические науки) ВАК (источники, виды и формы права социального обеспечения, понятие и виды социального обеспечения).

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.**

Диссертационная работа выполнена и обсуждена в секторе трудового права и права социального обеспечения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Положения диссертации нашли свое отражение в девяти научных статьях, семь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Основные выводы диссертационного исследования прошли апробацию на международных научно-практических конференциях: «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики» (г. Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет, 2015 г.), «Стратегия национального развития и задачи российской юридической науки» (г. Москва, МГЮА, 2015 г.) и др.

**Структура работы** определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из Введения, двух глав (первая состоит из трех параграфов, вторая – из четырех), Заключения, Списка использованных источников и литературы.

## Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения

О.С. Мозолева, рассматривая конституционные социальные права в комплексе, справедливо указывает, что они обладают признаками, позволяющими выделить их в самостоятельную группу конституционных прав, для которых характерны: направленность на удовлетворение материальных потребностей, особая роль государства в их обеспечении, необходимость детальной конкретизации в текущем законодательстве РФ, особый субъектный состав4. Дополнительно у К.Б. Бароцкой отмечено, что конституционные социальные права в совокупности гарантируют гражданину оказание государством поддержки и помощи в трудной жизненной ситуации. Эти права, закрепленные в Конституции РФ, становятся задачами и целями государства, раскрывают его социальную сущность, служат средством воздействия на сознание и поведение людей, являясь своеобразным каркасом, который лишь на уровне текущего законодательства наполняется конкретным содержанием5.

Изложенные выше соображения ученых не вызывают возражения. Статьи Конституции РФ, положения которых аналогичны норме ст. 39, являются основанием для отраслевого законотворчества. При этом в нормативных правовых актах должны быть «расшифрованы» не только названные в них права, но и гарантии их реализации, а значит, приняты во внимание органами законодательной и исполнительной власти, обязанной в соответствии со своей компетенцией издавать соответствующие правовые акты на основе конституционных правовых норм6.

В ст. 39 Конституции РФ социальное обеспечение предстает как собирательное понятие, касающееся случаев утраты средств существованию по разным причинам. Более того, ст. 39 дополняют ст. 37, 38, 41, 42, 53 Конституции РФ, которые, казалось бы, называют самостоятельные права граждан, но в то же время объединенные общим понятием «социальные права», неоднократно упоминаемым в международных документах. Вспомним, например, ст. 22 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 10 декабря 1948 г, согласно которой каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства. При разработке Конституции РФ применительно к социальным правам граждан были учтены и такие международные документы как Международный пакт об экономических, социальных, культурных правах (1966 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Декларация прав и свобод человека и гражданина (1991 г.).

Теперь рассмотрим обоснованность упоминания К.Б. Бароцкой в определении конституционного права на социальное обеспечение комплекса свобод гражданина7. Представляется, что такой тезис автора не противоречит ст. 39 Конституции РФ и содержанию слова «свобода».

В словарях русского языка «свобода» определяется как: возможность действовать по-своему8; отсутствие каких-нибудь ограничений, стеснений в чем-нибудь9; закрепленная в конституции или ином законодательном акте возможность определенного поведения человека10. В рассматриваемом случае свободу гражданина можно рассматривать с точки зрения принятия (непринятия) им решения об обращении за тем или иным видом обеспечения, выбора наиболее подходящего из них, если он имеет право претендовать на несколько выплат или услуг (например, на получение пенсии по нескольким основаниям). Кроме того, в ч. 3 ст. 39 Конституции РФ говорится: «Поощряется добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность». Это означает, что на современном этапе у российского гражданина в области социального обеспечения имеется свобода выбора в виде возможности избрания негосударственной формы социального обеспечения. Например, речь может идти о решении гражданина вступить в правоотношения по добровольному медицинскому страхованию или заключить договор о негосударственном пенсионном обеспечении. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 7 мая 1998 г. №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»11 договор негосударственного пенсионного обеспечения – соглашение между фондом и вкладчиком фонда, в соответствии с которым вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в фонд, а фонд обязуется выплачивать участнику фонда негосударственную пенсию.

Суть конституционного права на социальное обеспечение в том, что это право материально гарантируется государством: человек при наличии оговоренных в национальном законодательстве условий получает обеспечение или социальные услуги от государства. При негосударственной форме такого обеспечения гражданину предварительно надо вложить свои денежные средства, а пенсионные выплаты на их основе он сможет получить впоследствии из негосударственного фонда при наступлении соответствующих страховых случаев.

## Защита прав граждан в области социального обеспечения судебными органами различных уровней

Судебная практика как важный фактор мониторинга правового регулирования социально-обеспечительных отношений, дает возможность выявить причины обращений субъектов пенсионных правоотношений в судебные инстанции, состояние той части современного законодательства в рассматриваемой сфере, которое не предоставляет возможности решать возникающие у граждан вопросы в досудебном порядке, выявить «слабое звено» в правовом регулировании отдельных институтов права социального обеспечения. Профессор А.М. Куренной верно заметил, что конфликт, разрешаемый, в том числе судом, является своего рода «оселком», на котором проверяются и эффективность правовых норм, и способность государства и общества на деле гарантировать человеку реализацию его прав123.

В сфере социального обеспечения наиболее часто граждане обжалуют в суды решения территориальных отделений Пенсионного фонда РФ по пенсионным вопросам.

Д.Р. Казанбековой выделено несколько групп споров, каждая из которых соответствует определенному этапу пенсионного обеспечения. Во-первых, это – споры, связанные с формированием права на пенсию; во-вторых, споры, связанные с реализацией права на трудовую (страховую) пенсию; в-третьих, иные споры, связанные с реализацией прав, сопутствующих пенсионному обеспечению. Споры, связанные с формированием права на пенсию, включают в себя следующие подвиды споров: - споры, связанные с формированием права на пенсию в рамках обязательного пенсионного страхования; - споры, связанные с формированием права на пенсию в системе государственного пенсионного обеспечения за счет бюджетных ассигнований. - споры, вытекающие из гражданско-правовых договоров (добровольного пенсионного страхования)124.

Социальная и правовая значимость права на пенсию определяется тем, что пенсии для нетрудоспособных являются основным источником средств существования подобно оплате труда для трудоспособных граждан125.

Споры, связанные с реализацией права на трудовую (страховую) пенсию, представляют собой споры, возникающие в момент установления пенсии, а также в процессе предоставления пенсионеру определенного вида пенсионного обеспечения. Их можно классифицировать в зависимости от характера требований, содержащихся в обращении к суду. При всем многообразии используемых формулировок требования, предъявляемые в суд, можно разделить на требования, связанные: - с установлением трудовой (страховой) пенсии; - с перерасчетом суммы пенсии; - с прекращением, приостановлением выплаты пенсии; - с выплатой, доставкой пенсии и др. К числу иных споров, относящихся к реализации права на пенсию, относятся жалобы на неуплату (неполную уплату) работодателями взносов на обязательное пенсионное страхование, невыплату недополученной при жизни пенсионера пенсионных сумм, а также обращения к негосударственному пенсионному фонду правопреемников умершего застрахованного лица за получением средств пенсионных накоплений. В эту же группу, по нашему мнению, следует отнести и разногласия по поводу установления юридических фактов осуществления трудовой деятельности в определенной организации.

Ю.А. Корестелева более десяти лет назад, исследуя споры по вопросам пенсионного обеспечения, разделила их на две основные группы: а) о полномочиях Правительства РФ при принятии постановлений и распоряжений в области пенсионного обеспечения, б) о наличии специального трудового стажа для досрочного установления пенсии, в частичности, педагогам, медицинским работникам, лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Безусловно, споры, входящие во вторую группу, разрешаются в судах общей юрисдикции и сейчас, хотя пенсионное законодательство РФ во многом изменилось. Среди споров этой группы значительное место занимают споры, связанные с занятостью на работах с особыми условиями труда, установлением тождества профессий, должностей, организаций; в меньшей степени встречаются споры лиц, проработавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

## Рассмотрение судебных споров по защите прав инвалидов на социальное обеспечение

Аналогичное решение об удовлетворении требования прокурора об обязании организации выполнения квоты для трудоустройства инвалидов вынесено Эжвинским районным судом г. Сыктывкара207. Хотя установление квот в отдельных случаях связано с трудоустройством инвалидов на неквалифицированную и, как правило, низкооплачиваемую работу, о чем справедливо указывает Р.Н. Жаворонков, тем не менее, учитывая низкое пенсионное обеспечение инвалидов, не обеспечивающее им достойный уровень жизни, такой трудовой доход является безусловной финансовой поддержкой лиц с ограниченными возможностями в сложных экономических условиях современной России.

А если принять во внимание гарантии трудовых прав инвалидов, установленные ТК РФ (сокращенная рабочая неделя, при которой оплата их труда осуществляется как при полной, предоставление дополнительных отпусков, запрет их работы в ночное время, невозможность привлечения инвалидов к сверхурочным работы, обязанность предоставить отпуск без сохранения заработной платы сроком до 60 календарных дней и др.), которые материально не выгодны работодателю, последние не заинтересованы в трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями, то установление квот для приема на работу инвалидов является, несомненно, эффективной мерой их социальной защиты.

Возврат к взысканию с работодателя обязательных платежей (имело место до 2004 г.), что предлагает Р.Н. Жаворонков, никак не решает вопрос обеспечения занятости инвалидов, поэтому, на наш взгляд, квотирование рабочих мест должно быть сохранено.

В подтверждение наших доводов об эффективности установления квот для приема на работу инвалидов, следует отметить, что ст. 27 Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г., запрещая дискриминацию по признаку инвалидности, требует от государств-участников обеспечения их трудовых прав наравне с другими гражданами. Не получив разрешения своих проблем в учреждениях государственной власти и управления, инвалидам приходится обращаться за судебной защитой своих прав. Анализ судебной практики дает основания утверждать, что помимо претензий к медико-социальной экспертизе, устанавливающей инвалидность, граждане, имеющие стойкую утрату трудоспособности, жалуются на необеспечение их техническими средствами, уровень и качество оказания им квалифицированной медицинской помощи, непредоставление путевок на санаторно-курортное лечение и лекарственных препаратов.

Рассмотрим примеры из судебной практики, касающихся споров о причинах инвалидности, влияющих на размеры различных выплат по социальному обеспечению. Судебная практика, разрешая споры о причинах инвалидности, идет по пути признания причиной инвалидности радиационное воздействие даже в случае его получения на ядерной установке. Так, работник, будучи старшим научным сотрудником отдела радиологической аппаратуры Всесоюзного НИИ медицинского приборостроения, пострадал в результате несчастного случая, происшедшего с ним в рабочее время из-за неисправности аппарата на ядерной (кобальтовой) установке «Луч». Это повлекло за собой развитие локальной формы лучевой болезни. Данное заболевание привело к инвалидности, установленной в 1990 г. Согласно заключению Межведомственного специализированного экспертного совета от 26 сентября 1995 г. основное заболевание старшего научного сотрудника, локальная форма острой лучевой болезни, было связано с воздействием ионизирующей радиации, повлекшей за собой облучение. Вместе с тем органами медико-социальной экспертизы причиной инвалидности было признано трудовое увечье.

Учитывая, что связь инвалидности с радиационным воздействием на организм повышает уровень социальной защиты, работник, обратившись в суд, просил обязать органы медико-социальной экспертизы изменить причину его инвалидности.

По мнению органов медико-социальной экспертизы, Закон РФ от 15 мая 1991 г. № 1244-1 на данный несчастный случай не распространяется, поскольку учреждение, в котором он произошел, нельзя отнести к атомным объектам гражданского или военного назначения.

Московский городской суд пришел к противоположному выводу и жалобу старшего научного сотрудника удовлетворил, признав, что причина инвалидности работника связана с последствиями радиационных воздействий. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев кассационную жалобу Главного бюро МСЭ г. Москвы, не нашла оснований для ее удовлетворения. Верховный Суд РФ подтвердил, что в случае радиационных аварий в целях применения норм Закона от 15 мая 1991 г. №1244-1 к атомным объектам гражданского назначения могут быть отнесены не только атомные производства, но и отдельные ядерные установки

## Судебная защита прав граждан на получение социальных услуг

Суд обязал Министерство социальных отношений Челябинской области предоставить инвалиду путевку на санаторно-курортное лечение за 2013 г., отметив в своем решении, что право инвалида на получение санаторно-курортного лечения в качестве средства реабилитации не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия в соответствующем регионе иных лиц, нуждающихся в таком лечении. Санаторно-курортное лечение, как средство реабилитации инвалида, при наличии медицинских показаний должно предоставляться в рамках календарного года без каких-либо условий. Доводы ответчиков о недостаточности финансирования из федерального бюджета судом не были признаны обоснованными247.

Аналогичным образом суд защитил права инвалида первой группы. Решением Железнодорожного районного суда г. Рязани и судебным постановлением суда второй инстанции ответчик был обязан обеспечить инвалида путевкой на санаторно-курортное лечение за 2014 г. согласно рекомендуемому профилю лечения за счет федерального бюджета. В судебных постановлениях судами обоснованно было указано, что неисполнение государством своих обязанностей не является основанием для лишения гражданина принадлежащего ему права на обеспечение путевкой на санаторно-курортное лечение248. Подобным образом в пользу истцов-инвалидов, обратившихся за предоставлением путевок на санаторно-курортное лечение, были удовлетворены иски заявителей Осинниковским городским судом Кемеровской области249, Кировским районным судом г. Екатеринбурга250, Череповецким городским судом Вологодской области251, Ленинским районным судом г. Саранска252 и др.

Таким образом, главным основанием для отказа в предоставлении путевки является недостаточное выделение бюджетных средств.

Судебная практика по обращениям граждан в суды с требованиями о предоставлении путевок на санаторно-курортное лечение, с нашей точки зрения, сигнализирует о необходимости изменения соответствующих правовых норм с учетом финансового наполнения бюджетов в кризисных условиях. Деятельность территориальных отделений Фонда социального страхования РФ показывает, что лица, имеющие право на получение санаторно-курортных путевок фактически могут получить санаторно-курортное лечение, как правило, один раз в три года. Действительно, число граждан, нуждающихся в получении указанной социальной услуги, больше, чем реальной финансовой возможности государства предоставить такую услугу. Работникам Фонда социального страхования РФ необходимо предоставить возможность определять очередность предоставления путевок, соразмеряя количество лиц, подавших заявления на получение путевки, и реальные возможности. Вместе с тем такие категории лиц, как инвалиды Великой Отечественной войны, лица, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда», дети-инвалиды, не могут быть ограничены в ежегодном предоставлении путевок.

С учетом изложенного выше предлагаем дополнить п. 2 ст. 6. 3 Закона о социальной помощи абзацем 2, указав в нем следующее: «категориям граждан, указанным в подпунктах 3, 4, 6, 7, 8 пункта 1 ст. 6.1 настоящего

Федерального закона социальные услуги, предусмотренные в п. 1.1. и 2 п. 1 ст. 6.2 настоящего Федерального закона предоставляются не реже, чем один раз в три года». Обеспечение путевкой на санаторно-курортное лечение связано с выплатой гражданам, получившим соответствующую услуги, денежных средств на оплату транспортных расходов к месту их лечения и обратно. В этой сфере также имеют место нарушения прав граждан, в связи с чем они обращаются в суды.

Так, прокурор Курчатовского района г. Челябинска обратился в суд с заявлением, указывая, что ребенок-инвалид и сопровождающее его лицо имеют право на бесплатный проезд к месту лечения и обратно. При получении вызова из клиники, расположенной в г. Москве, мать ребенка получила талон на проезд к месту лечения, талон для сопровождающего ее лица выдан не был. В связи с тем, что сроки прибытия на лечение были ограничены, а по талонам билеты на проезд отсутствовали, заявители приобрели последние за свой счет.

При обращении к Министерству социальных отношений Челябинской области с заявлением о предоставлении компенсации за проезд к месту лечения и обратно им было отказано.

Центральный районный суд г. Челябинска в своем решении, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворяя иск прокурора и принимая постановление о возмещении транспортных расходов заявителям, проанализировав нормативные акты, регулирующие спорный вопрос, указал, что если право на бесплатный проезд к месту лечения и обратно было реализовано гражданином самостоятельно за счет собственных средств, гражданину возмещаются расходы, связанные с приобретением проездных билетов на проезд, в том числе на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

Суд отметил, что необходимость воспользоваться авиационным транспортом была обусловлена, с одной стороны, отсутствием билетов на железнодорожный проезд, с другой – сроками начала лечения, взысканная судом сумма не превышала стоимости проезда на железнодорожном транспорте253.

Недостаток бюджетных средств явился также основанием для отказа в обеспечении лекарственными средствами инвалида. Истец является инвалидом, включенным в федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи. Однако, как он указал в заявлении, не был обеспечен бесплатными лекарственными препаратами, в иске требовал, во-первых, признать незаконными действия органа, уполномоченного в сфере здравоохранения, во-вторых, обязать обеспечить его лекарственными средствами, взыскать компенсацию морального вреда. Рассмотрев дело, Верховный Суд РФ отменил как незаконные решения нижестоящих судов, дело возвратил на новое рассмотрение, указав, что судами не учтено, что право заявителя на получение спорной государственной социальной помощи не поставлено законом в зависимость от указанного норматива финансовых затрат и не ограничено размером субвенций, предоставляемых бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета254.