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**Введение к работе**

**Актуальность выбора темы диссертационного исследования**. Децентрализация экономики, переход от административно-командной к рыночной модели, в контексте иных глобальных реформ постсоветского периода развития нашей страны, обусловила возникновение и активное функционирование огромного множества различных по организационно-правовой форме коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе действующих в негосударственном секторе экономики либо имеющих смешанные формы собственности. Постепенно наблюдается смещение приоритетов в направлении усиления значимости конкурентоспособности, деловой репутации, своевременного и полного выполнения граждан-ско-правовых обязательств субъектами рыночной экономики. Однако на фоне этого в целом положительного явления возникли и серьезные побочные негативные тенденции, в виде массового распространения случаев ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей руководителями и иными лицами, наделенными управляющими функциями в коммерческих и иных организациях, причем – противоречащие интересам данных организаций вследствие корыстной заинтересованности или иных низменных побуждений. Заключения заведомо невыгодных сделок, предоставление неоправданных льгот, привилегий и преимуществ заведомо неплатежеспособным субъектам и другие аналогичные неправомерные действия нарушают нормальные экономические отношения, а в особо сложных случаях способствуют банкротству организаций.

В этой связи криминализация злоупотребления полномочиями субъектами коммерческих и иных организаций, не относящихся к категории государственных или муниципальных органов и учреждений в ст. 201 УК РФ, явилась весьма своевременным явлением. Однако правоприменительная практика расследования преступлений указанной категории является противоречивой, что подтверждается данными официальной статистики.

В 2015 году в России выявлено 3053 преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, что превысило аналогичные показатели прошлого года на 15,4 %. Однако в 2016 году показатели выявления указанных деяний снизились на 31,2 %, составив 2100 деяний. 2017 год ознаменовался дальнейшим снижением количества выявленных преступлений названной категории на 17,1 %, которые достигли 1741 деяние.

Ситуация с количеством расследованных деяний демонстрирует взаимосвязанные показатели. В 2015 году завершено расследование по 2456 деяниям, что больше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на 20,6 %; дела в отношении 793 лиц (+ 2,8 %) направлены в суд. В 2016 году эти показатели заметно сократились: предварительное расследование завершилось по 1813 деяниям (- 26,2 %), направлены в суд дела в отношении 661 человек (-16,6 %). В течение 2017 года завершено расследование по 1278 делам (- 29,5 %), количество лиц, уголовные дела по обвинению которых направлены в суд, составило всего лишь 500 человек.

Вместе с тем, обращает на себя внимание кардинальный рост преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб. Если в 2015 году таковых было выявлено всего 7, то в 2016 году – уже 67, а в 2017 – 199. Кроме того, несмотря на значительный удельный вес коммерческих и некоммерческих организаций в структуре современной отечественной экономики и гражданского общества, представленные выше показатели выглядят весьма скромно в сравнении с показателями совершения конструктивно сходных должностных преступлений. Например, в 2015 году было выявлено 20571 должностных преступлений, в 2016 году – 17477, в 2017 году – 12213. То есть в среднем за 2015 – 2017 годы конструктивно сходных должностных преступлений выявлено в 7,3 раза больше, нежели преступлений против интересов службы в коммерческих или иных организациях1.

Приведенные статистические сведения свидетельствуют о высокой латентности экономической преступности, трудностях в выявлении и расследовании рассматриваемых деяний, что подтверждают выводы других исследователей2. В процессе расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, следователи допускают множество стратегических и тактических ошибок, недочетов, упущений; значительное количество уголовных дел прекращается по различным основаниям на этапе предварительного расследования. Криминалистическая методика расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, продолжает находиться в состоянии формирования, в сравнении со всесторонне разработанной в течение десятилетий методики расследования злоупотреблений должностными полномочиями. Не всеми исследователями и практическими работниками вообще признается, что механизм совершения злоупотребления полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях, наряду с определенными общими чертами, имеет и существенные различия по сравнению с механизмом злоупотребления должностными полномочиями, предусмотренным ст. 285 УК РФ. Эти различия, генерированные специфической сферой экономических правоотношений, в условиях которых функционируют юридические лица, оказывают влияние также и на организацию расследования, методико-криминалистические особенности проведения отдельных следственных действий.

**Степень научной разработанности проблемы**. Несмотря на то, что криминализация указанной группы деяний состоялась лишь в постсоветский период развития уголовного законодательства, постепенно концептуальные и прикладные вопросы расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, стали воплощаться в диссертационных исследованиях,
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монографиях, научных статьях. Следует отметить диссертационные работы, посвященные разработке методики расследования преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ: Н.Л. Емелькиной (М., 2003), О.А. Сурова (Красноярск, 2006), В.В. Виноградова (Ростов-на-Дону, 2011), И.И. Варова (Ростов-на-Дону, 2011) и др. Кроме того, на разработку данной частной криминалистической методики повлияли также труды российских исследователей, посвященные рассмотрению вопросов расследования смежных преступлений: коррупционной, служебной и экономической направленности: Ф.Г. Аминева, Л.В. Бертовского, О.П. Грибунова, С.Г. Еремина, Д.Н. Лозовского, А.Н. Халикова и др. Признавая многие положения, содержащиеся в научных трудах, связанных с заявленной проблематикой, тем не менее, следует констатировать, что методика расследования злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, нуждается в дальнейшем развитии, - как по мере наработки правоприменительной практики в данной сфере, актуализации ранее недостаточно исследованных особенностей расследования указанных деяний, так и по мере постепенного обновления уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства. Некоторые из разработанных ранее научных положений и практических рекомендаций не лишены дискуссионного характера, иные нуждаются в уточнении в связи с модернизацией уголовного и уголовно-процессуального закона, появлением новых тенденций в сфере борьбы с преступностью в данной сфере. Изложенное выше свидетельствует о потребности дальнейшего исследования заявленной проблематики, реализации нового, более современного подхода с учетом имеющихся в науке результатов и реалий преступности. Вышеизложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке научных положений и основанных на них рекомендаций, обеспечивающих совершенствование частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями, совершенных субъектами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Достижению указанной цели способствует выполнение следующих **задач**:

изучение нормативной, монографической и иной литературы, правоприменительной практики, посвященной феномену использования лицами, обладающими управленческими функциями в коммерческих и иных организациях, предоставленных им полномочий вопреки служебным интересам;

уточнение структуры криминалистической характеристики преступлений обозначенной категории;

разработка психолого-криминалистического портрета типичных субъектов злоупотребления управленческими полномочиями;

- формирование классификации типичных способов осуществления злоупотребле  
ний управленческими полномочиями как структурных элементов криминалистической ха  
рактеристики указанных деяний;

исследование иных элементов криминалистической характеристики злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;

анализ проблем, сопровождающих процесс поступления и проверки информации о злоупотреблениях полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;

выявление и исследование типичных исходных следственных ситуаций и формирование основных направлений деятельности следователей с учетом ситуационного подхода;

изучение проблемных вопросов использования оперативной информации в расследовании преступлений заявленной категории;

- анализ нормативных и научных положений, а также эмпирических источников,  
связанных с получением показаний от различных категорий лиц, проходящих по уголов  
ным делам об указанной категории преступлений, и выработка на его основе рекомендаций  
по повышению результативности показаний;

исследование особенностей проведения выемки, обыска и осмотра при расследовании преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;

рассмотрение особенностей использования специальных знаний при расследовании злоупотреблений полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях;

- выявление вопросов повышения результативности последующих следственных  
действий при расследовании злоупотреблений полномочиями субъектами управленческих  
функций в коммерческих и иных организациях.

**Объектом диссертационного исследования** является деятельность лиц, наделенных управленческими полномочиями в коммерческих и иных организациях, осуществляемая вопреки интересам функционирования указанных организаций, а также правоохранительная деятельность в сфере расследования данной категории преступлений. **Предметом исследования** являются закономерности формирования информации о противоправных злоупотреблениях полномочиями лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, а также детерминированные познанием этих закономерностей особенности расследования указанных деяний.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, гражданское законодательство в сфере регулирования правового статуса организаций, осуществляющих предпринимательскую и иную не запрещенную деятельность, трудовое законодательство, нормативные акты, регулирующие деятельность органов полиции и иных правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования преступлений, нормы международного права, отражающие гарантии защиты основных прав, свобод законных интересов личности.

**Теоретическую базу** исследования образуют труды российских исследователей в  
сфере криминалистики и иных взаимосвязанных отраслей юридической науки:  
Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминева, О.Я. Баева, П.П. Баранова, Р.С. Белкина, В.И. Брылева,  
А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина,  
О.П. Грибунова, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, С.Г. Еремина, О.А. Зайцева, Г.Г. Зуйкова,  
Е.П. Ищенко, Ю.А. Кашуба, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова,  
С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, Д.Н. Лозовского,  
И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, И.А. Макаренко, Г.М. Меретукова, А.П. Мясникова,  
Г.Г. Небратенко, В.В. Николюка, В.А. Образцова, А.Н. Позднышова, Н.И. Порубова,  
А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева,

М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.Н. Халикова, А.А. Чувилева,

Ф.Г. Шахкелдова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова и других исследователей.

**Методологическая база** исследования представлена, прежде всего, всеобщим универсальным диалектическим методом, позволившим познать в правовом и криминалистическом аспектах такое организационно сложное и высоко латентное социальное явление, как злоупотребление полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. В процессе осуществления диссертационного исследования применялись также системно-структурный, формально-логический, социологический, статистический, сравнительно-правовой методы, анализ и синтез, индукция и дедукция, методы наблюдения, моделирования, сравнения, аналогии, абстрагирования, анкетирования и интервьюирования и др.

**Эмпирическую базу** исследования составляют: - данные опубликованной судебно-следственной практики и официальной статистики; - результаты интервьюирования следователей, оперативных уполномоченных, государственных обвинителей, судей, участвовавших в раскрытии, расследовании и рассмотрении уголовных дел об указанной категории преступлений – в количестве 145 сотрудников; - результаты анализа 182 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ и смежными нормами; - результаты исследования аналогичных или смежных вопросов, полученных иными исследователями.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что в нем, на основе проанализированных исследований, выполненных ранее и посвященных данной проблематике, с учетом регулярно эволюционирующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства и следственно-судебной практики, сформулирован комплекс научных положений и методико-криминалистических рекомендаций, позволивших внести посильный вклад в совершенствование данной формирующейся частной криминалистической методики расследования, касающихся как недостаточно рассмотренных вопросов, так и вопросов, носящих дискуссионный характер. Признаки новизны и авторского подхода, отражающего аргументированную точку зрения диссертанта, содержатся при из-

ложении всех элементов данной частной криминалистической методики расследования преступлений.

**На защиту выносятся следующие положения**.

1. Обоснование целесообразности дальнейшего формирования частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями, совершенных лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, наличием комплекса правовых, методико-криминалистических и практических предпосылок. Механизм злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, обладает совокупностью существенных отличительных особенностей по отношению к конструктивно сходным должностным преступлениям, недостаточное внимание к которым в теории и в судебно-следственной практике обусловливает высокую латентность данных деяний и непредсказуемую судебную перспективу.
2. Структура криминалистической характеристики преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, включает комплекс следующих элементов, образующих коррелятивные зависимости: - криминалистически значимые особенности субъектов злоупотребления полномочиями; - криминалистически значимые особенности потерпевших; - особенности мотивации субъектов преступления; - особенности способов совершения злоупотреблений полномочиями; - особенности оставляемых следов; - особенности предмета преступного посягательства; - особенности обстановки совершения преступления.
3. Представлен психолого-криминалистический портрет субъектов преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в контексте совокупности общесоциальных, профессиональных, интеллектуальных, эмоционально-волевых, гендерных и иных особенностей, имеющий значение для формирования психологического контакта при проведении следственных действий, организации и планировании расследования, выборе видов, места, времени тактических приемов проведения отдельных следственных действий и тактических операций. С точки зрения служебного статуса субъектов злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, выявлено следующее соотношение: - генеральные директора – 18,6 %; - председатели (правления, совета и т.д.) – 16,5 %; - управляющие (директора) филиалов – 13,1 %; - директора – 10,8 %; - руководители структурных подразделений организации – 9,8 %; - конкурсные управляющие – 8,6 %; - главные (старшие) бухгалтера– 8,5 %; - заместители директоров; коммерческие директора (директора по экономике и финансам) – 6,5 %; - главные инженеры – 5,1 %; - иные – 2,5 %.
4. Исследование вопросов мотивации позволило констатировать приоритет корыстных побуждений, определенные разновидности которых указывают на признаки создания различных коррупционных схем, организованных форм злоупотребления полномочиями.

Иными типичными мотивами совершения злоупотребления полномочиями, исключающими организованный и серийный характер данных деяний, согласно эмпирическому анализу, выступали: - искусственное повышение репутации в сознании партнеров по бизнесу; -создание впечатления о наличии особого высокого статуса в сознании третьих лиц (родственников, знакомых, представителей различных организаций и т.п.); - создание впечатления об успешном выполнении обязательств (планов, указаний, распоряжений и т.п.), возложенных руководством или иными уполномоченными структурами, с целью поощрения либо избегания различных санкций и т.п.

5. Дифференцированы типичные группы потерпевших по преступлениям, преду  
смотренным ст. 201 УК РФ: - юридические лица (коммерческие и иные организации), в ко  
торых субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; -  
юридические лица, имеющие гражданско-правовые отношения с организацией, в которой  
субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; - госу  
дарство в лице должностных лиц органов или учреждений, реализующих охраняемые за  
коном интересы общества и государства, нарушенные в результате совершения злоупо  
требления полномочиями; - общественные организации, интересы которых затронуты  
вследствие неправомерных действий субъектов преступления; - физические лица, которым  
причинен вред в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.  
Представленное обобщение позволило разработать определенные криминалистически зна  
чимые особенности потерпевших, позволяющие использовать эту информацию для вы  
движения версий, организации и планирования расследования, разработки тактики след  
ственных действий и оперативно-тактических комбинаций, формирования психологиче  
ского контакта непосредственно с потерпевшими в ходе их участия в производстве след  
ственных действий.

6. Признавая способ преступления в качестве одного из ключевых элементов крими  
налистической характеристики преступлений, находящегося в коррелятивной зависимости  
с иными элементами, на основе обобщения эмпирических источников дифференцированы  
типичные способы злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленче  
ские функции в коммерческих или иных организациях: - неправомерное (вопреки установ  
ленному законодательством и локальными актами организации) и заведомо невыгодное от  
чуждение принадлежащей организации недвижимости; - инвестирование денежных  
средств организации в заведомо неперспективные проекты (в т.ч. предоставление кредитов  
заведомо несостоятельным клиентам); - заключение фиктивных гражданско-правовых сде  
лок; - осуществление фиктивных финансово-хозяйственных операций по оприходованию и  
дальнейшему движению товарно-материальных ценностей; - заключение гражданско-  
правовых сделок на условиях, не соответствующих реально предусмотренным в докумен  
тации; - заключение иных заведомо невыгодных для организации гражданско-правовых  
сделок (предоставление в аренду недвижимости или иных средств производства по ценам,

значительно ниже рыночных; приобретение или реализация оборудования, товаров или продукции по ценам, соответственно значительнее ниже или выше среднерыночной); - незаконное получение (обналичивание, перевод) денежных средств, находящихся на банковских счетах организации без предоставления отчетной документации и с последующим присвоением; - организация предпринимательской или иной деятельности (в т.ч. дача указаний о проведении различных работ или оказании услуг и т.п.), вопреки запретам, изложенным в локальных актах организации, решениях государственных органов, реализующих публичный интерес, различных нормативных актах; - понуждение сотрудников организации к совершению неправомерных действий (дача указаний, издание приказов или распоряжений о совершении действий, противоречащих интересам организации); - фиктивное трудоустройство лиц, без фактического осуществления ими трудовой деятельности, с начислением заработной платы; - принятие комплекса работ либо услуг с подписанием актов приема – передачи и (или) иной документации, фактически проведенных подрядчиками не в полном объеме либо не проводимых.

1. Типизированы ошибки, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела, в основе которых лежит неверное представление о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, нарушение правил о диспозитивном режиме уголовного преследования, проявляющиеся в: - преждевременном возбуждении уголовного дела; - запоздалом возбуждении уголовного дела, осуществлении в рамках доследственной проверки мероприятий, которые целесообразно выполнить на этапе предварительного расследования; - возбуждении уголовного дела вопреки правилам ст. 23 УПК РФ; - возбуждении уголовного дела при неправильной квалификации признаков преступления и др.
2. На основе положений криминалистической ситуалогии разработана классификация («древо») типичных исходных следственных ситуаций, охватывающая совокупность различных критериев, которые в общем виде разделены на следующие группы: 1. Установлен факт злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, повлекшего причинение вреда иным организациям, частным лицам или государству, в результате проведения официальных проверок уполномоченными органами, реализующими контрольно-надзорные полномочия; 2. Установлен факт злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, повлекшего причинение вреда иным организациям, частным лицам или государству, в результате реализации оперативных материалов; 3. Установлен факт злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, повлекшего причинение вреда различным организациям, частным лицам или государству, в результате обращения пострадавших о преступлении; 4. Установлен факт злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, повлекшего причинение вреда исключительно интересам организации, в которой работает субъект преступления.

Представленные группы исходных следственных ситуаций дифференцированы на подгруппы, а также снабжены рекомендациями по оптимальной последовательности процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, с учетом ситуационного подхода.

9. Разработаны методико-криминалистические рекомендации по повышению резуль  
тативности допросов потерпевших, свидетелей, подозреваемых (обвиняемых) по делам об  
анализируемой категории преступлений. Сформулирован вывод об организационной, ин  
формативной и психологической специфике допроса подозреваемого (обвиняемого), в соче  
тании с выявленными криминалистически значимыми качествами данных субъектов. Ко  
рыстная или иная личная мотивация, латентный и зачастую организованный серийный ха  
рактер злоупотребления полномочиями обусловливает то, что подозреваемые по делам об  
указанной категории преступлений, по общему правилу, изначально не ориентированы на  
сотрудничество со следствием, но при грамотной организации расследования, проведении  
эффективных оперативно-тактических комбинаций нередко демонстрируют готовность из  
менить свою позицию на согласие с обвинением и (или) сотрудничество со следствием.

10. Представлены методико-криминалистические рекомендации по повышению ре  
зультативности проведения обыска, выемки, осмотра в процессе расследования злоупо  
требления полномочиями.

11. Выявлены особенности назначения типичных судебных экспертиз, обращено  
внимание на системные недочеты, касающиеся: - выбора вида экспертизы; - подмены  
назначения экспертизы альтернативной формой использования специальных знаний; -  
предоставления объектов для сравнительного исследования, не всегда в полном объеме  
удовлетворяющих предъявляемым требованиям.

12. Сформулированы рекомендации по повышению результативности последующих  
следственных действий при расследовании злоупотребления полномочиями лицами, вы  
полняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

**Теоретическая значимость** данного диссертационного исследования обусловливается тем, что оно позволяет расширить существующие в криминалистической науке представления о закономерностях совершения злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, детерминирующих специфику их раскрытия и расследования, представляет новые или имеющие элементы научной новизны положения, суждения, выводы и рекомендации, направленные на совершенствование данной криминалистической методики и, как следствие – на повышение результативности практической деятельности следственно-судебных органов при раскрытии, расследовании, рассмотрении злоупотреблений полномочиями. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны при проведении дальнейших фундаментальных или прикладных научных исследований, посвященных аналогичным или смежным научным проблемам.

**Практическая значимость** диссертационной работы заключается в востребованности ее результатов при осуществлении педагогического процесса в образовательных учреждениях юридической специализации в процессе проведения различных видов учебных занятий, в ходе самостоятельной подготовки обучаемых (студентов, курсантов, слушателей, аспирантов, адъюнктов). Результаты настоящего диссертационного исследования способны оказать методическую помощь при организации и планировании раскрытия, расследования или судебного рассмотрения преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ, сотрудниками оперативных и следственно-судебных органов.

**Достоверность** результатов диссертационного исследования обусловливается анализом концептуальных положений общепризнанных криминалистических научных школ и направлений, применением оптимальной методологии и методики исследования, высоко эффективных методов научного познания, информативностью и репрезентативностью эмпирических источников, достаточностью апробации результатов диссертационной работы.

**Апробация** результатов исследования. Настоящая диссертационная работа регулярно обсуждалась по месту ее выполнения - на кафедре криминалистки и оперативно-разыскной деятельности Ростовского юридического института МВД России. Результаты диссертационного исследования представлялись диссертантом на научно-практических конференциях, в т.ч. всероссийского (Ростов-на-Дону, 2016 г.; Иркутск, 2017 г.) и международного (Ростов-на-Дону: 2017, 2018 г.г.; Иркутск, 2017 г.) уровня, внедрены в учебный процесс образовательных учреждений юридической направленности и в правоприменительную деятельность правоохранительных органов. По теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных статей, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных для публикации результатов диссертационных исследований – 5 научных статей.

**Структура** диссертационного исследования предопределена его проблематикой, целям и задачам, и включает: введение, три главы, объединяющие единой логикой научного познания 11 параграфов, заключение, список литературы, приложение.