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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Личность обвиняемого в уголовном процессе :Проблемы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Проблема человека, человеческий фактор сегодня, когда идут демократические преобразования в стране, являются приоритетными направлениями во многих отраслях науки. Принятая в декабре месяце 1993 г., Конституция РФ отразила качественные изменения в правовой политике нашего государства. Человек с его правами,свободами впервые в нашей стране объявлен высшей ценностью. Еще никогда не ставился вопрос так остро, как сейчас: без признания прав человека в полном объеме и при отсутствии надежной системы их обеспечения государством нет демократии, нет свободы. Вопросы законодательного обеспечения системы прав человека справедливо рассматриваются в качестве основных факторов, подлежащих разработке в концепции правовой реформы1.

В Российской законотворческой практике нынешнего периода наблюдаются случаи, когда отдельные законотворческие новеллы противоречат Конституции РФ, а в правоприменительной практике наблюдается игнорирование закрепленных в Конституции РФ прав и свобод человека.

Права человека" как категория международного права имеют значение международных стандартов, что должно оказывать воздействие на законодательный процесс и правоприменительную практику.

Индивидуальные права, присущие человеку от природы, так называемые естественные права, отвергались при тоталитарном режиме нашего государства и подавление личности обеспечивалось

1 См. : Указ Президента РФ от 6 июля 1995 г. "О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации" // Российская газета, 1995, 12 июля. за счет соответствующей регламентации поведения граждан и должного образа их мышления. Все это сопровождалось жестким принуждением к соблюдению обязанностей членов общества при приматепубличных интересов над интересами личности.

Между тем, естественные права индивида не являются даром государства, и человеку они принадлежат с рождения. Для правового государства естественно-субъективные права являются ориентиром для принятия правовых законов.

Применительно к уголовному процессу основные права и свободы человека и гражданина определяют смысл и содержание процессуального закона, задачи и порядок уголовного судопроизводства, процессуальный статус участвующих в нем лиц, способы и методы доказывания. Стало быть, деятельность органов преследования (обвинения) и суда должна быть соразмерной с правами и свободами человека.

Поскольку понятие "личность" указывает на социальную значимость человека, подчеркивает его общественную сущность, то понятно, что преобразования, происходящие в нашей стране, значительно повышают ценность правовой формы общественных отношений, эффективность использования потенциала права. Поэтому обращение к проблеме личностиобвиняемого оправдано задачами судопроизводства, поскольку уголовный процесс призван в соответствии с уголовным законом осуждать и подвергать справедливому наказанию лишь виновное лицо либо освобождать его от ответственности или наказания, а также ограждать невиновного от привлечения к уголовной ответственности и осуждения. В случае, когда такое случается, обеспечить его своевременную и полную реабилитацию.

Личность - понятие многогранное. Не случайно при обращении к этой категории представители различных отраслей знания определяют ее, исходя исключительно из особенностей интереса своего предмета. Наука уголовного процесса не лишена этого, понятие личности обвиняемого также рассматривается под углом зрения своих задач и того предмета, который волнует исследователя.

Личность обвиняемого, будучи социально-правовой категорией, как и любая иная личность, раскрывается через свое поведение, деятельность, протекающую в обществе. Следовательно, познание личности обвиняемого в уголовном процессе протекает через познание действий (бездействий) субъекта преступления, по поводу которых ведется расследование по уголовному делу. Преступление - разновидность социальной деятельности, и в этом случае личность обвиняемого предстает как объект познания, объект уголовно-процессуальных отношений.

Органы дознания, следователь и прокурор познают личность обвиняемого в процессе деятельности - доказывания в объеме обстоятельств, указанных в законе (ст. 68 УПК РСФСР1)/ вступая при этом в уголовно-процессуальные отношения с обвиняемым как субъектом таких отношений.

На основе установленных данных, характеризующих личность обвиняемого, органы, ведущие уголовный процесс, должностные лица решают вопросы, связанные с наступлением уголовной ответственности либо приостановлением дела, возвращением его для дополнительного расследования, либо прекращением при наличии предусмотренных законом обстоятельств.

Личность обвиняемого - это не только объект правоотношений, объект познания (доказывания), но также и субъект уголовно-процессуальных правоотношений. В ходе производства уголовных дел компетентные органы власти (суд, прокурор, следователь,

1 В дальнейшем сокращенно: УПК орган дознания) вступают с субъектом процесса (обвиняемым) в уголовно-процессуальные правовые отношения. Складывающиеся в ходе уголовного судопроизводства правовые отношения имеют свою специфическую окраску. Одним из участников таких отношений всегда выступает государственный орган (должностноелицо), обладающий властными полномочиями и несущий обязанности по выполнению предписаний закона. Второй участник отношений - это обвиняемый,наделенный правами и обязанностями.

Понятие личности обвиняемого на уровне комплексного подхода как субъекта, так и объекта уголовно-процессуальных отношений (познания) в науке уголовного процесса фактически не исследовалось . В основном работы были представлены в рамках исследования субъективных уголовно-процессуальных отношений. В определенной мере это нашло отражение в трудах М.С.Строговича, М.А.Чельцова, Д.С.Карева, М.М.Гродзинского, Н.С.Алексеева, Э.

Ф.Куцовой, Л.Д.Кокорева, Е.Г.Мартынчика, В.Д.Арсеньева, М.М. Выдря, В.И.Каминской, Н.Я.Калашниковой, В.З.Лукашевича, Р. Д. Рахунова, Я.О.Мотовиловкера, В.А.Стремовского, В.М.Савицкого, И.Л.Петрухина, М.Л.Якуба, А.Д.Войкова, В.Н.Шпилева и др.

В качестве объекта познания личность преимущественно рассматривалась в уголовно-правовом, криминологическом и криминалистическом аспектах (Н.С.Лейкина, М.Г.Коршик, С.С.Степичев, А.С.Кривошеев, П.С.Дагель, И.А.Матусевич, Н.Т.Ведерников, Г.К. Курашвили и др.) . Что касается уголовно-процессуального аспекта в целях доказывания обстоятельств уголовного дела, то это представлено в работах таких авторов, как Ю.В.Манаева, Ю.Ф. Лубшева, А.Г.Стовпового, П.П.Цветкова.

В основном опубликованы они в семидесятых годах. За это время в нашей стране произошли существенные перемены в политической жизни, законодательстве, судебно-следственной практике, которые требуют нового осмысления, подхода к личности обвиняемого, раскрытия ее сущностной характеристики для нужд современного уголовного процесса.

Приведенные соображения обусловили выбор темы диссертации.

Основные цели исследования заключаются в том, чтобы:

- предложить концепцию личности обвиняемого как целостной системы взаимосвязанных свойств, качеств, черт, признаков субъекта уголовно-процессуальных отношений и как объекта процессуального познания (отношения) для обеспечения задач судопроизводства;

- представить структуру личности обвиняемого, раскрыть ее содержание и значение;

- проанализировать значение структуры личности обвиняемого для познания обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

- определить объект и предмет познания, дать свое решение относительно главного факта предмета доказывания (познания), а также обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

- предложить ввести в УПК новую статью: "Данные о личности обвиняемого, подлежащие установлению";

- определить индивидуальный статус личности обвиняемого как субъекта уголовно-процессуальных отношений; '

- охарактеризовать процессуально-правовые средства обеспечения исследования данных, характеризующих личность подсудимого в ходе судебного разбирательства;

- показать процессуальные гарантии прав личности обвиняемого;

- выявить наиболее типичные ошибки в практике деятельности следователя, суда по установлению и исследованию данных, характеризующих личность обвиняемого;

- внести свои предложения по изменению и дополнению действующего законодательства в целях его дальнейшей демократизации, применения норм закона, обеспечивающих реализацию прав, свобод и законных интересов личности обвиняемого;

- способствовать совершенствованию правоприменительной практики в расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Научная новизна диссертации. Личность обвиняемого в уголовном процессе впервые исследуется на уровне комплексного социально-правового явления. Во-первых, личность обвиняемого представлена как объект познания на уровне установления обстоятельств уголовного дела (ст. 68 УПК) и, соответственно, как объект уголовно-процессуальных отношений. Во-вторых, личность обвиняемого - это субъект уголовно-процессуальных отношений, обладающий индивидуальным (конкретным) уголовно-процессуальным статусом, реализующий в процессе судопроизводства свои права, законные интересы на основе тех черт, свойств, признаков личности, которые установлены (познаны) в ходе процессуальной деятельности.

В работе проводится концептуальное исследование сторон личности, выделяются также такие новые актуальные подходы как структура личности обвиняемого, ее значение для процесса познания (доказывания) , предмет установления данных о личности обвиняемого, необходимый для решения задач судопроизводства и осуществления правосудия.

В диссертации приводится теоретическое и практическое обоснование категории личности обвиняемого во взаимосвязи с проводимым реформированием деятельности законодательных, судебно-следственных органов по созданию надежного механизма социальной и юридической защиты прав человека, его свобод, законных интересов.

Новые или малоисследованные положения, выносимые на защиту заключаются в следующем определении.

Под личностью обвиняемого понимается целостная единая социальная система взаимосвязанных свойств, качеств, признаков субъекта уголовно-процессуальных отношений, обладающего индивидуальным уголовно-процессуальным статусом, выполняющего социально-правовую роль в уголовно-процессуальной деятельности, и выступающего во всем многообразии своих индивидуальных социально-значимых черт, характеристик как объект процессуального познания для обеспечения задач судопроизводства.

Личность обвиняемого как система характеризуется: а) целостностью комплекса взаимосвязанных внутри нее элементов; б) образует единство со средой; в) является элементом системы более высшего уровня; г) внутренней формой системы является ее структура; д) сущность личности раскрывается через структурные связи и отношения; е) содержание ее свойств распределяется по структурным уровням.

Сформулированная структура личности обвиняемого представлена в виде трех ее составных, самостоятельных подструктур: социальной, психологической и органической (биологической). Каждая подструктура - это самостоятельный элемент в структуре либо выражение нескольких ее составных элементов, блоков (подструктур). Все подструктуры взаимосвязаны,изъятие любой из них нарушит целостность системы в целом. Структура личности обвиняемого представлена состоящей из следующих элементов :

1) установочные (персонографические) признаки;

2) уголовно-правовые признаки;

3) социально-обусловленные свойства (свойства, раскрывающие отношения лица в различных сферах общественной жизни);

4) психологические качества;

5) медико-биологические.

- Личность обвиняемого как система может найти свое адекватное выражение исключительно при том условии, если эта личность будет рассматриваться в совокупности с фактом привлечения лица в качестве обвиняемого, расследования, рассмотрения и разрешения судом уголовного дела, что и делается в данном научном исследовании.

- Процесс познания в целях установления истины по уголовному делу имеет свои особенности и характеризуется рядом специфических методов, свойственных данной отрасли знаний. В уголовном процессе это прежде всего относится к познанию объекта преступления, который познается в целях установления обстоятельств уголовного дела. Ведется познаниепроцессуальным путем - доказыванием, на основе доказательств и в центре познания находится круг обстоятельств, подлежащий установлению, закрепленный в ст. 68 УПК. Личность обвиняемого - черты, свойства, признаки ее - выступают непосредственно объектом познания, поскольку преступные действия не могут быть познаны вне связи с лицом (личностью), его совершившим, которому по этому случаю предъявлено обвинение.

- Под объектом познания имеются в виду реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Предмет - это целостная условность, выделенная для познания объектов в процессе практической деятельности. Основное отличие предмета от объекта заключено в том, что в предмет входят лишь главные, наиболее существенные признаки, свойства конкретного объекта познания.

Он конкретизирует, уточняет, детализирует то, что требуется для познания субъекта.

- В предмете доказывания должны найти свое расположение обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Пункт 3 ст. 68 УПК указывает на установление обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого. Эта группа обстоятельств предназначена исключительно для индивидуализации ответственности. Поэтому в законе (ст. 68 УПК) должна быть отражена самостоятельная группа обстоятельств, подлежащая доказыванию, способствующая раскрытию обстоятельств главного факта (п. 1, 2 ст. 68 УПК).

Чтобы сконцентрировать внимание на совокупности личностных признаков, обеспечивающих установление необходимого круга обстоятельств по уголовному делу, целесообразно предусмотреть дополнительно новую статью Закона под знаком 681 УПК. В этой статье должны найти отражение данные о личности обвиняемого, подлежащие установлению по делу (структурные элементы личности обвиняемого).

- Данные о личности обвиняемого необходимо собирать так же тщательно, как доказательства, относящиеся к событию преступления и другим обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, поскольку на их основе устанавливаются основания уголовной ответственности и решаются вопросы о виновности (невиновности) и наказании. Установление данных о личности обвиняемого связано с процессуальным режимом обеспечения прав, свобод и законных интересов личности обвиняемого.

- Поскольку право выступает необходимым средством закрепления, выражения свободы личности, ее интересов, то подчеркивается, что правовой статус личности всегда является отражением ее социально-правового положения. В работе исследуются правовой статус личности обвиняемого и правовое положение как понятия не отождествленные, которые проистекают из положений Конституции РФ: основные права человека не даруются властью, а принадлежат каждому от рождения, являются неотчуждаемыми и действуют непосредственно в сфере уголовного процесса.

- В работе анализируются понятия общеправового, отраслевого и индивидуального (конкретного) статуса личности. Решающей чертой уголовно-процессуально-правового регулирования должно стать юридическое положение субъектов процесса, их правовой статус. Эти понятия нетождественны. Поскольку право выступает необходимым средством закрепления социальной свободы личности, ее интересов, то правовой статус личности соотносится с понятием социально-правовой роли, его содержание определяется структурой взаимоотношения личности и общества, гражданина и государства и теми юридическими фактами, которые порождают уголовно-процессуальные отношения. Индивидуальный (конкретный) статус личности включает следующие элементы: процессуальная дееспособность, субъективные права, личные свободы, субъективные обязанности, законные интересы.

Личность не определяет себе свой статус, ибо правовой статус есть средство государства. Через него государство задает личности ту исходную позицию, которая и определяет ее социально-правовое положение и гарантирует использование тех механизмов, которые, при наличии в законе процессуальных средств, защищают и охраняют права, свободы личности. В работе уделяется внимание процессуальным гарантиям защиты прав, свобод и законных интересов личности обвиняемого. Исследуется процессуальная форма как гарантия защиты прав личности. Высказываются различные предложения по расширению процессуальных гарантий прав личности, в том числе имеющие прямое отношение к реализации судебнойреформы в современной России.

Конституционный (общий) , специальный (отраслевой) и индивидуальный статусы составляют органическое целое - правовое положение личности обвиняемого в уголовном процессе.

- В диссертации уделяется внимание тому, что в правовом государстве не должно быть законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина (п. 2 ст. 55 Конституции РФ). Это конституционное положение зиждется на признании человека, его прав и свобод в качестве высших ценностей и приоритетов .

Сосредоточено внимание на процессуальном положении лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, индивидуальный статус которого должен быть приведен в соответствие с юридическим режимом ведения судопроизводства по таким делам.

- Основные фундаментальные права человека, зафиксированные в Конституции РФ и важнейших международно-правовых актах, являются правовой базой для производных, в том числе субъективных прав личности обвиняемого, закрепленных уголовно-процессуальным законом.

В работе анализируются субъективные права личности обвиняемого. Процедура применения права непосредственно затрагивает вопросы законности, гарантии реализации прав личности. Сегодня достаточно важным и ответственным моментом является правоприменительная деятельность. Поэтому процессуальные гарантии, содержащиеся в нормах права - это правовые средства, обеспечивающие всем субъектам уголовно-процессуальной деятельности возможность выполнять обязанности и использовать предоставленные права.

Если право личности обвиняемого (субъективное право) есть закрепленная в законе возможность лица в определенных условиях действовать определенным образом, то гарантией права личности обвиняемого будет исполнение (соблюдение) должностным лицом (органом) предписанной ему обязанности по обеспечению реализации такого права.

- Защита прав личности обвиняемого является приоритетной в иерархии процессуальных целей, основополагающие нормы Конституции РФ относительно прав, свобод человека и гражданина, принципы судопроизводства составляют основу функциональной обязанности следователя, прокурора, суда. В этом аспекте анализируется законодательное решение по расширению прав личности обвиняемого .

- Отстаивается идея о включении процессуальной ответственности в систему процессуальных гарантий прав личности обвиняемого с тем, чтобы обеспечить защиту прав, свобод личности обвиняемого от процессуальных правонарушений со стороны должностных лиц и государственных органов, ведущих уголовный процесс.

- В диссертации рассматривается как гарантия защиты прав личности обвиняемого процессуальная форма. Принципы уголовного судопроизводства закладывают основу процессуальной формы.

Поскольку Концепция уголовно-процессуального законодательства РФ, разработанная на основе Концепции судебной реформы предполагает создание качественно нового уголовного процесса охранительного типа, который призван выступать гарантом защиты прав личности от произвола карательных органов государств, соответственно в работе анализируется такой принцип судопроизводства, как состязательность.

Отстаивается идея, что принцип состязательности должен охватить весь уголовный процесс, а не одну лишь стадию процесса - судебное разбирательство. Следователь не должен быть представителем функции обвинения. Функцию обвинения должен выполнять прокурор, функцию защиты - обвиняемый, защитник (адвокат) . Следователь должен заниматься исследованием обстоятельств дела и принятием решений под контролем судебной власти. Идея введения следственного судьи является плодотворной.

- Данные о личности обвиняемого необходимы на протяжении всей уголовно-процессуальной деятельности для решения задач судопроизводства. Они нужны суду при осуществлении правосудия как исключительной деятельности органа судебной власти, поскольку они отражаются в приговоре суда и на их основе решаются правовые вопросы.

В работе исследуются процессуально-правовые средства обеспечения исследования данных о личности подсудимого в судебном разбирательстве, установление и непосредственное исследование данных о личности подсудимого. Подробно анализируются психологические свойства личности подсудимого, поскольку среди обстоятельств, установление которых необходимо для решения вопроса по существу обвинения, важную роль играют обстоятельства, имеющие психологическую природу.

Не изучен в науке вопрос о психологии преступлений, совершаемых импульсивно лицами, страдающими психическими аномалиями, не исключающими вменяемости, а также в болезненном состоянии, в состоянии сильной усталости и психических перегрузок. Отстаивается концепция так называемого аномального аффекта, разработанная В.Н.Кудрявцевым. Аномальный аффект отличается от патологического и физиологического аффекта тем, что он имеет свои признаки, благодаря которым стало возможным самостоятельно рассматривать аффекты у лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения (аффект на почве простого алкогольного опьянения) , а также у личностей, отличающихся различными формами эмоционального реагирования в зависимости от типа акцентуации характера.

Предлагаемое понятие "аффект" необходимо определить однозначно. Аффект - это состояние высокой степени возбуждения. Его установление следует включить в предмет психологической и психиатрической экспертиз. В руководстве для юристов специально оговорить, что наряду с физиологическим аффектом существуют также психические состояния длительного эмоционального напряжения, которые не проявляются быстро и внезапно, но в которых существует очень сильное преобладание эмоциональной регуляции поведения над интеллектуальным.

Лица с психическими аномалиями нуждаются в применении дополнительных медико-психологических мер не только и не столько, а потому, что в момент совершения преступления психические аномалии ограничивали способность к осознанию и руководству своими действиями, именно это вкладывается в понятие "ограниченная вменяемость", а скорее потому, что ко времени отбывания наказания эти психические аномалии будут затруднять применение "обычных", "стандартных" исправительных мер, а потому отстаивалась идея не вводить в закон "ограниченную ответственность" .

Приговор, будучи актом правосудия, представлен в работе в виде анализа тех данных о личности подсудимого, которые должны быть раскрыты в связи с фактом осуждения за то преступление, в котором проявились.

Помимо установочных данных в вводной части приговора, в описательно-мотивировочной части также отражаются данные о личности подсудимого.

Эту часть приговора предлагается условно разделить на несколько составных частей: описание преступного деяния (формулировка обвинения); изложение доказательств (обоснование обвинения, его мотивов, мотивирование выводов о виновности подсудимого (обоснованность квалификации и изменение обвинения): мотивирование выводов о наказании(указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, личность подсудимого, обоснование назначения наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказания, не связанные с лишением свободы), мотивирование иных принятых судом решений (решение о применении ст. УК).

Такое условное деление приговора на части позволяет сосредоточить внимание на тех его частях, которые конкретно указывают на отражение данных, относящихся к личности подсудимого .

Методология и методика исследования базируются на материалистическом диалектическом методе и вытекающих из него общих и частных научных методах, ориентированных в диссертации на разностороннее изучение сложного социально-правового явления, каким является личность обвиняемого. Концептуальную базу работы составляют принципиальные положения философии, социологии, психологии, общей теории права, теории уголовно-процессуального права; использованы многие философские категории для раскрытия личности обвиняемого, ее познания для нужд уголовного судопроизводства .

В решении поставленных в работе проблем применялись формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологический методы. Использование законов формальной логики позволило правильно выразить суждения автора. Исторический аспект изучения проблем взаимоотношения личности и государства имел не только познавательный характер, но и помог глубже понять и определить дальнейшее развитие данных проблем. В диссертации проведено сравнение ныне действующих правовых норм, касающихся личности обвиняемого, закрепленных в УПК, с проектными решениями будущего кодекса, а также законодательства России до революции. Целью такого сравнительного анализа правовых систем было выявление наиболее оптимальных правовых норм относительно личности обвиняемого, ее прав, свобод и законных интересов. Социологические исследования дали возможность изучить разнообразные формы социально-правовой практики применения норм, касающихся личности обвиняемого. При этом использовались наблюдения, анкетирование, опрос, анализ процессуальных документов, изучение уголовных дел по разработанной программе. Исследование избранной темы, таким образом, осуществлялось не только на теоретическом уровне, но и на сопоставлении действующего законодательства с его реальным осуществлением в деятельности суда и правоохранительных органов. В связи с этим в диссертации использовались эмпирические методы, которые позволили выявить типичные следственные и судебные ошибки и определить перспективы дальнейшего развития законодательства, направленного на охрану прав, свобод человека, а также качественного повышения профессионального уровня деятельности следственно-прокурорских и судебныхорганов.

Эмпирические исследования, положенные в основу работы, проводились более 13 лет. Социологическая информация, собранная за эти годы, подробно анализируется в работе.

Для общей характеристики исследований, которые осуществлялись в период с 1983-1996 г., важно привести некоторые дополнительные сведения. Использования проводились путем:

1. Изучения (обобщения) уголовных дел в районных судах Оренбурга, Оренбургской и Челябинской областей, в судах Самары, а также в Оренбургском облсуде на основе различных анкет, вопросников, разработанных автором. Всего изучено по разным параметрам ЮО^Юуголовных дел за 1983-1996 г.;

2. Проведено анкетирование следователей Оренбурга, Оренбургской, Челябинской областей, Актюбинска, Уральска (Казахстан) ; судей Оренбурга, Оренбургской области, Самары; народных заседателей, Самарской и Оренбургской областей, Актюбинска (Казахстан); адвокатов Оренбургской области; студентов Оренбургского факультета МПО (ВЮЗИ), юридического факультета Оренбургского государственного аграрного университета;

3. Изучено 268 заключений Оренбургской психиатрической экспертной комиссии за период 1985-1994 г.г.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулированные в диссертации научные положения получили широкое апробирование. Большая часть научных идей, отражающих новый подход к исследуемым в диссертации проблемам, опубликована в юридической литературе. Многие положения излагались на Международной, Союзных и Всероссийских научно-практических конференциях. Так, на 2-ой Международной конференции "Интеркультурные коммуникации" (Оренбург-Кемниц-Ансбах, Германия, 1996); на Всесоюзных конференциях: "Следственные ошибки, их причины и пути устранения" (г. Куйбышев, 1986 г., Алма-Ата,

1987 г) , "Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы" (г. Ижевск,

1988 г.); на Всероссийских научно-практических конференциях "Вопросы укрепления законности в уголовном судопроизводстве в свете правовой реформы" (Москва-Тюмень, 1995 г.), "Российская правовая система и международное право: современные проблемы взаимодействия" (Нижний Новгород, 1995 г.), "Правовая реформа в России: проблемы теории и практики" (Екатеринбург, 1996 г.).

Далее на заседании Ученого совета Всесоюзного юридического заочного института, посвященном обсуждению теоретической модели основ уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуального кодекса РСФСР, подготовленной научным коллективом под\*руководством В.М.Савицкого (Москва, 1990 г.). На заседаниях совета по рассмотрению вопросов теоретического характера ВНИИ Прокуратуры СССР (РФ) и Координационного бюро по проблемам уголовного процесса и судоустройства, посвященных обсуждению проекта разделов "Судебная власть" Конституции СССР (Москва, 1990), "Концептуальные вопросы" проекта УПК РФ (Москва, 1992) . На совместном семинареКриминологической ассоциации и бюро по координации научных исследований в области уголовного процесса и судоустройства ВНИИ Прокуратуры РФ "Социально-правовые проблемы защиты жертв преступлений" (Москва, 1994).

Автор в своей работе в качестве профессора кафедры судоустройства и судопроизводства Оренбургского государственного аграрного университета использует при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу "Уголовный процесс", по спецкурсам "Доказывание и принятие решений в уголовном процессе" и "Адвокатура", а также при чтении лекций практическим работникам результаты проведенных исследований.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, изложенные в диссертации, были представлены в ряде опубликованных работ.

Структура диссертации определяется многосторонним подходом к решению поставленных проблем. Работа состоит из введения,б глав, сгруппированных в три раздела, и заключения. Первый раз

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Гуськова, Антонина Петровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В истории нашего государства права, свободы, честь и достоинство человека и гражданина впервые с принятием Конституции Российской Федерации 1993 года приобретают огромную ценность. Россия встала на путь серьезных перемен для свободного бытия человека.

Поэтому принимаемые меры по реформированию российского законодательства, открывающие широкие возможности для самоутверждения личности, проявления ее активности, должны быть направлены на создание надежной системы государственного обеспечения прав человека. Что касается уголовного процесса, то деятельность органов, его ведущих, в своей основе прежде всего должна иметь правозащитный характер. Следует последовательно совершенствовать механизм обеспечения прав, свобод, чести и достоинства личности, попавшей в сферу уголовного судопроизводства, ограждая ее от произвола власти, формируя надежную правовую систему взаимоотношений личности и государства.

Уважение, безопасность, компенсация, ответственность должностных лиц, виновных в нарушении прав человека - вот далеко не полный перечень мер, который мог бы плодотворно использоваться во взаимодействии граждан и государства (органов и должностных лиц) в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Что касается проблемы прав личности в уголовном процессе, то она не должна сводиться только к расширению процессуальных прав участников процессов (конкретно личности обвиняемого). Речь должна идти о создании широкой и комплексной концепции прав человека, вовлекаемого в судопроизводство, с учетом тех преобразований, которые намеченыСудебной реформой. Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, предполагают создание качественно нового уголовного процесса (процесса охранительного типа), призванного выступать гарантом от произвола. Можно предложить следующие пути реформирования деятельности суда и правоохранительных органов:

I. Поскольку права человека признаются неотчуждаемыми, они не даруются властью, а принадлежат ему от рождения, поэтому права личности обвиняемого, как гарантированные Конституцией РФ, так и негарантированные ею, должны признаваться, соблюдаться и защищаться на государственном уровне, отвечать сложившимся международным стандартам с учетом классификации на уровне Всеобщей Декларации Прав человека, Международного Пакта о гражданских и политических правах и Международного Пакта о экономических, социальных и культурных правах. На первое место выдвигаются такие личные права и свободы человека, как право на жизнь, честь и достоинство личности, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, жилища, свобода совести, мысли и слова.

II. Переход общества от тоталитарного государства к демократическому предполагает коренные преобразования государственного устройства, государственно-правовой системы, правоохранительной и судебной. Современные правовые механизмы нынешней России недостаточны и несовершенны. Они сегодня не способны обеспечить решения стоящих задач защиты человека от бюрократических проволочек в правоприменительной практике. Поэтому в системе гарантий прав и свобод личности обвиняемого приоритетное значение приобретает независимая судебная власть, для развития которой пока что сделано очень мало. Как свидетельствует судебная практика, суды продолжают допускать серьезные нарушения и ущемления прав граждан, конкретно личности обвиняемого, подвергая подчас осуждению невиновных лиц.

Чтобы судебная власть в уголовном процессе стала гарантом прав и свобод человека и гражданина, необходимо, чтобы правосудие :

1. По своей форме было различно: коллегиальный порядок рассмотрения и разрешения дел с участием присяжных заседателей, народных заседателей, в составе трех профессиональный судей и, конечно же, при единоличном рассмотрении одним судьей;

2 . Функционировать оно должно незамедлительно и оперативно, особенно по делам об очевидных преступлениях с установлением фактических обстоятельств дела, не представляющих \с(обой сложности;

3. На различных этапах судопроизводства необходимо обеспечить усиление контрольной роли суда при последовательном проведении принципа состязательности и равноправия сторон не только в судебном разбирательстве, но и в предварительном следствии, посредством конкретизации полномочий участников процесса;

4. Функции обвинения, защиты и разрешения дела не должны возлагаться на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Следователь в предварительном следствии не должен быть обвинителем. Функцию обвинения необходимо возложить исключительно на прокурора;

5. Обязанность доказывания предъявленного лицу обвинения переложить на обвинителя - прокурора;

6. Защитник должен обладать такой совокупностью прав по защите прав и законных интересов личности, чтобы можно было реально обеспечить защиту;

7. Участие защитника обязательно по всем делам с момента задержания лица в качестве подозреваемого в совершении преступления или избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения;

8. Ввести в уголовный процесс следственного судью для обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в предварительном следствии, который должен стать независимым от прокурора и выполнять функцию под контролем суда по разрешению дела на предварительном следствии;

9. Чтобы избежать необоснованного ограничения свободы личности, необходимо для производства судебно-психиатрической экспертизы помещать лицо в государственное медицинское учреждение исключительно по судебному решению;

10. Сокращенный порядок судебного следствия может состояться лишь в случае признания подсудимым своей вины, и когда сделанное им признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений. Суд вправе после допроса подсудимого и выяснения у него, не является ли его признание вынужденным, ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к прениям сторон;

11. Поскольку личность обвиняемого как система (совокупность черт, признаков, свойств) находит свое адекватное выражение исключительно в процессе познания (доказывания) обстоятельств дела в связи с фактом предъявленного лицу обвинения, то для установления обстоятельств уголовного дела, в том числе обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, предлагается структуру личности обвиняемого включить в закон в виде самостоятельной статьи, обозначающей совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, наряду с общим предметом доказывания. Разместить ее следует рядом со статьей 69 проекта УПК, обозначив ст. 691.

Установление таких данных необходимо не только для решения ряда правовых вопросов, необходимых в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства, но также для реализации прав, законных интересов такой личности в ходе процессуальной деятельности с учетом ее индивидуальных свойств, черт и состояний. Необходимо предусмотреть в предмете доказывания самостоятельную группу обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;

12. Необходимо отразить в законе обязанность в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого указывать не только обвинение по соответствующим статьям уголовного закона но также данные о личности, которые могут быть приняты во внимание судом и учтены как отягчающие ответственность обстоятельства .

13. Дополнить ст. 205 УПК указанием, что наряду с отражением обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность обвиняемого, в описательной части обвинительного заключения необходимо указывать "иные обстоятельства" характеризующие личность, а так же ссылаться на обстоятельства, наличие которых может явиться основанием для примененияпринудительных мер медицинского характера.

14. Следует отразить в законе, что вручение обвиняемому обвинительного заключения после его утверждения или нового составления обеспечивается прокурором.

15. Сущность предъявленного обвинения целесообразно излагать в суде обвинителем, по делам частного обвинения - лицом, его подавшим или представителем такового.

16. Отразить в УПК, что в целях охраны тайны переписки, личных телеграфных сообщений эта переписка или сообщение могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми они велись.

17. Следует указать, что характеристики личности обвиняемого оглашаются в конце допроса подсудимого в ходе судебного следствия, что позволит подсудимому дать пояснение по тем пунктам характеристики, с которыми он не согласен.

18. Перечень прав и обязанностей обвиняемого в предварительном следствии, а также в судебном разбирательстве вручать в письменном виде под роспись.

19. Ст. 271 УПК следует дополнить ссылкой на необходимость устанавливать в подготовительной части судебного разбирательства "иные сведения", касающиеся личности подсудимого, которые окажутся необходимыми по обстоятельству дела.

20. При согласии подсудимого давать показания в ходе судебного следствия первым допрос должен вести защитник.
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