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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные проблемы назначения и производства психиатрических и психологических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц"

Актуальность темы исследования. Как провозглашает Конституция РФ1, права и свободы человека являются высшей ценностью. Это положение находит свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ2, который утверждает назначением уголовного судопроизводства в равной степени защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевшихот преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Оценивая принятый в 2001 году УПК РФ в целом положительно, следует однако отметить половинчатость многих его положений, направленных на реализацию основных конституционных принципов. Закрепив основные положенияКонституции, УПК во многом не определяет механизм их реализации, и, как следствие, не гарантирует исполнение. Это относится, в частности, и к области законодательного регулирования назначения и производства судебной экспертизы в отношении живых лиц, где „серьезно затрагиваются права и свободы граждан, в отношении которых назначается исследование.

Термин «судебные экспертизы, проводимые в отношении живых лиц» закреплен в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деяо тельности в РФ» , который в настоящее время является единственным нормативным актом такого уровня, регулирующим общественные отношения в сфере производства судебных экспертиз этого вида. Главное отличие этих экспертиз от других видов состоит в объекте экспертного исследования — живом лице (человеке), что обусловливает специфику их производств, связанных с соблюдением прав и свобод человека. Основную часть проводимых в отношении живых

1 Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. — 1993. - № 237. - 25 декабря. Далее по тексту - Конституция.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. - 2001. - № 249. - 22 декабря. Далее по тексту - УПК. о

О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3// Собрание законодательства Российской Федерации. -2001. - № 23. - 4 июня. Далее по тексту - Закон об экспертной деятельности. лиц судебных экспертиз составляют медицинские экспертизы (судебно-психиатрическая1, судебно-наркологическая и судебно-медицинская); к немедицинским относится судебно-психологическая экспертиза; весьма распространенным видом является также комплексная психолого-психиатрическая экспертиза2.

Значимость таких видов судебной экспертизы как судебно-психологическая, СПЭ и КСППЭ для реализации назначения уголовного судопроизводства трудно переоценить. Но необходимо учитывать, что отсутствие четкой законодательной регламентации в этой области, а также возникающие на практике при назначении и производстве экспертизы коллизии, требуют разрешения существующих проблем. Среди них, на наш взгляд, особенно значимы следующие: нечеткое формулирование в законе обязательных оснований производства судебных экспертиз; своевременность и обоснованность назначения судебной экспертизы в отношении живого лица; качество подготовки следователем и судом материалов для экспертного исследования; вопрос о необходимом количестве экспертов при производстве судебно-психологической и су-дебно-психиатрической экспертиз; незавершенность нормативного регулирования правового статуса эксперта; гарантии соблюдения прав лица, в отношении которого производится исследование, и его законного представителя; проблема допустимости экспертных заключений, полученных в ходе проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела; оценка заключения эксперта и его значимость для принятия решения по уголовному делу.

Необходимость исследования указанных проблем и других сопутствующих им вопросов обусловили актуальность данной темы.

Степень научной разработанности темы. К проблемам в области производства судебных экспертиз в отношении живых лиц обращались в разное время многие видные ученые, посвятившие свои труды разработке теоретических и практических положений в области юриспруденции, медицины, психи

1 Далее по тексту - СПЭ.

2 Далее по тексту - КСППЭ. атрии и психологии. Например, XIX в. принес нам труды таких авторов как И.М. Балинский, В.М. Бехтерев, JI.E Владимиров, И.М. Гвоздев, С.А. Громов, В.Х. Кандинский, А.П. Нелюбин, В.П. Сербский, И.Я. Фойницкий, Я.А. Чисто-вич и другие. В послереволюционный период в связи с изменением в России общественно-политического строя существенно изменилась организация су-дебно-психиатрической службы. Заметный вклад в развитие судебно-психиатрической экспертизы внесли В.И. Прозоровский, В.Ф. Черваков и многие другие. В настоящее время разработкой вопросов в области судебной экспертизы, в том числе судебно-психологической и судебно-психиатрической, занимаются многие исследователи юридической и медицинской специальности, среди которых можно назвать А.Н. Барышева, А.И. Вельского, В.А. Гурьеву, А.П. Гуськову (Овчинникову), A.C. Дмитриева, Т.Б. Дмитриеву, В.Ф. Енгалы-чева, М.И. Еникеева, Т.В. Клименко, В.В. Колкутина, П. Колмаков, В.Н. Кудрявцева, A.M. Кустова, Е.В. Макушкина, Г.В. Морозова, Н.Б. Морозову, В.В. Нагаева, В.А. Назарова, И.В. Овсянникова, Т.П. Печерникову, А.Р. Российского, Ф.С. Сафуанова, A.B. Сердюкова, О.Д. Ситковскую, Л.Г. Татьянину, В.В. Томилина, H.A. Трифонову, Т.И. Устюхину, С.Н. Шишкова, Д.А. Харченко и других. Несомненный вклад в разработку процессуальных вопросов исследуемой темы внесли такие авторы как Ю.К. Орлов (Производство экспертизы в уголовном процессе. М., 1982; Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., 1995), A.B. Кудрявцева (Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск, 2001), С.Ф. Бычкова (Теория и практика судебной экспертизы. Алматы, 2002), Е.Р. Российская (Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2006). Несмотря на то, что их выводы и предложения, несомненно, значимы, законодатель не всегда принимал их во внимание, в связи с чем до настоящего времени не выработаны четкие правовые предписаний, регламентирующие процессуальные вопросы судебной экспертизы, с учетом особенностей их производства в отношении живых лиц.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, касающиеся организации и производства судебной экспертизы в отношении живых лиц. Предмет исследования составляют понятие, сущность, правовое регулирование назначения и производства судебно-психологической, судебно-психиатрической и комплексной психолого-психиатрической экспертиз.

Цель и задачи работы. Диссертационное исследование предпринято в целях разработки теоретических положений и практических рекомендаций, касающихся регламентации назначения и производства судебно-психиатрической, судебно-психологической, а также комплексной психолого-психиатрической экспертиз.

Указанная цель предопределила попытку решить следующие задачи:

- сформулировать понятие судебной психиатрической и психологической экспертизы в отношении живых лиц, учитывая особенности рассматриваемых видов, определить их объект и предмет;

- проанализировать указанные в ст. 196 УПК основания для обязательного назначения судебной экспертизы применительно к практической необходимости назначения судебных экспертиз в отношении живых лиц; I

- охарактеризовать процессуально-правовое положение эксперта, исследовать спорные вопросы, касающиеся отвода эксперта, проводящего экспертизу, руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, возможность создания независимой экспертной службы;

- проанализировать правовой статус специалиста, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и законного представителя лица, в отношении которого проводится экспертиза.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучные и частно-научные методы, среди которых особо можно выделить следующие методы: аналитический, системный, сравнительно-исторический, лингвистический, конкретно-социологический (в основе данного метода мы применяли анкетирование, опрос, обобщение материалов судебной практики и статистических данных, опубликованных в научной литературе и публицистике).

Теоретическая основа исследования базировалась на изучении трудов ученых-процессуалистов и специалистов в предметных областях того или иного вида экспертизы, посвятивших свои работы изучению судебной экспертизы: О.Я. Баева; А.Р. Белкина, P.C. Белкина, В.Н. Волкова, А.И. Винберга, В.М. Галкина, В.А. Гурьевой, А.П. Гуськовой, Т.Б. Дмитриевой, Ю.Г.Корухова, М.В. Костицкого, A.B. Кудрявцевой, Е. Ломакиной, П.А. Лупинской, Н.П. Майлис, Е.В. Макушкина, Э.Б. Мельниковой, Н.В. Нагаева, Ю.К. Орлова, А .Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, Ф.С. Сафуанова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, С.Н. Шишкова, А.Р. Шляхова, B.C. Чевгуза, М.А. Чельцова, Н.В. Чельцовой и других.

Нормативную базу составило изучение международно-правовых документов, Конституции РФ 1993 г. и УПК 2001 г., а также ранее действующего уголовно-процессуального законодательства РСФСР, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» 2001г. и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы, касающиеся назначения и производства судебной экспертизы в отношении живого лица.

Проведенное исследование потребовало также обратиться к практическому материалу, в связи с чем эмпирическую базу исследования составило изучение: 620 уголовных дел, рассмотренных Оренбургским областным судом в период с 2003 по 2007 гг.; 320 постановлений следователей о назначении су-дебно-психиатрической, судебно-психологической и комплексной психолого-психиатрической экспертиз; 280 экспертных заключений амбулаторной, стационарной судебно-психиатрической экспертизы, комплексной психолого-психиатрической экспертизы1.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые проводится комплексное монографическое исследование проблем и коллизионных вопро

1 По материалам Судебно-психиатрической экспертной комиссии Оренбургской области за 2003-2007 гг. - Далее по тексту - СПЭК Оренбургской области. сов, связанных с назначением и производством конкретных видов судебных экспертиз в отношении живых лиц. В диссертации исследуются процессуально-правовые вопросы производства СПЭ, КСППЭ и судебно-психологической экспертиз с точки зрения соблюдения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, отраженного в ст. 11 УПК, и формулируются конкретные предложения по совершенствованию законодательного регулирования судебной экспертизы этого рода. Кроме того, в исследовании анализируются проблемные процессуальные вопросы, сопутствующие назначению и производству судебной экспертизы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Представлена классификация судебных экспертиз в отношении живых лиц, где предмет рода судебных психиатрических и психологических экспертиз в отношении живых лиц предлагается определить как «фактические данные,, устанавливаемые экспертами психиатрами и психологами на основе специальных знаний, отражающие патологическое и непатологическое функционирование психической деятельности живого лица, а также результат взаимодействия этих структур»; а объект рода — как «психическую деятельность живого человека и материальные (документальные и иные) носители информации, необходимой для дачи ответов на поставленные перед экспертом вопросы».

2. Дано авторское определение каждого рассматриваемого вида судебных экспертиз в отношении живых лиц. Судебно-психиатрическая экспертиза - это исследование функционирования психической деятельности в состоянии патологии, основанное на применении специальных знаний в области психиатрии, проводимое комиссией экспертов-психиатров по заданию следственно-судебных органов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированных в заключении. Судебно-психологическая экспертиза - это исследование функционирования психической деятельности, основанное на применении специальных знаний в области' психологии, проводимое экспертом-психологом по заданию следственносудебных органов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированных в заключении. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза - это исследование взаимодействия болезненного и неболезненного функционирования психической деятельности, основанное на применении специальных знаний в области психологии и психиатрии, проводимое комиссией экспертов — психиатров и психологов, по заданию следственно-судебных органов в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированных в заключении. В целом судебную психиатрическую и психологическую экспертизу в отношении живых лиц можно определить как процессуальное действие, состоящее в проведении экспертом по заданию органов следствия (суда) исследования психической деятельности человека, с использованием специальных знаний в области психологии и психиатрии в целях установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела, ход и результаты которого фиксируются в заключении.

3. Предлагается изменить редакцию ст. 196 УПК с целью устранения законодательного пробела в области обязательного назначения экспертизы, акцентируя внимание на основаниях назначения и производства судебных экспертиз в отношении живых лиц после возбуждения уголовного дела, в целях установления: «1) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; 2) психического или физического состояния несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления; 3) психического или физического состояния потерпевшего, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, понимать характер и значение совершаемыхдействий, давать показания и участвовать в дальнейших следственных действиях; 4) психического или физического состояния свидетеля, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать показания; 5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение».

4. В целях разграничения процессуального статуса эксперта и специалиста предлагается установить порядок обращения следователя (суда) к специалисту путем дополнения ст.168 УПК частью третьей, определив, что следователь (суд) выносит постановление о получении заключения специалиста, в котором ставит перед специалистом вопросы, входящие в его компетенцию, только в случае, когда для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, требуется применение специальных знаний и отсутствуют обязательные основания для производства судебной экспертизы.

5. Для более качественного проведения экспертного исследования в отношении живых лиц, следует внести дополнения в виде п. 21 в ч. 3 ст. 57 УПК, определяющего право эксперта ходатайствовать при производстве судебной экспертизы в отношении живого лица о проведении беседы с близкими родственниками и законными представителями лица, в отношении которого проводится экспертиза, с целью получения информации, необходимой для дачи заключения.

6. Представляется необходимым исключить из абзаца третьего ст. 18 Закона об экспертной деятельности норму, ограничивающую возможность врача, оказывавшего ранее медицинскую помощь, проводить экспертное исследование своего бывшего пациента, оставив решение этого вопроса на усмотрение руководителя экспертного отделения по согласованию с указанным врачом, предлагая включать этого врача в качестве врача-докладчика в члены экспертной комиссии.

7. В целях совершенствования процессуального статуса потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и его защитника при назначении экспертизы необходимо изменить редакцию ст. 198 УПК, уточнив формулировку права присутствовать с разрешения лица, назначившего экспертизу, при производстве исследования, давать объяснения эксперту, за исключением случаев производства экспертизы в отношении живых лиц и определив, что до производства экспертного исследования указанные лица имеют право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и материалами, направляемыми на экспертное исследование. Кроме того, необходимо установить, что свидетель, в отношении которого производится судебная экспертиза, также может пользоваться правами, указанными в пп. 1-6 ст. 198 УПК.

8. С учетом расширения регламентации правового статуса потерпевшего, свидетеля, в случаях, когда он является объектом судебной экспертизы, в части предъявления заключения эксперта, представляется необходимым установить в норме ст. 206 УПК положение, согласно которому после ознакомления с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также протоколом допроса эксперта указанные лица, наряду с подозреваемым, обвиняемым и защитником имеют право: 1) давать объяснения по существу выводов эксперта, подлежащие занесению в протокол ознакомления; 2) заявить мотивированное возражение против выводов эксперта; 3) ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

9. В связи с необходимостью закрепления порядка вызова эксперта на допрос, предлагается изменить положение ст. 205 УПК «Допрос эксперта» в части установления, что следователь вправе допросить эксперта для разъяснения и (или) дополнения данного им заключения, если для этого не требуется проведения дополнительных исследований, а такжезакрепить обязанность руководителя экспертного учреждения обеспечить направление эксперта на допрос.

Теоретическая значимость данного исследования определяется поставленной целью и задачами. В связи с этим результаты исследования и предложения, высказанные диссертантом, могут быть использованы в дальнейшем для продолжения изучения проблем, связанных с назначением и производством в уголовном процессе судебно-психиатрической, судебно-психологической и комплексной экспертиз, сформировавшихся на основе использования данных психиатрии и психологии. Выводы, сформулированные в работе, могут способствовать совершенствованию законодательства в сфере определения правового статуса лиц, вовлеченных в производство перечисленных выше видов экспертиз, процессуально-правовых аспектов их назначения и производства, конкретизации доказательственной значимости заключения и показаний эксперта.

Практическая значимость. Полученные результаты в виде предложений по усовершенствованию законодательства и выводов, сделанных автором, могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании Закона «О судебной экспертизе». Кроме того, ценность исследования в практическом аспекте состоит в том, что данные диссертантом рекомендации могут оказать помощь лицам (органам), назначающим экспертизу, в более качественной подготовке материалов. Многие теоретические положения диссертации могут быть использованы в преподавании спецкурсов в рамках дисциплин «Уголовно-процессуального права РФ», «Криминалистики».

Апробация результатов исследования. Научные положения, практический материал, выводы, сделанные автором, были использованы при преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право РФ» и «Основы экспертизы» с использованием средств мультимедиа на юридическом факультете ФГОУ ВПО ОГАУ. Некоторые положения были опубликованы в статьях вузовских сборников, кроме того, обсуждались автором на конференциях, проводимых в городах Оренбурге, Тольятти, Москве.

Структура диссертации. Выбранная тема исследования продиктовала необходимость структурирования работы в определенном порядке. Диссертация состоит из введения, четырех глав (содержание каждой главы раскрыто двумя параграфами), заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дьяконова, Оксана Геннадьевна

VII. Определение «заключение эксперта» можно представить в следующем виде: это изложенное экспертом, обладающим специальными знаниями, в определенной законом письменной форме суть исследования и выводы, основанные на результатах экспертного исследования, по вопросам, поставленным перед экспертом следователем (судом).

VIII. Заключение и показания эксперта являются единым доказательством, в котором заключение всегда будет первоначальным по времени, а показания - производным, что подчеркивается также и положениями ст.205 УПК.

IX. В связи с приданием заключению специалиста статуса доказательства, имеется необходимость включить в ч.1 ст.307 УК РФ после слов «заключение или показания эксперта» слова «заключение или показания специалиста», установив, тем самым ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

X. С целью упорядочения законодательного регулирования заключение и показания специалиста следует представить отдельно от заключения и показаний эксперта, а именно предлагаем включить в статью 80 УПК «Заключение и показания эксперта» две части, определяющие понятие «заключение эксперта» и понятие «показания эксперта». А в статье 801 УПК под названием «Заключение и показания специалиста» четко обозначить структуру и содержание указанного вида доказательства.

XI. Представляется, что для проведения судом и сторонами эффективной оценки заключения, эксперт может определить, насколько вероятен тот или иной факт. Признать за вероятными заключениями эксперта статус доказательства можно, но в таком случае необходимо установить критерии его применения, на наш взгляд не выходящего за пределы косвенного доказательства. То есть вероятное заключение эксперта само по себе может быть положено в основу итогового процессуального решения, если в совокупности с другими доказательствами безоговорочно устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Перечисленные положения и сделанные нами предложения, способны, на наш взгляд оказать положительное влияние на совершенствование уголовного судопроизводства и, в частности, производства судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертизы в отношении живых лиц.
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