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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса"

Актуальность исследования. На современном этапе развития нашего общества и государства, все большее внимание уделяется безопасности общества и личности, соблюдению прав и свобод человека.

Основной закон нашего государства - Конституция Российской Федерации гарантирует права и свободы человека и гражданина (ст. 20-29 Конституции РФ), защиту их жизни, здоровья, имущества от преступных посягательств, в том числе от соответствующих угроз, которые могут наступить и в результате взрывов, поджогов и нарушения противопожарных правил.

Важнейшей составляющей общественной безопасности является пожарная безопасность, предполагающая состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров1. Федеральный закон «О пожарной безопасности» устанавливает: «Граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае поджога.» (ст. 34).

По статистике ежегодно в России случается около 300 тысяч пожаров. В частности, в 1999 году произошло 259133 пожара, при которых погибли 14861 человек и почти столько же получили ожоги и травмы. Ущерб от пожаров превысил ущерб от других преступлений вместе взятых и сол ставил 1,8 млр. рублей .

Объекты нефтегазового комплекса по своему характеру относятся к пожаровзрывоопасной категории предприятий. В 1995 -1999 годах на объектах нефтегазового комплекса произошло 157656 пожаров, в результате которых погибли 408 человек и причинен материальный ущерб 157 млн.

1 См., Федеральный закон «О пожарной безопасности» //Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. -№35.-Ст.36-49.

2 Данные получены во ВНИИ пожарной охраны МВД России.

656 тысяч рублей, который, как показывает практика, в силу разных причин, не отражает реальных масштабов материального ущерба.

Серьезную опасность в этих ситуациях представляют и продукты горения и распространение токсичных веществ, образовавшихся в результате пожара или взрыва, которые могут перемещаться на значительные расстояния и не только загрязняют окружающую среду, но и могут быть причиной отравлений многих людей.

Наконец, предприятия нефтегазового комплекса производят не менее 40 % национального дохода и обеспечивают более 60% валютных поступлений в страну.

В этой связи защита объектов нефтегазового комплекса от преступных посягательств является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов.

Аюуальность исследуемой проблемы обуславливается не только указанными выше обстоятельствами, но и тем, что Уголовный кодекс РФ, вступивший в действие с 1 января 1997 года, внес изменения и дополнения (по сравнению со старым законодательством) в нормы об ответственности за преступления, связанные с пожарами.

Действующее уголовное законодательство предусматривает наступление ответственности за совершение более 10-ти противоправных деяний, связанных с пожарами и взрывами, которые могут произойти на объектах нефтегазового комплекса.

Изменилось и уголовно-процессуальное законодательство. В Законе Российской Федерации от 21 декабря 1996 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с применением Уголовного кодекса Российской Федерации3 изменена подследственность и перераспределеныполномочия по расследованию преступлений.

Актуальность избранной для исследования проблемы подтверждается и принятием Государственной Думой РФ 3 июня 1998 года Федерального Закона «О борьбе с терроризмом», определившего правовые и организационные основы борьбы с терроризмом. Не секрет, что предприятия нефтегазового комплекса рассматриваются террористами среди важнейших объектов своих устремлений, т.к. совершение поджогов и взрывов на этих объектах может приводить к серьезным экономическим и социальным последствиям.

Различные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения пожаров рассматривались в работах О.Ю.Антонова, Л.Б.Барона, М.В.Безуглова, М.С.Брайнина, А.И.Винберга, А.А.Гончарова, М.Граца, А.С.Григорьяна, А.П.Егорова, А.Н.Заливина, С.И.Зернова, Г.Г.Зуйкова, Г.Н.Казакова, А.Я.Качанова, В.П.Лаврова, Б.В.Мегорского, С.П.Митричева, А.В.Мишина, Р.А.Миусской, И.Ф.Пантелеева, И.А.Попова, Е.Р.Россинской, А.П.Рыжакова, И.В.Слепцова, А.А.Умаева,

A.И.Федотова, В.Ф.Ханина, В.Ю.Чана, И.Д.Чешко, В.Е.Чирко, З.Е.Шимановой, Н.П.Яблокова и других.

Важное значение для разработки рассматриваемых в диссертации проблем имеют фундаментальные труды Т.В.Аверьяновой, В.Д.Арсеньева, Ю.М.Антоняна, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, А.Р.Белкина, В.П.Божьева,

B.Г.Боброва, А.И.Винберга, С.Е.Вицина, А.Ф.Волынского, Д.В.Гребельского, В.Н.Григорьева, В.М.Галкина, П.С.Дагеля, С.П.Ефи-мичева, А.Э.Жалинского, В.Я.Колдина, Ю.Г'.Корухова, В.Н.Кудрявцева, Б.А.Куринова, А.Г.Лекаря, Г.М.Миньковского, В.А.Михайлова, И.С.Ноя, В.А.Образцова, Э.Ф.Побегайло, А.Р.Ратинова,

3 Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. №52. Ст.5881.

В.П.Ревина, А.Б.Сахарова, Г.А.Туманова, Ф.Н.Фаткуллина, Г.П.Химичевой, А.А.Чувилева, С.А.Шейфера, А.А.Эйсмана, Н.А.Якубович, В.Б.Ястребова и других.

Несмотря на эти работы, отсутствуют диссертационные и монографические исследования по расследованию пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса и вообще работы по особенностям доказывания в процессе таких расследований.

Этим определяется актуальность темы диссертационного исследования как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Объектом исследования являются теоретические положения и практика раскрытия и расследования пожаров и взрывов на предприятиях нефтегазового комплекса, а также нормы уголовного и уголовно-процессуального права, на которых основывается доказывание.

Предмет исследования составляют закономерности возникновения, сохранения, добывания и использования в доказывании информации, полученной при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса.

Целью работы является систематизация и обновление теории, совершенствование практических рекомендаций по раскрытию и расследованию пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса, использованию в доказывании результатов следственных действий и оперативно-розыскной деятельности.

В связи с изложенным, при написании работы ставились задачи:

- исследовать правовые и процессуальные основы доказывания при раскрытии и расследовании пожаров на объектах нефтегазового комплекса;

- изучить практику расследования пожаров;

- разработать положения теории доказывания при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса;

- рассмотреть уголовно-правовую и криминалистическую характеристику пожаров, типичные следственные ситуации и планирование их разрешения, особенности тактики и использования в доказывании результатов неотложных следственных действий и оперативно-розыскной деятельности.

Методология, методика и эмпирическая база исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения теории познания, а также теории доказательств, криминалистики, уголовного права, судебной экспертизы. Юридической основой исследования послужили нормы действующего уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства, иные законодательные и подзаконные, в том числе ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к проблематике исследования.

В процессе исследования были широко использованы труды и публикации ученых и практиков в различных областях правовых дисциплин, а также философии, психологии, научной организации управления и других отраслей знаний.

В работе применены частные методики исследования анализа статистической информации, уголовных дел о пожарах (взрывах) на объектах нефтегазового комплекса, иной документации. Автором проведены анкетирование и интервьюирование сотрудников правоохранительных органов. В целях достижения максимальной объективности результатов осуществлен комплексный подход к применению названных методов научного анализа.

Эмпирическая база исследования основана на материале, собранном по специально разработанным анкетам. В общей сложности было изучено и обобщено 170 уголовных дел и материалов проверки, производство по которым осуществлено в 1998 - 2000 годах в ряде субъектах Российской Федерации. Применительно к исследуемой проблематике проведено анкетирование и интервьюирование 120 следователей (дознавателей) органов внутренних дел, прокуратуры и 105 сотрудников Государственной противопожарной службы МВД России. При подготовке диссертационного исследования использовались статистические данные ГИЦ МВД России и ГУГПС МВД России.

Достоверность результатов исследования обеспечивается используемой методологией и методикой, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором базируются научные положения, предложения и выводы диссертации.

Научная новизна исследования определяется тем, что оно является монографическим исследованием, в котором впервые предпринята попытка на диссертационном уровне рассмотреть теоретические проблемы доказывания при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса.

В результате диссертационного исследования уточнено содержание теории доказательств и выделен раздел, включающий особенности процесса доказывания применительно к особенностям различных категорий уголовных дел, определены факторы, обуславливающие особенности доказывания и обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса.

Определены типичные следственные ситуации начального этапа расследования и выявлены особенности тактики следственных действий, их влияние на доказывание при расследовании пожаров (взрывов) на объектах нефтегазового комплекса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Уточненное содержание теории доказательств, с выделением раздела, включающего особенности процесса доказывания применительно к особенностям различных категорий уголовных дел и положений, связанных с использованием доказательств.

2) Уточненное содержание стадии «использование доказательств», включая выдвижение версий, оценку криминалистически значимой информации, обоснование принимаемых процессуальных и тактических решений, демонстрация их участникам процесса в ходе следственных действий, составление обвинительного заключения.

3) Особенности криминалистической характеристики пожаров на объектах нефтегазового комплекса.

4) Предложения по совершенствованию процессуальной основы, особенностей регламентации и тактики следственных действий, использованию результатов следственных действий в доказывании.

5) Предложения по доказыванию размера ущерба, причиненного пожарами и взрывами на объектах нефтегазового комплекса.

Апробация и практическая значимость результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций и методических рекомендаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных работах автора, докладывались на Всероссийской научно-практической конференции в г. Туле, ведомственной конференции (МВД России) в г. Смоленске.

Они внедрены в практику ведомственных расследований предприятий топливно-энергетического комплекса и Газпрома, оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел, прокуратуры.

Результаты исследований внедрены в учебный процесс Юридического института МВД России, Академии ФСБ России, других учебных заведений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Федор, Андрей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно следующим образом сформулировать основные положения работы.

I. Защита объектов нефтегазового комплекса от преступных посягательств является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов: во первых, объекты нефтегазового комплекса по своему характеру относятся к пожаровзрывоопасной категории предприятий, во-вторых, продукты горения и распространения токсичных веществ, образовавшихся в результате пожара (взрыва), представляют серьезную опасность для здоровья людей, загрязняют окружающую среду, в-третьих, предприятия нефтегазового комплекса вносят существенный вклад в развитие отечественной экономики, производя не менее 40 % национального дохода и обеспечивая более 60% валютных поступлений в страну.

II. В юридической литературе отсутствует единое понятие криминалистической характеристики преступлений, сопряженных с пожарами и взрывами. На наш взгляд, наиболее полно структура криминалистической характеристики преступлений, сопряженных с пожарами и взрывами на объектах нефтегазового комплекса, может быть такова:

1. Объект пожара (взрыва).

2. Механизм возникновения и развития пожара (взрыва) включающий:

- время, место, обстановку возникновения и развития пожара (взрыва) или совершения взрыва;

- причину пожара (взрыва);

- условия, способствующие возникновению и развитию пожара (взрыва);

3. Способы и мотивы преступлений, связанных с криминальными пожарами и взрывами;

4. Материальные последствия пожара и взрыва и их отражение в материальных и идеальных следах.

5. Сведения о субъекте криминальных пожаров, взрывов (личности преступника).

6. Связь пожара (взрыва) с террористической деятельностью.

III. Для объектов нефтегазового комплекса характерна тесная связь между пожарами и взрывами. Как начавшийся пожар может вызвать взрыв газов и смесей, так и взрыв, в свою очередь, может вызвать пожар. Нередко эти явления чередуются, по мере развития и расширения пожара, и каждый последующий взрыв увеличивает площадь горения.

IV. Среди объектов нефтегазового комплекса особую опасность представляют открытые технологические установки, на которых перерабатываются углеводородные газы, газовые конденсаты и нефть, которые имеют высокую степень пожарной опасности. Пожарная опасность таких предприятий постоянно увеличивается в связи с интенсификацией технологических процессов, увеличением единичной мощности технологических установок, а также в связи с тем, что технологические процессы проводятся при высоких температурах и давлениях с применением пирофорных катализаторов. Пожары на таких объектах являются, как правило, следствием аварийных ситуаций.

V. Пожар (взрыв) на объекте нефтегазового комплекса может выступать в событии происшествия в различных качествах:

- как способ совершения преступления;

- как способ сокрытия другого преступления (хищения, убийства и др);

- как последствия иных преступных деяний.

VI. Одна из наиболее распространенных причин пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса - преступные нарушения противопожарных правил. Они обычно связаны с нарушениями правил эксплуатации электроустановок, отопительных, осветительных, нагревательных приборов и оборудования, нарушениями технологии изготовления и использования, хранения и транспортировки легковоспламеняющихся и взрывоопасных материалов, нарушениями в системах противопожарной защиты, несоблюдением правил выполнения огневых, взрывных и иных пожароопасных видов работ, неосторожным обращением с огнем.

VII. В юридической литературе отсутствует единое понимание содержания процесса доказывания. Отдельные элементы (стадии) процесса доказывания могут состоять из самостоятельных подэлементов. Использование доказательств как стадия процесса доказывания состоит из: а) выдвижении и проверки версий о причинах пожара и взрыва на объекте нефтегазового комплекса; б) оценки доказательств, которые имеются по делу, а также иной информации (ориентирующего или розыскного характера); в) обоснования принимаемых процессуальных и тактических решений; г) демонстрации доказательств участникам процесса в целях устранения существующих противоречий между доказательствами, изобличения в даче ложных показаний и получения новых доказательств, убеждения в бессмысленности противодействия расследованию, преодолению круговой поруки соучастников.

VIII. Факторы, обусловливающие особенности доказывалия преступлений, связанных с пожарами и взрывами на объектах нефтегазового комплекса: а) характеристика объекта и производственных процессов на нем; б) высокая степень риска гибели людей, иные тяжкие последствия (уничтожение имущества в большом объеме, в том числе имущества, не принадлежащего собственнику объекта, вредное воздействие на окружающую природную среду, подрывающее экологическую безопасность населения); в) сложность установления реальных размеров причиненного ущерба; г) общественный резонанс происшествия; д) параллельное установление обстоятельств происшествия представителями государственных или ведомственных комиссий.

IX. Взрывопожарная безопасность объекта и производственных процессов должна обеспечиваться системами предотвращения пожара (взрыва) и противовзрывопожарной защиты, в том числе организационно-техническими мероприятиями. Эти системы (взрывопожарной безопасности) должны характеризоваться уровнем обеспечения безопасности людей и материальных ценностей, а также экономическими критериями эффективности этих систем для материальных ценностей, с учетом всех стадий (научная разработка, проектирование, строительство, эксплуатация) жизненного цикла объектов и выполнять одну из следующих задач: а) исключать возникновение пожара (взрыва); б) обеспечивать взрывопожарную безопасность людей; в) обеспечивать взрывопожарную безопасность материальных ценностей; г) обеспечивать взрывопожарную безопасность людей и материальных ценностей одновременно.

Кроме того, объекты должны иметь системы взрывопожарной безопасности, направленные на предотвращение воздействия на людей опасных факторов пожара или взрыва, в том числе их вторичных проявлений на требуемом уровне.

X. Учитывая многосубъектность расследования уголовных дел о пожарах (взрывах) необходимо, чтобы при пожарах на объектах нефтегазового комплекса на места выезжали следователи и прокуратуры, и ФСБ, чтобы на месте сразу же определиться с подследственностью, т.к. затяжка с ее определением и последующей передачей дел от одного органа другому приводит к затяжке расследования, утрате доказательств.

XI. Под следственной ситуацией необходимо понимать взаимосвязанную систему объективных и субъективных факторов, характеризующих конкретную обстановку, сложившуюся на определенном этапе расследования по уголовному делу, которая характеризуется относительной стабильностью элементов следственной деятельности и совокупностью условий, оказывающих или способных оказать определенное воздействие на ход и результаты расследования.

XII. По делам о пожарах (взрывах) на объектах нефтегазового комплекса выделяют следственные ситуации: 1). Известно место совершения преступления, но отсутствуют сведения о причине пожара (взрыва), характере последствий и причастных к его возникновению лицах. 2). Известно место и способ совершения преступления (поджог) и его последствия, но нет данных о мотивах, цели преступления и совершившем его лице. 3). Известно место совершения преступления, характер криминальных действий и их последствия, причина пожара (взрыва) и лицо, причастное к его возникновению.

Наиболее редко встречается третья ситуация, при расследовании которой устанавливаются конкретные особенности объективной стороны преступления, мотивы и цели и др. обстоятельства. Чаще встречается вторая и, особенно часто первая, наиболее сложная следственная ситуация, в которой большинство обстоятельств, подлежащих установлению, не известно. В этой ситуации выдвигаются версии о причинах пожара, после проверки которых первая ситуация переходит во вторую.

XIII. При расследовании пожаров (взрывов) на объектах нефтегазового комплекса наиболее часто подтверждаемая общая версия - пожар (взрыв, сопровождаемый пожаром) произошел в результате нарушения технологического процесса. Общая версия детализируется в частных версиях по непосредственным техническим (технологическим) причинам, выступающим как результат нарушения технологического процесса.

XIV. Тактические особенности проведения отдельных следственных действий определяются особенностями следственной ситуации, складывающейся на момент начала расследования, такими ее характеристиками, как благоприятность, конфликтность и т.п.

XV. Соотношение следственного осмотра и исследования необходимо разграничивать не по одному - двум критериям, а по меньшей мере 6-ти признакам, включающим:

1. Различие в процессуальном положении субъектов исследования.

2. Различие в объеме технических средств и методик, применяемых следователем (судом) и экспертом.

3. Различие в процессуальном оформлении выявленных результатов.

4. Различие в объеме процессуального оформляемого материала.

5. Следователь не должен производить исследований, если есть опасность повреждения или уничтожения вещественных доказательств, следов на них, а экспертное исследование в указанных случаях допустимо.

6. Следователь ДОЛЖЕН САМ проводить исследования и не должен назначать экспертизу, если для исследования не требуется специальных познаний. Следователь МОЖЕТ сам или с помощью специалиста проводить исследования, если же они необходимы ЛИШЬ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ признаков объекта, если они необходимы и ДЛЯ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ИХ, то он ДОЛЖЕН назначить экспертизу.

XVI. Тактика допроса лиц по делам о пожарах и взрывах на объектах нефтегазового комплекса определяется не только процессуальным положением допрашиваемого (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый), но следственной ситуацией (конфликтного, бесконфликтного характера).

XVII. Для установления подозреваемого рекомендуется активнее применять метод моделирования его личности. Чаще всего используются приемы создания собирательного портрета внешности неизвестного лица, совершившего преступление, составляемого техническим путем с помощью идентификаторов, фотороботов, моделирования художником внешнего облика подозреваемого, описания внешнего облика разыскиваемого по методу «словесного портрета».

XVIII. Тактика предъявления для опознания обусловлена частичным или значительным обгоранием обнаруженного при осмотре объекта. В этой ситуации опознание возможно, если предъявляемый предмет имеет отдельные признаки, на которые огонь не мог повлиять: особая форма, метки, номера.

При допросе эти признаки должны быть установлены и использоваться в качестве идентифицирующих. Если таких нет, то опознание следует производить по родовым признакам.

При невозможности предъявить подобные обгоревшие объекты (чтобы их число было не менее трех), опознаваемый объект целесообразно предъявлять среди подобных необгоревших предметов, т.к. опознание производится не по признакам обгорания, а по признакам самого объекта, о которых лицо сообщило во время предваряющего опознание допроса.

XIX. Тактика назначения и производства экспертиз при расследовании пожаров (взрывов) определяется особенностями: скрытость протекания процессов (в особенности в первоначальной стадии пожара), неоднозначность восприятия признаков пожара в динамике и др. При расследовании необходимо первостепенное внимание уделять материальным следам пожара, составляющим наиболее объективную часть доказательственной базы.

XX. При расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового назначаются и проводятся экспертизы: пожарно - техническая; взрывотехническая; электотехническая; судебно-медицинская; криминалистические экспертизы (трасологическая, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, почерковедческая).

Кроме названных, могут назначаться практически все виды судебных экспертиз: химические, биологические, товароведческие, металловедческие и пр., которые позволяют установить практически все обстоятельства, связанные с пожаром (взрывом).

При определении размера ущерба от пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса целесообразно назначение и проведение экологической экспертизы, что позволит учесть ущерб окружающей среде: земле, лесам, рекам, озерам и т.д.

При проведении диссертационного исследования автор стремился рассмотреть наиболее актуальные, недостаточно разработанные и освещенные в литературе вопросы, касающиеся расследования пожаров (взрывов) на объектах нефтегазового комплекса.

Реализация выводов и рекомендаций по результатам исследования, может, по нашему мнению, способствовать повышению эффективности и качества деятельности органов расследования и суда.
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