

На правах рукописи

Мишура Александр Сергеевич

**МОДЕЛИ ИНДЕТЕРМИНИСТИЧЕСКОЙ КАУЗАЛЬНОСТИ
В АНАЛИТИЧЕСКОЙ МЕТАФИЗИКЕ ДЕЙСТВИЯ**

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва - 2017

Работа выполнена в школе философии факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Научный руководитель: Драгалина-Черная Елена Григорьевна,
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты: Лисанюк Елена Николаевна, доктор философских наук, доцент, доцент кафедры логики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Беседин Артем Петрович, кандидат философских наук, ассистент кафедры истории зарубежной философии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук

Защита состоится «31» октября 2017 г. в 15:30 на заседании диссертационного совета Д 212.048.12 при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» по адресу 105066, г. Москва, ул. Старая Басманная, д.21/4, Зал заседаний Ученого совета факультета гуманитарных наук.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20 и на сайте: <https://www.hse.ru/sci/diss/208276231>

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат философских наук

Горбатова Юлия Валерьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена наличием группы неразрешенных проблем в каузальной теории действия (КТД) в целом и в индетерминистических каузальных теориях действия (ИКТД) в частности. Разработанная Дэвидсоном КТД начала доминировать в аналитической философии действия с 70-ых годов и продолжает быть «стандартной теорией»¹ в настоящий момент. Однако уже первые этапы развития КТД обнаружили серьезные проблемы данного подхода к анализу действия. Было показано, что: 1) некоторые действия, причиной которых были основания агента, не являются намеренными действиями и не рационализируются основаниями (проблема отклоняющихся каузальных цепей)²; 2) КТД не позволяет описать ощущение активности, присущее деятельности;³ 3) КТД не пригодна для анализа ментальных действий.⁴ Данные проблемы продолжают активно обсуждаться современными аналитическими философами.⁵

Кроме того, с середины 80-ых годов XX века в англо-американской аналитической философии начинает приобретать все большую популярность либертарианская позиция по вопросу о свободе воли⁶: свобода воли не совместима с каузальным детерминизмом, но совместима с индетерминизмом. Во многом расцвет либертарианства связан с появлением принципиально нового типа подходов к описанию индетерминированного действия: индетерминистических каузальных теорий действия (ИКТД), также называемых

¹ Aguilar J.H., Buckareff A.A. The Causal Theory of Action: Origins and Issues // *Causing Human Actions: New Perspectives on the Causal Theory of Action* / ed. by J.H. Aguilar and A.A. Buckareff. Cambridge, MA, 2010. P. 1.

² Проблема была зафиксирована самим Дэвидсоном, см.: Davidson D. Freedom to Act // *Essays on Freedom of Action* / ed. by T. Honderich. London, 1973. P. 153-54.

³ Подобную критику см.: Hornsby J. Agency and actions // *Agency and Action* / ed. by J. Hyman and H. Steward. Cambridge, 2004. P.2

⁴ Позиция самого Дэвидсона по данному вопросу не ясна, в силу наличия противоречий между разными его статьями см. Moore M.S. Renewed Questions about the Causal Theory of Action // *Causing Human Actions: New Perspectives on the Causal Theory of Action* / ed. by J.H. Aguilar and A.A. Buckareff. Cambridge, MA, 2010. P. 33.

⁵ См., к примеру, *Causing Human Actions: New Perspectives on the Causal Theory of Action* / ed. by J.H. Aguilar and A.A. Buckareff. Cambridge, MA, 2010; *Reasons and Causes: Causalism and Anti-Causalism in the Philosophy of Action* / ed. by G. D'Oro and C. Sandis. New York, 2013; *Philosophy of action: An Anthology* / ed. by J. Dancy J. and C. Sandis. Willey-Blackwell, 2015.

⁶ Первый пример такой теории был представлен Робертом Кейном в книге 1985-года «Свобода воли и ценности», см.: Kane R. Free will and values. Albany, New York, 1985.

«либертарианством событий-причин» (event-causal libertarianism).

Концептуальной основой этих подходов стала КТД Д. Дэвидсона.

Однако развитие ИКТД также обнаружило ряд серьезных проблем данной группы теорий.⁷ 1) Трудности представляет номологическая экспликация индетерминированного события. 2) Неясно, каким образом агент может контролировать свои индетерминированные действия. 3) В ситуации морального выбора индетерминированное решение может оказаться просто «делом случая», удачи, а не сознательного выбора. Необходимость исследования и решения данных проблем обусловлена актуальностью данного исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования

Объектом диссертационного исследования является аналитическая философия действия и метафизика каузальности. Исследование рассматривает аналитическую метафизику каузальности как теоретический фундамент аналитической философии действия.

Предметом диссертационного исследования выступают метафизические основания индетерминистических каузальных теорий действия.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является создание индетерминистической каузальной теории действия, которая будет фундирована метафизикой индетерминистической каузальности и предложит возможные решения ряда проблем КТД и ИКТД.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- 1) проследить истоки возникновения КТД в аналитической философии;
- 2) рассмотреть основные положения и проблемы оригинальной КТД Дэвидсона, а также направления её развития;

⁷ Подробное исследование проблем либертарианских теорий см.: *Clarke R.* Libertarian accounts of free will. Oxford, 2003. Актуальные работы по проблеме удачи см.: *Mele A.* Free Will and Luck. New York, 2006; *Levy N.* Hard Luck: How Luck Undermines Free Will and Moral Responsibility. Oxford: Oxford University Press, 2011; *Franklin C.E.* Farewell to the luck (and Mind) argument // *Philosophical Studies*. 2011. Vol. 156, No. 2. P. 199–230; *Schlosser M.* The Luck Argument against Event-Causal Libertarianism: It is Here to Stay // *Philosophical Studies*. 2014. Vol. 167, No. 2. P. 375–385.

- 3) исследовать существующие на данный момент ИКТД, выявить и прояснить основные проблемы данных теорий;
- 4) выявить метафизические основания каузального индетерминизма;
- 5) определить адекватную задачам ИКТД метафизическую теорию причинности;
- 6) разработать с помощью данной теории причинности ИКТД, которая будет свободна от выявленных на предшествующих этапах исследования проблем КТД и ИКТД.

Степень научной разработанности проблемы

Аналитическая метафизика

В современной англо-американской философии «аналитической метафизикой» именуется набор традиционных метафизических проблем, которые разрабатываются методами логического анализа, а также теории, аргументы и контраргументы, сформулированные в результате данных исследований аналитическими философами. Наиболее значительное влияние на развитие метафизической проблематики в современной аналитической философии оказали работы У.В.О. Куайна, Дж. Э. Мак-Таггарта, С. Крипке, А. Прайора, Х. Патнэма, А. Плантинги, Д. Льюиса, Дж. Кима, Ч.Д. Брода, Д. Парфита, М. Даммита, Д. Армстронга, Д. Зиммермана, П. ван Инвангена, М. Лакса.⁸

Аналитической метафизике уделяется значительное внимание и в отечественной философской литературе. Большой вклад в её изучение внесли работы А.Ф. Бегиашвили, Л.А. Бобровой, А.С. Богомолова, Г.П. Григоряна, А.Ф. Грязнова, М.С. Козловой, И.С. Нарского, С.В. Никоненко, Т.Н. Панченко, Н.С. Юлиной и др. Теоретико-методологические основы аналитической философии исследовались в трудах А.Л. Блинова, В.А. Лекторского, Р.И. Павлениса, В.В. Петрова, Е.Д. Смирновой, З.А. Сокулер, В.П. Филатова. Исследованию метафизических проблем в рамках аналитической философии посвящены работы А. Л. Блинова, Н.А. Блохиной, В.В. Васильева, В.Л. Васюкова, А. А. Веретенникова, Д.Э. Гаспарян, Н.В. Головки, А.Ф. Грязнова, Д.И. Дубровского,

⁸ Ключевые для традиции аналитической философии тексты по метафизической проблематике можно найти в следующих антологиях: *Metaphysics: An Anthology* / ed. by Kim J., D.Z. Korman and E. Sosa. Wiley-Blackwell, 1999; *Metaphysics. Contemporary Readings* / ed. by M.J. Loux. London and New York, 2001.

Е.В. Золкина, А.И. Иваненко, Е.Н. Князевой, Л.Б. Макеевой, А.П. Огурцова, З.А. Сокулер, В. А. Суровцева, Н.А. Тарабанова, и мн. др.

Аналитическая философия действия

Проблематика теории действия присутствовала в аналитической философии с момента её возникновения. Вопрос о природе произвольных действий и намерений, проблема связи между каузальными объяснениями и объяснениями посредством оснований активно исследовались Л. Витгенштейном. Работа М. Шлика «Житейская мудрость. Опыт учения о счастье»⁹ строится на основе гедонистической утилитаристской теории действия. Проблемы философии действия эксплицитно присутствуют в работах Г. Райла «Понятие сознания» (1949), Дж. Л. Остина «Просьба извинить» (1957)¹⁰, «'Если бы' и 'мог'»¹¹, «Три способа пролить чернила» (1966)¹², А.И. Мелдена «Свободное действие» (1961). Однако окончательное оформление аналитической философии действия в отдельную область исследований стало возможным только после появления книги Г.Э.М. Энском «Намерение» (1957) и статьи Д. Дэвидсона «Действия, основания и причины» (1963). Первая книга с заголовком «Аналитическая философия действия»¹³ была опубликована А. Данто в 1973-ом году. К этому времени труды Энском и Дэвидсона уже сформировали круг основных проблем аналитической философии действия. В середине 60-ых и начале 70-ых годов большой вклад в развитие аналитической философии действия внесли труды Р. Чизома, М. Вуда, Ф. Фут, А. Голдман, М. Бранда, Э. Кенни, А.Р. Лауч, К. Байера, Р. Тэйлора и мн. др. Значительное влияние на актуальное состояние аналитической философии действия оказали труды М. Братмана, К. Гине, Дж. Дэнси, Р. Кейна, А. Мили, К. Мойя, Дж. Сёрла, Г. Франкфурта, Дж. Хорнсби, Б. О'Шонесси, и мн. др.¹⁴

⁹ Schlick M. Lebensweisheit. Versuch einer Glückseligkeitslehre // Moritz Schlick Gesamtausgabe, Abt. 1, Bd. 3 / Hrsg. und eingeleitet von H.E. Wendel und F.O. Engler. Wien/New York, 2006. P. 43-334.

¹⁰ Austin J. L. Plea for excuses // Proceedings of the Aristotelian Society. 1956. Vol. 57. P. 1-30.

¹¹ Austin J. L. Ifs and Cans // Proceedings of the British Academy. 1956. Vol. 42. P. 109-132.

¹² Austin J. L. Three ways of spilling ink // Philosophical Review. 1966. Vol. 75, No. 4. P. 427-440.

¹³ Danto A. C. Analytical Philosophy of Action. Cambridge, 1973.

¹⁴ Важнейшие тексты для аналитической философии действия, а также недавние исследования см. в недавно вышедшей антологии: Philosophy of action: An Anthology / ed. by J. Dancy J. and C. Sandis. Willey-Blackwell, 2015.

Исследования в области теории рационального действия ведут такие отечественные специалисты как П.П. Гайденко, Е.Г. Драгалина-Черная, В.Н. Порус, Б.И. Пружинин, А.Ф. Филиппов и мн. др. Важное значение для развития аналитической философии действия имел динамический поворот в логической семантике, связанный с актуальным пониманием логики как теории агентности, в частности, разработки моделей свободного и ответственного действия в логике действия и деонтической логике.¹⁵ В данной области следует отметить работы отечественных специалистов: В.В. Горбатова, В.В. Долгорукова, А.Г. Кислова, Е.Н. Лисанюк, И.Б. Микиртумова и др.

Между тем, аналитическая философия действия как таковая до сих пор привлекала внимание лишь немногих отечественных исследователей, в числе которых необходимо отметить А.Л. Золкина, защитившего диссертационное исследование на тему «Аналитическая философия действия», а также работы А.Л. Блинова, В.В. Петрова, Р.А. Юрьева и диссертацию В.В. Оглезнева «Харт и формирование аналитической философии права».¹⁶ Некоторые аспекты философской концепции Дэвидсона исследованы в работах А.Н. Веретенникова, С.М. Левина, Н.С. Обутуровой, А.З. Черняка и др.

Проблема свободы воли

Проблема свободы воли исследуется аналитическими философами начиная, по крайней мере, с Дж. Э. Мура, предложившего компатибилистское истолкование так называемой «способности поступить иначе» (ability to do otherwise).¹⁷ Однако наиболее активное исследование данной темы начинается с середины 60-ых годов. В 1966 году Карлом Гине¹⁸ формулируется новый аргумент против позиции компатибилизма. Этот аргумент получил название «аргумент последствий» и стал наиболее известен в формализованном виде, который ему придал П. ван Инваген¹⁹. Его суть можно сформулировать

¹⁵ Обзор см.: Brasoveanu A., Nouwen R., van Eijck J. and Visser A. Dynamic Semantics // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2016 Edition) / ed. by E.N. Zalta [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://plato.stanford.edu/entries/thought-experiment/>, свободный (дата обращения 15.05.2016).

¹⁶ Харт, как мы писали выше, был одним из заочных оппонентов Дэвидсона.

¹⁷ Мур Дж. Э. Природа моральной философии. Библиотека этической мысли. М., 1999.

¹⁸ Ginet C. Might We Have No Choice? // Freedom and determinism / ed. by K. Lehrer. New York, 1966. P. 87-104.

¹⁹ van Inwagen P. An Essay on Free Will. Oxford, 1983. P. 70.

следующим образом: агент не может нести ответственность за то, что от него не зависит, но если истинен каузальный детерминизм, то от агента не зависят все его действия. Дискуссия вокруг данного аргумента привела к существенному уточнению компатибилистского анализа способности поступить иначе.²⁰ Появление в 1969 году статьи Г. Франкфурта «Альтернативные возможности и моральная ответственность»²¹ ознаменовало начало новой эпохи дебатов по проблеме свободы воли. С помощью оригинального мысленного эксперимента Франкфурт доказывал, что способность поступить иначе *не* является необходимым условием моральной ответственности агента. Вокруг аргумента Франкфурта развернулась масштабная полемика.²² Многие сторонники совместимости свободы воли и каузального детерминизма (компатибилисты) согласились с анализом Франкфурта. При этом особо значительную роль в защите позиции Франкфурта сыграли работы Дж. М. Фишера.²³ В настоящий момент дебаты о свободе воли продолжают динамично развиваться. Наибольшие трудности для позиции компатибилизма создают так называемые «аргументы от манипуляции», сформулированные Д. Перебумом и А. Мили.²⁴

Сторонники либертарианской позиции по вопросу о свободе воли²⁵ традиционно использовали в качестве концептуальной базы своих теорий понятие субстанциального агента. В рамках аналитической философии действия подобные теории «агентов-причин» наиболее успешно отстаивали Р. Чизом, Ч. Тэйлор, Р.

²⁰ Обзор на данную тему см.: *Berofsky B. Ifs, Cans, and Free Will: The Issues // The Oxford Handbook of Free Will / ed. by R. Kane. New York, 2002. P. 181-201.*

²¹ *Frankfurt H. Alternate possibilities and moral responsibility // The Journal of Philosophy. 1969. Vol. 66, No. 23. P. 829–839.* Анализ мысленного эксперимента Франкфурта см. Васильев В.В. Аргумент Франкфурта, условная свобода и моральная ответственность // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2015. №. 6. С. 17-26.

²² Сборник работ по теме см.: *Moral responsibilities and alternative possibilities / ed. by D. Widerker and M. McKenna. Aldershot, UK. 2003.*

²³ Обзор Фишером актуальных дебатов см.: *Fischer J.M. Frankfurt-type examples and semi-compatibilism: New Work // The Oxford Handbook of Free Will 2-nd ed. / ed. by R. Kane. Oxford, 2011. P. 243–265.*

²⁴ *Pereboom D. Living Without Free Will. Cambridge, 2001. P. 110-117; Mele A. Free Will and Luck. New York, 2006. P. 188.* Анализ аргументов от манипуляции см. *Мишура А.С. Обезвреживаем манипуляторов: против экстерналистской защиты компатибилизма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2015. №. 6. С. 73-82.*

²⁵ Либертарианская позиция основана на принятии двух тезисов: 1) свобода воли несовместима с детерминизмом; 2) свобода воли совместима с индетерминизмом. Данное либертарианство не имеет отношения к политической идеологии либертарианства.

Кларк.²⁶ В настоящий момент самый влиятельный сторонник такого рода подходов – Т. О’Коннор.²⁷ Концепции некаузальных теорий действия предложили К. Гине, С. Гётц и Х. МакКэн.²⁸ В рамках данных подходов критикуется каузальная теория действия и предлагается анализ действия в телеологических терминах. Однако наиболее существенное для нашего исследования событие произошло в 1985 году, когда американский философ Роберт Кейн опубликовал книгу «Свобода и ценности»²⁹, в которой был описан принципиально новый тип либертарианской теории действия. Кейн отказался от постулирования субстанциальных агентов и обратился к онтологии событий, включив в неё принцип каузального индетерминизма. Причины действия являются основаниями для него, однако причины и действие связаны индетерминистической, а не детерминистической связью. В 1996 году выходит новая книга Кейна – «Важность свободы воли»³⁰. В данной работе теория Кейна приобретает свой окончательный вид. «Важность свободы воли» можно по праву назвать центральной работой по проблеме свободы воли в XX веке. Если для любой современной теории в рамках компатибилизма и либертарианства агентов-причин нетрудно найти «двойника» в западноевропейской философской традиции, то теория Кейна представляет собой действительно новое слово в многовековой дискуссии. Её появление во многом стало возможным благодаря распространению в научном сообществе идей индетерминистического устройства физической реальности. Теория Кейна получила широчайшую рецепцию в рамках аналитической философии.³¹ Сходные теории в настоящий момент развивают Л. Экстром и А. Мили.³²

²⁶ *Chisholm R.M.* Person and object: A metaphysical study. LaSalle, IL: Open Court, 1976; *Taylor R.* Action and purpose. Englewood Cliffs, N.J., 1966; *Clarke R.* On the possibility of rational free action // *Philosophical Studies*. 1997. Vol. 88, No. 1. P. 37–57.

²⁷ *O’Connor T.* Persons and causes: The Metaphysics of Free Will. New York, 2000.

²⁸ *Goetz S.* A Non-Causal Theory of Agency // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1988. Vol. 49, No. 2. P. 303–316; *Ginet C.* On action. Cambridge, 1990; *McCann H.* The works of agency: On Human Action, Will and Freedom. Ithaca, New York, 1998.

²⁹ *Kane R.* Free will and values. Albany, New York, 1985.

³⁰ *Kane R.* The significance of free will. New York. 1996.

³¹ Среди рецензий на «Важность свободы воли» следует отметить следующие: *Berofsky B.* Ultimate responsibility in a deterministic world. The Significance of Free Will by Robert Kane // *Philosophy and Phenomenological Research*. 2000. Vol. 60, No. 1. P. 135-140; *Ginet C.* The Significance of Free Will. by Robert Kane // *The Philosophical Review*. 1998. Vol. 107, No. 2. P. 312-315; *Mele A.* The Significance of Free Will by Robert Kane // *The Journal of Philosophy*. 1998.

В последние годы спор о свободе воли в современной аналитической философии стал предметом оживленного интереса отечественных философов. В 2017 году была опубликована работа В.В. Васильева «Эссе о свободе воли». В ней автор раскрывает потенциал классической компатибилистской позиции в контексте актуальной дискуссии и защищает её от новейших контраргументов аналитических философов. Также в 2017 году Д.Б. Волков подготовил диссертационное исследование на тему ««Проблема свободы воли и моральной ответственности в аналитической философии конца XX — начала XXI вв», в котором проанализирована связь между проблемами ментальной каузальности, свободы воли и тождества личности. В данном исследовании автор отстаивает позицию компатибилизма, однако также рассматривает основные положения теории Р. Кейна, воспроизводя представленные в литературе возражения против данного подхода. Отдельные аспекты проблемы свободы воли в аналитической философии рассматриваются в работах А.В. Кузнецова, С.М. Левина, М.А. Секацкой, Н.С. Юлиной.

Данное исследование посвящено разработке ИКТД, которая, с одной стороны, интегрирует достоинства теорий Дэвидсона и Кейна, но, с другой стороны, предложит решения возникающих в них в смежных теориях проблем.

Теоретическая и методологическая основа исследования

Выполнение поставленных в диссертации задач предполагает использование комплекса научно-исследовательских методов: 1) историко-дескриптивного, 2) источниковедческого, 3) рациональной реконструкции, 4) мысленных экспериментов, 5) концептуального и сравнительного анализа, 6) моделирования. Порядок и форма применения данных методов детально описаны во введении к исследованию.

Vol. 95, No. 11. P. 581-584; *Pereboom D.* The Significance of Free Will by Robert Kane // *Ethics*. 2000. Vol. 110, No. 2. P. 426-430; *Strawson G.* The Unhelpfulness of Indeterminism. The Significance of Free Will by Robert Kane // *Philosophy and Phenomenological Research*. 2000. Vol. 60, No. 1. P. 149-155; *Fischer J.M.* The Significance of Free Will by Robert Kane // *Philosophy and Phenomenological Research*. 2000. Vol. 60, No. 1. P. 141-148. Также выходят сборники статей, посвященные анализу теории Кейна. См., к примеру, *Libertarian Free Will: Contemporary Debates* / ed. by D. Palmer. New York, 2014.

³² См.: *Ekstrom L.* Free will: A Philosophical Study. Boulder, CO: Westview Press, 2000; *Mele A.* Autonomous agents. New York and Oxford, 1995.

В исследовании также были применены три методические установки Д. Чалмерса³³: 1) сознание невозможно редуцировать к физическим фактам методами лингвистического анализа; 2) результаты исследования не должны вступать в противоречие с хорошо подтвержденными научными теориями; 3) сознание является естественным феноменом, подпадающим под действие законов природы. Кроме того, был использован методологический принцип свободной деятельности (free agency principle) Р. Кейна: 4) либертарианская теория действия не должна включать сущностей и сил, которые не используются в стандартных теориях действия.³⁴

Научная новизна работы

1. Выявлены историко-философские и общетеоретические предпосылки индетерминистических каузальных теорий действия (ИКТД), определяющие их концептуальное единство и оригинальность.
2. Установлена концептуальная связь между каузальной теорией действия Д. Дэвидсона и теорией намеренного действия Г.Э.М. Энском. Показано, что каузальная теория действия является версией теории намеренного действия. Если Энском впервые в аналитической философии действия применила структуру практического силлогизма для анализа понятия «намерение», то Дэвидсон связывает практический силлогизм с цепью событий, состоящей из психических состояний агента и его действия. Эта цепь событий связана причинными отношениями, в то время как описания ее элементов, образующие практический силлогизм, – логическими отношениями.
3. Выявлено противоречие между базовыми положениями КТД, фундирующей ИКТД, и принципом каузального индетерминизма.
4. Определены онтологические предпосылки и ограничения теории каузальности, адекватной задачам ИКТД.
5. Разработана оригинальная ИКТД, основанная на метафизике каузальности Д.Х. Меллора, в которой предложено решение некоторых ключевых проблем

³³ Чалмерс Д. Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории. М., 2013. С. 10-12

³⁴ Kane R. The significance of free will. New York. 1996. P.116

каузальной теории действия, в частности, проблем отклоняющихся каузальных цепей и чувства активности. Показано, что разработанная теория позволяет также преодолеть ряд критических для либертарианских ИКТД затруднений, открывая возможность решения проблем удачи, контроля и номологической экспликации индетерминированного действия.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Казуальная теория Д. Дэвидсона возникла в результате психологизации теории намеренного действия Г.Э.М. Энском, в которой смысл намеренного действия «встроен» в само действие и описывается структурами практического силлогизма. Энском отрицала возможность психологизации намерений, указывая на различие между логическими отношениями, которые структурируют намеренное действие, и причинными отношениями. Дэвидсон преобразовал теорию намеренного действия Энском, связав две посылки практического силлогизма с ментальными состояниями (установкой в пользу действия и убеждением), а заключение с действием. Это позволило ему онтологически отличить основания для действия, которые стали его причиной и рационализируют его, от прочих возможных, т.е. образующих в связке с действием практический силлогизм, оснований.

2. Основные проблемы ИКТД обусловлены противоречием между метафизикой каузальности, лежащей в основе теории действия Дэвидсона, и принципом каузального индетерминизма. Именно детерминистическое понимание причинности может обосновать главное преимущество КТД Дэвидсона по отношению к витгенштейнианским подходам, в частности, способность выделить единственно релевантные для объяснения действия основания.

3. Адекватными для проекта ИКТД являются реалистские, редуктивные, сингуляристские теории причинности, включающие в объяснение каузальных отношений внутренние свойства объектов. Реализм в отношении причинности позволяет онтологизировать связь оснований и действия. Редуктивное описание причинности проясняет термины причины и действия без обращения к

нередуцируемой агентной форме причинности. Сингуляристский подход дает независимый от условия регулярности концептуальный аппарат анализа причинности. Включение внутренних свойств в объяснение причинных отношений позволяет описывать основания агента в качестве причин его действий.

4. Теория причинности Д.Х. Меллора позволяет создать модель каузально индетерминированного действия, свободную от центральных проблем как каузальной теории действия в целом, так и индетерминистических каузальных теорий действия.

5. Включение в структуру каузальной модели действия личности агента в качестве непосредственной причины действия, модифицируемой в процессе принятия решения, позволяет решить проблему отклоняющихся каузальных цепей.

6. Проблема контроля в ИКТД связана с ошибочным отождествлением причинного отношения и отношения контроля. Устранение этой ошибки позволяет связать контроль агента над действием с психическим феноменом нисходящего контролируемого внимания и решить проблему экспликации ощущения активности у агента.

7. Концепция законов природы в теории объективных шансов Меллора, а также разработанная в диссертации трактовка контроля над принятием решения предоставляет концептуальный аппарат для номологической экспликации индетерминированного действия и решения проблемы удачи.

Теоретическая и практическая ценность диссертации

Теоретическая значимость исследования обусловлена авторским подходом к решению проблем КТД и либертарианских ИКТД, основанным на переосмыслении метафизических оснований данных теорий.

Материал исследования и выводы, представленные в диссертационной работе, могут быть использованы при написании учебных пособий и подготовке лекционных курсов по онтологии и теории познания, истории философии, логике,

этике, философии науки, а также спецкурсов по философии действия, метафизике каузальности, истории аналитической философии.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена 1) описанной во введении методологией исследования; 2) опорой на новейшие исследования в области философии и истории философии; 3) публикацией результатов исследования в ведущих российских изданиях по философской проблематике; 4) апробацией результатов в ходе ряда российских и международных конференций.

Апробация работы

Основные положения и результаты исследования отражены в выступлениях автора и прошли обсуждение на академических семинарах и конференциях, среди которых: 1) международная конференция «Философия. Язык. Культура» (НИУ ВШЭ, 2013); 2) международная конференция «Следование правилу: рассуждение, разум, рациональность» (НИУ ВШЭ, 2014); 3) международная конференция «Людвиг Витгенштейн: перспективы для современной практической философии» (НИУ ВШЭ, 2014); 4) XVI Апрельская международная научная конференция «Модернизация экономики и общества» (НИУ ВШЭ, 2015); 5)-6) аспирантский семинар аспирантской школы по философским наукам (НИУ ВШЭ, 2015, 2016); 7) VII международная конференция "Способы мысли, пути говорения" (НИУ ВШЭ 2016).

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и методологией исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение посвящено обоснованию актуальности темы исследования, описанию степени ее научной разработанности, формулировке цели и задач работы, раскрытию методологии исследования, описанию научной новизны диссертации, ее теоретической и практической значимости.

Целью первой главы является экспликация концептуальных оснований КТД, фундирующей ИКТД. Для достижения данной цели 1) выявляются концептуальные предпосылки возникновения КТД в аналитической философии, 2) описывается основное её содержание, 3) преимущества над конкурирующими подходами, 4) проблемы и направления развития. В **разделе 1.1.** рассматривается место метафизики причинности в общей структуре философского знания. Демонстрируется связь вопросов о природе причинности с проблемами теории действия, моральной философии и философии науки. В **разделе 1.2.** выявляются концептуальные предпосылки возникновения каузальной теории действия в аналитической философии. В **параграфе 1.2.1.** анализируются аргументы Витгенштейна против психологических концепций действия (теории иннервации и идеомоторной теории). Определяется общая структура аргументации и центральный вопрос, направляющий витгенштейновскую критику: в чем отличие произвольного действия от непроизвольного. Описывается понятие «нормального окружения» (*normale Umgebung*), применяемое Витгенштейном для анализа произвольного действия. Демонстрируется связь между понятием нормального окружения, концепциями языковых игр и следования правилу в философии позднего Витгенштейна. В **параграфе 1.2.2.** описывается набор основных аргументов Г. Райла против волиционистских теорий действия. Рассматривается критика Райлом каузальных объяснений действия и его диспозициональный подход к анализу действия. Анализируются аргументы Райла против отождествления каузального и рационализирующего объяснения действия. В **параграфе 1.2.3.** анализируется значение работы Г.Э.М. Энском «Намерение» для становления аналитической философии действия. Рассматривается идея о возможности множественных описаний единичного действия; одно и то же действие может быть намеренным и ненамеренным в различных описаниях. Намерение — это форма описания действия, указывающая на его цель. Намеренные действия анализируются Энском посредством структуры практического силлогизма, в котором первая посылка указывает на желаемую цель, вторая — на средство её достижения, а заключение — на действие.

Принципиальным моментом теории Энском является то, что структура практического силлогизма относится не к психологическим состояниям агента, а к логике намеренного действия, его «грамматике» в повседневных практиках. В **параграфе 1.2.4.** выделяются ключевые идеи рассмотренных подходов к анализу действия: 1) различие логического и причинного объяснения, 2) идея множественных описаний единичного действия, 3) критика психологических теорий действия, 3) отказ от языка ментальных состояний.

В **разделе 1.3.** описывается порядок возникновения основных составляющих теории действия Дональда Дэвидсона: 1) концепция причин действия как его оснований; 2) теория логической формы предложений о действиях; 3) концепция индивидуации событий. Согласно подходу Дэвидсона, действия рационализируются первичными основаниями, парой из убеждения и установки агента. Однако основания в пользу действия и само действие онтологически и логически отличны. Во-первых, из наличия оснований не следует наличие действия. Во-вторых, одному и тому же набору оснований может соответствовать множество нумерически различных действий. Разделение оснований и действий позволяет Дэвидсону поставить вопрос о характере связи между событием действия и основаниями. Каким образом выделить из контекста действия, из множества возможных рациональных объяснений именно те основания, которые действительно его объясняют? Дэвидсон предлагает понимать эту связь в терминах причинности: подлинные основания на уровне онтологии являются причинами действия. С другой стороны, первичные основания позволяют построить практический силлогизм, который дает рациональное объяснение действию. Сравнение теории Дэвидсона и Энском позволяет установить преемственность между ними. Она выражается, во-первых, в использовании Дэвидсоном структур практического силлогизма для рационализации действия. Во-вторых, Дэвидсон использует идею Энском о множестве возможных описаний действия для того, чтобы объяснить отсутствие регулярного следования между основаниями и действиями. В одном из описаний действия и основания позволяют выстроить рационализирующий силлогизм. В

этом случае регулярного следования может не быть. В другом, физическом описании, *эти же* события (основания и действия) подпадают под некоторый каузальный закон, описывающий регулярное причинное следование. В итоге Дэвидсон психологизирует практический силлогизм Энского, связывая его посылки с ментальными состояниями агента, а заключение с действием. В **разделе 1.4.** описываются проблемы, выявленные в каузальной теории действия Дэвидсона (отклоняющихся каузальных цепей, исчезающего агента, ментальных действий), а также существующие стратегии их разрешения (иерархические теории личности, включение в теорию понятия «намерение»).

Целью второй главы является выявление концептуальных оснований проблем современных ИКТД. Для достижения этой цели 1) описывается специфика либертарианской позиции в дискуссии о свободе воли; 2) выявляется ключевое отличие ИКТД от альтернативных либертарианских подходов; 3) анализируются содержание и проблемы существующих на данный момент ИКТД.

В **разделе 2.1.** формулируются три условия либертарианской свободы воли: альтернативных возможностей, адекватного источника и изначального источника. Эксплицируется этическая значимость либертарианского понимания свободы. В **разделе 2.2.** рассматриваются либертарианские теории действия, использующие принцип каузального индетерминизма для анализа процесса принятия решений (ППР). В **параграфе 2.2.1.** анализируется индетерминистическая каузальная теория действия, предложенная Д. Деннетом. В данной модели случайный генератор альтернатив направляет в сознание агента различные идеи, которые могут быть выбраны или отсеяны им в ходе детерминированного ППР. Демонстрируется самобытность данного подхода, который, однако, не удовлетворяет либертарианскому условию изначального источника, поскольку сам генератор альтернатив находится за пределами контроля агента. В **параграфе 2.2.2.** рассматривается ИКТД, предложенная А. Мили. Отмечается, что единственное отличие индетерминистической от детерминистической модели действия у Мили заключается в наличии индетерминированной генерации

альтернатив, поступающих в сознание агента. Это обуславливает неспособность данного подхода концептуализировать специфическое для либертарианства понимание этической значимости свободы воли. Далее, описывается оригинальная идея Мили о возможности индетерминированного появления новых альтернатив в ходе ППР. Фиксируется центральная проблема подхода Мили: сознательный ППР является детерминированным, а контроль агента над индетерминистической генерацией альтернатив остается непроясненным. В **параграфе 2.2.3.** рассматривается ИКТД, предложенная Л. Экстром. Рассматривается концепция «беспорной авторизации предпочтений» и значение негативной свободы в данной теории. Выявляются основные проблемы теории Экстром, возникающие в силу непроясненного характера индетерминистической связи между делиберативными событиями и формированием намерений. В заключение раздела выявляется общая проблема делиберативных ИКТД: они не содержат концептуального аппарата для описания контроля агента над случайной генерацией альтернатив в ППР.

В **разделе 2.3.** анализируется ИКТД Р. Кейна. В **параграфе 2.3.1.** рассматривается проблема контроля агента над первичными основаниями в КТД. Рассматривается гипотетический анализ Дж. Э. Мура как одна из форм решения данной проблемы, а также аргументы либертарианцев против данного решения. Анализируется значение понятия изначальной ответственности в теории Р. Кейна для экспликации либертарианского понимания свободы воли. В **параграфе 2.3.2.** рассматривается разработанная Кейном концепция формирующих самость действий. Описывается модель принятия решения в теории изначальной ответственности, связь данной модели с каузальной теорией действия, а также её обоснование Кейном с позиций современного естествознания. В **параграфе 2.3.3.** обсуждается проблема психологической достоверности теории Р. Кейна, обусловленная контринтуитивностью допущения двух одновременных взаимоисключающих усилий агента. Демонстрируется неспособность данного подхода описать тип контроля, присущий либертарианскому агенту и нередуцируемый к детерминистической форме причинности. Эксплицируется

проблема исчезающего агента: в момент непосредственно перед индетерминированным действием агент не способен определить выбор одной из альтернатив. Далее формулируется проблема мерцающего контроля в теории Кейна: индетерминированный агент либо контролирует свое действие в той же степени, в какой детерминированный агент, либо не контролирует его вовсе.

В разделе 2.4. анализируется группа наиболее влиятельных аргументов против либертарианских теорий действия, так называемых аргументов от удачи. Используется классификация К.Э. Франклина, выделившего 4 основные формы аргумента от удачи: 1) формулировку Юма-Гобарта; 2) гарантийную формулировку; 3) аргумент перемотки; 4) проблему объяснения индетерминированного действия. На примере данных аргументов раскрываются основные трудности индетерминистических каузальных теорий действия. Выявляется их ключевая проблема, обусловленная отсутствием разработанной концепции индетерминистической причинности, а также заимствованием основных элементов метафизики причинности из каузальной теории действия Дэвидсона. Принцип индетерминистической каузальности не позволяет однозначным образом связать основания агента и его действия. В результате ИКТД лишается ключевого преимущества КТД – способности выделить реальные основания действия, отличить их от мнимых. Таким образом, обнаруживается конфликт между базовыми установками КТД и ИКТД. Кроме того, ИКТД наследует от КТД экспликации ощущения активности агента в процессе деятельности. Отсутствие концептуального аппарата для описания активности проявляется в различных аспектах проблемы контроля. В частности, в неспособности либертарианских теорий описать сознательный контроль агента над индетерминированным процессом принятия решения.

Целью третьей главы является обнаружение адекватного задачам ИКТД метафизического фундамента в виде индетерминистической теории причинности. Для достижения этой цели 1) анализируется понятие каузального индетерминизма, выявляются его ключевые характеристики; 2) рассматривается концептуальный аппарат аналитической метафизики каузальности; 3) выявляется

и обосновывается набор характеристик, концептуальный профиль оптимально совместимой с проектом ИКТД теории причинности; 4) производится отбор теорий, соответствующих концептуальному профилю ИКТД; 5) обосновывается оптимальная совместимость проекта ИКТД с теорией причинности Д.Х. Меллора.

В разделе 3.1. сопоставляются различные определения детерминизма в дискуссии о свободе воли, выявляются теоретические допущения, лежащие в основе этих определений, вырабатывается «минимальное» определение каузального индетерминизма и фиксируется его недостаточность для решения задач ИКТД.

В разделе 3.2. описывается набор основных концептуальных дихотомий, применяемый в современной аналитической метафизике для характеристики теорий причинности: 1) редукционизм/антиредукционизм, 2) реализм/антиреализм, 3) сингуляризм/генерализм, 4) внутренние/внешние свойства и отношения как основа причинности.

В разделе 3.3. каждая дихотомия анализируется в связи с проектом ИКТД, определяются и обосновываются основные характеристики (концептуальный профиль) теории причинности для ИКТД: редукционистская, реалистская, сингуляристская теория, использующая понятие внутренних свойств для анализа причинности. Реалистская позиция в отношении причинности обусловлена, во-первых, значимостью каузальных понятий для КТД в целом, во-вторых, тем, что антиреалистское понимание причинности нивелировало бы причинную зависимость действия от агента в ИКТД. Редукционизм в отношении причинности продиктован методическими установками исследования. Последние исключают введение нередуцируемых самостей, каузальных сил, субстанций агентов и других не поддающихся анализу сущностей. Обращение к сингуляризму обусловлено задачами ИКТД в связи с проблемой свободы воли и моральной ответственности: индетерминистическая теория действия должна обладать аппаратом для анализа конкретных действий на основе тех фактов, которые относятся к конкретному действию, а не только к общим закономерностям. Использование понятий внутренних свойств и отношений в теории причинности для ИКТД требуется постольку, поскольку основу КТД составляет тезис «основания действия — это его причины», при этом

основания являются именно внутренними свойствами агента (ментальными состояниями). Далее анализируются конкретные теории причинности, для каждой из которых проводится проверка её совместимости с концептуальным профилем ИКТД. В **параграфе 3.3.1.** демонстрируется несовместимость подхода Дюкаса и задач ИКТД, а также невозможность редукции причинности к пространственно-временным отношениям в области теории действия. В **параграфе 3.3.2.** рассматривается вопрос об онтологическом статусе возможных миров и обосновывается несовместимость модального реализма и проекта ИКТД. Обосновывается совместимость актуалистского понимания возможных миров (актуализма) и проекта ИКТД. В **параграфе 3.3.3.** обосновывается неприменимость процессуальных теорий причинности для построения ИКТД, в силу особенности темпоральной связи оснований и действия. В частности, процессуальные теории требуют синхронного существования двух процессов, между которыми происходит каузальное взаимодействие, но в КТД основания предшествуют действию. В **параграфе 3.3.4.** рассматривается анализ причинности в рамках теорий манипулируемости задачам ИКТД. Обосновывается несоответствие теорий манипулируемости методическому принципу свободной деятельности Р. Кейна. В **параграфе 3.3.5.** выделяется концептуальное ядро вероятностных теорий каузальности, демонстрируется его соответствие концептуальному профилю теории причинности для ИКТД. Описываются основы метафизики причинности в теории объективных шансов Д.Х. Меллора.

Целью четвертой главы является построение ИКТД, предлагающей возможные решения ряда проблем уже существующих ИКТД, а также КТД в целом. Для достижения этой цели 1) на основе базовых принципов КТД выделяются основные элементы модели; 2) вводится различие двух типов действия: автоматических и проблематических; 3) строится модель автоматического действия, демонстрируется её место в общем либертарианском проекте ИКТД; 4) строится модель проблематического действия, включающая концептуализацию контроля и активности агента; 5) анализируются ограничения предложенной модели. В **разделе 4.1.** определяются основные элементы

разрабатываемой модели действия. 1) PL-факты, соответствующие диспозициям агента, его личности. 2) PC-факты, соответствующие его ментальным состояниям. 3) PB-факты, соответствующие фактам о теле агента. В разделе 4.2. обосновывается различие автоматических и проблематических действий. Автоматическим действиям не предшествует ППР, проблематическим – предшествует. Демонстрируется значимость этого различия в контексте дискуссии о свободе воли. Строится базовая модель автоматического действия, включающая условия среды, диспозицию и установку агента в качестве совокупной достаточной причины действия. Обосновывается замена убеждения в модели действия диспозицией. Демонстрируется эвристичность диспозиционального подхода при анализе конкретных ситуаций. Показывается связь между автоматическими и проблематическими действиями в либертарианском проекте ИКТД.

В разделе 4.3. строится модель проблематического действия. В параграфе 4.3.1. описываются условия входа в ППР: 1) наличие установки в пользу действия; 2) отсутствие пары из установки и диспозиции, которые вкуче с условиями среды детерминируют действие. Выделяются три типа ситуации, обуславливающие начало ППР в предлагаемой модели: 1) отсутствие диспозиции для установки; 2) наличие двух и более актуальных для данной установки диспозиций; 3) наличие установок, связанных посредством диспозиций со взаимоисключающими действиями. Выделяется общая задача ППР: сформировать достаточную причину действия посредством трансформации структуры диспозиций, личности агента. Соответствующая трансформация обуславливается обнаружением в ходе ППР дополняющего основания, которое модифицирует личность агента. Обосновывается необходимость включения в структуру непосредственных причин проблематического действия личности агента, трансформированной в ходе ППР. Данный ход позволяет избежать проблемы отклоняющихся цепей, которая, как показано, возникает в силу того, что действие агента имеет в качестве непосредственных причин ментальные состояния, а не диспозиции. В

разделе 4.3.2. концептуализируется сознательная активность и контроль агента в ППР. ППР характеризуется как форма деятельности агента, что позволяет применять к нему базовый концепт теории действия – понятие намерения. Далее, подвергается критике отождествление отношения контроля и каузального отношения, характерное для дискуссии о свободе воли. Обосновывается несводимость отношения контроля к каузальному отношению. Для концептуализации отношения контроля используются ресурсы современной философии внимания, в частности, подхода В. Ву, который определяет внимание как «отбор для действия». Выделяются основные понятия, характеризующие различные формы внимания в психологии и философии внимания. Обосновывается концептуальная связь контроля агента и процессов нисходящего контролируемого внимания. Понятие нисходящего контролируемого внимания позволяет описать ощущение активности агента, а также совершение ментальных действий. В **разделе 4.3.3.** формулируется итоговая модель проблематического действия. Рассматривается содержание трех выделенных ситуаций ППР. В каждой из них нехватка текущей структуры диспозиций агента для автоматического действия обуславливает необходимость ППР. ППР направляется намерением агента и контролируется в отношении того аспекта, который входит в содержание намерения. Характер намерения и его содержание зависят от типа ситуации, которая обусловила начало ППР. Общей целью ППР является принятие решения. Средством для этого является обнаружение дополнительных оснований в пользу того или иного действия. Дополнительные основания модифицируют личность агента таким образом, чтобы она детерминировала действие. Содержание намерения в ППР определяет ту альтернативу, в отношении которой производится поиск дополняющего основания. Результат поиска индетерминирован. Однако наличие намерения найти основания в пользу некоторой альтернативы повышает объективную вероятность данной альтернативы иметь место, что на метафизическом уровне обосновывается теорией причинности Д.Х. Меллора. Обнаружение дополняющего основания модифицирует структуру диспозиций агента и позволяет ему совершить действие.

Далее, на основе построенного концептуального аппарата обосновывается наличие у агента контроля над индетерминированным исходом ППР и последующим действием. Рассматривается ряд возможных возражений против предложенной модели, а также ответы на данные возражения. **В разделе 4.4.** исследуются границы эмпирического исследования агента контроля. Обосновывается невозможность эмпирической фальсификации тезиса о контроле «Я» над вниманием. Анализируются общие ограничения либертарианской и компатибилистской позиций в споре о свободе воли. Обосновывается принципиальная невозможность эмпирически подтвердить детерминацию или индетерминацию «Я».

В **заключении** кратко фиксируются основные этапы исследования и полученные в ходе исследования результаты.

Публикации по теме диссертации

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России:

- 1) Мишура А. С. Воля — это не опыт: поздний Витгенштейн и философия действия // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 4. С. 309-317. 0,55 п.л.
- 2) Мишура А. С. Индетерминистические модели каузальности в либертарианских теориях свободы воли // Эпистемология и философия науки. 2015. № 1. С. 215-231. 0,95 п.л.
- 3) Мишура А. С. Обезвреживаем манипуляторов: против экстерналистской защиты компатибилизма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2015. С.73-82. 0,53 п.л.
- 4) Мишура А. С. Поле битвы: свобода воли // Логос. 2016. Т. 26. № 5. С. 19-58. 2,02 п.л.

Иные публикации по теме кандидатской диссертации:

- 5) Мишура А. С. Проблема свободы воли и нейропсихология // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2013. № 1-2. С. 6-29. 1 п.л.
- 6) Мишура А. С. Агентные теории свободы воли в современной аналитической философии // В кн.: Трансцендентное в современной философии: направления и методы / Отв. ред.: Т. В. Левина. СПб.: Алетейя, 2013. С. 188-204. 0,8 п.л.
- 7) Мишура А. С. Либертарианские теории свободы воли и условие альтернативных возможностей // В кн.: Философия. Язык. Культура (вып.4) / Отв. ред.: В. В. Горбатов. Вып. 4. СПб.: Алетейя, 2013. С. 145-153. 0,46 п.л.
- 8) Мишура А. С. Проблема рационального поступка в либертарианских теориях свободы воли // В кн.: Следование правилу: рассуждение, разум, рациональность / Отв. ред.: Е. Г. Драгалина-Черная, В. В. Долгоруков. СПб.: Алетейя, 2014. С. 357-365. 0,35 п.л.
- 9) Mishura A. Rationality in Action, in: Rationality in Action: Intentions, Interpretations and Interactions / Отв. ред.: Е. Dragalina-Chernaya. St. Petersburg: Aletheya, 2015. P.132-142. 0,48 п.л.
- 10) Мишура А. С. The Concept of Will, or the Unbreakable Ghost of Action theory // В кн.: XVI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. Кн. 4. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2016. С. 331-340. 0,72 п.л.

Лицензия ЛР № 020832 от «15» октября 1993 г.

Подписано в печать «__» _____ г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1.

Тираж 100 экз. Заказ №__ Типография издательства НИУ ВШЭ,
125319, г. Москва, Кочновский пр-д., д. 3.