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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы качества предварительного расследования"

Актуальность темы исследования.

Демократические преобразования в сфере государственной и общественной жизни обусловили необходимость проведения судебной реформы, в русле которой на протяжении уже более чем десяти лет идет обновление уголовно-процессуального законодательства. Начало судебно-правовой реформы ознаменовала выработка ее основных направлений и целей, нашедших отражение в Концепции судебной реформы в Российской Федерации.

Центральное место в перестройке уголовного судопроизводства отведено его этапу, подвергаемому критике во все времена, предварительному расследованию. Данная стадия претерпела серьезные изменения, эффективность которых невозможно оценить, анализируя лишь отдельные правовые институты. Поэтому предварительное расследование должно быть подвергнуто комплексному исследованию, чтобы определить соответствуют ли новеллы законодательства избранному нашим обществом пути развития государственности, эффективной защите прав и свобод личности.

Задача создания оптимальной системы предварительного расследования определила необходимость разработки теоретических основ оценки его качества. Более того, такая оценка позволяет выявить недостатки процессуального положения следователя как одной из центральных фигур данной стадии, проблемы, с которыми ему приходится сталкиваться при осуществлении своих служебных обязанностей.

Состояние научной разработанности темы.

Проблемам осуществления предварительного расследования уделялось немало внимания в юридической литературе. Некоторым аспектам качества предварительного расследования посвящены работы таких крупных ученых как О .Я. Баев, Ф.Н. Багаутдинов, А.Д. Бойков, В.И. Власов, Н.Ф. Волкодаев,

H.JI. Гранат, H.B. Жогин, З.Ф. Коврига, Ю.В. Кореневский, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Ю.А. Ляхов, В.Н. Махов, А.Б. Соловьев, В.А. Стремовский, М.Е. Токарева, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Хмыров и ряда других исследователей.

Однако, специальных работ, посвященных эффективности правоприменительной деятельности в уголовном судопроизводстве, не так много. В 70-е годы XX века был издан фундаментальный труд коллектива ученых под редакцией В.Н. Кудрявцева «Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок», а также вышла в свет работа ряда его соавторов «Теоретические основы эффективности правосудия». Впервые сформулировав проблему качества производства по уголовному делу, Т.Г. Морщакова и И.Л. Петрухин внесли тем самым большой вклад в разработку исследуемой темы (Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам) М., 1987).

Качеству предварительного расследования посвящено лишь два отечественных научных исследования. Первое проводилось сотрудниками Всесоюзного научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка, а также преподавателями Куйбышевского государственного университета при участии работников Прокуратуры СССР, подвергшим анализу лишь недостатки работы следователя, их причины, способы и методы выявления и устранения. Результаты данного исследования приведены в двух методических пособиях. Итогом же научных изысканий В.И. Власова стала публикация пока единственной монографии, посвященной изучаемой нами теме: Расследование преступлений. Проблемы качества. Саратов, 1988.

С учетом изменений правовой политики государства в области охраны прав личности в целом и уголовно-процессуальной политики, в частности, данные теоретические разработки уже не отвечают современным требованиям, предъявляемым законодателем к предварительному расследованию.

Цели и задачи исследования.

Целью настоящей работы является теоретическая разработка основ оценки следственной деятельности, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, способствующих улучшению качества предварительного расследования.

Достижение указанной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- определение понятия качества предварительного расследования; анализ исторических и современных представлений о качестве расследования, выявление закономерностей развития системы требований, предъявляемых к деятельности следователя (дознавателя);

- выработка принципов оценки следственной деятельности;

- разработка конкретных критериев оценки качества предварительного расследования;

- выявление роли суда на предварительном расследовании, вызванной новым уголовно-процессуальным законом;

- установление влияния, оказываемого законодательными нововведениями на качество предварительного расследования;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на оптимизацию следственной работы.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является теория и практика предварительного расследования в их взаимосвязи как сферы правовой действительности, закономерности их развития.

Предмет исследования составляют ранее действовавшие и современные нормативно-правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального права, его пробелы и коллизии, связанные с предварительным расследованием.

Методологическая основа исследования.

Методологической основой исследования явились положения материалистической диалектики и используемый ею общенаучный диалектический метод познания. Применялись также общенаучные и частные методы исследования: исторический, сравнительно - правовой, системный, логический, социологический, статистический и другие.

Теоретическая база исследования.

Теоретической основой диссертационного сочинения являются труды дореволюционных, советских и современных ученых и специалистов в области уголовного процесса, теории государства и права и других отраслей знаний. В частности использованы научные разработки, содержащиеся в работах Н.С. Алексеева, О .Я. Баева, Ф.Н. Багаутдинова, Я.И. Баршева, P.C. Белкина, Е.Г. Веретехина, В.И. Власова, Н.Ф. Волкодаева, И.М. Гальперина, И.Ф. Герасимова, H.JT. Гранат, В.Н. Григорьева, В.Г. Даева, Т.Н. Добровольской, Н.В. Жогина, В.В. Золотых, З.Ф. Ковриги, H.H. Ковтуна, Г. Н. Колбая, В.Н. Кудрявцева, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, A.B. Ленского, В.А. Линовского, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Н.П. Митрохина, Т.Г. Морщаковой, Я.О. Мотовиловкера, А.Д. Назарова, И.Л. Петрухина, В. М. Савицкого, А.Б. Соловьева, В.А. Стремовского, М.С. Строговича, М.Е. Токаревой, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, A.A. Хмырова, М.А. Чельцова - Бебутова, С.А. Шейфера, Ю.К. Якимовича.

Эмпирическая база исследования.

В ходе исследования использованы опубликованные в Бюллетене Верховного суда РФ материалы судебной практики и ее обобщения. Выводы автора основаны на результатах изучения им 247 уголовных дел, 463 материалов рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, анализе отчетов о следственной работе (Формы 1Е) и о работе прокурора (Формы П) за период с 1998 г. по 2004 г. Автором проведен опрос 57 следователей, дознавателей и судей по проблемам, рассматриваемым в диссертации.

Научная новизна работы.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые с начала судебной реформы проведено комплексное исследование проблем оценки качества предварительного расследования. На его основании дано авторское определение качества предварительного расследования, выявлены закономерности образования современного представления о надлежащемрасследовании, определены критерии оценки качества предварительного расследования. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения позволил диссертанту вскрыть роль суда на предварительном расследовании и установить степень его влияния на качество следственной деятельности. В результате сформулированы предложения по совершенствованию ряда уголовно-процессуальных норм, реализация которых способна повысить качество предварительного расследования.

Положения, выносимые на защиту.

1) Качество предварительного расследования - это свойство предварительного расследования, заключающееся в соответствии реальной деятельности следователя (дознавателя) предъявляемым к ней в источниках уголовно - процессуального права требованиям.

2) Существующее в современном обществе понимание качественного расследования как всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в установленном законом порядке, если в ходе него в полной мере обеспечена защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защищена личность отнезаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод стало закономерным итогом долгой эволюции правовых взглядов.

3) Показатели качества предварительного расследования должны быть одинаковы независимо от того, оцениваем ли мы деятельность единственного следователя либо работу следственного отдела.

Признаки, могущие служить критериями качества предварительного расследования, должны соответствовать следующим параметрам:

- быть простыми и доступными в использовании;

- полно раскрывать сущность расследования;

- иметь объективную основу;

- стимулировать улучшение качества работы; а их система:

- беспробельно описывать все свойства, составляющие качество расследования;

- содержать небольшое количество признаков, которое вместе с тем является достаточным для определения качества расследования

4) Оценка деятельности следователя, основанная на системе критериев, среди которых выделяются две группы: негативные (следственные ошибки) и позитивные (раскрытие преступлений и своевременность расследования), позволяет получить соответствующее действительности представление о качестве предварительного расследования.

5) Существующая процедура возбуждения ходатайства перед судом о производстве процессуальных действий не соответствует потребностям практики. Требование согласовывать ходатайства с прокурором противоречит и идее процессуальной самостоятельности следователя. В этой связи, предлагается предоставить следователю возможности самостоятельно обращаться к судье за получением разрешения о производстве следственного действия либо избрании меры пресечения.

6) Часть 3 статьи 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то следователь должен известить суд о намерении избрать подозреваемому в качестве меры пресечения заключение под стражу не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания, а постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 3 часа до истечения срока задержания». Такое распределение времени позволит судьям своевременно спланировать свою работу и подготовиться к рассмотрению ходатайства, а следователю обеспечит дополнительный резерв времени для сбора доказательств.

7) Исходя из конституционного принципа состязательности сторон и процессуального положения суда в уголовном судопроизводстве, на лицо, возбудившее перед судом ходатайство о производстве следственного действия, должна быть возложена обязанность обосновывать в судебном заседании избрание того или иного процессуального действия, поэтому часть 3 статьи 165 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «3. Участие в судебном заседании лица, возбудившего ходатайство перед судом, обязательно».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Степанов, Константин Владимирович

Заключение.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы, а также обосновать некоторые предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства:

1. Качество предварительного расследования - это свойство предварительного расследования, выражающее соответствие реальной деятельности следователя предъявляемым к ней в источниках уголовно — процессуального права требованиям. Данное определение носит универсальный характер и потому может быть применено к различным историческим эпохам.

2. Качество предварительного расследования - юридическая категория, характеризующая общее состояние досудебного производства, необходимая для оценки эффективности влияния судебной реформы на процессуальную деятельность следователя. В зависимости от степени абстракции можно говорить о качестве предварительного расследования по конкретному уголовному делу, качестве предварительного расследования следственного отдела и качестве предварительного расследования, осуществляемого следственными отделами в рамках административно-территориальной единицы.

3. Анализ действующего законодательства позволяет прийти к выводу, что качественным расследованием должно быть признано лишь всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в установленном законом порядке, если в ходе него в полной мере обеспечена защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защищена личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В структуре признаков, определяющих качество предварительного расследования, в настоящий момент на первый план выходит соблюдение прав и законных интересов лиц, так или иначе вовлеченных в орбиту уголовногосудопроизводства. Именно указанное требование к уголовнопроцессуальной деятельности следователя находится в русле построения правового, демократического государства.

4. Нельзя согласиться с высказанной в научной литературе точкой зрения об отсутствии в новом уголовно-процессуальном законе требования всесторонности, полноты и объективности исследования по уголовному делу либо о преуменьшении его значимости для уголовного судопроизводства. Сопоставление различных уголовно-процессуальных норм позволяет обосновать противоположный вывод. А отсутствие в законе нормы аналогичной содержащейся в ст. 20 УПК РСФСР 1960 г. - пример одной из, безусловно, положительных тенденций современного нормотворчества. Законодатель старается избегать ни к чему не обязывающих, декларативных формулировок и закреплять в законе конкретные институты, механизмы, реализующие те или иные идеи, наделяя различных субъектов уголовного процесса определенными правами и обязанностями.

5. Формулировки ст.ст. 1 и 7 УПК РФ позволяют говорить о некотором пренебрежении к Конституции РФ со стороны законодателя. В связи с чем, очевидна необходимость изменений ч. 1 ст. 1 и ч.ч. 1 и 2 ст. 7 УПК РФ. Представляется более удачной следующая редакция ч. 1 ст. 1: «Порядок производства по уголовным делам на территории Российской Федерации определяется Конституцией РФ и настоящим Кодексом». Часть 1 ст. 7 УПК следовало бы дополнить после слова «противоречащий» словом «Конституции РФ,», а ч. 2 изложить в такой редакции: «2. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного акта Конституции РФ и (или) настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с Конституцией РФ и (или) настоящим Кодексом».

6. С появлением в нашем государстве деятельности, хотя бы отдаленно напоминающей современное предварительное расследование, постоянно происходили изменения требований, предъявляемых к ней. Следовательно, в различные исторические периоды существовали и разные подходы к пониманию качественного расследования, т.е. такой деятельности, которая бы в полной мере соответствовала бы стоящим перед ней задачам. Но из всего многообразия исторического материала можно выделить общее требование. Во все времена следователю необходимо было установить произошедшее по делу, а объем и способы исследования находились в прямой зависимости от уровня развития общественного сознания, шкалы ценностей в государстве. Чем цивилизованней становилось общество, тем жестче предъявлялись требования к предварительному расследованию, к достоверности получаемых в ходе него результатам. Иногда и в этой общеисторической тенденции имелись исключения, когда на уголовное судопроизводство возлагались не свойственные ему функции, а приоритетным направлением деятельности всей государственной машины, в том числе и судебной системы, становилась борьба с политическими противниками. Причем довольно общие требования к отдельным процессуальным действиям постепенно сменяются все более строгой их регламентацией, и в конечном итоге при признании демократических прав и свободграждан самостоятельной ценностью становится не только результативность предварительного расследования, но и сама форма в которой оно осуществляется. А защита прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, выходит на первый план в государстве, перед которым стоит цель стать правовым и демократическим.

7. Оценка деятельности следователей даваемая, в том числе авторитетными, современниками не может служить объективным критерием, который должен быть положен в основу любого научного исследования. Вряд ли можно утверждать о том, что наличие критики, указывающей на недостатки расследования, свидетельствует о его низком качестве и наоборот: ее отсутствие - признак качественного расследования. Потому выводы о качестве следственной работы, сделанные только на анализе таких оценок, следует признать необоснованными.

8. Критерии оценки не должны зависеть и от того, оценивается ли деятельность отдельного следователя (следствия по отдельному делу), либо работа следственного отдела (расследование определенного количества дел). Признаки, могущие служить критериями качества предварительного расследования, должны соответствовать следующим параметрам:

- быть простыми и доступными в использовании;

- полно раскрывать сущность расследования;

- быть объективными;

- стимулировать улучшение качества работы; а их система -:

- беспробельно описывать все свойства, составляющие качество расследования;

- содержать небольшое количество признаков.

9. Оценка деятельности следователя, основанная на системе критериев, среди которых выделяются две группы: негативные и позитивные, позволит получить соответствующее действительности представление о качестве предварительного расследования, где позитивные критерии свидетельствуют о наличии совокупности признаков, определяющих качество предварительного расследования, а негативные, — наоборот, об их отсутствии либо об их неполноте. В данную систему входят раскрытие преступления, своевременность расследования, а также негативные показатели — следственные ошибки.

10. Под раскрытием преступления как показателя качества предварительного расследования понимается выявление всех обстоятельств предмета доказывания и собирание доказательств, подтверждающих достижение искомого результата. Данный признак указывает на такое свойство качественного расследования как всесторонность и полнота исследования обстоятельств дела, а наличие в уголовном деле одного из следующих процессуальных решений: постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения (акта) или постановления о направлении дела в суд для производства о применении принудительных мер медицинского характера, утвержденных прокурором - свидетельствует о надлежаще проведенном расследовании. В целях измерения качества расследования должны использоваться все три вышеуказанных процессуальных решения.

11. Срок осуществления предварительного расследования и раскрытие преступлений разнопорядковые признаки, нами они поставлены в один ряд в силу большой актуальности первого из них. Использование срока осуществления предварительного расследования как показателя его качества позволяет также учитывать характер дела и объем работы по нему.

12. Под следственными ошибками в настоящей работе понимаются любые действия или решения следователя при производстве расследования по уголовному делу, выразившиеся в отступлении от требований уголовно-процессуального закона. Такое понимание не соответствует содержанию, традиционно придаваемому слову «ошибка». Но цели поиска негативного показателя качества предварительного расследования оправдывает именно такое толкование. Оценивая качество, мы должны учитывать лишь объективную сторону деяния, так как форма субъективной стороны (умысел, неосторожная вина) не влияет на степень соответствия деятельности следователя требованиям закона. Среди различных дефектов предварительного расследования на его качество оказывают влияние только следственные ошибки, отступления от тактических рекомендаций сами по себе могут быть признаны только таким изъяном, который влияет на эффективность деятельности следователя (и то, только в том случае, если криминалистические предложения научно состоятельны и обоснованы практикой).

13. Как правило, в зависимости от того, кем выявлена и исправлена следственная ошибка, определяется продолжительность ее существования, а значит степень влияния на качество предварительного расследования. Поэтому возможно использовать для оценки качества предварительного расследования определенную шкалу: следственные ошибки, выявленныеследователем, следственные ошибки, выявленные прокурором и ошибки, выявленные судом. Она позволяет, с одной стороны, дифференцировано подходить к оценке деятельности следователя, а с другой — стимулировать улучшение качества расследования.

14. Логике построения всего уголовного процесса, осуществлению последующими стадиями контрольных функций по отношению к предыдущим соответствует этапность оценки следственной работы. Поэтому представляется, что в различные моменты производства по уголовному делу участие в оценке качества предварительного расследования должны принимать несколько субъектов уголовного процесса: следователь, прокурор И суд.

15. Анализ эмпирического материала позволил выявить некоторые тенденции, связанные с изменением роли суда на досудебном производстве. Судебный контроль, являясь действенной гарантией строгого соблюдения процессуальной формы, которая в свою очередь и обеспечивает достижение признаков, составляющих качество расследования. Так, вступление в силу нового УПК РФ стало переломным моментом, прервавшим негативную динамику относительной раскрываемости преступлений. Несколько последних лет характеризовались снижением показателя относительной раскрываемости преступлений (в 1998 году он составлял 87 %, в 2002 году -51, 2%. 2003 год и первое полугодие 2004 года, наоборот, характеризуются ростом относительной раскрываемости. В 2004 году показатель раскрываемости вырос на 19%, и это несмотря на то, что общее количество возбужденных уголовных дел выросло на 12,4 %.

Отмеченная тенденция, прежде всего, обусловлена преимуществами судебного контроля перед другими формами проверки качества предварительного расследования (ведомственным контролем и прокурорским надзором): особенностями положения суда как участника уголовного судопроизводства и процедурой ее осуществления. Судебная процедура позволяет с большей объективностью исследовать действительные обстоятельства дела и принимать решения, основанные на законе.

16. Усложненная, многоступенчатая процедура возбуждения ходатайства перед судом, ставящая следователя в жесткие временные рамки, в то время как остальные участники уголовного судопроизводство находятся в достаточно комфортных (по сравнению со следователем) условиях. Негативные последствия введения предварительного согласования ходатайства более ярко отразились на следователях, являющихся сотрудниками МВД РФ, в силу большей пространственной удаленности их от прокурора, а также, фактически, большей процессуальной несамостоятельности. Требование согласовывать ходатайства с прокурором не обосновано и потребностями практики, лишь 5, 43 % от общего количества поступающих к прокурору ходатайств отклоняются прокурором.

Представляется, что порядок возбуждения ходатайств перед судом о производстве следственных действий и применении меры пресечения в виде заключения под стражу должен быть изменен. В настоящий момент при выборе данных процессуальных действий следователь практически полностью лишен процессуальной самостоятельности. Поэтому необходимо предоставить следователю возможность самостоятельно обращаться к судье за получением разрешения о производстве следственного действия либо избрания меры пресечения. Для этого, в действующий УПК РФ должны быть внесены следующие изменения:

- п. 5 ч. 2 ст. 37 исключить, п.п. 6-17 ч. 2 ст. 37 считать п.п. 5-16 ч. 2 ст. 37 соответственно;

- в предложении первом ч. 3 ст. 108 слова «с согласия прокурора» исключить;

- в предложении первом ч. 4 ст. 108 слово «прокурора» заменить на слова «лица, возбудившего ходатайство»;

- в предложении третьем ч. 4 ст. 108 слова «следователь, дознаватель» заменить на слово «прокурор»;

- в предложении втором ч. 6 ст. 108 слова «прокурор либо по его поручению» исключить;

- в ч. 1 ст. 165 слова «с согласия прокурора» исключить.

17. С целью обеспечения оперативности производства по уголовному делу должна быть изменена процедура заявления ходатайства об избрании меры пресечения. Причем таким образом, чтобы оставить судье все возможности по организации своей работы, а следователю для сбора доказательств предоставить дополнительные 5 часов, что, несомненно, положительно скажется на качестве его деятельности. Должно быть изменено процессуальное законодательство:

- предложение третье части 3 статьи 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то следователь должен известить суд о намерении избрать подозреваемому в качестве меры пресечения заключение под стражу не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания, а постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 3 часа до истечения срока задержания»;

- в предложении первом части 4 статьи 108 УПК РФ слова «в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд» исключить;

- часть 4 статьи 108 УПК РФ дополнить вторым предложением: «Постановление следователя должно быть рассмотрено судом в течение 3 часов с момента поступления материалов в суд».

18. Гарантирующее значение предварительного судебного контроля не обеспечивается на надлежащем уровне. Его потенциал не раскрывается в полном объеме из-за формального подхода судей. Наибольшее количество ходатайств следователя, отклоняемых судьями, - это ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (5,36 % от общего количества ходатайств данного вида). Ходатайства о производстве процессуальных действий удовлетворяются гораздо чаще (почти в 100 % случаях).

Суд, осуществляя судебный контроль над предварительным расследованием, не выходит за рамки своей основной функции осуществления правосудия. Поэтому на процесс получения судебного разрешения следователем на производство процессуального действия должны распространяться все принципы уголовного судопроизводства, в том числе исостязательность сторон и презумпция невиновности (которые в настоящий момент, зачастую игнорируются судами). Для устранения данного недостатка необходим комплекс мероприятий различного характера, большей частью внеправовых. Среди правовых средств можно назвать требования о наложении обязанности обосновывать стороной обвинения избрание того или иного процессуального действия. В связи, с чем часть 3 статьи 165 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «3. Участие в судебном заседании лица, возбудившего ходатайство перед судом, обязательно».

Достоинства судебного контроля могут проявиться только в том случае, если судьи будут походить более ответственно к даче согласия на производство следственных действий либо избрание меры пресечения. Ведь даже безупречно прописанная в законе норма может не достигнуть своих целей при ненадлежащем правоприменении.

19. Введение последующего судебного контроля за деятельностью следователя обосновывается функциями данного института. Во - первых, он является эффективной гарантией субъективных прав участников процесса. Во - вторых, это реальный способ устранить следственную ошибку участниками уголовного судопроизводства, не обладающими властнымиполномочиями. В-третьих, данная форма контроля служит правовым стимулом к качественному расследованию, побуждая следователя не выходить за рамки требований закона (превентивная функция).

20. Право на судебную защиту по смыслу ч. 3 ст. 55 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ подразумевает обжалование любых решений и действий должностных лиц, без каких либо ограничений. Поэтому последующий судебный контроль должен стать «беспробельным», что позволит обеспечить гарантированное каждому Конституцией РФ право на судебную защиту и на стадии предварительного расследования, а попутно решит иную задачу -всякая следственная ошибка может быть устранена по инициативе заинтересованных участников уголовного судопроизводства в кратчайшие сроки.

Потенциал позитивного воздействия судебного контроля на качество предварительного расследования огромен, но полностью он не задействован. Так как, судебная практика идет по пути ограничительного толкования оснований обжалования действий и решений следователя в судебном порядке. Такая практика не соответствует конституционным нормам (например, ч. 1 ст. 55 Конституции РФ), а также не позволяет использовать все достоинства судебного контроля за предварительным расследованием. Изменить ее возможно внесением изменений в УПК РФ: часть 1 статьи 125 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции:

1. Действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования лицом, чьи права или свободы были ими ущемлены».

21. Институт возвращения уголовного дела судом для производства дополнительного расследования не соответствует идее неукоснительного соблюдения требований закона органами предварительного расследования. Повышение требований к качеству предварительного расследования, выразившееся в том числе и в ликвидации института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, негативно сказалось на сроках расследования: и так чрезвычайно высокое, число дел, оконченных с нарушением предусмотренного УПК РФ двухмесячного срока, возросло. В 2003 году данный показатель вырос до 21,2 % в следственном аппарате МВД рост составил 29,3 % от показателя аналогичного периода прошлого года), в органах прокуратуры до 35,7 % (рост 4,3 %). Данный факт свидетельствует о том, что следователи стали более ответственно подходить к качеству материалов, предоставляемых прокурору, а затем и в суд, что соответственно и отнимает у них больше времени.

22. Часть 4 статьи 237 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции: «4. Производство каких-либо следственных или иных процессуальных действий, направленных на расширение доказательственной базы обвинения, по уголовному делу, возвращенному прокурору, не допускается».

Такая редакция соответствует правовой позиции Конституционного суда РФ, считающего, что уголовное дело может быть возвращено судом прокурору для устранения препятствий разрешения его по существу, но при этом производство каких-либо действий по восполнению неполноты расследования не допускается.
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236. Дробинин Д.В. Соединение и выделение уголовных дел как гарантия их всестороннего, полного и объективного исследования. Дис. . канд. юрид. наук. Самара, 1999

237. Карпунина H.A. Охрана частной жизни как принцип российского уголовного процесса. Автореф. канд. юрид. наук. Самара, 2004

238. Колоколов H.A. Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти. (Проблемы осуществления в условиях правовой реформы). Дис. . канд. юрид. наук. -М., 1998

239. Куцова Э.Ф. Уголовно-процессуальные гарантии прав и законных интересов личности. Автореф. . дис. д-ра юрид. наук. М., 1986

240. Москвитина Т.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и средства их выявления, устранения и предупреждения в уголовном процессе России. Автореф. .дис. канд. юрид. наук. Казань, 1997

241. Ольков С.Г. Уголовно-процессуальные правонарушения в российском судопроизводстве Автореф. . дис. д-ра юрид. наук. М., 1994

242. Петуховский A.A. Направление уголовных дел на дополнительное расследование и проблемы повышения качества дознания и предварительного следствия. Автореф. . дис. канд. юрид. наук. М., 1991

243. Русских В.В. Правоприменительные ошибки сотрудников органов внутренних дел. Автореф. . дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1998

244. Саньков В.И. Тактические ошибки следователя при получении и проверке признания в убийстве (причины, предупреждение, нейтрализация последствий). Автореф. . дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 2003

245. Токарева М. Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса. Дис. . в виде научного доклада д-ра юрид. наук. М., 1997

246. Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования. Дис. канд. юрид. наук. Саранск, 1999

247. Фалеев В.И. Уголовно-процессуальные аспекты выявления и устранения судебных ошибок. Дис. . канд. юрид. наук. Калининград, 2002

248. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем. Автореф. . дис. канд. юрид. наук. -М., 1995

249. Критерии оценки качества предварительного расследования1. Раскрыто ли преступление:2. Срок расследования:да, нет)

250. Недостатки расследования: Следственные ошибкиа) выявленные судомб) выявленные прокуроромв) выявленные следователем

251. Степень соответствия расследования требованиям закона0%100%1. Кем выявлена Содержание1. судом 1.2.2.2.2004 года)1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004

252. Оставлено без удовлетворения 310 жалоб

253. Отказано в принятии к производству 37 жалоб

254. Отозвано заявителем 33 жалобы

255. Прекращено производство по 15 жалобам1. Результатыопроса следователей, дознавателей и судей по проблемам проведенного исследованияп/п Общие данные (вопросы) Результат (%)

256. Как Вы оцениваете общее качество предварительного расследования?а) высокое; 9%б) удовлетворительное; 61 %в) низкое. 30%

257. Как Вы считаете, оправдано ли предварительное согласование с прокурором ходатайств о производстве следственных действий?а) да; 26%б) нет. 74%

258. Как Вы считаете, необходимо ли изменить порядок предоставления материалов, обосновывающих ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу?а) да; 69%б) нет. 31 %

259. Как Вы считаете, обосновано ли целями правосудия восстановление института возвращения судом уголовного дела на дополнительное расследование?а) да; 60%б) нет. 40%

260. Количество опрошенных следователей, дознавателей и судей 57

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>