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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве"

В качестве назначения уголовного судопроизводства Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 определил защиту лиц, потерпевших от преступления, тем самым обОООООООозначив первостепенное направление развития современного уголовно-процессуального права России и заострив внимание на проблеме защиты лиц, пострадавших отпреступлений.

Законодатель определил потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, расширив его возможности в ходе уголовного судопроизводства путем предоставления большего объема прав, наделив его соответствующими полномочиями, допуская самостоятельно реализовать свои процессуальные права. Вместе с тем, несмотря на закрепление в нормативных документах гарантий обеспечения прав потерпевшего, его фактическое положение не позволяет в полной мере защищать свои права и отстаивать законные интересы при вовлечении в уголовный процесс.

Проблемы обеспечения прав потерпевшего в разной степени исследовались в трудах Л.Д. Кокорева, В.П. Божьева, В.Н. Григорьева, A.B. Ендольцевой, O.A. Галустьяна, О.В. Химичевой, A.B. Победкина, E.H. Клещиной, О.В. Волынской, A.B. Гриненко, С.В. Колдина, H.H. Василенко, Е.В. Демченко, И.В. Жеребятьева, A.B. Камчатова, И.В. Коркиной, И.В. Мисник, Е.М. Николаева, В.Н. Савинова, Д.В. Шарова, В.Н. Парфенова, С.А. Синенко, А.Н. Фоменко, Д.П. Чекулаева, О.Ю. Шумилиной, П.С. Яни и др.

Названной проблематике посвящены диссертационные исследования П.С. Яни «Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве» (Москва, 1995 год), A.B. Сумачева «Пострадавший как субъект уголовного правоотношения» (Рязань, 1997 год), В.Е. Владыкина «Уголовно-процессуальный механизм защиты конституционных прав и свобод человека

1 Далее - УПК РФ. и гражданина по российскому законодательству» (Ижевск, 2001 год), Д.В. Шарова «Обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве: по материалам практики следователей органов внутренних дел» (Москва, 2006 год), E.H. Клещиной «Криминологическое учение о жертве преступления и проблемы его реализации в законодательстве и деятельности органов внутренних дел» (Москва, 2010 год) и др.

В большей степени несовершенство уголовно-процессуального закона негативно, на наш взгляд, проявляется при обеспечении прав и законных интересов потерпевших по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, производство по которым зависит от активности участия потерпевшего в уголовном преследовании.

По уголовным делам данной категории предопределяющим значением обладают частный интерес потерпевшего, нарушенный при совершении преступления, осуществление его защиты государством и самим потерпевшим. Проблемам частного интереса, частного и частно-публичного обвинения в юридической литературе уделено значительное внимание. Они освещались в работах известных ученых: А. Фон-Резона, Л.Я. Таубера, H.A. Неклюдова, H.H. Розина, В.Д. Спасовича, И.Г. Щегловитова, И .Я. Фойницкого и др.

Наиболее обширное исследование природы частного интереса мы находим в работах С.И. Катькало, В.З. Лукашевича, В.В. Дорошкова, Ю.К. Якимовича, A.B. Ленского, М.В. Николаева и др.

Защите частного интереса в уголовном судопроизводстве посвящены диссертационные исследования В.В. Дорошкова «Материально-правовые и процессуальные аспекты частного обвинения» (Москва, 1997 год), Т.А. Дуйшенбиева «Интересы в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации)» (Москва, 1999 год), Е.А. Седаш «Частное начало в российском уголовном процессе» (Саратов, 2000 год), Л.И. Ильницкой «Личные интересы участников российского уголовного процесса» (Краснодар, 2002 год), Л.А. Василенко «Производство по уголовным делам частного обвинения» (Омск, 2005 год), В.В. Струковой «Уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке: теоретические основы и механизм реализации» (Москва, 2011 год) и др.

Вместе с тем далеко не все вопросы были исследованы в указанных и других научных трудах, и многое осталось за их рамками. По нашему мнению, должного внимания не уделялось обеспечению прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения.

Особенно это важно в целях обеспечения прав и законных интересов лиц, которые являются беспомощными, находятся в зависимом состоянии или по иным причинам не могут самостоятельно защищать свои права и законные интересы и быть активными участниками уголовно-процессуальных отношений. Именно для уголовных дел частного и частно-публичного обвинения эти свойства личности имеют существенное значение, так как возбуждение данных дел, по общему правилу, поставлено в зависимость от волеизъявления потерпевшего или его законного представителя.

Частью 4 статьи 20 УПК РФ определено, что руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении частного и частно-публичного обвинения и без заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои интересы.

Вместе с тем процессуальный порядок производства в случаях выявления психических, физических и иных недостатков потерпевшего не получил в УПК РФ достаточной правовой регламентации. Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство не раскрывает правовое понятие «беспомощное состояние потерпевшего» и не устанавливает критерии его оценки. При этом отсутствие нормативного определения данного понятия приводит к неоднозначному толкованию этой правовой категории правоприменителем, что влечет за собой либо необоснованно расширенное применение, либо, наоборот, сужение сферы его использования. Кроме того, и в юридической литературе не выработано однозначное понимание беспомощного или зависимого состояния потерпевшего, имеющее уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение. Фактически не исследовано процессуальное положение таких лиц. Не рассмотрены вопросы об особенностях представительства таких потерпевших в досудебном производстве и возможности прекращения уголовных дел. Данные и многие другие обстоятельства привели к отсутствию единого мнения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, о порядке применения части 4 статьи 20 УПК РФ.

Изучение надзорной практики судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации показало, что наиболее часто встречаются такие основания для отмены судебных решений по уголовным делам частного обвинения, как неверное толкование и применение норм уголовно-процессуального законодательства.

Важность настоящего исследования подтверждается также проведенным анкетированием практических работников, осуществляющих предварительное расследование, которое свидетельствует об отсутствии единообразия в применении норм УПК РФ, регламентирующих порядок производства по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения.

Значимость разрешения теоретических и правоприменительных вопросов обеспечения прав и законных интересов потерпевших по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве, недостаточное законодательное регулирование в этой сфере на фоне отсутствия комплексного исследования обозначенных проблем и определяют актуальность и новизну данного диссертационного исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является разработка теоретических положений, касающихся обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве, совершенствования на их основе законодательного регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего, а также внесение предложений по практическому применению соответствующих норм права на основе комплексного анализа теоретических и практических проблем. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: проанализировать, обобщить и дополнить теоретические знания, накопленные в науке уголовно-процессуального права, по вопросам обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве; провести анализ следственно-судебной практики по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения; определить природу частного интереса, его основные характеристики и классификацию; исследовать институт частного и частно-публичного обвинения, осуществить сравнительный анализ видов уголовного преследования, осуществляемых в Российской Федерации и странах СНГ; исследовать процессуальный статус потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения и проблемы реализации его прав и законных интересов в досудебном производстве; обосновать необходимость определения в науке уголовно-правовой и уголовно-процессуальной беспомощности потерпевшего, а также критериев ее оценки; определить иные состояния потерпевшего, в связи с которыми он не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, и рассмотреть актуальные проблемы обеспечения такой защиты в досудебном производстве, в том числе при привлечении к участию в деле представителя или законного представителя; разработать новые теоретические положения, направленные на совершенствование правового регулирования вопросов обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве; разработать предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования вопросов обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в досудебном производстве, а также на совершенствование практики применения норм права.

Объектом исследования являются урегулированные и подлежащие урегулированию законодательством общественные отношения, которые складываются в ходе осуществления досудебного производства по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения в процессе обеспечения прав и законных интересов потерпевшего.

Предмет исследования - совокупность норм российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующих общественные отношения, которые складываются при обеспечении прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения; совокупность соответствующих норм законодательства стран СНГ;следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел, материалах Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации; деятельность правоохранительных органов по обеспечению возможности реализации предоставленных прав; теоретические воззрения на исследуемую проблему.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явились общие (логический, исторический и т.д.) и частно-научные (сравнительное правоведение, статистический, толкование закона, анкетирование и др.) методы познания объективной действительности.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и стран СНГ, гражданского, гражданско-процессуального и семейного законодательства России, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации.

Теоретической основой являются научные труды по философии, общей теории права, уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, психологии, медицине, а также по другим отраслям знаний.

Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения в период с 2009 года по 2012 год 180 уголовных дел частного и частно-публичного обвинения, по которым проводилось предварительное расследование в г. Москве, Брянской и Калужской областях, а также 25 материалов предварительной проверки о преступлениях частного обвинения и 31 материала об отказе в возбуждении уголовного дела. Проведены опросы 183 следователей, дознавателей органов внутренних дел и следователей Следственного комитета Российской Федерации, а также 14 мировых судей г. Москвы, Брянской и Смоленской областей. В качестве экспертов по проблемам, рассматриваемым в диссертационном исследовании, опрошены 57 специалистов в области уголовного и уголовно-процессуального права (профессорско-преподавательский состав кафедр уголовного процесса и предварительного расследования Московского университета МВД России).

В работе использована опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации, а также статистические данные ГИАЦ МВД России. Диссертантом использован личный опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, возникающие в досудебном производстве по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, рассмотрены с точки зрения комплексного внутриотраслевого института, охватывающего теоретические вопросы природы частного интереса и его классификации, определения потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, понятия в правовом значении беспомощности жертвы преступления и иных состояний, при наличии которых потерпевший не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту и нуждается в поддержке со стороны государства, с разработкой теоретических и научно-практических положений и выводов, которые имеют важное значение для теории уголовного процесса. Внесены предложения по изменению и дополнению ряда уголовно-процессуальных норм, регламентирующих досудебное производство по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, разработаны рекомендации по применению соответствующих положений УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения осуществляется с учетом специфики указанных видов уголовного преследования, а также личности потерпевшего, который по той или иной причине может оказаться неспособным самостоятельно реализовать принадлежащие ему права и нуждается в дополнительной защите. Введение законодателем части 4 статьи 20 УПК РФ открывает возможности для решения проблем обеспечения частных интересов указанных потерпевших и служит гарантией их защиты.

2. Авторское определение частного интереса как возникшего у отдельного лица осознанного стремления к удовлетворению признанных государством и обеспеченных правом потребностей, связанных с защитой прав и законных интересов, побуждающего его к конкретным юридически признанным действиям.

3. Вывод о том, что под беспомощным состоянием потерпевшего необходимо понимать психофизическое состояние жертвы преступления, которое на момент совершения виновного общественно опасного и уголовно наказуемого деяния не позволяет ей принять меры по самозащите и (или) препятствует самостоятельному осуществлению защиты своих прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве.

4. Обстоятельствами, которые могут повлечь беспомощное состояние потерпевшего, являются: психические заболевания, лишающие способности правильно воспринимать происходящее; физические недостатки, обусловливающие неспособность защищать свои права и законные интересы или самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (инвалиды, немые, глухие, слепые, тяжелобольные); несовершеннолетие и престарелый возраст; беременность; неграмотность и речевые расстройства.

5. Вывод о том, что при решении вопроса о допуске к участию в уголовном деле законного представителя или представителя потерпевшему, который не является малолетним и не страдает психическими расстройствами, целесообразно разъяснять право на отказ от конкретного представителя и выбор представителя (из перечня, определенного законодательством) по собственному усмотрению. Согласие представителя потерпевшего на осуществление деятельности, связанной с защитой прав и законных интересов потерпевшего, и согласие самого потерпевшего на представление его интересов конкретным представителем необходимо отразить в постановлении о допуске представителя (законного представителя).

6. Положение о том, что прекращение уголовного преследования, осуществляемого в порядке частного или частно-публичного обвинения, в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего преступление, возможно только при согласии на это потерпевшего.

7. Предложения, направленные на совершенствование практики применения уголовно-процессуального законодательства:

- по уголовным делам частного обвинения орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа должны не только принять и зарегистрировать заявление о преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения, но и провести его предварительную проверку, разъяснив пострадавшему сущность и особенности уголовного преследования по уголовным делам частного обвинения;

- если преступление, отнесенное законом к категории частного обвинения, совершено в совокупности с иными преступлениями, то при наличии письменного заявления потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности содеянное в целом расследуется в публичном порядке;

- при переквалификации преступления, влекущей за собой изменение вида уголовного преследования (с публичного на частное), следует разъяснить потерпевшему сущность уголовного преследования по делам частного обвинения и его право на волеизъявление о привлечении лица к уголовной ответственности. Если потерпевший не желает привлечения лица к уголовной ответственности, следует прекратить уголовное дело по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 24 УПК РФ. В случае если потерпевший выразил желание привлечь лицо к уголовной ответственности, предоставив соответствующее заявление, то следователь или дознаватель продолжают расследование уголовного дела.

8. Предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства:

- внести в часть 4 статьи 20 УПК РФ следующие изменения: «. К иным причинам относится также случай совершения преступления неизвестным лицом. Заявление лица, содержащегося под стражей или отбывающего наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, о совершении в отношении него преступления частного обвинения следует рассматривать как основание для применения данной нормы»;

- дополнить статью 45 УПК РФ пунктом 2.1. следующего содержания: «По уголовным делам частного и частно-публичного обвинения для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся беспомощными или находящихся в зависимом состоянии, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются адвокаты. Участие адвоката в производстве предварительного расследования осуществляется по назначению дознавателя, следователя. Расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета».

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что на основе обобщения и анализа современных научных познаний, действующего законодательства Российской Федерации и стран СНГ, следственной и судебной практики разработаны теоретические положения, направленные на совершенствование научных представлений об обеспечении прав и законных интересов потерпевшего при реализации уголовного преследования, осуществляемого в порядке частного и частно-публичного обвинения в ходе досудебного производства. Результаты исследования могут быть использованы для последующей научной разработки путей решения проблем обеспечения прав и законных интересов частных лиц и других актуальных вопросов уголовно-процессуальной науки.

Практическая значимость заключается в разработке комплекса предложений по совершенствованию правоприменительной практики и норм уголовно-процессуального закона, связанных с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения, и определяется возможностью использования основных предложений и рекомендаций автора в практической деятельности дознавателей, следователей, прокуроров и суда, а также в учебном процессе высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях по проблемам уголовного и уголовно-процессуального права: научно-практической конференции «Проблемы предварительного расследования», 12 декабря 2009 года, г. Брянск; V Всероссийской научно-практической конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования», 23 апреля 2010 года, г. Москва; V Московской межвузовской научно-практической конференции «Студенческая наука», 2011 год, г. Москва; Международной научной конференции «Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики», 13-15 октября 2011 года, г. Тамбов.

Выводы и предложения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственных управлений Следственного комитета России по Брянской области, органов дознания Главного управления МВД России по Московской области, мировых судей Брянской области, а также в учебном процессе Московского университета МВД России.

Диссертант является автором девяти научных работ, непосредственно отражающих содержание диссертационного исследования, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения. В конце работы приводятся список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Анишина, Юлия Александровна

Заключение

Изучение вопросов обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения в досудебном производстве показало, что как при возбуждении уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования возникает множество проблем реализации назначения уголовного судопроизводства -защиты прав лиц, потерпевших от преступления.

Комплексное исследование процессуально-правовых, криминалистических, социальных проблем, возникающих при обеспечении прав и законных интересов таких потерпевших, позволило диссертанту сформулировать ряд теоретических выводов и на их основе разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и применению соответствующих норм права.

Необходимость выделения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в отдельную категорию обусловлена признанием законодателем приоритета личных интересов потерпевшего, когда в зависимость от волеизъявления жертвы преступления ставятся вопросы не только возбуждения уголовного дела, но и прекращения производства по делу (по уголовным делам частного обвинения), в связи с чем ограничено вмешательство государства в осуществление уголовного преследования по данной категории уголовных дел.

Частные интересы потерпевшего по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения должны иметь первостепенное значение, и только волеизъявление самого потерпевшего, а в исключительных случаях законного представителя, является основанием для начала процессуальной защиты его прав.

Обстоятельствами, подтверждающими реальность осуществления защиты частного интереса в Российской Федерации являются: признание прав и интересов личности, их закрепление в Конституции Российской

Федерации; законодательное признание частных интересов личности посредством введения частного и частно - публичного обвинения в качестве видов уголовного преследования; определение преступлений, предусмотренных Уголовном кодексом Российской Федерации, по которым уголовное преследование может осуществляться в частном или частно -публичном порядке; предоставление потерпевшему права самостоятельно принять решение о привлечении конкретного лица к уголовной ответственности по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения; признание приоритета личных интересов потерпевшего путем предоставления права ставить в зависимость от его волеизъявления не только возбуждение уголовного дела (начало уголовного преследования), но и прекращение производства по делу; признание исследователями того обстоятельства, что диспозитивность является основным методом правового регулирования отрасли частного права и более четко проявляется именно в делах частного и частно - публичного обвинения; наделение уголовных дел частного и частно - публичного обвинения признаками публичности, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, а также лицом, данные о котором не известны. Кроме того, наличие частного и частно - публичного обвинения позволяет с наименьшими потерями для общества разрешать конфликты, возникающие между конкретными субъектами.

Волеизъявление потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо учитывать при совершении и иных преступлений, которыми затрагиваются личные права и частные интересы потерпевшего, о защите которых уголовно - правовыми средствами имеет право ходатайствовать только сам потерпевший или его законный представитель.

Несмотря на то, что вступление государства в процессуальную защиту прав и законных интересов потерпевшего ограничено его волеизъявлением, в практической деятельности следователи и дознаватели осуществляют расследование таких дел. Прежде всего, на основании наличия обстоятельств, указанных в части 4 статьи 20 УПК РФ. Во-вторых, при наличии совокупности преступлений, по которым уголовное преследование осуществляется в разных видах, в ситуации, когда имела место переквалификация преступного деяния с публичного на частное, или в случае если преступление частного обвинения совершено лицом, указанным в статье 447 УПК РФ. Сделанные диссертантом выводы и предложения направлены на определение процессуальных порядков осуществления производства в таких случаях и выступают, как практические рекомендации по применению соответствующих норм УПК РФ, а предложения о внесении изменений в УПК РФ направлены на устранение пробелов и коллизий между правовыми нормами в целях обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений и нуждающихся в обеспечении прав и законных интересов.

Правовыми последствиями признания жертвы преступления по уголовным делам частного или частно - публичного обвинения, находящейся в беспомощном или зависимом состоянии относятся: возможность возбуждения уголовного дела руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем и при отсутствии заявленияпотерпевшего или его законного представителя; производство по данным уголовным делам следователем предварительного расследования, а дознавателем - дознания; наделение данных уголовных дел признаками публичности; отсутствие возможности прекращения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой на основании части 2 статьи 20 УПК РФ, а также отсутствие возможности прекращения за примирением сторон уголовных дел частного и частно - публичного обвинения, в случае если беспомощное состояние потерпевшего определено его малолетним возрастом, или психическим состоянием, на основании которого лицо признано недееспособным.

В связи с тем, что понятие беспомощного состояния потерпевшего и обстоятельства, влекущие или которые могут повлечь беспомощное состояние потерпевшего, не закреплены уголовно - процессуальным законодательством, а среди правоприменителей отсутствует однозначное понимание данных терминов, мы полагаем, что внесенные нами предложения возможно разъяснить в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Автором проработан вопрос возможности прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием. На основании чего, сделал вывод о том, что по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием должно применяться только при наличии согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела.

Таким образом, в ходе осуществленной в рамках диссертации работы исследованы вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по уголовным делам частного и частно - публичного обвинения и проблемы, возникающие при их реализации в досудебном производстве, разработаны теоретические положения обеспечения прав и законных интересов потерпевшего по данным категориям уголовных дел в досудебном производства, с целью совершенствования законодательного регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего, а также предложения по практике применения соответствующих норм права.

Сформулированные выводы и предложения по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства, имеющие теоретическое и практическое значение, направлены на усиление защиты прав и законных интересов потерпевшего, а также на повышение эффективности его участия в ходе уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел.
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