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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы соединения и выделения уголовных дел на предварительном расследовании"

Актуальность темы. Борьба с преступностью является актуальной проблемой в любом современном обществе. В настоящее время в нашей стране она стала одной из главнейших. К середине 90-х годов преступность в России приобрела масштабы, угрожающие безопасности общества и государства. Несмотря на принимаемые меры, приостановить консолидацию преступников не удалось. По прежнему значительными темпами (по сравнению с другими видами) растет групповая преступность. В исследованиях последних лет отмечается, что характер и масштабы групповой преступности резко изменились, зафиксирован процесс укрупнения и роста уровня организованных преступных групп, существующих продолжительное время и прекращающих свою деятельность лишь в результате разоблачения. Важность научных изысканий по проблеме групповых преступлений объясняется не только их высоким удельным весом в общей структуре преступности, но и особенностями расследования подобных деяний. Преступления, совершаемые несколькими лицами, или же в случае совершениянескольких преступлений одним лицом, имеют свою особенность расследования, связанную с необходимостью соединения, а в ряде случаев, и выделения уголовных дел (например, в отношении скрывшихся соучастников и т.д.)

С целью более оптимального выполнения задач уголовного судопроизводства важно, по мнению практических работников, законодательно решить вопрос и о возможности направления в суд части эпизодов преступной деятельности по многотомным делам, расследование по которым затягивается на длительный срок,1 что также связано с их выделением из основных, громоздких по объёму дел.

Ныне действующий УПК РСФСР,2 практически не регламентирует деятельность по соединению и выделению уголовных дел. Но проблем, возникающих при решении вопросов о выделении и соединении уголовных дел, достаточно много. В основном, они относятся к основаниям, процессуальному порядку выделения и соединения уголовных дел, исчисления сроков предварительного следствия, полномочий должностных лиц jgL т.п. Несмотря на такую законодательную неопределенность в выделенных нами вопросах, научной литературы и других разработок мало. После принятия в 1961 году ныне действующего УПК значительно изменился порядок соединения и выделения уголовных дфл. Появились, посвященные этой проблеме работы И.Е. Быховского (1961 г.), Ш.Ф. Шарафутдинова (1990) и В.М, Быкова (1992).3 Других монографических исследований проблемы пока нет, хотя практика нуждается в них настоятельно. Количество соединенных и выделенных уголовных дел из года в год увеличивается 4 Несмотря на это, уголовно-процессуальный закон почти не регламентирует производство этих процессуальных решений. Если в ст.26 УПК указаны основания соединения уголовных дел в одно производство, то об основаниях для их выделения дел там не говорится. УПК не регламентирует и порядка соединения и выделения уголовных дел. Однако п.5 ст.232 УПК одним из основа

1 См.: Алферов В. А. Истина - в законе /Милиция. 1998. - №4. - С.21.

2 Далее - УПК.

3 Быховский И.Е. Соединение и выделение уголовных дел в советском уголовном процессе М. 1961; Шарафутдинов Ш.Ф. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в советском уголовном процессе. - Уфа. 1990 г., Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений/ Дис. докт. юрид. наук. - М , 1992 г.

4 См. приложения №7 и № 8 нашего исследования. ний для возращения дела на дополнительное расследование устанавливает неправильное соединение или выделение уголовных дел, поэтому вопросы, связанные с соединением и выделением уголовных дел, следователю приходится решать самому. Между тем, статья 26 УПК тесно связана со ст.68 УПК, поскольку влияет на объем следственного производства, а потому - и на пределы доказывания.

Значение правильного определения объема следственного производства выходит далеко за рамки только технического вопроса. От того, насколько правильно будет решен он, зависит успешное осуществление таких процессуально значимых задач: а) полнота и всестороннее\*» расследования всех связанных между собой преступлений, выявление всех лиц,виновных в их совершении; б) быстрота предварительного расследования; в) правильная оценка фактов преступной деятельности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; г) надлежащая организация работы следователя.

Создание громоздких уголовных дел с большим количеством обвиняемых отрицательно сказывается на сроках расследования уголовных дел, затрудняет их предварительное и судебное разбирательство. Необоснованное выделение уголовных дел может затруднить расследование преступлений, ущемить права обвиняемых, не дать суду возможности правильно определить степень общественной опасности преданных суду лиц. Нередко из-за выделения уголовных дел в отдельные производства к уголовной ответственности привлекаются только непосредственные исполнители преступлений, а их организаторы уходят от наказания.

От правильного определения объема следственного производства изменяется и 'направление следствия, и крут тех обстоятельств, установление которых необходимо для объективного разрешения уголовного дела, т.е. предмет доказывания, неточное определение которого может повлечь за собой либо пробелы в расследовании, либо загромождение дела материалами, не имеющими никакого значения для его правильного разрешения.

На основании изложенного, представляется обоснованным вывод, что в настоящее время как для теории процессуального права, так и для следователя (лица производящего дознание) вопросы, связанные с решением о выделении и соединении уголовных дел, весьма актуальны; это и обусловило выбор диссертантом данной проблемы исследования.

Объект и предмет исследования. Объект исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие со-едикейие и выделение уголовных дел, и практика их применения в ходе предварительного расследования. Предметом исследования являются особенности законодательного регулирования данных вопросов и конкретные проблемыправоприменения, возникающие на практике.

Цели и задачи исследования. Цели исследования заключаются в теоретическом анализе оснований для принятия решений о соединении и выделении уголовных дел в условиях существующей правоприменительной практики, выявление и выработка мер по ликвидации существующих пробелов в законодательстве, а также разработка более обоснованного процессуального порядка соединения и выделения дел, разработка практических рекомендаций для органов расследования по решению вопросов, связанных с их соединением и выделением. В качестве средства достижения этой цели сформулирован следующий комплекс задач:

- исследовать спорные точки зрения ученых-процессуалистов по наиболее актуальным вопросам темы, выработать и обосновать собственную позицию;

- проанализировать практику принятия решений о соединении и выделении уголовных дел на предварительном следствии;

- выявить и изучить ошибки, встречающиеся на практике при решении вопросов, связанных с соединением и выделением уголовных дел;

- исследовать роль ведомственного контроля и прокурорского надзора в обеспечении законности при принятии решений о соединении и выделении уголовных дел;

- выработать рекомендации, направленные на предотвращение нарушений законности, допускаемых при соединении и выделении уголовных дел;

- на основе достижений юридической науки и обобщения су-дебно-следственной практики сформулировать предложения до совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и ведомственных актов, регламентирующих основания и процессуальный порядок соединения и выделения уголовшЛх дел на предварительном следствии.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. При исследовании выделенных автором проблем использованы частно-научные методы: сравнительного исследования, конкретно-социологический, системный, анализа документов, статистических данных, ситуационного и системно-структурного анализа, обобщение судебно-следственной практики, материалов конкретных уголовных дел и др.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Федеральные Законы, действующее уголовно-процессуалыюе и уголовное законодательство; проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятый Государственной Думой в первом чтении; постановления Пленумов Верховного Суда России; указания и приказы Генерального прокурора Российской Федерации; приказы и инструкции министра внутренних дел России.

При разработке отдельных проблем темы использовались теоретические положения о соединении и выделении уголовных дел, содержащиеся в работах В.Б. Алексеева, В.И. Батищева, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, А.П. Гуляева, 3.3. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, A.M. Ларина, И И. Мартинович, Н.Е. Павлова, В.М. Савицкого, М.Е. Токаревой, А.А. Чувилева, Ш.Ф. Шарафутдинова, В.В. Шимановско-го и других.

Эмпирическую базу исследования представили сведения, полученные при изучении материалов 92 уголовных дел, включающих в себя 268 соединенных дел. Изучено 72 уголовных дела, выделенных в отдельное производство. По вопросам, связанным с соединением и выделением уголовных дел, в 36 регионах страны проанкетировано 96 следователей, 74 начальников следственных отделов, 87 прокуроров и 56 судей. Проанализированы статистические данные о соединении и выделении уголовных дел по Астраханской, Самарской, Ленинградской областям, Республике Татарстан, г.г. Волгограда и Санкт-Петербурга.

Научная новизна диссертации в самом общем виде заключается в самостоятельности и комплексности исследования места и роли решений о соединении и выделении уголовных дел в российском уголовно-процессуальном законодательстве; разработке малоизученных проблем, связанных с определением оснований соединения и выделения уголовных дел, уточнении и совершенствовании процессуального порядка таких решений, определении роли и места начальника следственного отдела и прокурора при решении вопросов, связанных с соединением и выделением уголовных дел. При этом диссертант как в самом подходе к решению поставленных проблем, так и при осмыслении вопросов, которые ранее либо не были предметом исследования, либо не получили однозначного решения, опирался на труды уже упомянутых и других ученых и практических работников, что в конечном итоге, стало обобщением актуальной и недостаточно разработанной темы, имеющей важное социальное значение. В соответствии с целью и задачами исследования, на защиту выносятся следующие положения:

1) Аргументация о том, что решения о соединении или выделении уголовных дел по своему характеру относятся к числу тех, которыми определяются некоторые основания возникновения и наиболее целесообразные направления расследования дел, выводы о том, что принятие таких решений возможно лишь на стадии предварительного расследования. Именно на этой стадии применение таких решений максимально способствует полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела, следовательно, установлению истины по нему, а также предложение о лишении суда права соединения и выделения уголовных дел и возвращения их на дополнительное расследование в случае неправильного соединения и выделения их органами дознания или предварительного следствия.

2) Имеющий важное теоретическое и практическое значение вывод о том, что соединение уголовных дел возможно только после того, когда по каждому из них, в соответствии с законом, вынесено постановление о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого.

3) Формулировка и классификация оснований соединения выделения уголовных дел проведенная автором в результате исследования и анализа высказанных в научной литературе точек зрения и существующих на практике подходов к соединению и выделению дел.

4) Разработанный на основе анализа норм уголовно-процессуального права и существующей практики и предложенный автором процессуальный порядок соединения и выделения уголовных дел, в зависимости от оснований таких решений и с учетом соблюдения прав всех участников процесса предварительного расследования.

5) Сформулированные диссертантом варианты норм, регламентирующих основания и процессуальный порядок соединения и выделения уголовных дел.

6) Предложенные в работе другие дополнения и изменения действующего уголовно-процессуального законодательства (ст. ст. 3, 26, 52, 108, 109, 112, 113, 115, 127, 127-1, 129, 195, 232, 234,255,256, 425 УПК) и проекта УПК (148, 149, 171,272, 372, 425, 499), направленные на обеспечение законности при принятии решений о соединении и выделении уголовных дел.

7) Совокупность рекомендаций по обеспечению эффективного прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля за соблюдением законности при решении следователями вопросов о соединении и выделении уголовных дел.

Практическая значимость работы заключается, прежде всего, в возможности использования выводов и результатов исследования в законотворческой деятельности, что актуализировано проводимой в стране правовой реформой. Обоснованные в диссертации предложения по совершенствованию правовых решений о соединении или выделении уголовных дел, приведенные конкретные формулировки норм, дополнений и изменений уголовно-процессуального закона могут быть использованы органами, имеющими право законодательной инициативы. Кроме того, выводы и рекомендации практического характера, сформулированные в работе, могут оказаться полезными при выработке следственными подразделениями МВД России для подчиненных структур обязательных разъяснений, помогающих единообразному пониманию и применению отдельных предписаний и требований закона. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы, рекомендации могут применяться в преподавании отдельных тем курсов «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли своё отражение в научных сообщениях на заседании кафедры уголовного процесса ВЮИ МВД России, в опубликованных статьях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления прокуратурыВолгоградской области (акт о внедрении от 27 июля 1998 г. ); Следственного управления УВД Волгоградской области (акт о внедрении от 17 августа 1998г.); внедрены в учебный процесс ВЮИ МВД России (распоряжение о внедрении от 9 сентября 1998 г.); Ижевского факультета юридического института МВД России (распоряжение о внедрении от 4 сентября 1998 г.)

Структура работы: поставленные автором диссертации задачи обусловили её логическую структуру. Она состоит из введения, четырех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Тумашов, Сергей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое исследование позволило сформулировать ряд теоретических и практических выводов, обосновать практические рекомендации и законодательные новеллы, направленные на устранение имеющихся недостатков, допускаемых органами расследования при принятии решений о соединении и выделении уголовных дел.

1) Решения о соединении и выделении уголовных дел по своему характеру относятся к числу таких, которыми определяются некоторые основания их возникновения и основные направления расследования по ним. Принимать их можно только на стадии предварительного расследования, на которой эти решения максимально способствуют полному и всестороннему исследованию обстоятельств уголовных дел, а, следовательно, и установлению по ним истины.

2) Анализ норм, регламентирующих основания и порядок соединения уголовных дел, позволяет сделать вывод о том, что законодатель, принимая действующий уголовно-процессуальный кодекс, сознательно изменил редакцию кодекса 1923 г., предусмотрев соединение уголовных дел о преступлениях, совершенных установленными обвиняемыми. Положения ст.26 УПК нужно толковать формально. Это означает, что соединять уголовные дела можно лишь после того, как по каждому из них какое-то определенное лицо привлечено к уголовной ответственности, а по делу в соответствии с законом, вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого. Которое призвано служить обеспечению права обвиняемого на защиту. Его вынесение для невиновного не опасно, поскольку оно обеспечивает ему возможность осуществлять право на защиту; в то же время, оно не является и мерой принуждения или публичной компрометацией обвиняемого.

3) Все основания соединения уголовных дел разделяются на две большие группы. К первой относятся основания, связанные с обвинением определенных лиц, совершивших преступления, дела по которым соединяются в одно производство, к второй - основания соединения дел о нераскрытых преступлениях. Для единообразного и правильного преодоления возникающих на практике трудностей, связанных с определением оснований соединения дел, предлагается следующая редакция статьи УПК: Орган дознания, следователь, прокурор вправе соединить в одном производстве дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений; по обвинению нескольких лиц совершивших в соучастии одно или несколько преступлений, а равно по обвинению в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений, если они отнесены к категории особо тяжких.

По одному делу могут быть привлечены к уголовной ответственности лица, не являющиеся соучастниками, обвиняемые в совершении разных преступлений, если преступление одного лица послужило причиной совершения преступления другим лицом, а также в случаях, когда общественно опасные последствия явились их общим результатом.

Могут быть соединены в одном производстве дела о нераскрытых преступлениях, когда имеются достаточные основания полагать, что они совершены одним лицом или одними и теми же лицами.

4) Соединение уголовных дел обеспечивает эффективность предварительного следствия, под которой понимается быстрое и полное расследование и раскрытие преступлений по каждому делу, а также качественное завершение расследования всего объединенного следственного производства.

5) С целью предотвращения возможных нарушений, связанных с сокрытием от учета дел о нераскрытых преступлениях, оправдано соединять дела в одно производство без снятия их с учета зарегистрированных преступлений. Такие дела снять с учета можно лишь в том случае, если в ходе предварительного следствия по соединенному делу будет установлено, что преступления совершены определенным лицом (группой лиц), а дело направлено в суд или принято другое, соответствующее закону, решение об окончании следствия.

Чтобы обеспечить законность при соединении дел о нераскрытых преступлениях, решение о их соединении следователь должен принимать с согласия прокурора. Если дела поступили из различных районов (или городов) одной области, то решение о их соединении должно приниматься с согласия областного прокурора. Если дела поступили из различных областей, необходимо истребовать согласие заместителя прокурора Российской Федерации, который изучив материалы подлежащих соединению дел, и согласившись со следователем, одновременно может (в соответствии с п.8 ст. 126 УПК) поручить производство следствия по соединенному делу определенному органу предварительного следствия, если соединены дела различной подследственности.

6) Порядок исчисления срока следствия при соединении любых уголовных дел должен быть единым; во всех случаях он должен исчисляться с даты возбуждения того дела, которое возбуждено ранее остальных. При этом, в общий срок следствия по объединенному делу включается суммарное календарное время расследования по всем делам, а отрезки времени, которые совпадают, учитываются один раз.

7) С целью устранения из следственной практики случаев нарушения законности при соединении уголовных дел, целесообразно ввести в УПК статью, регламентирующую процессуальный порядок соединения уголовных дел, изложив её в следующей редакции:

1) Признав необходимым соединить дела в одно производство, орган дознания, следователь, прокурор выносят об этом постановление, в котором указывают фабулу и объем каждого дела, основания для соединения, номер объединенного уголовного дела.

Копия постановления о соединении уголовных дел, вынесенного органом дознания, следователем, направляется прокурору.

2) До соединения уголовного дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений; по обвинению нескольких лиц, совершивших в соучастии одно или несколько преступлений, а равно по обвинению в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений, если они отнесены к категории особо тяжких, следователь обязан предъявить обвинение по каждому из дел, подлежащих соединению.

Соединение уголовных дел о нераскрытых преступлениях производится с согласия прокурора.

3) Срок производства по делу, в котором соединены несколько дел, исчисляется со дня возбуждения того дела, которое по времени возбуждено первым. При этом, в общий срок следствия по объединенному в одно производство делу включается все календарное время, фактически затраченное на его производство, а отрезки времени, которые совпадают, учитываются один раз.

В случае, когда при соединении уголовных дел срок предварительного следствия выходит за рамки продленного, то прокурор, надзирающий за следствием, вправе установить дополнительный срок следствия в пределах одного месяца с момента соединения уголовных дел. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях.

8) Закрепив в отдельной статье принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела, законодатель не раскрывает содержания этих понятий. Однако от их правильного определения зависит содержание уголовно-процессуальной деятельности, в том числе, при выделении уголовных дел. Большинство авторов под объективностью исследования обстоятельств уголовного дела понимают беспристрастное, одинаково справедливое отношение работников правоохранительных органов как к потерпевшему, так и к обвиняемому и, в связи с этим, отсутствие всякой предвзятости при исследовании. Что касается определения полноты исследования обстоятельств уголовного дела, то пока ещё нет единого мнения по его содержанию и объему. В диссертации сделан вывод, что под полнотой исследования обстоятельств уголовного дела надо понимать достоверное установление предусмотренным законом способом обстоятельств, подлежащих доказыванию, выявление всех лиц, принимавших участие и прикосновенных к совершению групповых преступлений, а также юридических признаков, которыми уголовный закон характеризует данное преступление, достаточных для разрешения материалов дела в соответствии с законом.

9) В целях укрепления законности при регистрации заявлений о преступлении, повышения качества предварительной проверки материалов, на основе данных анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и следственной практики предлагается ввести в УПК специальную норму, раскрывающую основания выделения уголовного дела, следующего содержания:

1) Орган дознания, следователь, прокурор при условии, если это не отразится на полноте и объективности исследования и разрешения дела, вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое дело в отношении:

1) не установленных лиц, совершивших преступление;

2) отдельных обвиняемых по групповым делам в случаях, указанных в пунктах 1-3 части первой статьи 195 настоящего кодекса;

3) отдельных обвиняемых, возражающих против рассмотрения дела судом присяжных;

4) несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе со взрослыми.

2) В случае совершения преступлений, из которых только часть подсудна суду присяжных (за исключением случаев идеальной совокупности преступлений), уголовное дело по обвинению лица в преступлении, которое рассматривается судом присяжных, должно быть выделено в отдельное производство.

3) Следователь, с согласия прокурора, из уголовного дела по обвинению лица (или лиц) в совершении нескольких преступлений, может выделить в отдельное производство для завершения расследования дело в отношении указанного лица (или лиц) при установлении по ним всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4) Подлежит выделению в отдельное производство уголовное дело о ставшем известным в ходе расследования преступлении, совершенном лицом, не связанным с деяниями, вмененными в вину обвиняемым по расследуемому делу.

При недостаточности данных, указывающих на признаки преступления, из уголовного дела могут быть выделены материалы, необходимые для дальнейшего решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, предлагается изложить ч.1 ст. 195 УПК в следующей редакции:

Предварительное следствие приостанавливается:

1) в случае, когда обвиняемый скрылся от следствия или суда или когда по иным причинам не установлено его местопребывание;

2) в случае, когда местонахождение обвиняемого известно, но отсутствует реальная возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета либо его выдачи иностранным государством;

3) в случае психического заболевания лица, установленного заключением судебно-психиатрической экспертизы, или временного иного тяжкого заболевания обвиняемого, удостоверенного врачом, работающим в государственном медицинском учреждении;

4) в связи с неустановлением лица, совершившего преступление;

5) в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы на нарушение прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в данном конкретном деле.

Далее по тексту).

10) В случае выделения уголовного дела все материалы, полученные до этого момента, сохраняют свое доказательственное значение и подлежат оценке с другими, дополнительно собранными фактическими данными.

И) В случае, когда на момент рассмотрения уголовного дела один из соучастников уже осужден за совершение данного преступления и приговор в отношении него вступил в законную силу, суд при исследовании доказательств оглашает показания этого лица, данные им в ходе судебного заседания по первому делу. Оценка доказательств производится по общему правилу с учетом всей совокупности фактических данных, имеющихся по делу. Вывод доказанности обвинения в соучастии не может основываться лишь на показа\* ниях уже осужденного лица, без учета установленных по делу объективных данных. Зависимость полноты доказывания от показаний соучастников является относительной. Следователь кроме этих показаний имеет и другие способы доказывания, которые, при отсутствии правдивых показаний соучастников, способны обеспечить доказывание их вины.

12)С целью устранения и ликвидации ошибок, допускаемых на практике при выполнении решений о выделении уголовных дел, аргументировано предложение о введении в УПК статьи, регламентирующей процессуальный порядок выделения уголовных дел, которую предлагается изложить в следующей редакции:

1)Признав необходимым выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, орган дознания, следователь, прокурор выносят об этом постановление, в котором указывают фабулу дела, основания для выделения, решение о его выделении (в отношении кого и по обвинению в каком преступлении оно выделяется); решение о дальнейшем направлении дела по подследственности; сведения об исчислении сроков по выделенному делу.

К постановлению о выделении дела прилагается список выделенных материалов.

При недостаточности данных, указывающих на признаки преступления, из уголовного дела могут быть выделены материалы, необходимые для дальнейшего решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Копия постановления о выделении уголовного дела (или материалов), вынесенного органом дознания, следователем, направляется прокурору.

2)В случае выделения дела в отношении нового лица, или уголовного дела о ставшем известном в ходе расследования преступлении, совершенном другим лицом, не связанным с деяниями, вмененными в вину обвиняемым по расследуемому делу, орган дознания, следователь, прокурор выносят постановление о возбуждении и выделении уголовного дела. i

При выделении дела в отношении одного или нескольких обвиняемых орган дознания, следователь, прокурор выносят постановление о выделении уголовного дела.

В случае выделения дела для завершения расследования в постановлении о выделении должно быть обязательно указано в отношении кого и по каким эпизодам выделяется уголовное дело для завершения расследования; какие эпизоды преступной деятельности необходимо вменить в вину обвиняемому по выделенному делу, а по каким продолжить расследование.

Э)Срок предварительного расследования по выделанному уголовному делу исчисляется:

1) со дня вынесения постановления о возбуждении и выделении уголовного дела в случае, когда выделяется дело по новому преступлению, совершенному обвиняемым по основному делу, или иным лицом;

2) при выделении дела в отношении соучастников преступления - с момента возбуждения уголовного дела;

3) при выделении дела, ранее присоединенного к другому делу, - с момента возбуждения данного дела, при этом учитывается срок, в течение которого оно расследовалось по объединенному делу.

13)Деятельиость начальника следственного отдела, заключающаяся в осуществлении контроля за своевременным, полным и объективным производством предварительного следствия, имеет непосредственное отношение к соединению и выделению следователями уголовных дел. Она осуществляется следующими способами: проверкой уголовных дел; участием начальника следственного отдела в процессуальных и следственных действиях, проводимых следователем; совместным обсуждением со следователем решений о соединении или выделении уголовных дел; заслушиванием отчетов следователей о проделанной по делам работе.

С целью усиления роли ведомственного контроля предлагается расширить статус начальника следственного подразделения, предоставив ему право сокращать предусмотренные законом процессуальные сроки производства предварительного расследования, а также право отменять незаконные постановления следователя о соединении или выделении уголовных дел. При передаче дела от одного следователя другому, в том числе, для соединения уголовных дел, начальник следственного подразделения должен составить постановление о передаче дела от одного следователя другому, которое должно быть составлено в соответствии с требованиями закона, в ясной и конкретной форме. В нем обязательно должны быть указаны мотивы и основания передачи дела.

В связи со сказанным, предлагается внести дополнения в ч.2 ст. 127-1 УПК: после слов - «передавать дело от одного следователя другому» добавить - «при этом начальник следственного отдела обязан вынести постановление, в котором указать мотивы и основания передачи дела» (далее по тексту).

14) Для решения вопросов, связанных с соблюдением законности при соединении и выделении уголовных дел, прокурор, в соответствии с действующим законодательством, наделен широкими полномочиями. Его деятельность должна быть активной и выражаться в надзоре за расследованием путем изучения уголовных дел и других материалов, заслушиваниясообщений о делах следователей и работников органов дознания, дачи соответствующих указаний, непосредственного участия в соединении или выделении уголовных дел. В необходимых случаях прокуроры должны лично оказывать помощь следователям в организации расследования. В то же время, участвуя в решении вопросов о соединении или выделении уголовных дел, они сами должны соблюсти требования закона о процессуальной самостоятельности следователя, закрепленные в ч.1 ст. 127 УПК Российской Федерации.

Прокурор осуществляет деятельность за соблюдением законности при соединении и выделении уголовных дел не постоянно; он это делает на определенных этапах расследования. Начинается такая работа прокурора при получении им копии постановления о соединении или выделении уголовного дела; следующий этап - момент решения им вопроса о продлении срока предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых.

На завершающем этапе предварительного расследования надзирающий прокурор также наделен достаточными полномочиями по обеспечению законности при соединении и выделении уголовных дел. В частности, утверждая обвинительное заключение, он, в соответствии с п.З ст.213 УПК, обязан проверить «произведено ли дознание или предварительное следствие всесторонне, полно и объективно», что в определенной мере достигается и правильным соединением и выделением уголовных дел.

Одним из действенных средств устранения нарушений закона является проверка прокурором жалоб обвиняемого, потерпевшего и других участников уголовного процесса на действия органа дознания или следователя по вопросам соединения или выделения уголовных дел. Прокурор может отменить постановление следователя о соединении или выделении уголовного дела только тогда, когда эти решения приняты с нарушением закона: дело соединено или выделено по основаниям, не указанным в законе; выделение отразилось на полноте и объективности исследования и разрешения дела; нарушен процессуальный порядок соединения или выделения уголовного дела.
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