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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Теория судебной экспертизы, базируясь на криминалистических началах, в своем развитии приобретает все более широкое распространение, разрабатывая инструменты для эффективного разрешения существенно отличающихся друг от друга судебно-экспертных ситуаций, касающихся всех сфер общественных отношений, в том числе и складывающихся в области строительства.

Российский строительный комплекс сегодня представляет собой множество самостоятельных, обладающих своей производственной и структурной спецификой хозяйствующих субъектов, не связанных системными целями. В условиях несовершенства правового регулирования производственных отношений и отсутствия развитой конкуренции между участниками строительства неизбежны конфликтные ситуации, рассмотрение и разрешение которых может происходить в различных процедурных формах. Так, начинает складываться практика урегулирования споров, вытекающих из гражданских правоотношений, возникающих в сфере строительства между хозяйствующими субъектами, с участием посредника (при проведении процедуры медиации), а также все большее развитие получает рассмотрение и разрешение указанных споров в порядке арбитража (третейского разбирательства). Однако преимущественно они рассматриваются в арбитражных судах.

Правильное и своевременное их разрешение невозможно без специальных строительно-технических знаний, самая эффективная форма использования которых – судебная экспертиза, что определяет постоянство ее востребованности.

На основе результатов изучения современной теории судебной экспертизы, а также практики назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ) в процессе судебного разбирательства наиболее значимых, масштабных экономических споров хозяйствующих субъектов был выявлен ряд следующих разнохарактерных, но взаимосвязанных и взаимообусловленных проблем, требующих комплексного рассмотрения и разрешения:

недостаточный уровень развития теоретических предпосылок научно

обоснованного представления об объеме, структуре, содержании, направлениях и динамике развития специальных строительно-технических знаний, используемых при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и четкого представления о судебно-экспертных ситуациях, средством разрешения которых является ССТЭ; основополагающие понятия (предмет, объект, задачи) требуют конкретизации с учетом содержания вопросов, ставящихся судом на разрешение эксперта, и специфики объектов, подлежащих судебно-экспертным исследованиям;

в стадии разработки находится научное обоснование рекомендаций, направленных на решение проблем организационно-процессуального характера, связанных с предоставлением эксперту необходимых ему документальных исходных данных, что зачастую ставит под сомнение допустимость заключения эксперта в качестве доказательства по делу, и с проведением натурных судеб-но-экспертных исследований спорных строительных объектов, что на практике приводит к затягиванию сроков производства экспертизы;

теоретические основы ССТЭ на сегодняшний день не являются обязательным элементом процесса профессиональной подготовки негосударственных экспертов-строителей, что объясняет значительные пробелы в этой части их специальных знаний; недостаточное методическое обеспечение эксперта сказывается на качестве содержательной стороны заключения; не осуществляется систематизация, обобщение, анализ заключений экспертов-строителей с точки зрения их соответствия требованиям законодательства о судебной экспертизе; «судьба» использованных в судебном процессе заключений остается для экспертов неизвестной, статистика по принятым судебным решениям на основе представленных в качестве доказательства заключений экспертов не ведется;

недостаточно развита система информационного обеспечения судейского корпуса сведениями о научном потенциале ССТЭ и, как следствие, о познавательных возможностях этого рода судебной экспертизы, структуре, содержании и трудоемкости судебно-экспертных строительно-технических исследований с учетом их видовых особенностей; при осуществлении судопро-

изводства задействованы далеко не все научно обоснованные средства повышения эффективности использования специальных знаний в процессе доказывания по делу;

характер взаимодействия судейского корпуса и экспертного сообщества остается весьма консервативным; механизм взаимодействия между ними не разработан в теории судебной экспертизы: субъекты взаимодействия остаются изолированными друг от друга, тогда как для изучения и разрешения организационных проблем необходимо эффективное их сотрудничество, осуществляемое на постоянной основе;

в начальной стадии находятся разработки технологических основ проведения строительно-технических исследований; каких-либо результативных попыток определить структуру и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя не предпринималось;

общие научно обоснованные положения о порядке и стилистике изложения хода и результатов проведенных судебно-экспертных исследований применительно к ССТЭ не конкретизированы.

К этому следует добавить, что судебный эксперт-строитель при его допросе в судебном заседании по данному им заключению, становясь участником полемики с активными и профессионально подготовленными оппонентами, не может результативно противостоять сложившейся эффективной системе риторических и поведенческих приемов, используемых против лица, сведущего в области строительства, но не имеющего надлежащей подготовки в качестве оратора и полемиста.

Востребованность данной экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов и недостаточная разработанность теоретических, методических и организационно-процессуальных аспектов ее назначения и производства определили актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Предпосылки для становления специальной отрасли научных знаний о судебной экспертизе были сформированы в середине XX века А.И. Винбергом (1955) и А.Р. Шля-ховым (1959). В конце прошлого века этими учеными была обоснована необ-

ходимость разработки общего учения о судебной экспертизе. На сегодняшний день уже сложилась общая ее теория, представляющая собой синтезирующую науку, включающую в себя как юридические, так и технические знания.

Значительный вклад в развитие теории судебной экспертизы внесли Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчетская, Г.Л. Грановский, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, В.С. Митричев, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др.

В современных социально-экономических условиях цивилистическая правовая доктрина приобрела особое значение, что послужило импульсом для развития судебной экспертизы не только в уголовном, но и в гражданском и арбитражном процессах. Этому способствовали работы таких ученых, как А.Т. Боннер, Е.И. Галяшина, М.В. Жижина, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, А.Ю. Рожков, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, В.Г. Тихиня, М.К. Треушников, В.Б. Федосеева и др.

Изучение теоретических основ назначения и производства ССТЭ в арбитражном процессе в период его становления было начато А.Ю. Бутыриным, результаты этой работы нашли свое отражение в монографии «Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы» (2005), а также в последующих научных публикациях. Теоретические, процессуальные и методические проблемы использования специальных строительно-технических знаний в судебных спорах хозяйствующих субъектов являлись предметом многочисленных обсуждений и дискуссий на конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, посвященных современному состоянию судебной экспертизы в целом. Вместе с этим детального теоретического изучения этого направления в теории судебной экспертизы осуществлено не было.

Таким образом, степень теоретической разработанности данной темы на сегодняшний день можно определить как недостаточную, а стадию ее развития – как начальную.

**Объектом исследования** является теория и практика производства судебных строительно-технических экспертиз при рассмотрении судебных споров

хозяйствующих субъектов; научно-методическое оснащение судебного эксперта-строителя; судебная практика в части назначения этого рода экспертизы, обеспечения эксперта исходными данными, необходимыми для проведения исследований, оценки заключения эксперта и его использования в качестве доказательства по делу.

**Предметом исследования** являются закономерности формирования, функционирования и развития специальных строительно-технических знаний, навыков и умений, синтез которых составляет теоретическую, правовую и организационную основу ССТЭ, используемой в качестве средства доказывания при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и закономерности ее научно-методического обеспечения.

**Цель** **диссертационного** **исследования** – разработка науч-

но-методических основ совершенствования и развития ССТЭ, назначение и производство которой осуществляется при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Для достижения вышеназванной цели были поставлены следующие

**задачи:**

формирование типологии судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний;

выявление особенностей производства судебной строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов;

интерпретация положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы;

разработка технологических схем рационального проведения су-дебно-экспертных исследований, позволяющих обеспечить их максимальную эффективность;

выявление организационно-правовых проблем использования специальных строительно-технических знаний и способов их решения при назначении и производстве ССТЭ в процессе рассмотрения судебных споров хозяй-

ствующих субъектов;

определение структуры и содержания научно-методического аппарата, используемого экспертом-строителем; формулирование предложений, направленных на его совершенствование и развитие;

разработка методических рекомендаций и определение стилистики изложения хода и результатов исследований в заключении эксперта с учетом их специфики и требований, предъявляемых к этому виду доказательств законодательством о судебной экспертизе;

подготовка тактических рекомендаций по обеспечению эффективной защиты экспертом-строителем своего заключения в ходе его допроса в судебном заседании.

**Правовую основу исследования** составляет Конституция Российской Федерации, арбитражное процессуальное законодательство, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», ведомственные нормативные акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность. Отдельным блоком нормативно-правовой основы исследования является многоуровневая система норм и правил, регламентирующих отношения, возникающие в сфере строительства: своды правил, стандарты, иные нормативно-технические источники.

**Эмпирической основой исследования** являются результаты изучения:

280 заключений экспертов по гражданским делам, рассмотренным арбитражными судами, выполненных в лаборатории ССТЭ ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России (далее – РФЦСЭ) в период с 2009 года по 2017 год;

235 гражданских дел, рассмотренных в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2017 год;

материалов 7 Сводных отчетов по Российской Федерации об ос-

новных итогах деятельности государственных СЭУ Минюста России Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой в период с 2009 года по 2017год;

отчетных документов, отражающих результаты работы 7 регио-

нальных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Минюста России и 5 негосударственных СЭУ в период с 2009 года по 2017 год по производству ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

В работе над диссертацией был использован также собственный практический опыт работы в должности старшего государственного судебного эксперта лаборатории ССТЭ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в период с 2012 по 2017 год.

**Методическую основу исследования** составляют законы диалектики, общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, классификация, аналогия, обобщение, моделирование и частнонаучные: метод обобщения судебной и экспертной практики, а также формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

**Теоретическую основу исследования** составляют положения теории судебной экспертизы, криминалистики, арбитражного процессуального права и технических наук.

Особое внимание уделено работам в области криминалистики и судебной экспертизы следующих авторов: Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчетская, Г.Л. Грановский, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, В.С. Митричев, Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Г.Г. Омельянюк, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, Н.В. Терзиев, А.И. Усов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др. Использовались также работы, посвященные производству и назначению ССТЭ, таких авторов, как М.С. Брайнин, И.Г. Братская, Е.А. Бородина, А.Ю. Бутырин, О.С. Вершинина, Т.А. Граббе, К.П. Грабовый, А.Н. Долин, О.П. Коваленко, А.В. Макеев, Н.Н. Осокин, А.Н. Попов, Ю.Б. Соколов, Г.В. Уварова, О.И. Хишева, А.Р. Чудиёвич, И.А. Шипилова и др.

**Научная новизна** диссертационного исследования представлена научно

обоснованными предложениями, направленными на совершенствование порядка назначения и производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, которые развивают частную теорию судебной строительно-технической экспертизы.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Типология судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рас  
смотрении споров хозяйствующих субъектов о: наличии, параметрах и значи  
мости изменений характеристик объекта строительства, нарушающих условия  
договора; причинах разрушения здания или сооружения; рыночной или иной  
стоимости объекта; возможности и вариантах реального раздела зданий, строе  
ний и сооружений между их собственниками; величине ущерба, нанесенного  
деструктивным воздействием пожара или (и) залива на строительные объекты;  
признании здания, строения или сооружения самовольной постройкой, а также  
возможности признания на них права собственности; принадлежности строи  
тельного объекта к множеству движимых или недвижимых вещей, а также о том,  
обладает ли он признаками капитальности.

1. Особенности ССТЭ в арбитражном процессе, выражающиеся в том, что кроме своих специфических черт, ее производству сопутствуют организационные проблемы, присущие этому роду экспертизы в гражданском процессе, и методические проблемы, обусловленные сложностью и крупномасштабностью строительных объектов ССТЭ в уголовном процессе.
2. Использование положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы. Такой поход позволяет проводить исследования при решении задач об отнесении части объекта к целому (установление принадлежности здания к архитектурному или производственному комплексу), устанавливать тождество объекта по его отображению (соотнесение реально существующего строительного объекта и его отображения в проектной документации, иных документах), определять единый источник происхождения (производства) исследуемых объектов (установление завода-изготовителя строительных конструкций, изделий и материалов).

4. Технологические схемы проведения строительно-технических иссле  
дований, отражающие последовательность и комбинацию используемых мето  
дов, приемов и технических средств, обеспечивающие рациональное решение  
экспертных задач, наиболее распространенных при рассмотрении судебных  
споров хозяйствующих субъектов.

1. Комплекс организационно-правовых мер, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ, который включает в себя консультационное сопровождение специалистом всех этапов назначения и производства экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, а также способы преодоления сложившихся на практике процедурных упрощений порядка обеспечения эксперта исходными данными, необходимыми для проведения исследований и дачи заключения.
2. Система взаимосвязанных научных, научно-практических и методических положений судебной экспертизы и строительства, составляющая основу научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, отражающая его современное состояние и определяющая перспективы развития.
3. Методические рекомендации и стилистика изложения хода и результатов судебно-экспертных строительно-технических исследований в заключении эксперта, определяющие логическую последовательность и рациональное распределение смысловых фрагментов текста заключения, а также оптимальное сочетание различных форм изложения материала.
4. Тактические рекомендации выступления эксперта-строителя в судебном заседании в процессе его допроса, включающие поведенческие и риторические правила и приемы, позволяющие убедительно и доходчиво донести до суда смысл изложенных умозаключений и нейтрализовать критику оппонентов, обеспечив тем самым эффективность отстаивания полученных результатов при производстве экспертизы.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов диссертационного исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной строительно-технической экспертизы.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в формировании комплекса предложений, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ и доказательственной силы ее результатов; в разработке технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию судебной практики рассмотрения споров хозяйствующих субъектов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности при производстве ССТЭ и в учебном процессе: при подготовке судебных экспертов-строителей, а также на курсах повышения квалификации.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечивается его методологией, а также репрезентативностью эмпирического материала, положенного в основу разработанных диссертантом научных положений и выводов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и рекомендации докладывались диссертантом на пяти международных и двух всероссийских научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования были использованы при раз  
работке соискателем учебно-методического комплекса Дополнительной обра  
зовательной программы профессиональной переподготовки экспер  
тов-строителей, а также при подготовке двух опубликованных изданий мето  
дических рекомендаций, используемых в экспертной практике при рассмотре  
нии судебных споров хозяйствующих субъектов. Указанные методические ре  
комендации утверждены Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при  
Минюсте России и внедрены в судебно-экспертную практику.

Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены актами о внедрении в практику Арбитражного суда города Москвы, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России.

**Структура работы** определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из трех глав, которые объединяют в себе восемь параграфов, а также введения, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов и списка литературы.

## Задачи судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, технологии их решения

Предметом спора и, соответственно, предметом судебного доказывания, в этой ситуации являются следующие характеристики: а) количественные: объемы и виды (номенклатура) работ, материалов, конструкций, изделий и, в конечном итоге, – продукции строительного производства (зданий и сооружений), предусмотренные договором строительного подряда, технологией их производства, регламентированной специальными строительными нормами и правилами5; б) качественные: потребительские, функциональные, эксплуатационные, эргономические, свойства безопасности, эстетические6 и другие свойства продукции строительного производства7; в) стоимостные: стоимость работ, выполненных по условиям договорных обязательств, а также материалов изделий и конструкций, используемых в процессе выполнения строительных работ в течение всего жизненного цикла8 здания, строения или сооружения.

Так, согласно ч. 1 ст. 740 ГК РФ «по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену». Таким образом, предметом доказывания в подобных судебных разбирательствах является полное или частичное неисполнение сторонами по договору подряда своих обязательств. При этом «подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах9, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства…» (п. 1 ч. 1 ст. 754 ГК РФ). «При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части» (п. 2 ч. 1 ст. 754 ГК РФ). Иные обязанности заказчика и подрядчика в части обеспечения качества продукта строительного производства детально изложены в ч. 2 ст. 754, ст. 755, ст. 756 и ст. 757 ГК РФ.

Определение стоимости продукции строительного производства или выполненных ремонтно-строительных работ необходимо для определения разницы между ценой договора подряда и реальной стоимостью выполненных работ (ч. 1, 3, 5 ст. 743 ГК РФ). Кроме этого, «если по независящим от сторон причинам работы по договору строительного подряда приостановлены и объект строительства законсервирован, заказчик обязан оплатить подрядчику в полном объеме выполненные до момента консервации работы, а также возместить расходы, вызванные необходимостью прекращения работ и консервацией строительства, с зачетом выгод, которые подрядчик получил или мог получить вследствие прекращения работ» (ст. 752 ГК РФ). Если спор между заказчиком и подрядчиком по поводу указанной суммы перейдет в сферу судебного разбирательства, эксперт должен будет провести стоимостные расчеты.

Судебно-экспертная ситуация второго типа формируется спорами между заказчиком и подрядчиком по поводу причин частичного или полного обрушения возведенного здания, строения или сооружения; возникновения и развития в несущих или ограждающих конструкциях строительного объекта деструктивных процессов (трещинообразование, прогибы, неравномерная просадка и пр.).

Если разрушение (гибель) объекта или его повреждение произошло случайно, риск несет подрядчик (ч. 1 ст. 741 ГК РФ). Предметом судебного доказывания здесь является случайность (либо отсутствие таковой) наступивших последствий. Если те же последствия обусловлены недоброкачественностью предоставленного заказчиком материала (деталей, конструкций) или оборудования либо исполнением ошибочных указаний заказчика, подрядчик вправе требовать оплаты выполненных работ (ч. 2 ст. 741 ГК РФ). Доказыванию в этом случае подлежит некачественность указанного материла, конструкций и оборудования, ошибочность указаний заказчика, а также наличие непосредственной10 или прямой11 причинной связи между данными обстоятельствами и наступившими последствиями. Если разрушение или повреждение строительного объекта произошло в силу невыполнения подрядчиком дополнительных (по отношению к предусмотренным договором) работ, то доказыванию подлежит необходимость выполнения в определенный период немедленных (своевременных) действий, предотвращающих гибель или повреждение объекта строительства (ч. 4 ст. 743 ГК РФ).

## Вид судебно-экспертного исследования как фактор, определяющий структуру и содержание специальных строительно-технических знаний

Определив количественные и качественные характеристики эксплуатационных и функциональных свойств исследуемого объекта, установив их соответствие либо несоответствие заданным требованиям, эксперт, в случае выявления отступлений, проводит каузально-стоимостные исследования. В данной судебно-экспертной ситуации они осуществляются в соответствии с ч. 3 ст. 744 ГК РФ для установления превышения сметы на строительство и наличия (отсутствия) причинной связи такого превышения с действиями подрядчика, а в соответствии с ч. 4 ст. 744 ГК РФ – для установления причинной связи между дефектами технической документации и расходами, понесенными в связи с их установлением и устранением.

Вторая типовая судебно-экспертная задача направлена на определение причин частичного или полного разрушения строительного объекта с целью разрешения судебно-экспертной ситуации второго типа. Эта ситуация частичного или полного обрушения возведенного здания, строения или сооружения; возникновения и развития в несущих или ограждающих конструкциях строительного объекта деструктивных процессов (трещинообразование, прогибы, неравномерная просадка и пр.). Технология проведения исследований этой задачи представлена на рисунке 5. Определяющее значение здесь имеют каузальные исследования, направленные на установление собственно причины произошедшего события. Из всего многообразия определений причинности, которые содержатся в специальной литературе38, применительно к задачам настоящего исследования представляется возможным отдать предпочтение наиболее лаконичному из них: под причинной связью в данном случае понимается неизбежное (детерминированное) следование одного события за другим, при этом предшествующее событие – это причина, а последующее – следствие.

Процесс каузального познания может быть направлен как от причины к следствию, так и наоборот. В практике производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов наиболее распространен ретроспективный вариант решения каузальной задачи. Экспертные исследования этого рода имеют преимущественно материаловедческую природу. Протекание или завершенность деструктивных процессов устанавливается двумя способами: по внешним признакам – визуально, и с использованием специального оборудования – путем проведения инструментальных исследований.

Технологическая схема проведения исследований, направленных на определение причин частичного или полного обрушения возводимого или возведенного здания, строения или сооружения В первом случае это могут быть трещины, прогибы несущих и (или) ограждающих конструкций здания, отслоение поверхностного (отделочного) их слоя. Во втором – изменение структуры, текстуры бетонного камня, металла, из которого выполнены конструкции, отсутствие либо неправильная установка арматурных каркасов в железобетонных конструкциях и пр.

Каузальные исследования могут быть детализированы с учетом того, что понятие «причина» применительно к деструктивному процессу, протекающему в строительных конструкциях, имеет два аспекта: – собственно причина – активное начало, динамический аспект понятия, характеризующийся неизбежностью следования одного этапа процесса за другим39; – условия – статический аспект (вещная обстановка, ситуация, складывающаяся в момент начала процесса, существующая в ходе его развития и завершения).

Условиям (в данном контексте) не присуща такая характеристика, как неизбежность, то есть они могут как «перерасти» в причину, так и сохранить свою статичность, оказывая лишь то или иное влияние на вероятность наступления определенного события или явления. Условия формируются ненадлежащими действиями лиц, в обязанности которых входило обеспечение соответствия характеристик строительного производства заданным параметрам, технологическим предписаниям, действующим регламентам40. Экспертом наряду с причиной и условиями рассматриваются и обстоятельства деструктивного процесса (события) – внешние по отношению к нему, как правило, природные факторы: температура наружного воздуха, влажность, инсоляция, ветровая нагрузка, кислотные и щелочные компоненты окружающей среды и прочее.

Такая детализация, и представленная на рисунке 5 последовательность безопасности зданий и сооружений». проведения каузальных исследований позволяет обеспечить необходимую полноту ответов эксперта на вопросы по делам, связанным с разрушением строительных объектов.

Третья типовая судебно-экспертная задача направлена на определение рыночной стоимости строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, с целью разрешения третьей типовой судебно-экспертной ситуации. Эксперт-строитель проводит разнохарактерные, но по сути своей всегда стоимостные исследования (моноисследования). Этим данная задача отличается от рассмотренных выше, каждая из которых представлена комплексом исследований разных видов (полиисследования), поэтому здесь определяющее исследование нами не выделяется.

Порядок проведения этих исследований изложен в специальных нормативных источниках41, методических рекомендациях для экспертов42, а также работах, посвященных проблемам определения рыночной стоимости зданий и сооружений, земельных участков, функционально связанных с ними, в рамках судебно-экспертной деятельности43.

Технологическая схема проведения этих исследований представляет их содержание, последовательность и взаимосвязь (см. Рисунок 6). По отношению к оценочной деятельности судебно-экспертные исследования имеют как общие, так и специфические черты. Общая черта деятельности оценщика и судебного эксперта – наличие у обоих специальных знаний в области оценки.

## Структура и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя

Подготовка материалов дела, относящихся к предмету экспертизы, для предоставления их эксперту. Одной из особенностей ССТЭ в судебных спорах хозяйствующих субъектов, как отмечалось выше, является ее многообъектность, крупномасштабность, организационная и технологическая сложность. Такие черты ей придает специфика объектов исследований – как здания и сооружения, так и подлежащие исследованию документы.

Документация различного рода (проектная, исполнительная, договорная и пр.), сопровождающая процессы возведения и эксплуатации строительных объектов, по своему характеру весьма объемна; состав ее зачастую хаотичен и требует длительной и кропотливой систематизации. В связи с этим с целью сокращения сроков представляется целесообразным до назначения экспертизы доверить систематизацию документации специалисту при участии представителей сторон по делу. Последние хорошо ориентируются в массиве документов, используемых при производстве строительных работ, их статусе, значимости и взаимосвязи. Основанием для систематизации здесь могут служить последовательность (хронология) производства строительных работ, их исполнители, виды выполненных работ и пр.

Здесь следует учитывать два существенных аспекта: процессуальный и организационный. С процессуальной точки зрения деятельность специалиста определяется как разновидность консультационной деятельности (ст. 87 АПК РФ): сведущее лицо фактически консультирует лиц, участвующих в деле, чем оказывает действенную помощь в организации процесса систематизации документов73.

Организационный (точнее организационно-процессуальный) аспект здесь состоит в том, что сведущее лицо, имея статус специалиста (ст. 55.1 АПК РФ) может приобрести по этому делу статус эксперта (ст. 55 АПК РФ). Препятствий к этому АПК РФ не содержит74. На этом этапе специалист устанавливает отсутствие тех или иных документов, необходимых для исследования, и ставит в известность суд о возможных последствиях неполноты исходных данных: невозможно дать заключение в полном объеме или в определенной его части. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ бремя доказывания лежит на сторонах по делу. В гражданском процессе ситуация, при которой имеет место непредоставление истцом или ответчиком указанных документов, определяется законом как уклонение стороны от участия в экспертизе: «суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым» (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). В АПК РФ подобная норма отсутствует. «Однако, учитывая, что арбитражное законодательство допускает аналогию закона и аналогию права (ч. 6 ст. 13 АПК РФ), арбитражный суд в подобного рода случаях может выступать так же, как и гражданский суд общей юрисдикции»75. Такой подход способствует обеспечению эксперта исходными данными, необходимыми для исследования.

Вынесение судом определения о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Определение о назначении ССТЭ суд выносит в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 82 АПК РФ. В качестве одного из положений, подлежащих включению в определение о назначении экспертизы, отмечено указание срока, в течение которого она должна быть проведена (ч. 4 ст. 82 АПК РФ). Определение этого срока без участия сведущего лица потенциального эксперта – весьма проблематично. Некоторые авторы отмечают, что «без консультации с экспертом едва ли возможно, даже по аналогии с уже проводившимися подобными экспертизами, установить период времени, который потребуется для проведения экспертного исследования. Значит, реально выполнить требования закона, чтобы суд определил срок, в течение которого должна быть выполнена экспертиза, едва ли возможно»76. К этому следует добавить ставшую «традиционной» неопределенность заявлений сторон по делу о перечне документов, которые должны быть представлены в распоряжение эксперта для проведения исследования, а также вопрос о необходимости проведения дополнительных натурных исследований. Таким образом, данное положение ст. 82 АПК РФ не может быть реализовано на практике без предварительного согласования с потенциальным экспертом.

В Постановлении Пленума ВАС «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014 № 23 отражены определенные конструктивные меры, направленные на исправление этой ситуации. Так, в частности, предписано направлять запросы эксперту (экспертному учреждению, организации) о возможности, сроках и стоимости экспертизы, а в отношении экспертного учреждения (организации) – дополнительно о возможных кандидатурах экспертов. При этом в целях обеспечения условий, позволяющих подготовить обоснованный ответ, пунктом 7 указанного Постановления судам предписывается «направлять эксперту (экспертному учреждению, организации) развернутую информацию о содержании экспертизы (примерный перечень вопросов) и объеме исследования (количестве объектов исследования)». Процессуальная форма такого запроса определялась как выписка из протокола судебного разбирательства (предварительного судебного заседания).

## Обеспечение эффективности участия эксперта-строителя в судебном заседании при его допросе по данному им заключению

Действующее законодательство в части, регламентирующей судебно-экспертную деятельность, выделяет научность в качестве требования, предъявляемого к исследованиям эксперта и их результатам. В ходе проведения исследований эксперт-строитель зачастую обращается к научным данным не напрямую, а опосредованно - через положения нормативно технической документации, которые являются результатом интерпретации научных данных применительно к нуждам сферы строительного производства и эксплуатации строительных объектов, а также земельных участков, функционально связанных с ними. Критерием оценки используемых экспертом методов и методик на практике является не собственно научность, а их соответствие содержанию нормативно-технических источников.

Однако научность, научная обоснованность нормативно-технической документации - предмет обсуждения, присущий стадии ее разработки и утверждения, но не стадии ее использования. При всем разнообразии многочисленных критических замечаний в адрес системы нормативно-технической документации, критики отдельных изданий, их научность не подвергается сомнению. Поэтому даже самая серьезная критика заключения эксперта-строителя не касается обычно научной его стороны - в этой части детально рассматривается правильность применения СНиПа, ГОСТа или технического регламента.

При том, что в этой части эксперт определенным образом «защищен» самой системой нормативно-технической документации, ему необходимо быть подготовленным к вопросу потенциального оппонента о научной обоснованности заключения эксперта, а также использованных им методиках, и предоставить в своем ответе последовательность и характер преобразований научных данных, которые они претерпевают на пути к выводам эксперта.

В ситуациях, когда отсутствуют методические разработки, эксперт, реализуя свои специальные знания, формирует собственные суждения, основываясь либо непосредственно на научных положениях134, либо на положениях нормативно-технической документации135, соответствующей ситуации. Такой подход не противоречит действующему законодательству, так как положения закона не обязывают эксперта основывать свои исследования на каких-либо методиках. Закон требует лишь научной обоснованности, объективности проведенных исследований и полученных результатов (ст. 8 ФЗ о ГСЭД).

Точност ь измерений определяется задачей экспертизы. Не всегда при производстве ССТЭ высокая точность необходима и возможна. Точность данных, полученных в результате проведенных исследований, определяется разницей между измеренной и истинной величиной. Чем эта разница меньше, тем результат точнее. Например, при установлении причин разрушения строительного объекта нет необходимости определять его точные габариты, однако расположение трещин на сохранившихся конструкциях, их параметры (длина, ширина и глубина раскрытия) устанавливаются с максимальной точностью – эти данные являются основанием для подтверждения или опровержения выдвигаемых экспертом версий о происшедшем и порой играют решающую роль при формировании выводов.

Практически каждое судебное строительно-техническое исследование включает в себя комплекс измерительных и расчетных операций, точность результатов которых обеспечивается: - соответствием технического оснащения целям исследования (в ряде случаев при отсутствии необходимого оборудования используется имеющееся, что не всегда гарантирует должную точность результатов); - качеством и техническим состоянием оборудования (оно должно быть сертифицировано и периодически проходить поверку в порядке, установленном применительно к каждому элементу технического оснащения эксперта)136; - соответствие уровня подготовки эксперта (в ряде случаев это должно иметь документальное подтверждение) требованиям, предъявляемым к лицам, эксплуатирующим тот или иной инструмент, определенную единицу оборудования либо их комплекс; - возможностью проводить повторные проверочные замеры и расчеты, направленные на исключение ошибок и неточности искомого результата; - обязательным выполнением всего комплекса проверочных операций, содержание и последовательность которых определяется смыслом поставленных судом вопросов и спецификой объектов, подлежащих судебно-экспертному исследованию.

Каждое из приведенных положений является весьма существенным и оказывает большое влияние на суждения о достоверности заключения в целом137.

Эти требования направлены, прежде всего, на обеспечение точности результатов, полученных в ходе проведения судебно-экспертных исследований.

Необходимо отметить, что существует ряд объективных факторов, влияющих на точность результатов исследования: качество, разработанность методического аппарата; полнота, достоверность и другие характеристики документальных исходных данных; соотношение познавательных возможностей оборудования и характеристик объектов. При осмотре – доступность объекта (здания, сооружения, помещения, земельного участка) для непосредственного визуального восприятия, инструментального исследования. При использовании компьютерной техники в исследованиях объективный аспект здесь представлен надежностью, безошибочностью функционирования программных комплексов, корректностью и репрезентативностью баз данных, заложенных в конкретные программы. При том, что используемые программы обладают достаточными для судебно-экспертных исследований точностью и надежностью, при проведении сложных, многоступенчатых конструктивно-прочностных расчетов (например, при производстве экспертиз, связанных с установлением причин возникновения и развития деструктивных процессов в несущих конструкциях эксплуатируемых зданий и сооружений) для обеспечения необходимого уровня точности (и проверки правильности) расчетов используются два и более программных продукта, созданных независимо друг от друга и имеющих в своей основе концептуально различные расчетные базы