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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование дорожно-транспортных преступлений :Теоретические и тактико-методические аспекты"

Актуальность темы. Нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств представляют собой наиболее распространенные неосторожные преступные деяния, в результате которых причиняются вред здоровью и смерть людям.

Достаточно отметить, что в последние годы на территории Российской Федерации ежегодно регистрируются порядка двухсот тысяч дорожно-транспортных происшествий, при которых погибает около 35 тысяч, и получают ранения более 200 тысяч человек. Значительная часть лиц, управляющих транспортными средствами и совершивших нарушения, признаются виновными, более 100 тысяч из них приговариваются судами к различным мерам наказания.

В 1998 году на территории Северного Кавказа зарегистрировано 10730 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло 3126 и ранено 10879 человек. Выгодную позицию в борьбе с дорожно-транспортными преступлениями занимает ГИБДД ГУВД Краснодарского края. Уровень тяжести последствий дорожно-транспортных происшествий в крае сократился с 14,0 погибших на 100 пострадавших в 1998 году до 13,5 - в 1999. По сравнению с 1998 годом снизилось число авто аварий, совершенных по вине водителей транспорта юридических лиц (-1,9%), пешеходов (-2,5%), водителей в нетрезвом состоянии (-18,1%). Вместе с тем, ухудшилось положение дел на транспорте физических лиц, зафиксирован рост числа авто аварий, совершенных по их вине (+8,1%), при этом возросло число погибших (+0,6%) и раненых (+7,6%)/

Анализ дорожно-транспортных происшествий прошлых лет позволяет сделать вывод о действенном контроле службы ГИБДД края за безопасностью дорожного движения. За пять лет количество дорожно-транспортных

1 Оперативные сведения о ДТП по строевым подразделениям ДПС и районам Краснодарского края на 17.06.99 г. происшествий снизилось на 9,3 %, число погибших и раненых на 13,2 и 8,6% соответственно.

Все еще остается на уровне и ниже средне российских показателей тяжесть последствий и удельный вес дорожно-транспортных происшествий, в которых пострадали дети. Следует отметить, что тяжесть последствий дорожно-транспортных происшествий, совершаемых на Северном Кавказе по вине водителей, управлявших транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, превышает средне российский показатель.

По-прежнему основными причинами совершения дорожно-транспортных происшествий по вине водителей остаются превышение установленной скорости, управление транспортом в состоянии алкогольного опьянения и нарушение правил маневрирования; среди виновников-пешеходов наиболее частой причиной является переход перед близко идущим транспортом и переход проезжей части в не установленном месте.

Распространенным видом ДТП все еще остается наезд на пешехода и столкновение транспортных средств. Следует отметить, что количество наездов на пешеходов резко увеличивается в период с 17.00 до 22.00. Более 90% всех опрокидывании совершено водителями мото транспорта, при этом основная их часть приходится на вечернее и ночное время суток. В этот же период регистрируется более 75% наездов на препятствие.

Автомобильное движение - открытая система. Ее общественная безопасность зависит от взаимосогласованного, потому безопасного, функционирования всех элементов системы «водитель - машина - среда». Безопасность автомобильного движения обеспечивается в основном за счет правильного разрешения водителями транспорта возникающих конфликтных дорожных ситуаций.

Современное состояние проблемы. Данной проблематикой ранее занимались ученые правоведы и криминалисты. Подобные научные исследования в виде докторской диссертации выполнены И.П. Маландиным (1964), отдельные направления в виде кандидатских диссертаций или другие исследования для подготовки учебных пособий выполнены следующими: А.И. Булатов (1961), Е.С. Кузнецов (1958), К.М. Карацев (1959), М.Г. Богатырев (1962), Коман Лупу (1962), А.Б. Сахаров (1961), О.Ф. Шишов (1962), В.И. Василенко (1959), Н.П. Яблоков (1963), И.Х. Максутов (1959), И.С. Андреев (1982), А.Н.Басалаев (1984), В.И.Жулев (1991), В.А.Иларионов (1989), Ж.Г. Куты-кужанов (1995), Б.В. Россинский (1993), Ю.Б. Суворов (1993), А.А. Трошкин (1994), В.А. Мызников (1996), Н.Ф. Колосов (1996) и др.

Однако, с момента издания основных монографических работ по тактике и методике расследования дорожно-транспортных преступлений (И.Г. Маландин, А.И. Булатов, Н.П. Яблоков, В.А. Иллароионов и др.) прошло более десяти лет. За это время на дорогах России появились скоростные импортные легковые и грузовые автомашины, автопарк возрос в 20 раз, а автомобильные дороги остались на уровне двадцатилетней давности.

Изменения в уголовном законодательстве (1997), а также в социально-экономической обстановке страны требуют дальнейшего совершенствования отдельных элементов методики расследования преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, разработки новых научно-тактических рекомендаций. Этим обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Целью научного исследования является изучение и попытка разработки тактических и методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования и предупреждения преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, на основе проведенного обобщения и анализа следственной, судебной и экспертной практики по делам данной категории преступлений и внедрение их в практику органов предварительного следствия и дознания системы МВД России.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи: проанализировать практику расследования уголовных дел данной категории;

2) провести интервьюирование работников предварительного следствия и дознания Северо-Кавказского региона относительно данной проблематики;

3)разработать криминалистическую характеристику данной категории преступлений и их возможности в формировании элементов предмета доказывания;

4) разработать классификацию аварийной дорожной обстановки и видов дорожно-транспортных происшествий;

5) рассмотреть особенности возбуждения уголовного дела и организации расследования;

6) выявить особенности проведения следственных действий на первоначальном и последующем этапе расследования преступлений данной категории, обратив внимание на тактику осмотра ДТП и транспортных средств, психологические и тактические особенности допроса участников и свидетелей ДТП, следственного эксперимента, экспертизы и ее роль врасследовании дорожно-транспортных преступлений;

7) проанализировать деятельность ГИБДД по проведению профилактических мероприятий, обеспечивающих безопасность движения и эксплуатации транспорта.

Объект и предмет исследования. Объект расследования составляют дорожно-транспортные происшествия, преступления, информация о них, а также содержание следственной, судебной, экспертной практики, деятельность ГИБДД как органа дознания по предупреждению и расследованию данного вида преступлений.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности организации, предупреждения, раскрытия и расследования ДТП.

Методология и методика исследования. При подготовке диссертации использовались положения материалистической диалектики, сравнительно-правового, системно-структурного, социологического и иных методов исследования. В ходе исследования были изучены и систематизированы конституционные законы, положения уголовного и уголовно-процессуального закона, относящиеся к проблемам исследования обстоятельств уголовного дела и доказывания. Использовались частные методики исследования: анализ систематики, следственной практики, анкетирование, интервьюирование, экспрессный опрос, прогнозирование. Использовались научные труды в области уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии, психологии, судебной медицины, других наук, ведомственные акты МВД России.

В работе над диссертацией неоценимую помощь оказали научные труды по проблемам совершенствования тактики и методики расследования отдельных видов преступлений, написанные Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкиным, В.М. Быковым, А.И. Винбергом, И.М. Лузгиным. Г.М. Меретуковым, Н.А. Селивановым, Н.И. Кулагиным, В.Е. Корнауховым, Ю.Г. Коруховым, В.Я. Кол-диным, В.В. Лукьяновым, П.М. Зуевым, Г.Г. Зуйковым, А.А. Закатовым, В.И. Поповым, А.В. Дуловым, Ф.В. Глазыриным, Ю.И. Ильченко, А.А. Хмы-ровым, А.А. Эйсманом, Е.Р. Российской, В.К. Григорьевым, Л.А. Винбергом, Н.П. Яблоковым, В.П. Лавровым, А.И. Водериным, М.С. Шейфером, А.А. Чуви-левым, Б.П. Смагоринским, А.Р. Ратиновым, А.П. Резваном и др.

Результаты научного исследования сопоставлялись с данными, полученными другими учеными, ранее работавшими в области борьбы с дорожно-транспортными происшествиями и преступлениями, написанные авторами: А.И. Булатовым, М.Г. Богатыревым, Б.Е. Боровским, Г.Л. Грановским, В.П. Гурским, И.Ф. Герасимовым, Н.Ф. Колосовым, И.Г. Маландиным, Н.П. Яблоковым, И.Х. Максутовым, В.А. Иларионовым, Б.В. Россинским,

Д.В. Суворовым, Ю.Б. Суворовым, А.Х. Натовым, А.П. Онучиным А.А. Трош-киным, О.Н. Сафаргалиевым, Ш.Ш. Ярамышяном и др.

Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящей работе, основываются на результатах обобщения следственной, судебной, экспертной практики, материалов дознания органов внутренних дел. Эмпирическую базу научного исследования составили результаты изучения и обобщения 300 уголовных дел, рассмотренных судами Северо-Кавказского региона, 150 прекращенных уголовных дел, интервьюирование сотрудников органов внутренних дел ГИБДД - 120, следователей - 80 и 58 дознавателей, непосредственно занимающихся дознанием и расследованием дорожно-транспортных преступлений.

Предложенный автором методический подход, разнообразная информация, полученная из различных источников, составили фактографическую базу исследования, обеспечили достаточную достоверность и обоснованность выводов и предложений.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в ней за последние десять лет с учетом происшедших изменений в уголовно-правовой и процессуальной науке, в криминалистической науке предпринята попытка на монографическом уровне исследовать особенности тактики и методики расследования дорожно-транспортных преступлений.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту:

1. Содержание криминалистической характеристики дорожно-транспортных происшествий в качестве элемента предмета доказывания.

2. Классификация аварийной дорожной обстановки и видов дорожно-транспортных происшествий.

3. Особенности возбуждения уголовного дела и организации расследования данной категории преступлений.

4. Особенности проведения основных следственных действий на первоначальном и последующем этапе расследования преступлений рассматриваемой категории преступлений.

5. Деятельность органа дознания и следствия по проведению профилактических мероприятий, обеспечивающих безопасность движения и эксплуатации транспорта.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что оно может быть использовано в научных исследованиях по криминалистике, уголовно-процессуальной науке, и является вкладом в раздел криминалистики, посвященный тактике и методике расследования преступлений, объекту и предмету доказывания, а также деятельности субъектов уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации рекомендации и выводы могут быть использованы практическими работниками органа расследования и дознания в целях более эффективного расследования и профилактики вышеуказанного преступления. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и ведомственных актов МВД России, а также в преподавании курса «Криминалистика».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры криминалистики и уголовного процесса Краснодарского юридического института МВД России. Апробированы в выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях молодых ученых «Значение розыскной функции в решении задач уголовного судопроизводства и пути повышения ее эффективности в органах МВД России» (Краснодар, май 1999 г.)

По теме диссертации опубликованы 2 научные статьи и учебное пособие общим объемом 6,8 п. л. Основные положения работы внедрены в учебный процесс ВУЗов МВД России по криминалистике, а также в практическую деятельность органа предварительного следствия и дознания (ГИБДД) органов внутренних дел Северо-Кавказского региона (МВД Республики Адыгея, Осетия (Алания) Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республик, ГУВД Краснодарского края)

Структура диссертации обусловлена ее предметом и объектом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ачмиз, Рамазан Юсуфович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог изложенному в диссертационном исследовании, можно с уверенностью сказать, что нам удалось проанализировать и рассмотреть всего лишь малую часть тех теоретических и практических проблем, которые заставляют задуматься теоретиков, ставят в затруднение практиков и, в конце концов, определяют движение уголовно-процессуальной науки вперед к большей обточенности юридической техники и логической завершенности законодательных формулировок.

Доказательства и доказывание - основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса. Проблемы доказывания неисчерпаемы, их исследование не теряет своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, и в условиях роста числа дорожно-транспортных происшествий такие исследования приобретает особую актуальность.

Современная правовая реформа, которая не завершена и по настоящее время, в определенной степени оживила работу в области юриспруденции в целом и в теории уголовного процесса, в частности. Опубликовано несколько проектов Уголовно-процессуального кодекса России. Они содержат ряд прогрессивных демократических идей, реализация которых может послужить укреплению законности и правопорядка, совершенствованию работы следственных подразделений органов внутренних дел. Рассмотренные в нашем диссертационном исследовании некоторые вопросы теории уголовного процесса также могут послужить лучшему уяснению глубинной сути соответствующих норм и формулировок закона и оказать посильную помощь в решении чисто практических задач: определении стратегии расследования, предмета и пределов доказывания. Особую значимость в расследовании всегда имели и имеют такие аспекты доказывания, как относимость и допустимость доказательств. Без профессионального, грамотного анализа как рассмотренных нами, так и многих других положений уголовного процесса нельзя в полной мере реализовать один из основных принципов всей правовой системы - принцип законности.

Часть диссертационного исследования, в которой рассмотрены практические вопросы, возникающие при расследовании дорожно-транспортных происшествий, так же достаточно важна именно с прикладной, методической точки зрения. Зачастую уголовные дела, возбужденные по фактам дорожно-транспортных происшествий при наличии совершенно очевидных признаков преступления, не могут быть направлены в суд только потому, что виновность лица нельзя доказать процессуальным путем в силу невосполнимых пробелов или ошибок в расследовании. Здесь может быть и некачественней осмотр места происшествия, и неточно сформулированные вопросы экспертизы, либо методически неправильно проведенный следственный эксперимент и многое-многое другое. С другой стороны, названные пробелы и ошибки могут послужить основанием необоснованных и неправильных юридических решений и привести к осуждению невиновного. Именно поэтому все практические советы, методические рекомендации и тактические особенности проведения отдельных следственных действий, изложенные нами, могут оказать посильную помощь практическим сотрудникам в реализации требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Эффективность расследования нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, его полнота, всесторонность и объективность обеспечивается, если дорожное происшествие анализируется как сложное по своей структуре событие, состоящее из взаимосвязанных фаз (стадий) развития механизма дорожного происшествия. С учетом этих обстоятельств раскрытие действий и поступков участников ДТП способствует установлению действительной причины совершенного преступления и виновности конкретных лиц.

Теоретические и практические вопросы, рассмотренные в диссертации, позволяют сформулировать следующие выводы:

I. Дорожно-транспортное происшествие нами понимается как дорожное событие, связанное с рассогласованием целесообразного и безопасного порядка дорожного движения, содержащее признаки преступления или выражающееся в факте обнаружения компетентными органами общественно опасного вреда и следов, которые воспринимаются как последствия автотранспортного преступления.

II. В структуре автотранспортного происшествия целесообразно дифференцировать семь основных стадий его развития:

1) исходная стадия развития происшествия;

2) начальная стадия;

3) возникновение опасной дорожной ситуации;

4) ответное реагирование системы дорожного движения на опасность;

5) управляемая аварийная обстановка;

6) неуправляемая аварийная обстановка;

7) финальная стадия с прямыми и отклоненными финальными последствиями дорожного происшествия.

III. Виды дорожно-транспортных происшествий в соответствии с правилами государственного учета могут быть представлены следующим образом: 1) столкновения; 2) опрокидывания; 3) наезды на препятствия; 4) наезды на пешеходов; 5) наезды на велосипедистов; 6) наезды на стоящие транспортные средства; 7) наезды на гужевой транспорт; 8) наезды на животных; 9) падение пассажиров; 10) прочие происшествия.

IV. При осмотре транспортного средства и места дорожно-транспортного происшествия должны быть квалифицированно и объективно заполнены все пункты протокола осмотра. При этом прежде всего требуется зафиксировать места нахождения пострадавшего и транспортного средства. После этого определить непосредственное место происшествия, так как оно всегда соответствует двум первым.

V. Важным источником сведений об обстоятельствах преступления являются показания свидетелей, потерпевших, водителей, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии. В процессе допроса следователь использует осведомленность допрашиваемого лица о дорожном происшествии в целях проверки имеющихся по делу доказательств и получения новых сведений, уточняющих и углубляющих его представления о расследуемом событии. Допрос свидетелей, потерпевших и водителей транспортных средств, участвовавших в дорожном происшествии, имеет свои особенности.

VI. Научную основу автотехнической экспертизы составляют специальные знания в области теории автомобиля и закономерности движения тел.

Оценивая заключение автотехнического эксперта, следователь должен обратить внимание на следующие основные моменты: все ли поставленные им вопросы разрешены и не вышел ли он за пределы своей компетенции; имеется ли достаточное научно-техническое обоснование выводов, нет ли противоречий между ними; какие вопросы разрешены экспертом по своей инициативе; соответствуют ли выводы остальным доказательствам по делу; как произведены расчеты.

VII. Принять на законодательном уровне «Закон о дорожном движении», в котором четко оговорить юридический статус участников ДТП, субъектов судопроизводства с приложением Правил дорожного движения, как это имеет место в Польше.

Предметы и документы, обнаруженные оперативным путем, могут быть допустимы как доказательства лишь постольку, поскольку после их фактического обнаружения последовало их процессуальное собирание, в ходе которого к ним полностью применен способ закрепления фактических данных, определяющий допустимость вещественных доказательств.

В процессуальном законе следует более четко предусмотреть право следователя, лица, производящего дознание, и прокурора требовать проведения проверок и обследований, предоставления по из результатам необходимых документов. Следует отметить, что источником доказательств может быть и допрос специалиста в качестве свидетеля, в отличие от допроса эксперта. Здесь необходимо исходить из того, что допрос эксперта согласно ст. 192 УПК производится для разъяснения или дополнения данного им заключения; кроме того, допрос эксперта не рассматривается законом как источник доказательств. Допрос эксперта носит вспомогательный характер (в целях оценки имеющегося в деле заключения). На наш взгляд, с повышением уровня использования на стадии предварительного расследования достижений науки, возможностей современных и нетрадиционных экспертиз лишение протокола допроса эксперта статуса источника доказательств неправомерно.

В ч. 3 ст. 69 УПК законодатель не совсем удачно сформулировал недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона, ограничив этот запрет в формулировке закона только обвинением.
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