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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Собирание и исследование доказательств мировым судьей по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. В настоящее время стало очевидным, что концепция роли и места суда в состязательном уголовном процессе, регламентированная в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее -УПК РФ), получила далеко не однозначную оценку ученых и практиков. Поддержке нормативной идеи максимального ограничения инициативы суда в собирании доказательств, высказываемой одними юристами, противостоит позиция других, обобщенное выражение которой можно свести к тезису о недопустимости «пассивного» поведения суда в судебном следствии. Отмеченное противостояние теоретических воззрений, по нашим наблюдениям, нарастает.

Возникшая дискуссия весьма масштабна и включает в себя различные аспекты научной полемики, обсуждение таких, например, проблем, как формирование системы принципов уголовного процесса (в первую очередь это касается понимания существа состязательных и публичных начал); определение целей уголовного судопроизводства вообще и целей доказывания в частности (является ли таковой установление истины); выявление содержания и соотношения функций уголовного преследования и отправления правосудия и др. Однако одно из направлений разрешения вопроса о роли и месте суда в состязательном уголовном процессе все же остается малоизученным. Речь идет о закономерностяхдоказательственной деятельности суда, которая, как представляется, первична по отношению ко всем иным аспектам организации судопроизводства.

Ответ на вопрос о том, вправе ли суд в судебном следствии собирать доказательства, сообразуясь исключительно со своим пониманием обстоятельств дела (т. е. свободно, не будучи ограниченным в проявлении инициативы), зависит не от политико-правовых представлений о формах процесса, а от правильно понятого существа уголовно-процессуального познания. Разработчики Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации посчитали, что инициативное получение судом сведений об обстоятельствах дела равнозначно причастности суда к обвинительной деятельности, если эти сведения будут иметь обвинительный характер. Следуя данной исходной посылке, законодатель в главе 37 УПК РФ пытается регламентировать, какие судебные действия суд вправе осуществить инициативно, какие — по ходатайству сторон. Представляется, что эта попытка весьма непоследовательна, она входит в противоречие с нормой ч. 1 ст. 86 УПК РФ, вательна, она входит в противоречие с нормой ч. 1 ст. 86 УПК РФ, относящей суд к субъектам собирания доказательств, а главное, с принципом свободной оценки доказательств. Внутренние противоречия с рассматриваемых позиций содержатся и в самой главе Кодекса.

В теории уголовного процесса появились требующие осмысления утверждения о том, что 1) суд вправе свободно собирать доказательства лишь в целях их проверки или 2) использования сведений, благоприятных для подсудимого; 3) суд вправе инициативно исследовать имеющиеся в деле доказательства, но не собирать новые. В основе таких представлений лежит, с одной стороны, несогласие с ограничительной регламентацией полномочий суда в судебном следствии, с другой, как можно предположить,— отождествление получения доказательств виновности с обвинительной деятельностью.

Анализ правоприменительной практики, решений Конституционного Суда Российской Федерации и самих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дает почву для сомнений в эффективности официальной доктрины максимальной нейтральности суда в сфере собирания и исследования доказательств. Особенно такое ограничение неестественно применительно к доказыванию, осуществляемому мировыми судьями. Мировые суды, во-первых, являются специфическими органами судебной власти, максимально приближенными к населению. Деятельность этих судов должна быть понятна участникам процесса и широкому кругу граждан и отвечать общественным представлениям о справедливости. Формализация судебного познания обстоятельств дела здесь вряд ли уместна. Во-вторых, к подсудности мировых судов отнесены (в числе прочих) дела частного обвинения, рассматриваемые по специальным правилам. Рассмотрение таких дел предполагает инициативное получение судом отдельных сведений, без которых невозможны правильная квалификация содеянного и назначение наказания. Частный обвинитель может доказать в своем деле «вопросы факта», но не в состоянии обеспечить предоставление всех сведений для разрешения «вопросов права», необходимость которых диктуется не событием преступления, а юридическими нормами.

Мировая юстиция имеет глубокие исторические корни в России и за рубежом. Прошел достаточный период деятельности возрожденных в нашей стране мировых судов. Однако практике их работы присущи противоречия, что подтверждает актуальность и насущную потребность изучения накопленного опыта с целью понять, в чем же состоит идея мировойюстиции, и ответить на вопрос, насколько правила собирания и исследования доказательств, установленные для российских мировых судей почти в том же виде, что и для федеральных судов, соответствуют этой идее. Изложенные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы доказательственной деятельности суда всегда были в центре внимания российской науки уголовного процесса. Им посвящены ставшие классическими труды Н.С. Алексеева, В.Д. Арсеньева, Б.Т. Безлепкина, А.Р. Белкина, А.И. Винберга, Г.Ф. Горского, И.М. Гуткина, Н.В. Жогина, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, А.С. Кобликова, Л.Д.Кокорева, А.М.Ларина, И.Б.Михайловской, Ю.К.Орлова, П.Ф.Пашкевича, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд и др. Названными известными учеными разработаны фундаментальные основы понимания уголовно-процессуального познания, осуществляемого судом. Вместе с тем современная нормативная база значительно изменилась, что само по себе свидетельствует о важности развития (адаптации к новым условиям) устоявшихся представлений.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблема участия суда в доказывании стала изучаться наиболее активно. По ней высказали свои позиции В.А. Азаров, А.С. Александров, B.C. Балакшин, А.С. Барабаш, Л.М. Володина, С.П. Гришин, А.П. Гуськова, Н.Н. Ковтун, Р.В. Костенко, ВЛазарева, П.А. Лупинская, И.Б. Михайловская, З.Д. Еникеев, Н.Г. Муратова, Г.А. Печников, В.Т. Томин и др. На уровне кандидатских диссертационных исследований различные аспекты данного вопроса анализировались В.В. Васиным, М.К. Гочияевым, О.В. Губерманом, А.В. Пиюком, А.А. Плашевской, Н.С. Соколовской. При всем разнообразии высказанных позиций практике не даны оптимальные рекомендации по участию суда в доказывании. Высокий накал дискуссии требует оценки имеющихся точек зрения, поиска новых аргументов и концептуальных решений. Острота полемики возрастает применительно к пониманию доказательственной деятельности мирового судьи, статус которого имеет свою специфику, однако уголовнопроцессуальное познание обстоятельств дела мировым судьей еще не было предметом комплексного исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе собирания и исследования доказательств мировым судьей по уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие собирание и исследование доказательств мировым судьей по уголовным делам, а также сложившаяся практика их применения.

Цель и задачи исследования. Целью исследования служат поиск и обоснование решения одной из центральных проблем теории и правоприменения - проблемы компетенции мирового судьи по собираншо и исследованию доказательств в различных уголовно-процессуальных производствах.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- определить содержание и соотношение понятий «собирание доказательств» и «исследование доказательств» судом;

- дать оценку имеющимся теоретическим воззрениям на роль и место суда (мирового судьи) в уголовно-процессуальном познании обстоятельств дела;

- проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство в части регулирования судебной компетенции по собиранию, исследованию и использованию доказательств;

- выявить правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам участия суда в собирании и исследовании доказательств по уголовным делам;

- провести сравнительный анализ правового регулирования деятельности мирового судьи по собиранию и исследованию доказательств в гражданском и уголовном судопроизводстве;

- исследовать в аспекте рассматриваемой проблемы исторический российский и зарубежный опыт деятельности мирового судьи;

- изучить практику собирания и исследования доказательств мировым судьей по уголовным делам;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной реальности. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, основываются на комплексном применении исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического методов исследования, а также метода включенного наблюдения.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ученых-процессуалистов дореволюционной России, советского периода, современные разработки по судоустройству, уголовному и гражданскому процессу, криминалистике и другим отраслям знаний.

Эмпирической базой исследования послужили материалы опубликованной судебной практики, выборочное изучение уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями Омской области в конце XIX - начале XX вв., хранящихся в Государственном архиве Омской области, результаты анкетирования судей и анализа 200 уголовных дел, находящихся в производстве мировых судей Омской области в период действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также личный опыт разрешения более 300 уголовных дел в качестве мирового судьи.

Научная новизна исследования определяется совокупностью поставленных задач и в обобщенном виде заключается в том, что диссертация является одной из первых работ, посвященных анализу собирания и исследования доказательств ; мировым судьей по уголовным делам.

Соискатель изменил вектор исследования проблемы полномочий суда (мирового судьи) в судебном следствии современного российского уголовного процесса. Вместо традиционного пути решения данной проблемы, характерного для большинства научных подходов (от нормы-принципа, определяющего место и роль суда в состязательном процессе, — к компетенции по собиранию и исследованию доказательств), приоритет отдается познавательной деятельности суда, которая как первичный фактор определяет построение и содержание судебного разбирательства в суде первой инстанции. В результате предложена позиция, которая трактует положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как позволяющие суду осуществлять доказательственную деятельность по собственной инициативе для проверки переданного на его разрешение обвинительного тезиса. В ней оптимально учитываются принципы разделения процессуальных функций участников процесса (недопустимости возложения на суд бремени доказывания), независимости суда, свободной оценки судом доказательств по внутреннему убеждению.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Регламентация полномочий суда (мирового судьи) в сфере собирания и исследования доказательств осуществлена в действующем уголовно-процессуальном законодательстве непоследовательно и противоречиво. В статье 86 УПК РФ суд указан в числе государственных органов, наделенных правом собирать доказательства, в то же время норма ст. 15 и положения главы 37 УПК РФ в их правовом единстве эту возможность существенно ограничивают, обусловливая проведение большинства судебных действий по собиранию доказательств наличием ходатайства сторон. Несовершенство нормативного регулирования создает предпосылки для неоднозначной оценки деятельности судов в части обеспечения ими полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, а также для теоретической позиции о невозможности свободного осуществления судом собирания и исследования любых доказательств по собственной инициативе.

2. Научная концепция (по нашим оценкам, являющаяся в настоящее время в теории уголовного процесса доминирующей), в соответствии с которой инициатива суда по собиранию доказательств должна быть ограничена, умаляет возможности суда по осуществлению правосудия, лишая его надлежащих средств оценки законности и обоснованности уголовного преследования, а обвиняемого - права на судебную защиту посредством объективного судебного разбирательства.

3. Основой определения компетенции суда по собиранию и исследованию доказательств должна служить правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации: обвинительная деятельность заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и поддержании его в суде. Собирание доказательств судом не относится к функции обвинения, а представляет собой элемент отправления правосудия.

4. Ограничения полномочий суда по собиранию доказательств приводят к ограничению его компетенции по исследованию доказательств, что подрывает сами основы разрешения судом уголовных дел. Исследование предполагает собирание новых доказательств в целях проверки имеющихся сведений. Собираниеодно из средств исследования. Коль скоро нет реальных критериев определения, в каких случаях доказательства собираются для проверки представленной суду совокупности доказательств, а в каких - в целях собирания новых сведений (все сведения тесно взаимосвязаны), предложения de lege ferenda о законодательном разрешении деятельности суда по собиранию доказательств исключительно в целях проверки доказательств малоэффективны.

5. Право суда на инициативное собирание доказательств предопределено тем обстоятельством, что суд при постановлении обвинительного приговора должен исходить из достоверного установления обстоятельств дела, т. е. установления объективной истины.

6. Критерием определения компетенции суда по собиранию доказательств являются потребность и возможность свободного формирования им внутреннего убеждения о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пределы участия суда в собирании доказательств зависят от понимания им обстоятельств дела и степени сформированности его внутреннего убеждения.

7. Признание права суда (мирового судьи) осуществлять инициативные действия по собиранию доказательств не создает потенциальной опасности перехода к нему обязанности доказывания. Возложение бремени доказывания на орган преследования не препятствует участию в доказывании суда для целей вынесения правосудного решения. Выявление в процессе рассмотрения дела обвинительных сведений не означает произвольного (или вынужденного) перехода обязанности доказывания либо вторжения суда в компетенцию обвинителя (переход на его сторону), поскольку обязанность доказывания строго определена. Обстановка деятельности суда делает мнимыми также и опасения о реальной подмене судом государственного обвинителя при формальном сохранении за ним бремени доказывания.

8. В судебном следствии имеют место элементы тактики суда, которые могут оказать влияние на ход судебного следствия в целях проверки доказательств судом, выявления и устранения имеющихся пробелов и противоречий. Таковыми являются: постановка вопросов в целях уточнения и дополнения показаний (при допросе лиц, участвующих в деле); определение логической последовательности вопросов; выявление и разрешение противоречий в показаниях допрашиваемого, а также между его показаниями и другими исследуемыми доказательствами путем требования от допрашиваемых лиц объяснения причин этих противоречий; устранение судом наводящих вопросов и отклонение вопросов, не имеющих отношения к делу; использование судом полномочий по инициативному проведению судебных действий, а таюке разъяснение сторонам в соответствующий момент судебного следствия их права на совершение тех или иных действий, определение судом порядка исследования доказательств при участии в деле нескольких подсудимых.

9. Констатируемый нами негативный эффект ограничения инициативы суда в собирании и исследовании доказательств усиливается применительно к деятельности мирового судьи по делам публичного обвинения. В силу природы мировой юстиции, призванной быть максимально приближенной к населению, мировой судья должен разрешить социальный конфликт на основе общественного представления о справедливости, что невозможно без права на свободное собирание сведений о рассматриваемой жизненной ситуации. Современная трактовка роли и места суда в состязательном процессе во многом навеяна целью внешнего демонстрирования беспристрастности суда, что является неестественным для производства у мирового судьи.

10. При установлении статуса мирового судьи и его компетенции по собиранию и исследованию доказательств следует учесть российский исторический, а также зарубежный опыт деятельности мировых судей. Российский мировой судья при рассмотрении уголовных дел имел право по собственной инициативе собирать доказательства. Мировые судьи Англии иСША также имеют указанное право.

11. При производстве по делам частного обвинения право мирового судьи производить по собственной инициативе собирание доказательств, необходимых для доказывания обстоятельств, предусмотренных пп. 3-7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, является насущной потребностью. Без его наличия в условиях, когда материалов досудебного производства нет, а частный обвинитель в силу отсутствия специальных познаний не заявляет ходатайства об истребовании таких доказательств, принять законное решение по делу невозможно.

12. Применительно к производству по делам частного обвинения (с учетом специальной нормы ч. 2 ст. 319 УПК РФ) нормативное описание права мирового судьи по собиранию доказательств, относящихся к «главному факту», представлено следующим образом: судья инициативно не собирает доказательства, он вправе это сделать только по ходатайству стороны. Подобная трактовка есть следствие ярко выраженных диспозитивных начал, отдающих приоритет волеизъявлению (в том числе и в сфере собирания доказательств) частного обвинителя, и может быть признана приемлемой. Вместе с тем право мирового судьи собирать доказательства в целях проверки представленных частным обвинителем доказательств само по себе не противоречит конституционному принципу состязательности и равноправия сторон.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в том, что полученные результаты в значительной мере дополняют и корректируют теоретические воззрения на компетенцию судьи (мирового судьи) по собиранию и исследованию доказательств в уголовном судопроизводстве. Оппонируя наиболее распространенным концептуальным взглядам на роль судьи в собирании доказательств, соискатель предложил к обсуждению иной подход, по его мнению, оптимально сочетающий состязательное судебное следствие и независимость суда в собирании и исследовании доказательств, а также учитывающий специфику производства у мирового судьи.

Выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и формирования единой практики рассмотрения мировыми судьями уголовных дел.

Выработанные диссертантом идеи и предложения могут найти применение в преподавании дисциплины «Правоохранительные органы в Российской Федерации» и «Уголовный процесс», для повышения квалификации мировых судей, подготовки научных работ и учебно-методических материалов по данной теме.

Апробация результатов исследования проходила по нескольким направлениям. Результаты и выводы диссертационного исследования прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в двенадцати научных статьях общим объемом 4,21 п. л., подготовленных лично соискателем.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях в Омской академии МВД России («Преемственность и новации в юридической науке», март 2005 и 2006 гг.; «Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», май 2006 г.), Омском юридическом институте («Международные юридические чтения», апрель 2007 и 2008 гг.).

По результатам диссертационного исследования подготовлен и направлен на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Методические рекомендации по собиранию и исследованию доказательств по уголовным делам внедрены в практическую деятельность и используются при рассмотрении уголовных дел районными судами и мировыми судьями Омской области, в том числе соискателем.

Положения диссертации нашли применение в учебном процессе Омской академии МВД России.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дзюбенко, Александра Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение законодательства, правоприменительной практики, научной литературы по проблеме компетенции мирового судьи по собиранию и исследованию доказательств подтвердило обоснованность рабочей гипотезы о произошедшем с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дисбалансе целей, стоящих перед правосудием, и средств их осуществления. Опасаясь обвинений в выполнении судом несвойственных ему функций, законодатель и в большей степени уголовно-процессуальная теория установили (возвели в ранг причины) отказ суда от инициативного собирания доказательств.

Логика таких воззрений состоит в том, что суд (может так случиться) соберет доказательства обвинения и тем самым нарушит свой «нейтралитет». Ничего, кроме механического понимания сущности деятельности суда, в этом нет. Нужно идти не от расстановки участников по своим «местам» в уголовном судопроизводстве, а от естественных процессовдоказательственной деятельности, которая первична и не может быть регламентирована преимущественными запретами, как имеет место в настоящее время.

Судья обязан сформировать внутреннее убеждение по всем обстоятельствам рассматриваемого им дела, иначе он не вправе принимать решение. Свободное формирование внутреннего убеждения является главным критерием (главной ценностью), определяющей меру дозволенного судье в поведении. Дозволено должно быть все, кроме обвинительнойдеятельности - возбуждение преследования, формулирование обвинения и его поддержание в суде.

Обоснование такой позиции требует взвешенности, поскольку она разделяется не всеми практиками и учеными, хотя в теории много высказываний, созвучных нашим представлениям. Чтобы «не потеряться» в таком разноголосье, нами был выбран путь поэтапного анализа доказательственной деятельности суда с фиксацией отдельных промежуточных выводов, которые в своей совокупности, полагаем, в достаточной степени аргументируют общую позицию.

К промежуточным и итоговым выводам по диссертации могут быть отнесены следующие идеи.

1. Суд является субъектом собирания доказательств. Высказываемые в литературе иные позиции оцениваются нами критически.

2. В условиях, когда уголовное судопроизводство разделено на досудебное производство, где происходит собирание и «консервация» доказательств по делу, и судебное производство, где собранные доказательства (как указывают отдельные авторы) исследуются, суд не является органом, основная задача которого состоит в собирании доказательств.

3. Исследование судом доказательств предполагает собирание новых доказательств в целях проверки имеющихся сведений. Компетенция суда в этой части не может быть ограничена. Обратное приведет к ограничению принципа свободной оценки судом доказательств по внутреннему убеждению. Положения статьи 252 УПК РФ надежно выводят суд из сферы обвинения.

4. Основой определения компетенции суда по собиранию и исследованию доказательств, полагаем, должна служить правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой обвинительная деятельность заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и поддержании его в суде. Собирание доказательств судом не относится к функции обвинения, а представляет собой элемент отправления правосудия.

5. Цель доказывания по уголовному делу определяет компетенцию суда по собиранию, проверке и оценке доказательств. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не отказался от установления судом истины в конкретном деле, однако выдвинул приоритет прав личности перед установлением истины по делу. Он (приоритет) служит внешним ограничителем деятельности суда по доказыванию, но во всех случаях критерием деятельности суда является свободное формирование судом внутреннего убеждения.

6. Суд при рассмотрении уголовного дела должен обладать правом на инициативные действия по доказыванию, поскольку цель доказывания это позволяет и, более того, предписывает. Он, реализуя возложенную на него функцию правосудия, должен стремиться к установлению обстоятельств дела, имеющих место в реальной действительности, не нарушая при этом равенства сторон и обеспечивая равную реализацию их процессуальных прав, не принимая на себя функции защиты и обвинения. У суда должно быть право на разъяснение участникам процесса их прав на совершение процессуальных действий. Такие права в их совокупности позволят суду принимать процессуальные решения по своему свободному внутреннему убеждению.

7. В настоящее время имеют место элементы тактики суда в судебном следствии, которые могут оказать некоторое влияние на ход судебного следствия в целях проверки доказательств, выявления и устранения имеющихся пробелов и противоречий.

8. При разработке нормативной концепции роли суда по собиранию и исследованию доказательств законодатель реализовал, не всегда последовательно, идеалистическую идею абсолютной отстраненности суда от спора сторон, чтобы устранить обвинительные черты в его деятельности и чтобы суд был освобожден от обязанности восполнять пробелы предварительного расследования путем самостоятельного поиска доказательств.

9. Вместе с тем отсутствие обязанности восполнять пробелы обвинения не может быть обеспечено изъятием или урезанием права исследовать обстоятельства дела. В рамках состязательного судебного разбирательства суд должен иметь право (не обязанность!) проверить обвинительный тезис и собранные в его рамках доказательства, исследовав их, в том числе и собрав новые доказательства, если сочтет это целесообразным. Ограничивая право суда на проверку обвинительного тезиса усмотрением сторон, законодатель вторгается в сущностные характеристики судебной власти.

10. Полагаем, что в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не отказался от инициативы суда (мирового судьи) в проведении большинства судебных действий.

11. При рассмотрении дела в особом порядке, поскольку нормы главы 37 УПК РФ применяются, имеется сокращенное судебное следствие, постольку по нашему мнению, судом (мировым судьей) осуществляется собирание и исследование доказательств. Так, в судебном следствии могут исследоваться обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Для выяснения обстоятельств, обозначенных в п. 5 ст. 316 УПК РФ, судья может истребовать какие-либо сведения и исследовать их. Закон не запрещает судье для проверки обоснованности обвинения изучать и другие, не указанные в п. 5 ст. 316 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию. Например, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, не могут, а должны исследоваться судом и при рассмотрении дела в особом порядке, поскольку они имеют значение для назначения справедливого наказания в соответствии с законом.

12. В исторический период мировой судья царской России не был лишен возможности сформировать свое внутреннее убеждение по предмету рассмотрения дела. Суду были присущи отдельные элементы активности в собирании и исследовании доказательств. В этом не усматривалось нарушения основных принципов деятельности суда в состязательномпроцессе.

13. Мировой судья в странах англо-саксонской правовой системы, где состязательность наиболее развита (Англия, США), имеет возможность собирания новых доказательств по собственной инициативе. В уголовном процессе Германии, относящейся к странам романо-германской правовой системы, нет прямых полномочий участкового суда (аналога мирового судьи Российской Федерации) по собиранию и исследованию доказательств по собственной инициативе, однако есть обязанность по установлению истины в уголовном деле и активному выяснению обстоятельств уголовного дела. С этой целью уголовно-процессуальным законом предусмотрена обязанность суда заставлять стороны заявлять ходатайства по собиранию доказательств. Представляется, это служит важным аргументом в пользу активной роли мирового судьи как субъекта доказывания в уголовном процессе. При определении статуса мирового судьи Российской Федерации, полагаем, следует учесть российский исторический и современный зарубежный опыт.

14. Право мирового судьи на активную роль в собирании и исследовании доказательств по уголовному делу обусловлено двумя аспектами. Первый из них — судопроизводственный, означающий недопустимость ортодоксального понимания состязательности, не позволяющий судье (как мировому, так и судье суда общей юрисдикции) быть наблюдателем поединка сторон, что было рассмотрено во втором и третьем параграфах первой главы настоящей работы. Второй - судоустрой-ственный: если с позиций процедуры первый аргумент не подходит для всех судов, то мировой судья хотя бы имеет право на активную роль в собирании и исследовании доказательств в силу особенностей своего статуса.

15. При производстве по делам частного обвинения право мирового судьи производить по собственной инициативе собирание доказательств, необходимых для доказывания обстоятельств, предусмотренных пп. 3-7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, является необходимым. Без его наличия принять законное решение по делу невозможно.

16. Применительно к производству по делам частного обвинения (с учетом специальной нормы ч. 2 ст. 319 УПК РФ) нормативное описание права мирового судьи по собиранию доказательств, относящихся к «главному факту», представлено следующим образом: судья инициативно не собирает доказательства, он вправе это сделать только по ходатайствустороны. Подобная трактовка есть следствие ярко выраженных диспозитивных начал, отдающих приоритет волеизъявлению (в том числе и в сфере собирания доказательств) частного обвинителя, и может быть признана приемлемой. Вместе с тем право мирового судьи собирать доказательства в целях проверки представленных частным обвинителем доказательств само по себе не противоречит конституционному принципу состязательности и равноправия сторон.

17. По результатам проведенного исследования предлагается проект редакции части 2 статьи 319 УПК РФ: «По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Мировой судья вправе по собственной инициативе собирать доказательства придоказывании обстоятельств, предусмотренных пунктами 3-7 части первой статьи 73 настоящего Кодекса».
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