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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания"

Актуальность темы исследования. Серьезные социальные и экономические преобразования, происходящие в России, сопровождаются таким отрицательным явлением как рост преступности. Сложившаяся ситуация от правоохранительных органов требует значительных усилий по раскрытию и расследованию преступлений. Необходимость повышения результативности этой деятельности, помимо прочего, порождает острую потребность практики в использовании современных достижений науки криминалистики, в том числе разработок в области криминалистической тактики.

Одним из эффективных следственных действий идентификационного характера, необходимость в проведении которого может возникнуть при расследовании любого преступления, является предъявление для опознания. Его практическая значимость обусловила постоянное внимание к нему наук криминалистики и уголовного процесса, в которых данноеследственное действие на протяжении десятков лет рассматривается в самых разных аспектах. Однако появление правовых новаций в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса России существенно отразилось на многих тактических особенностях предъявления для опознания. Так, статья 193 УПК РФ в целях обеспечения безопасности опознающегопредусматривает возможность проведения данного следственного действия в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Проблемы организации и тактики проведения предъявления для опознания в такой форме до сих пор остаются фактически нерешенными даже на теоретическом уровне.

Большинство работ, посвященных тактике предъявления для опознания, было написано более двадцати лет назад, еще в период действия УПК РСФСР. Их авторы, как правило, ограничивались описанием лишь обычной, стандартной процедуры проведения данного следственного действия. Многие из предложенных ими рекомендаций устарели или, не доказав своей эффективности на практике, были отвергнуты. Использование современных достижений криминалистики, психологии, медицины и других наук позволяет значительно повысить эффективность предъявления для опознания, использовать при этом новации УПК РФ, полнее оценить достоверность его результатов, своевременно обнаружить и исправить допущенные при его проведении ошибки. К сожалению, эти достижения почти не используются при подготовке и проведении данного следственного действия в связи с недостатком новых работ по рассматриваемой проблеме.

В настоящее время с учетом накопленного положительного опыта и критического осмысления ошибок необходимо не только пересмотреть традиционные вопросы предъявления для опознания, но и выработать целый комплекс дополнительных рекомендаций по проведению данного следственного действия в условиях нового УПК РФ. Например, до сих пор до конца не определены научные основы отождествления лица по мысленному образу, лежащие в основе его проведения, не разработана тактика предъявления для опознания объектов по видеозаписям, не решена проблема допустимости использования цифровых фотографий и объемных пластических моделей для опознания запечатленных на них объектов. Тактика предъявления для опознания трупов и предметов в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей, нуждается в существенном уточнении и дальнейшем совершенствовании.

Недостаточная научная разработанность целого ряда вопросов, связанных с предъявлением для опознания, и большая практическая значимость данного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений свидетельствуют об актуальности темы исследования, что и обусловило ее выбор.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности формирования признаков внешности человека и образования внешних признаков предметов, обуславливающие закономерности их отождествления при предъявлении для опознания, а также связанные с этим процессом закономерности организации, подготовки и проведения предъявления для опознания живых лиц, предметов и трупов, фиксации полученных результатов и оценки их достоверности.

Объектом исследования являются теоретические разработки отождествления лица по признакам внешности и предметов по признакам внешнего строения, уголовно-процессуальная регламентация предъявления для опознания, а также следственная и судебная практика, связанная с проведением данного следственного действия.

Цель и задачи исследования. Основная цель исследования заключается в теоретической разработке новых и совершенствовании уже существующих правовых и организационных основ предъявления для опознания, а также тактических приемов и рекомендаций, направленных на повышение эффективности данного следственного действия с учетом изменений и дополнений, произошедших в результате принятия УПК РФ.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- уточнены понятие и сущность предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия, а также его цели; продемонстрированы научные основы отождествления лица по мысленному образу в криминалистических целях;

- на базе современных достижений психологии и нейрофизиологии восприятия, запоминания, воспроизведения и узнавания проанализированы процессы возникновения, хранения и передачи информации о внешних признаках объектов, предложены новые тактические приемы и рекомендации, позволяющие получить от опознающего более полную и достоверную информацию о приметах и особенностях опознаваемого лица или предмета;

- на основе последних достижений психологии определен перечень наиболее значимых (опорных) для опознающего идентификационных признаков (элементов) внешности опознаваемого и выявлено их минимальное количество, образующее индивидуальную совокупность, необходимую и достаточную для его отождествления по мысленному образу, запечатленному в памяти опознающего;

- исследован комплекс проблем, связанных с подготовкой, проведением и оценкой результатов предъявления для опознания живых лиц, предметов и трупов для выработки общих рекомендаций уголовно-процессуального, организационного и тактического характера, направленных на их разрешение в целях совершенствования теории и практики предъявления указанных объектов для опознания;

- рассмотрены правовые, организационные, технические и тактические особенности предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;

- рассмотрены тактические особенности предъявления для опознания по голосу и особенностям речи; определены уголовно-процессуальный и технико-криминалистический аспекты допустимости использования фотографий в целях предъявления для опознания запечатленных на них объектов; исследована проблема допустимости предъявления объектов для опознания по цифровым фотографиям;

- определены правовые, организационные и тактические особенности подготовки, проведения и фиксации результатов предъявления лиц для опознания по видеоизображениям;

- выработаны рекомендации по совершенствованию законодательной базы, регламентирующей предъявление для опознания.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации (1993 г.), уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный закон РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" (1995 г.).

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили: всеобщий метод познания, отражающий диалектическую связь теории и практики, методы сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистический, методы логики, психологии, антропологии, анатомии, нейрофизиологии и иных наук, а также анализ и обобщение следственной и судебной практики.

Методической основой исследования по теме диссертации явились работы ученых криминалистов, представителей науки уголовного процесса и практиков: В.В. Агафонова, Т.В. Аверьяновой, И.Л. Александровой, A.M. Алексеева, P.C. Белкина, О.Я. Баева, Н.Г. Бритвич, B.C. Бурдановой, И.Е. Быховского, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, H.H. Гапановича, А .Я. Гинзбурга, В.Н. Григорьева, E.H. Дмитриева, Ю.П. Дубягина, В.А. Жбанкова,

A.M. Зинина, В.Я. Колдина, В.И. Комиссарова, Ю.Г. Корухова, А.Е. Крику-нова, В.В. Крылова, В.П. Лаврова, A.A. Леви, А.Ф. Маевского, Н.П. Майлис,

B.А. Образцова, Н.Е. Павлова, В.М. Петренко, A.C. Подшибякина, Д.А. Полищука, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, З.Г. Самошиной, В.А. Снеткова, Н.В. Терзиева, А.Г. Филиппова, О.В. Челышевой, П.П. Цветкова, И.В. Шевчук, Н.Г. Шурухнова, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова и других.

Наряду с юридической литературой была использована литература по психологии, анатомии, антропологии, нейрофизиологии, судебной медицине.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения 320 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции г.г. Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Липецка, Твери. Проанализировано 744 факта предъявления для опознания, из них: предъявления для опознания живых лиц - 315, трупов - 93, предметов - 298, предъявления для опознания по фотографиям - 38.

Использованы результаты анкетирования 186 следователей ОВД и опроса слушателей факультета переподготовки и повышения квалификации Московского университета МВД России.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе на монографическом уровне с учетом современного уголовно-процессуального законодательства России рассмотрены правовые, организационные и тактические аспекты предъявления для опознания, ранее недостаточно изученные криминалистикой.

На основании этого в диссертации предложено авторское определение понятия "предъявление для опознания", уточнены сущность и цели данного следственного действия (ст. 193 УПК РФ); рассмотрено его соотношение с оперативно-розыскным мероприятием "отождествление личности" (ст.6 ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»); определены научные основы отождествления лица по мысленному образу в криминалистических целях; с учетом новейших достижений в области нейрофизиологии и психологии восприятия, запоминания, воспроизведения и узнавания выявлены закономерности и особенности идентификации лица или предмета путем предъявления его для опознания; разработана новая типовая программа допроса опознающего при описании им признаков внешности опознаваемого; исследованы проблемы процессуальной регламентации предъявления для опознания и внесены конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; рассмотрены правовые, организационные и тактические особенности предъявления для опознания лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Кроме того, автором предложены рекомендации по совершенствованию тактики предъявления для опознания трупов и предметов в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей; определены тактические особенности и критерии допустимости использования фотографий (в том числе цифровых) и видеоизображений для опознания запечатленных на них объектов; предпринята попытка структурирования отдельных стадий и этапов рассматриваемого следственного действия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сущность предъявления для опознания заключается в отождествлении (идентификации) предъявляемого объекта по его мысленному образу, т.е. в его опознании (узнавании). В связи с этим понятия «предъявление для опознания» и «опознание» не тождественны. Смешение их и использование как равнозначных недопустимо, т.к. опознание является лишь составной частью предъявления для опознания и отличается от него по субъектам и целям проведения.

2. Недопустимо признавать установление групповой принадлежности (сходства) предъявляемого для опознания объекта с тем, который ранее воспринимался опознающим, в качестве цели данного следственного действия, поскольку предъявление для опознания является процессуальной формой осуществления идентификации.

3. Дополненные и уточненные закономерности и особенности влияния комплекса субъективных и объективных факторов на идентификацию лица (предмета) по мысленному образу, запечатленному в памяти опознающего, обусловленные психолого-физиологическими механизмами восприятия, запоминания, воспроизведения и узнавания, что способно существенно дополнить научные основы отождествления лица по мысленному образу в криминалистических целях.

4. На основе последних достижений психологии определен перечень наиболее значимых (опорных) для опознающего признаков и элементов внешности опознаваемого.

5. Рекомендации правового, организационного и тактического характера: а) по предъявлению лица для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым; б) по предъявлению для опознания по голосу и особенностям речи; в) по предъявлению для опознания трупов в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей.

6. Комплекс организационных мероприятий по подготовке к предъявлению для опознания трупа, тактические и психологические особенности его проведения и оценки полученных результатов.

7. Рекомендации, направленные на решение ряда теоретических и практических проблем предъявления для опознания предметов, в частности, касающиеся уникальных предметов, изделий массового (серийного) производства, не бывших в употреблении, а также уточнения самого понятия «предмет, предъявляемый для опознания».

8. Необходимость учета факторов, влияющих на полноту и достоверность отображения внешности лица на фотографии и обусловливающих, в конечном счете, уровень объективности запечатления, что предопределяет специфику подготовки к предъявлению лица для опознания по фотографии. Условия допустимости использования фотографий, выполненных с применением цифровых камер, в целях предъявления для опознания запечатленных на них объектов.

9. Рекомендации по проведению оперативно-розыскного мероприятия "отождествление личности" способами, не препятствующими последующему предъявлению лица для опознания (в свете требований ч.З ст. 193 УПК РФ, исключающей возможность повторного опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам).

10. Рекомендации по подготовке, проведению и фиксации результатов предъявления для опознания лиц по видеоизображениям, обусловленные спецификой носителя информации и особенностями действующего уголовно-процессуального законодательства.

11. Предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства: внесению изменений и дополнений в часть 3 статьи 11, статью 193 и название главы 26 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования определяется сформулированными и обоснованными в диссертации выводами и предложениями по совершенствованию правовых, организационных и тактических основ предъявления для опознания, которые вносят определенный вклад в развитие криминалистики, уголовного процесса и судебной психологии, восполняют отдельные пробелы в криминалистической тактике и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем тактики предъявления для опознания и допроса.

Вместе с тем, диссертация содержит комплекс практических рекомендаций правового, организационного и тактического характера, направленных на повышение эффективности предъявления для опознания. Выводы и предложения, практические и методические рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы в нормотворческом процессе, в правоприменительной практике, а также в учебном процессе высших и средних образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, были доложены и обсуждены на межвузовской научно-практической конференции, проводившейся в Тамбовском филиале Московского университета МВД РФ (г. Тамбов, 2004 г.) и на кафедре криминалистики Московского университета МВД России. Многие результаты и положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 научных статьях, опубликованных в журналах "Российский следователь", "Вестник криминалистики", "Юридические науки", "Вопросы гуманитарных наук", "Аспирант и соискатель", "Государственное строительство и право". Материалы проведенного исследования используются в учебном процессе Международной академии маркетинга и менеджмента, Института права, экономики и производства Московского государственного университета сервиса при преподавании курса криминалистики. Предложения по совершенствованию тактики предъявления для опознания в виде методических рекомендаций внедрены в практическую деятельность следователей Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бурыка, Дмитрий Александрович

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Историко-аналитический обзор литературы, посвященной проблемам предъявления для опознания, свидетельствует о том, что криминалистика с первых шагов своего развития уделяла особое внимание вопросам процессуального использования возможностей опознания. Наиболее интенсивная разработка правовых, организационных и тактических основ предъявления для опознания в отечественной литературе началась с середины 50-х годов XX века благодаря работам советских криминалистов: Г.И. Кочарова, Н.Г. Бритвич, П.П. Цветкова, Ю.Г. Корухова, H.H. Гапановича, З.Г. Самошиной, А.Я. Гинзбурга, A.M. Зинина, В.А. Снеткова, B.C. Бурдановой, И.Е. Бы-ховского и многих других ученых и практиков.

2. В специальной литературе за последние 50 лет было предложено несколько десятков определений понятию «предъявление для опознания». Критический анализ многих из них позволил диссертанту определить предъявление для опознания как следственное действие, заключающееся в том, что свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, предъявляются лицо, труп или предмет (либо их объективные отображения) в целях отождествления с аналогичным объектом, ранее воспринимавшимся опознающим в связи с расследуемым событием, осуществляемого путем сравнения предъявляемого объекта с его мысленным образом, запечатлевшемся в памяти данного лица.

3. Учитывая, что сущность предъявления для опознания заключается в отождествлении (идентификации) предъявляемого объекта по его мысленному образу, т.е. в его опознании (узнавании), рассмотрен вопрос о соотношении понятий «опознание» и «предъявление для опознания». Обращено внимание на недопустимость их смешения и использования как равнозначных, т.к. опознание является лишь составной частью предъявления для опознания и отличается от него по субъектам и целям проведения. В связи с необходимостью разграничения этих понятий предложено изменить формулировку названия главы 26 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Допрос. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний».

4. Поскольку предъявление для опознания является процессуальной формой осуществления идентификации, особое внимание обращено на принципиальную недопустимость признавать установление групповой принадлежности (сходства) объекта в качестве цели данного следственного действия. Однако установление групповой принадлежности может явиться фактическим результатом процесса идентификации объекта по мысленному образу в ситуациях, когда опознающий не может выделить индивидуальной совокупности частных признаков, необходимой и достаточной для отождествления предъявляемого для опознания объекта.

5. Новейшие достижения наук в области нейрофизиологии и психологии восприятия, запоминания^воспроизведения и узнавания свидетельствуют о некотором пределе подробностей в извлечении информации и достаточной ограниченности возможностей человека, обусловленных целым комплексом субъективных и объективных факторов, которые необходимо учитывать в каждом случае подготовки, проведения предъявления для опознания и оценке полученных результатов.

6. Предъявление лица для опознания становится возможным, в первую очередь, благодаря биологическим свойствам человека, которые определяют анатомическую и антропологическую индивидуальность личности и создают главные предпосылки для идентификации человека по мысленному образу. К таким свойствам относятся индивидуальность и неповторимость внешнего облика каждого человека, его относительная устойчивость в определенный период времени и рефлекторность, т.е. способность достоверно отображаться в различных носителях информации, в том числе, в памяти людей. Эти свойства находят свое выражение в признаках внешности.

7. На основе последних достижений психологии определен перечень наиболее значимых (опорных) для опознающего признаков и элементов внешности опознаваемого. Ими, как правило, являются: рост, телосложение, пропорции лица, волосы, брови, глаза, рот, нос и мимика. Каждый из них рассмотрен на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к идентификационным признакам в криминалистике. С учетом этого исследована проблема допустимости, целесообразности и эффективности использования каждого из отмеченных признаков и элементов при предъявлении лица для опознания и оценке полученных результатов. По мнению диссертанта лишь четыре из девяти выделенных опорных элементов, имеющих первостепенное значение для опознающих, а именно: глаза, рот, брови и нос, удовлетворяют основным требованиям, предъявляемым к идентификационным признакам. Другие же элементы и признаки (рост, волосы, пропорции лица, мимика и телосложение) или не позволяют выделить человека из группы сходных по внешности, или являются быстроизменяемыми, малоустойчивыми и потому не всегда надежными.

8. С учетом сложившейся практики рассмотрены наиболее оптимальные варианты предъявления для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым. Разработан алгоритм действий следователя при предъявлении для опознания в данной ситуации.

9. Основания, с которыми УПК РФ (ч. 3 ст. 11) связывает возможность предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, по мнению диссертанта, в ряде случаев формально не позволяют следователю принимать решение о его проведении тогда, когда возникает реальная необходимость обеспечения безопасности опознающего. В связи с этим предложено принимать решение о предъявлении для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым по внутреннему убеждению следователя, основанному на оценке следственной ситуации по уголовному делу или по просьбе (ходатайству) опознающего либо других заинтересованных лиц.

10. На основе анализа сложившейся практики и обобщения рекомендаций, изложенных в специальной литературе, предложен перечень подготовительных мероприятий по предъявлению трупа для опознания, включающий в себя:

1) фиксацию признаков внешности трупа и проведение иных организационных мер на месте происшествия;

2) обеспечение сохранности трупов в условиях, максимально препятствующих дальнейшему развитию посмертных явлений, ведущих к качественному изменению (уничтожению) морфологических признаков;

3) принятие мер по установлению и вызову лиц, ранее знавших потерпевшего, в целях предъявления им для опознания трупа;

4) придание трупу вида, близкого прижизненному (проведение «туалета трупа»);

5) предварительный допрос лица, которому предстоит выступать в качестве опознающего, его психологическая подготовка;

6) принятие следователем решения о возможности и целесообразности предъявления трупа для опознания.

11. Для снижения степени влияния отрицательного психологического состояния опознающего на ход и результаты предъявления трупа для опознания (страх, волнение, стресс, отчаяние и т.п.) рекомендуется уделять особое внимание психологической подготовке опознающего к предстоящему предъявлению для опознания трупа, которая должна проводиться как во время допроса, предшествующего опознанию, так и непосредственно перед проведением данного следственного действия.

12. Анализ анатомо-морфологической природы внешних признаков лица наряду с изучением закономерностей их изменения в результате протекания посмертных процессов позволил выявить наиболее устойчивые и относительно неизменяемые признаки (элементы) головы, тесно связанные с ко-стно-хрящевой системой, которые позволяют с достаточно высокой степенью достоверности опознать труп. К их числу, по мнению диссертанта, относятся: форма и размер лица, линия роста волос, форма и положение бровей, форма и размер носа, особенности зубного аппарата и строения ушной раковины. В то же время, прическа, цвет радужки глаз, а также область рта, как правило, подвержены сильным посмертным изменениям, что не позволяет их рассматривать в качестве надежных идентификационных признаков при предъявлении трупа для опознания.

13. Тактические приемы, разработанные криминалистикой для случаев предъявления единичных трупов, зачастую оказываются неприемлемыми в условиях чрезвычайных ситуаций, связанных с массовой гибелью людей и не обеспечивают задач расследования. На основе анализа сложившейся практики и изучения специальной литературы предложен ряд рекомендаций правового, организационного и тактического характера по оптимизации процесса подготовки и проведения предъявления для опознания трупов при расследовании уголовных дел о массовых беспорядках, террористических актах, о катастрофах с большим количеством жертв.

14. В ч.б ст. 193 УПК РФ закреплено требование о необходимости предъявления предмета для опознания в группе однородных предметов. Однако, термин «однородный», означающий совокупность признаков, свойственных достаточно широкому кругу предметов, недостаточно полно определяет условия подбора группы предметов, предъявляемых для опознания, и поэтому нуждается в дополнительном уточнении. Для устранения этого пробела предлагается изменить редакцию ч. 6 ст. 193 УПК РФ, изложив ее первую фразу в следующем виде: «Предмет предъявляется для опознания в группе однородных, внешне сходных предметов в количестве не менее трех».

15. Предъявлять для опознания уникальные предметы и такие, к которым практически невозможно подобрать сходные, нецелесообразно. Вместо этого имеет смысл сначала выяснить в ходе допроса признаки и особенности данного предмета, сможет ли допрашиваемый его узнать, а затем предъявить предмет допрашиваемому в единственном числе и зафиксировать в протоколе допроса в форме вопроса и ответа, что это - тот самый предмет, о котором шла речь.

16. В связи с наметившейся тенденцией расширения круга предметов, предъявляемых для опознания, выходящих за рамки тех, которые имел в виду законодатель, устанавливая определенный порядок проведения данного следственного действия, составлен перечень наиболее распространенных объектов опознания (помимо живых лиц и трупов) и рассмотрен вопрос о возможности их предъявления в соответствии с требованиями УПК РФ и положениями криминалистической науки. Проведенный критический анализ позволил прийти к выводу, что объектами предъявления для опознания, помимо живых лиц и трупов, могут быть предметы (вещи), письменные и графические документы, животные, их трупы, необработанные части животных (голова, шкура), объемные пластические модели как объективное средство запечатления и передачи информации о внешнем виде отождествляемых объектов. Безусловно, возможно и во многих случаях целесообразно предъявление для опознания по голосу и особенностям речи. Эти виды и формы рассматриваемого следственного действия, по мнению диссертанта, должны быть закреплены в законе. Часть 1 ст. 193 УПК РФ следует сформулировать следующим образом:

Следователь может предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лицо, труп человека, посмертную маску, животное, труп животного или необработанные части трупа».

Соответственно часть 5 указанной статьи следует дополнить следующим положением:

Опознание лица может быть также произведено по голосу. Для этого голос опознаваемого лица или его аудиозапись предъявляется для прослушивания вместе с голосами или аудиозаписями других лиц, не имеющих резких акустических различий с голосом опознаваемого лица. Общее число голосов или аудиозаписей должно быть не менее трех».

Этот перечень объектов и форм предъявления для опознания должен быть исчерпывающим. Предъявлять для опознания участки местности, помещения, строения, почерк, подписи, запах, суммативные (жидкие и сыпучие) вещества, результаты реконструкции лица по черепу и субъективные портреты недопустимо. Подобные действия должны рассматриваться как нарушение закона, а их результаты - как не имеющие доказательственного значения. Нецелесообразно также предъявлять для опознания людей по особенностям походки.

17. Представляется вполне допустимым использовать при предъявлении для опознания цифровые фотографии, выполненные при производстве других следственных действий или полученных в результате сигналетиче-ской (опознавательной) фотосъемки при условии соблюдения технических процедур, обеспечивающих адекватность полученных фотоизображений оригиналу. Использовать же любительские фотоснимки, выполненные с применением цифровых камер из-за опасности неконтролируемого внесения изменений в признаки внешности лица путем электронного редактирования допустимо лишь в исключительных случаях и только при наличии оригинала -носителя электронного изображения, выполняющего роль негатива и гарантирующего проверку адекватности запечатленного лица (предмета) его цифровому изображению.

18. Представляется необходимым в ст. 193 УПК РФ предусмотреть возможность предъявления для опознания по фотографии не только живых лиц и предметов, но и трупов, на которое должны распространяться общие правила проведения данного следственного действия. В связи с этим в ст. 193 УПК РФ целесообразно внести следующее дополнение: «При невозможности предъявления трупа его опознание проводится в порядке, установленном частью 5 настоящей статьи».

19. В свете требований ч.З ст. 193 УПК РФ, исключающей возможность повторного опознания лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам рассмотрена проблема соотношения предъявления для опознания и оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности», предшествующего проведению отмеченного следственного действия. На основе анализа сложившейся практики предложен ряд рекомендаций по проведению «отождествления личности» такими способами, которые бы не препятствовали осуществлению последующего предъявления для опознания.

20. Обоснована допустимость и практическая целесообразность предъявления для опознания объектов по их видеоизображениям. Учитывая, что такую возможность УПК РФ (ст. 193) не предусматривает, предложено изменить формулировку ч.5 ст. 193 УПК РФ, указав, что «При невозможности предъявления объекта по внешним признакам опознание может быть проведено по его фотографии или видеоизображению, предъявляемым одновременно с фотографиями или видеоизображениями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий или видеоизображений должно быть не менее трех».

21. Определены особенности подготовки к предъявлению для опознания лиц по их видеоизображению, обусловленные необходимостью учитывать видеотехнические параметры, снижающие разрешающую способность изображения и влияющих на достоверность отображения признаков внешности запечатленного лица на видеозаписи.

22. Предложены рекомендации организационного, технического и тактического характера по предъявлению лиц для опознания по их видеоизображениям, связанные со спецификой носителя информации и требованиями уголовно-процессуального законодательства, а также определены особенности фиксации полученных результатов.
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