



005046129

*На правах рукописи*

**Наумова Екатерина Григорьевна**

**ТВОРЧЕСТВО И ТВОРЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ  
В РЕПРЕЗЕНТАТИВНОЙ КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОГО  
ОБЩЕСТВА**

специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

22 ИЮН 2012

Ростов - на - Дону  
2012

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»  
на кафедре исторической культурологии  
факультета философии и культурологии

**Научный руководитель – доктор философских наук, профессор  
Штомпель Олег Михайлович**

**Официальные оппоненты: Королев Владимир Константинович**  
доктор философских наук, профессор,  
Южный федеральный университет,  
профессор кафедры теории культуры, этики и  
эстетики

**Подопригора Станислав Яковлевич**  
доктор философских наук, профессор,  
Донской государственной технической  
университет, профессор кафедры философии

**Ведущая организация – Южно-Российский гуманитарный институт**

Защита состоится 5 июля 2012 года в 15.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном  
федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону,  
пр.Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в зональной научной  
библиотеке Южного федерального университета по адресу: 344006, г.  
Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148.

Автореферат разослан «1» июня 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Заковоротная М.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Проблема творчества является актуальной для всего социогуманитарного знания прежде всего потому, что современное общество нацелено на инновации, а, следовательно, заинтересовано в овладении теми способами, средствами и механизмами целенаправленной деятельности человека, которые обеспечивают преобразование существующего порядка (на всех уровнях его организации – от технико-технологического до духовного) и создание элементов нового. Именно поэтому философия изучает сущность творчества, психология – психологические параметры и стадии творческого процесса, педагогика – механизмы формирования творческих способностей человека, культурология – творчество в качестве ценности, степень востребованности которой различна в разных типах и видах культуры, искусствоведение – особенности творчества выдающихся художников, поэтов, композиторов и т.д. Однако общепринятый взгляд на то, что способность к творчеству, к созиданию нового – это всегда востребованная обществом способность, плохо вписывается в реалии общества потребления, которое ориентировано на усредненного и пассивного потребителя готовых материальных и духовных продуктов. Как совмещаются массовая и инновационная культуры – одна из главных проблем современности.

Актуальность избранной темы связана и с тем, что сама проблема творчества является призмой, глядя сквозь которую возможно преодолеть нарастающий в социогуманитарном знании локализм и создать «единую теорию» социогуманитарного знания, объединяющую фундаментальные взаимодействия в культуре, осуществляющиеся на межличностном и внутриличностном уровнях, а также между личностью и культурой в целом. Сегодня осознана потребность в целостном осмыслении феномена творчества, обобщающем исследования в конкретных областях социогуманитарного знания. Локальность отдельных узкодисциплинарных подходов к анализу творчества порождает целый ряд парадоксов: творческие

способности присущи человеку по природе (согласно Э.Фромму) и, в то же время, они проявляются далеко не у всех людей; творческие способности можно развить и, в то же время, творчеству нельзя научить; творчество проявляется прежде всего в отдельных видах деятельности (художественных или научных) и, в то же время, человек в целом – существо творческое; процесс творчества неподвластен сознательному управлению, но государство не оставляет попыток управлять тем же научным или художественным творчеством и т.д.

Таким образом, актуальность избранной темы исследования определяется как объективной логикой происходящих социокультурных трансформаций, так и потребностями развития самого культур-философского и социогуманитарного знания.

*Степень научной разработанности проблемы.* Константным в истории культуры было изучение проблемы творчества в единстве с проблемой творческого субъекта – будь то Бог или человек. Само представление о том, что личность человека является уникальной и творческой по своей сущности является одной из центральных идей наук о культуре. Недаром одна из наиболее интересных работ по истории культуры эпохи средневековья заканчивается главой «В поисках человеческой личности»<sup>1</sup>.

В эпоху Нового времени дуализм творчества и рутины, спонтанность творческого акта, неподлинность общества, основанного на стереотипах и репродукции, выявили немецкие и английские романтики (В.Вакенродер, Л.Тик, Август и Фридрих Шлегели, Новалис, С.Кольридж). Анализ феномена творческой личности как главного элемента активного меньшинства общества в процессах развития социума был осуществлен в трудах таких классиков культурфилософской мысли, как О.Шпенглер и А.Тойнби. Важная роль в понимании творческой личности принадлежит Н.А.Бердяеву, Г.Зиммелю, Х. Ортега-и-Гассету.

---

<sup>1</sup> См.: Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. – М.: Искусство, 1972.

Наиболее полно проблема творчества разрабатывалась применительно к искусству, причем осмысление художественного творчества с философских позиций предполагало все более сознательное обращение к социокультурному контексту, в котором разворачивалось творчество конкретного художника. Еще в античности мыслители в процессе изучения искусства, его отдельных видов и форм обращались к процессам художественного творчества – начиная с этапа замысла вплоть до восприятия публикой конечных его результатов. В европейской культуре особое внимание уделялось вопросам включенности искусства в социокультурный контекст бытия общественного человека, обусловленность творческой деятельности художника событиями его личной жизни, переживания ее. В этой связи необходимо упомянуть Дж. Вазари, который придал изучению искусства форму «жизнеописаний». В описанных им биографиях Леонардо да Винчи, Микеланджело и Рафаэля была вскрыта тайная подоплека деятельности этих великих художников, отражающая зависимость творца от современной ему интеллектуальной, религиозной, социальной и нравственной обстановки. Этот подход сформировал своеобразную парадигму исследования художественного творчества, которую применяли затем многие мыслители.

В отечественной философской мысли проблематика творчества и творческой личности изучалась в ходе религиозно-философских и нравственных исканий таких мыслителей как Н.Бердяев, С.Булгаков, И.Ильин, В.Розанов, В.Соловьев, П.Флоренский и др. Идеи культуротворческой роли искусства, важности формирования личности творца были продолжены в работах российских (А.Ф.Лосев, М.М.Бахтин, В.С. Библер, Д.С.Лихачев, М.С.Каган, Г.С.Батищев) и зарубежных (М.Вебер, Э.Левинас, А.Макинтайр, К.Хабермас и др.) авторов.

В своей работе мы опираемся прежде всего на традиции и достижения ростовской философско-культурологической школы в понимании творчества, его генезиса и статуса в современном обществе. Это труды

Ю.А.Жданова и В.Е.Давидовича, посвященные культуротворческой сущности человеческой деятельности<sup>2</sup>, М.К.Петрова, связанные с анализом возникновения европейской культурной традиции и творческой личности<sup>3</sup>, Г.В.Драча, определяющие истоки формирования личности в античной культуре<sup>4</sup>, Е.Я.Режабека, исследовавшего когнитивные основания творчества в современную эпоху<sup>5</sup>.

В XX веке появляются междисциплинарные исследования, возникающие на стыке философии, культурологии, психологии. Психологический подход к проблеме реализуется в изучении творчества как психического процесса творческой личности, реализующей себя в сфере художественно-эстетической деятельности. Данные проблемы поднимались в культурной психологии (В. Вундт), в психологии искусства и эстетики (Л.С.Выготский и др.). Л.С.Выготский считал перспективным рассмотрение результата творчества – произведения искусства – безотносительно к анализу черт личности автора или зрителя: само произведение способно вызывать эстетическую реакцию. В рамках другого направления акцент делался на исследовании ценностных и психологических особенностей самих креативных личностей - художников, музыкантов, писателей (А.Адлер, Р.Ассаджиоли, Ф.Бэррон, Дж.Гилфорд, А.Маслоу, К.Мартиндейл, В.С.Мухина, А.В.Петровский, К.Роджерс, СЛ.Рубинштейн, Т.А.Флоренская, С.М.Эйзенштейн).

Вторая половина XX века характеризуется пестротой и многообразием стратегий теоретической рефлексии феномена творчества и его социальной значимости. Так, особое значение в работах М.Хайдеггера и М.Мерло-Понти

<sup>2</sup> См.: Жданов Ю.А. Проблемы теории и истории культуры. Жданов Ю.А., Давидович В.Е. Сущность культуры. Изд. 2-е, перераб. /Отв. ред. Ю.Г.Волков. – Ростов н/Д: Наука-пресс, 2005.

<sup>3</sup> См.: Петров М.К. История европейской культурной традиции и ее проблемы. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.

<sup>4</sup> Драч Г.В. Рождение античной философии и начало антропологической проблематики. М.: Гардарики, 2003.

<sup>5</sup> См.: Режабек Е.Я., Филатова А.А. Когнитивная культурология. – СПб.: Алетейя, 2010.

придавалось проблемам соотношения творчества и творения, искусства и истины; постмодернистов – М.Фуко, Р.Барта, Ж.Бодрийара, Ж.Делеза и др. – взаимодействию власти и искусства. Одной из центральных становится проблема симуляции реальности в творчестве культуры постмодерна (Ж.-Ф.Лиотар, П.Козловски, Ж.Деррида, У.Эко, Ч.Дженкс и др.).

Отечественная исследовательская литература конца прошлого века и начала нынешнего, обращенная к теме творчества и творческой личности, интересна, многообразна и освещает затронутые в диссертации проблемы с различных точек зрения – назовем таких авторов, как О.А.Кривцун, Ю.В.Лотман, Н.Б.Маньковская, Л.А.Микешина, В.О.Пигулевский, Ю.У.Фохт-Бабушкин и др. В их работах рассматриваются современные проблемы социокультурного статуса искусства и художника, глубинные, внутренние механизмы творческой деятельности, специфика развития мировой художественной культуры. Философы и культурологи, специалисты по эвристике, инновационному менеджменту, психологи и педагоги на каждом этапе развития социума конца XX-начала XXI в. неоднократно возвращаются к решению «вечных вопросов»: что такое творчество, творческая личность? Каково взаимодействие социокультурных условий бытия человека и его творческой деятельности? и т.д. Особо следует отметить работы М.М.Бахтина и Н.И.Басиной, посвященные проблеме автора в культуре.

Механизм взаимодействия общества и личности в творчестве раскрывается при исследовании воздействия на личность социальной среды, в том числе микросреды (Л.П. Буева, Ю.В. Сычев); идеи целостности творческой личности подробно анализировались культурологами, культурантропологами и психологами (П.С.Гуревич, М.С. Каган, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, М.К.Мамардашвили, Б.В.Марков, В.А.Подорога и др.).

Однако следует отметить, что тайна художественного творчества, как и творчества вообще, в силу сложности и многомерности данной проблематики остается до конца неразгаданной. Ни управлять творческими процессами, ни

создавать «творчески думающие» компьютеры человечество так и не научилось. Именно поэтому, начиная с 60-70-х гг. XX в. вплоть до настоящего времени, в исследованиях Г.Батищева, Э.Ильенкова, В.Межуева, К.Разлогова, С.Неретиной, М.Туровского, А.Флиера и др. столь активно изучаются вопросы интеллектуально-творческой деятельности в России, природа и условия формирования творческого таланта и т.д.

Таким образом, многообразие теоретических и методологических подходов к исследованию творчества и творческой личности актуализирует проблему междисциплинарного синтеза, где роль генерализирующей дисциплины играет теория и история культуры.

*Объект исследования* – процессы и результаты творчества в современном обществе.

*Предмет исследования* – представленность творчества и творческой личности в социокультурном пространстве современного общества.

Целью диссертационной работы является вычленение сущности и форм репрезентации творчества и творческой личности в современной культуре и определение на этой основе творческого потенциала личности в техногенном социуме.

*Гипотеза исследования.* Нынешнее состояние техногенного инновационного общества и его репрезентативной культуры характеризуется амбивалентным отношением к творчеству, сведением его к «креативу» и снижением значения творческой личности, что нагляднее всего проявляется в искусстве. «Гонка за новизной» оборачивается псевдоинновациями – такими социокультурными новообразованиями, которые не несут в себе культурного смысла, гуманистического начала, ограничивают дальнейшее развитие творческого потенциала культуры. Однако современное общество все еще находится в точке бифуркации, из которой возможен выход на новый уровень социокультурной упорядоченности на основе синергического развития творческих процессов.

*Задачи исследования:*

- определить ведущие тенденции в понимании творчества в истории культуры;

- выявить специфику культурологического подхода к исследованию творчества;

- проследить трансформацию понимания творчества и творческой личности в условиях утверждения современной репрезентативной культуры;

- эксплицировать тождество и различие в понимании творчества в искусстве и в науке;

- установить роль творческих импульсов как системообразующего фактора личностного творческого потенциала в условиях современного техногенного общества и его массовой культуры.

*Теоретико-методологические основы исследования.* Одним из теоретико-методологических оснований исследования выступает синергетическая концепция культуры М.С.Кагана, в основе которой лежит принцип нелинейного развития культуры. Этот принцип позволяет анализировать каждое состояние культуры не только через детерминацию прошлым, но и через детерминацию будущим; исследовать альтернативность путей развития культуры, выбор которых связан с реализацией творческого потенциала и отдельных выдающихся личностей, и культуры в целом.

Выявление и оценка современных условий самореализации творческой личности стали возможными на основе культурно-антропологического и деятельностного подходов с привлечением целого ряда методов исследования – сравнительно-исторического, структурно-функционального, социального детерминизма.

Исследование опирается и на такие философские принципы, как: единство исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному, единство биологического и социального начал в человеке.

Первая глава данной работы посвящена выявлению общетеоретических, общеметодологических и историко-культурных основ, «теорий среднего уровня», необходимых для анализа поставленных в

диссертации проблем. Однако ни одна из существующих моделей творчества и творческой личности не исчерпывает с достаточной степенью полноты все многообразие и разновекторную направленность творческой деятельности в инновационном социуме.

Проблемы методологии исследования творческой личности тесно связаны с методологией изучения творческого процесса, что с необходимостью ведет к использованию принципа комплементарности, взаимодополнительности альтернативных позиций и точек зрения.

Для сущностного определения творчества в современном обществе и культуре принципиальное значение имеет концепция репрезентативной культуры, разработанная немецким философом Ф.Тенбруком. Репрезентативная культура рассматривается как активный фактор общественного развития, поскольку она представляет в сознании членов общества любые факты, которые что-либо значат для действующих индивидов; другими словами, фактом становится то, что дано в культурной репрезентации.

*Научная новизна диссертационного исследования* раскрывается в следующих положениях:

- исходя из принципа комплементарности выделены две тенденции в определении творчества в истории культуры;
- доказано, что репрезентации творчества и творческой личности в современном техногенном обществе носят амбивалентный характер;
- определено различие форм представления творчества в полистилистической и моностилистической репрезентативных культурах;
- показано тождество и различие творческих процессов в искусстве и науке современного общества и, исходя из этого, определен творческий потенциал личности;
- выявлено противоречие между двумя доминантными установками относительно творчества и творческой личности, сформировавшихся в индустрии массового потребления и в инновационной экономике.

*Тезисы, выносимые на защиту.*

1. Анализ понимания поставленной в диссертации проблемы в истории человеческой мысли показал, что творчество можно рассматривать в разных проекциях, важнейшими из которых выступают две. В первой творчество связывается с приобщением к трансцендентной, «высшей» реальности. Во второй творчество рассматривается исключительно как посюсторонний, «секулярный» процесс. Каждая из дисциплин социогуманитарного знания на определенном этапе своего развития реализует то одну, то другую методологическую установку.

Для культурологии наиболее важны не просто фиксация и сопоставление новаций в разных культурах, а понимание творчества как процесса порождения идеалов и ценностей культуры. Поскольку само существование культуры возможно через обретение смысла, то и творчество в точном значении слова – это такие акты человеческой деятельности, в которых производятся новые культурные формы, объекты, явления, презентующие, утверждающие и способствующие реализации смыслов культуры. «Усечение» проблемы творчества до проблемы создания лишь «нового», главным свойством которого является отличие от «старого», есть симптом того перерождения культуры в цивилизацию, о котором писал еще О.Шпенглер.

2. Методологический принцип комплементарности дает возможность отойти от отождествления и противопоставления социального и культурного в понимании творчества и творческой деятельности. Следует говорить не о том, что является «первичным», а о системе культурных форм, которая позволяет релевантным образом репрезентировать феномены социокультурной жизни и творчества индивида и общества. Изменение онтологического статуса современной культуры ведет к признанию ее активной роли в социокультурной динамике, необходимости рассмотреть творчество в рамках концепции репрезентативной культуры.

Следует выделять главную культурную форму репрезентации творчества, в которой на том или ином этапе исторического развития общества концентрируется наибольший творческий потенциал культуры. Эта базовая культурная форма дает возможность социуму и его отдельным представителям творчески переосмысливать наиболее важные экзистенциальные, мировоззренческие, эстетические и т.д. проблемы.

3. Определение сущности творчества связано с социокультурным контекстом его реализации, который детерминирует его многомерность.

Многомерность современного творчества проявляется не только в том, что оно есть создание принципиально нового — новых идей и образов, новых произведений искусства, новых форм социальной жизни, новых предметностей и технологий, но и в том, что оно реализуется на разных уровнях социокультурной реальности. Акцент на творчестве, направленном лишь на создание полезных, утилитарных вещей, приводит к «сворачиванию» творчества в духовно-смысловой сфере жизни общества.

«Схлопывание» творческой ориентации художников, направленной на обновление и развитие смысловой сферы культуры, имитация творчества в духовной сфере жизни общества (в условиях массового общества и общества потребления) парадоксальным образом сопряжено с инновационной культурой, с доминированием творчества по созданию полезных, утилитарных вещей и информационных продуктов.

4. Репрезентация творчества — это представленность творческой деятельности и ее результатов в определенных культурных формах, каковые могут как одобряться, так и не одобряться обществом. В моностилистической культуре этими формами выступают идеологичность, стилевой и идейный монополизм, партийность, авторитаризм и доминирование в научном, художественном и т.д. творчестве. Полистилистическая культура характеризуется свободой индивидуалистических подходов, преобладанием новации над традицией, индивидуализацией творческого «я» и т.п. В первом случае может

возникнуть «творческий застой», во втором - бессмысленная «гонка за новизной».

5. Несмотря на наличие сходных фаз процесса творчества в научной сфере и в искусстве (постановка научной проблемы и формирование замысла художника; поиск эмпирического материала ученым и накопление жизненных впечатлений художником; открытие, «инсайт», «вспышка», «озарение»; анализ и обоснование, доказательство научной гипотезы /композиционная разработка найденного сюжета, мелодии, изобразительного пластического мотива; апробация и реализация научного знания/ демонстрация произведения искусства), между ними существуют специфические и принципиальные отличия. Произведение искусства как результат творческого поиска воздействует на наличную действительность непосредственно, ощутимо меняя образный состав картины мира, трансформируя общезначимые нормы, элементы публичного поведения и т.д. Результат научного познания воздействует опосредованно и фрагментарно.

6. В современном обществе противоречие между индустрией массового потребления и инновационной экономикой обостряется все ощутимее. Если первая ориентирована на «человека толпы», то во второй востребована личность, способная к творческому труду, обладающая необходимым социокультурным капиталом. Творческие репрезентации в современной культуре ведут к возникновению гибридных культурных форм, когда художник или другой представитель творческой профессии должен быть одновременно и собственным имиджмейкером, использующим механизмы эпатажной рекламы, скандала и т.п.

Современное общество декларирует признание ценности идеи творчества и творческой природы искусства. В действительности нарастает тенденция перерождения искусства в арт-практику, главной отличительной чертой которой является деструктивное отношение к смысловосфере культуры. Поэтому место художника-творца занимает художник-менеджер, ученого-творца – ученый-бизнесмен и т.п.

7. Творческий потенциал, являясь системообразующим фактором творческой личности, изначально выступает исходным моментом «самодостраивания», саморазвития индивида и включает в себя следующие основные элементы: внутреннюю предрасположенность, желание и способность к творческой деятельности. Важно отметить, что все они должны существовать в качестве духовной целостности, все составляющие которой взаимообуславливают друг друга. Творческий потенциал есть основа самовыражения личности, в ходе которого человек достигает нового уровня жизнедеятельности, действуя не только в направлении разрешения ситуации, собственного ответа на ее «вызовы», но и во встречном направлении – направлении, преобразующем на гуманистических началах и наличную ситуацию, и саму жизнь.

Дальнейшие перспективы развития творческого потенциала личности и общества связаны не только с самосознанием и самодеятельностью человека, но и с поворотом доминирующих репрезентаций современной культуры в сторону смысловой культуры, а не игнорирования ее.

*Научно-практическая значимость исследования* заключается в возможности использования ее основных научных положений и выводов в качестве методологической базы для дальнейшего изучения проблем творчества и развития творческого потенциала личности. Результаты диссертационной работы позволяют углубить теоретические представления в области теории и истории культуры, социальной философии, искусствоведении, связанные с проблемами творчества; дают возможность составить более адекватное современным реалиям представление о процессах и механизмах формирования творческой личности и роли культурных факторов в ее становлении и развитии. Полученные результаты можно использовать в преподавании общих и специальных курсов по культурологии и философии. Они имеют значение для преподавателей художественных специальностей направления «Культура и искусство» и «Архитектура».

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования отражены в 17-ти публикациях общим объемом 5,2 п.л. и выносились на обсуждение на 4 международных, 4 Всероссийских и 2 межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях.

Материалы и теоретические положения диссертационного исследования использовались в течение последних лет при разработке программ и учебно-методических пособий специальных дисциплин для специальности «Дизайн» кафедры Дизайна и Культурологии ЮРГТУ (НПИ) и специальности «Архитектура» кафедры Архитектуры и Градостроительства Ростовского государственного строительного университета. Выводы диссертации были положены в основу авторского курса «Творчество как самосозидание».

**Структура диссертации.** Структура диссертации подчинена целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется состояние разработанности проблемы, формулируются гипотеза, цель и задачи исследования, определяется предмет и объект исследования, теоретическая и методологическая база работы, научная новизна и апробация диссертационного исследования, характеризуются положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе диссертации «Теоретические и методологические основы исследования творчества и творческой личности»** проводится анализ различных подходов к пониманию творчества и творческой личности. На этой основе выявляется продуктивность междисциплинарного синтеза при исследовании творчества на основе теории и истории культуры.

В первом параграфе «Рождение идеи творчества и ее проекции на современное социогуманитарное знание» мы исходим из того, что проблема творчества является одной из самых обсуждаемых проблем в различных дисциплинах социогуманитарного знания. При этом сам феномен творчества то выступает непосредственным предметом исследования, то является условием, предпосылкой рассмотрения проблемы личности или культуры в целом. Само творчество в одних случаях понимается предельно широко – как «деятельность, порождающая нечто новое, никогда ранее не бывшее»<sup>6</sup>, то все более строго. Ограничения «строгих» определений творчества связаны или с конкретизацией субъекта творчества, или с предметной областью его приложения (научной, художественной, производственно-технической, социальной и т.д.). В качестве субъекта творчества выступает то божественное начало (рассматриваются акты рождения космоса, мира), то человек, конкретно-исторический субъект. Интерес к проблеме творчества инициировался, с одной стороны, потребностью осмысления творчества как творения мира (демиургом у Платона, Богом в средневековой философии, Мировой Волей у А.Шопенгауэра и т.д.), с другой — необходимостью вычленения способов практического преобразования мира человеком (творчество как изобретательство) или духовного его освоения (разумом, интуицией, вчувствованием, фантазией и т.д.).

Рассмотрение проблемы творчества в истории философии позволило сформулировать несколько исходных оппозиций в его понимании, которые, будучи исходными, лежат в основании многих философских концепций, вплоть до современных. К таким оппозициям мы относим противопоставление божественного и человеческого творчества; признание или отрицание возможности сотворчества человека и Бога (так, в средневековой философии творчество рассматривается как несимметричное сотворчество человека с Богом: человек принимает участие в осуществлении

<sup>6</sup> В.Гайденко. Творчество //Философская энциклопедия. Т.5. М., 1970. С.185.

божьего замысла, он лишь выполняет волю высших сил); признание предзаданности образа творчества (которое постигается внутренним созерцанием демиурга у Платона, «динамическая схема» у А.Бергсона) или ориентация на конечный результат творчества, до которого «ничего не было»; локализация творчества в бесконечном или конечном мирах. Творчество понималось то как акт разума, то как акт воли; субъект творчества мыслился пассивным созерцателем или активным деятелем; творчество рассматривалось как основа познания или основа всей человеческой жизни; оспаривалась первостепенность значимости личности художника, мыслителя, предпринимателя в творческих процессах. Основания творчества виделись то в прошлом (образцы), то в будущем (Ф.Ницше: «Необходимы образы, по которым можно будет жить!»). Творчество связывалось с преобразованием личности человека (обращенность творческой силы на человека) и с развитием мира природы или культуры.

«Приговоренность» человека к творчеству связана с фундаментальной операцией познавательной деятельности – репрезентацией. Еще благодаря Р.Декарту стало ясно, что сущее познается человеком постольку, поскольку человек *представляет* себе картину сущего, последняя и становится интерпретируемой репрезентацией сущего. Для нашей темы принципиально важно открытие И.Кантом того, что познание без творчества невозможно, творчество лежит в основе познания. Идея творческого характера мышления, состоящая в его способности «конструировать» образы, в полной мере была осознана Э.Кассирером. Способность мышления оперировать с «представителями» предметов и символически представлять их позволяет осуществлять переход от ощущения к сфере значения, переход от презентации к репрезентации, а, следовательно, выход за пределы опыта в сферу смыслополагания, что и есть, собственно, творчество.

В диссертации рассматриваются также концепции XX в.: «теория эврилогии» П.Энгельмейера, реализующая утилитаристско-технологический подход к творчеству; идеи К. Роджерса и А.Маслоу – лидеров

гуманистической психологии; теория креативного измерения любого человеческого действия Х.Йоаса.

Во втором параграфе «Специфика культурологического подхода к анализу творчества» мы показываем, что активизация современных исследований творчества сопряжена с «соскальзыванием» в «соседние» области знания (в основном – в психологию). Это связано с утилитаристской установкой на творчество как на способность, которую надо развить или как на технологию производства нового и оригинального, которой надо лишь овладеть. «Технологизм» в отношении творчества проявляется и в замене понятия «творчество» термином «креативность». «Творческая составляющая» деятельности становится все более востребованной и в бизнесе, и в управлении, и в рекламе, и в современном искусстве. При этом «креативу» вменяется в обязанность не столько создавать нечто полезное, сколько привлекать внимание к новому продукту, формировать новые ценности у целевой аудитории, ценности часто потребительские.

Подмена творчества «креативом» происходит в результате «схлопывания» сферы трансцендентного, «разбожествления» мира, а затем – и сворачивания сферы смыслового и ценностного. Такие переходы осуществляются в течение длительного времени, занимающего целые столетия, но результат – доминирование утилитаристского подхода ко всякой деятельности – от предметно-практической до духовной. Такие переходы были, опять же, обеспечены процедурой репрезентации, но уже применительно к ценностям. Ведь репрезентация, как заметил еще М.Вартофский, а затем и Л.А.Микешина<sup>7</sup>, вовсе не стремится к адекватности, не стремится воспроизвести объект к его «подлинности», а перенаправляет сознание от объекта – к канонам, абсолютным стандартам правильности, образцам, от подлинной реальности – к ее виртуальным аналогам. Конвенционально утвержденный в культуре набор форм, образцов и

<sup>7</sup> См.: Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. – М.: Прогресс, 1988; Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. – М.: РОССПЭН, 2007.

систем ценностей (равно как и отказ от них) может быть пересмотрен благодаря «креативной репрезентации» нового набора. Постоянное «перетекание» от подлинной реальности к ее репрезентации, а затем обратно – от репрезентации к восприятию реальности «по законам», по установлениям утвержденной репрезентации – делает востребованным творчество особого рода – творчество как сотворение видимости, кажимости.

В диссертации показано, что «креатив» - это исторически новая форма творчества. Отличие творчества от «креатива» состоит в том, что «креатив» выражает появление нового ощущения жизни – более рационального, целенаправленного, «деловитого». Утверждение этого нового ощущения жизни (начавшееся в середине XIX в. и продолжающееся вплоть до настоящего времени) проходит стадию нигилизма, а затем – стадию экспериментирования, где творческие элементы в форме «креатива» востребуются с новой силой.

Мы приходим к выводу, что специфика культурологического подхода к анализу творчества состоит прежде всего в том, что в нем осознанно реализуется принцип единства, целостности процесса и результата творчества, процессов становления личности и становления культуры, повседневного и ценностно-смыслового.

В третьем параграфе «Репрезентативность как сущностная черта современной культуры» показано, что проблема творчества в художественной, научной, технологической, социальной и т.д. сферах существует не в разделенности социального и культурного, а в их единстве, где социальное является одновременно и культурным, а культурное – социальным. Именно методологический принцип комплементарности, характерный для постклассической науки, дает возможность отойти от смешения и отождествления социального и культурного в понимании творчества и творческой деятельности, отказавшись при этом от их субстанционального разграничения. Мы показываем, что подходы Т.Парсонса и Ф.Тенбрука с этих методологических позиций дополняют друг

друга и дают возможность исследовать творчество и творческую деятельность многомерным образом, исходя из деятельности и намерений творческой личности и, одновременно, фиксируя объективную представленность продуктов ее деятельности в социальной действительности.

Для субъекта творческой деятельности это дает возможность определить его социальную жизнедеятельность в качестве информационной составляющей жизни социума и, одновременно, репрезентировать самого субъекта творчества, его деятельность и результаты этой деятельности как для других людей, так и для самого себя. Отсюда репрезентативная культура является смысло-символическим «зеркалом», которое дает возможность как обществу, так и субъекту творчества вынести суждение о нем.

Репрезентация социальных фактов и явлений осуществляется в системе культурных форм. Культурные формы, репрезентирующие творческий потенциал личности и общества, должны быть понятными и принятыми членами общества, для чего используются различные, в том числе и символические языки культуры. Для развертывания творческого процесса важно разнообразие способов и форм самовыражения культуры. К основным в современном обществе относят науку, религию, философию, искусство, структуры языка и т.д. Еще А.Крёбер заметил, что на различных этапах человеческой истории те или иные культурные формы становятся ведущими, воплощая в себе потаенный экзистенциальный смысл культуры. Именно здесь творческая энергия как общества в целом, так и отдельных его представителей реализует себя с наибольшей силой.

Полистилистический характер современной культуры выражается не только в наличии разнообразия творческих культурных стилей, но и в изменении характера взаимоотношений между ними, при котором творческая деятельность в целом определяется с позиций ее негативности, отрицания старого, меры противостояния социокультурному порядку,

степени бунтарства. Отрицание выступает теперь не моментом в общем историческом развертывании творчества, а его целью.

В параграфе рассматриваются критерии, на основе которых фиксируется основная для данного исторического периода развития общества форма культурной репрезентации творчества. К ним относятся: способность данной культурной формы выявлять базовый смысл данной культуры в определенный период ее развития; доминирование ее в структуре других репрезентативных форм культуры; обладание потенциалом исторической изменчивости, многообразия и динамичности: форма культурной репрезентации творчества должна содержать в себе возможности быстрее изменения, обновления набора и количества стилистических особенностей данной культуры.

**Вторая глава – «Репрезентации творчества в культуре»** – посвящена исследованию форм, в которых представлены результаты творческой деятельности в культуре.

**В первом параграфе «Креативность как „интеллектуальная мода”»** мы исходим из идеи Э.Гуссерля о том, что жизненный мир включает априорные структурные инварианты, предопределяющие будущие акты сознательного постижения мира. Соответственно, интенции творчества, его приемы и результаты могут различаться в разных «жизненных мирах».

Практичность и нацеленность на инновации культуры техногенного общества привели к технологизации процесса творчества, что наиболее ярко выражается в создании разнообразных тестов по диагностике творческих способностей. Технологизация и психологизация творческого процесса операционализируется в таких показателях, как количество генерируемых идей, их разнообразие и оригинальность. Востребованность новизны, разнообразия и оригинальности как таковых приводит к утверждению специфической формы современного творчества – креативности. От предшествующей формы творчества она отличается отсутствием ценностной координаты.

В противоположность этому в традиционном обществе (через которое прошла западная цивилизация и проходит в настоящее время восточная культура) понимание творчества принципиально отличается от модели техногенного общества. Здесь творчество предстает как производная философско-религиозных учений: способность к творчеству мыслится как подражание высшему духовному образцу, по определению замкнута в пределах заданных вневременных границ и служит опорой для традиционного взгляда на мир. Значительное место здесь отводится реинтерпретации реально существующих знаний и мудрости.

Креативность в технологическом смысле (как оригинальность и гибкость мышления) локально может присутствовать и в современных «восточных» обществах – прежде всего в технико-технологической и в научной сферах, но не в социально-культурной. «Восточная» модель допускает креативность в искусство (в частности, в музыку, живопись, пластические искусства), когда расширяет свободу маневра для решения художественных задач.

В целом креативность рассматривается нами как исторически новая форма творчества, рождающаяся в лоне модернизирующегося общества. Креативность отличается технологичностью процесса генерирования новых идей, ориентацией на конечный результат, состоящий в новизне и оригинальности, элиминацией ценностной составляющей.

В работе фиксируется, что абсолютизация нацеленности на новизну превращается в интеллектуальную моду. Сам феномен творчества оказался нагруженным символической значимостью, которая, как показал еще Ж.-Ф.Лиотар, обеспечивает не только власть идеологическую или политическую, но и «власть меркантильную». Интеллектуальная мода на творчество связана с осознанным желанием не походить в своих мыслях на других. Она выступает новым инструментом социокультурной дифференциации. Отсюда проистекает так широко пропагандируемая идея на «независимость суждений», на отрицание «всяких попыток давления»,

вплоть до давления со стороны своей культуры. Насаждается иллюзия, что можно творить вне культуры – вне языка, вне морали, вне логики. Отсюда – и неконформность творческих личностей. Порой эта особенность «творцов» побуждает их к открытому конфликту с политической системой, к подрыву социальной иерархии, субординации, к бунту против моральных, религиозных, правовых норм. Именно в таком виде репрезентируется креативность в современной культуре – как возможность преодолеть ограничения социума и культуры.

Во втором параграфе **«Особенности представлений о творчестве в различных сферах культуры»** исследуются представления об особенностях творческого процесса в искусстве и в науке. В параграфе были проанализированы представленные в китайском трактате «Слово о живописи из сада с горчичное зерно» характеристики основных творческих приемов и методов китайской живописи. Согласно этому источнику, в художественном процессе всегда сталкиваются два противоположных начала (сложность и простота, зависимость от норм, от правил и свобода, сознательное овладение приемами мастерства и непроизвольность в их применении, искусственность и естественность, действие через не-действие, человеческий разум и сверхсознание, равенство человека с собой и превосхождение самого себя). В то же время утверждалась ценность интуитивизма, мистицизма, осознания единства художника и мира через мгновенное иррациональное интуитивное откровение. Отсюда рождаются такие особенности творческого процесса художников китайской школы, как кажущаяся легкость, недосказанность; исполнительский характер творчества (художник словно исполняет открытый ему свыше художественный образ); акцент на активной роли восприятия художника: воспринятый в природе образ предшествует его созданию художником.

Прослежены также особенности представлений о творчестве в дзэн-буддизме; опыт итальянского искусства эпохи Ренессанса на материале

«Трактата о живописи» Леонардо да Винчи; сущность творческих методов Анри Матисса.

Зафиксировано не только общее и особенное в творческих процессах в искусстве и в науке, но и прослежена роль интуиции в творческом процессе. Оказалось, что интуиция проявляет себя не только в период возникновения замысла на основе первоначальных «накоплений»: интуитивные моменты могут сопровождать и стадию вынашивания замысла, и создание образа, и окончательную разработку сюжета. При этом интуиция проявляется в динамике творческого процесса в различных формах.

В целом, социокультурное творчество существует в двух основных формах. Во-первых, речь идет о возникновении новых культурных и социальных феноменов в ходе адаптации общества к резко изменившимся историческим или природным условиям его существования. Во втором случае следует говорить о так называемой «культурной инноватике» (А.Флиер), порожденной внутренними потребностями самого социума, деятельностью творцов новых культурных форм. Такого типа творчество часто оказывается гораздо более значимым для общества, чем открытия в технологической сфере.

В третьем параграфе «Реализация творческого потенциала современной культуры» рассматриваются условия, стимулирующие необходимость творческого переосмысления и обновления прежних форм жизни. К ним относятся: разрушение прежних социокультурных целостностей, государств и межгосударственных союзов; углубление социокультурного, экологического и других кризисов, угрожающих существованию человечества; возрастание возможностей науки в ее воздействии на природу (в том числе и на человека); расширение способности СМИ в создании виртуальных реальностей; интенсификация коммуникаций между людьми, обуславливающая большую степень разнообразия при выборе стилей и образов жизни; востребованность проектного мышления. Последнее наиболее ярко проявляется в таком виде

деятельности, как дизайн. Поэтому в диссертации анализируются творческие методы и устремления таких основателей дизайна, как Иоханнес Иттен и Георг Мухе. Выделяются прежде всего сотворчество педагога и ученика, превознесение самооценности произведений учеников, выявление и опора на их индивидуальные возможности, гармонизация физических, чувственных, духовных и интеллектуальных сил, самостоятельность. Провозглашенные преподавателями Баухауза цели – творчество впереди бизнеса, нравственность – выше комфорта, формирование художественно-целостного предметно-пространственного оснащения среды как образа жизни человека и человечества – оказались мало востребованными современной культурой техногенного общества.

Реализация творческого потенциала в современную эпоху наиболее интенсивно осуществляется посредством моделирования действительности путем экспериментирования с искусственно созданной реальностью (видеоклипами и т.п.), театрализации безобразного, кризиса оригинальности. Последний связан с проблемой утраты субъекта творчества и, шире – «смерти» автора.

Разочарованность в рациональном проекте Просвещения привела к умалению роли *ratio* в творческом процессе. Вслед за этим человек, важнейшей характеристикой которого выступает способность к рациональному мышлению, перестает быть «субъектом», т.е. мыслить себя в качестве основы своей собственной деятельности. Согласно этой логике, не человек, а жизнь, в том числе язык являются созидающими началами.

Однако провозглашение Ж.Делёзом и Ф.Гваттари бесконечности творческого поиска, лишённого структурности, и направленности художественного творчества на постановку «клинического диагноза» болезням современной культуры на основе выявления потенциальных состояний реальности, на практике перерождается в еще более болезненные состояния.

Что превращает произвольно взятый фрагмент реальности в искусство? Вероятно, или особым образом организованный взгляд на выбранный фрагмент реальности, или конструирование определенного переживания жизни, способа ее проживания, отношения к ней (или передача, заражение этим переживанием), или переживания эстетических качеств мира в целом. Художник не только передает свое, собственное чувственное переживание, но конструирует, организует это переживание у зрителя. Художник передает свое переживание опыта жизни. Тем самым он расширяет жизненный опыт зрителя, но, одновременно, восприятие произведения искусства трансформируется под влиянием уже имеющегося опыта.

Художник вовлекает зрителя в свою проекцию видения мира. Поэтому «актуальному» искусству так близки родственные театру формы: перформансы, хэппенинги, различные интерактивные акции. Художник в этих формах проигрывает вместе со зрителем и для него определенные ситуации. Для этого он может использовать и различные материалы, которые, как он предполагает, могут вызвать у зрителя необходимую реакцию. Но ведь реакцию трудно однозначно предсказать, тем более, когда мы имеем дело с эстетикой безобразного. Вспомним в этой связи некоторые «акции»: в 1969 г. представитель венского акционизма Рудольф Шварцкоглер в рамках очередной акции кастрировал себя и умер от потери крови; акцию, проведенную в ноябре 2002 г. проф. Гюнтером фон Хагенсом в художественной галерее в Лондоне; акцию в 1992 г. Олега Кулика по превращению в собаку; акцию в 1998 г. екатеринбургского художника Александра Шабурова «Кто как умрет» (в ней участвовало 350 человек гостей); акцию в 1999 г. московской художницы Ел.Ковылиной в Зверевском Центре Современного Искусства с самоповешением; художественный проект 1998-2002 гг. членов пензенской группы актуального искусства «Музей детородного творчества» и т.п. Все эти акции – суть репрезентации конца искусства, о котором писали Вл. Вейдле («умирание искусства»), АртурДанто («конец искусства»), Ж.Бодрийяр

(«исчезновение искусства» в «трансэстетике банальности»), Поль Верилио («делокализации» искусства) и др.

Сегодня, в XXI в. мы можем констатировать: отказ от единства творчества со смыслами человеческого существования, со смыслами культуры чреват концом человечества. «Гонка за новизной» успешно осуществляется в естественных науках, являющихся ценностно нейтральными. Современные биотехнологии предоставляют «нам средства, позволяющие завершить то, чего не удалось специалистам по социальной инженерии. И тогда мы окончательно покончим с человеческой историей, поскольку мы отменим «человеческие существа» как таковые. И тогда начнется новая история, история по ту сторону человеческого»<sup>8</sup>.

**В «Заключении»** подводятся основные итоги исследования, намечаются направления дальнейшей разработки темы.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

***Статьи, входящие в перечень рецензируемых научных журналов и рекомендованные ВАК:***

1. Наумова Е.Г. Творчество и творческая личность в современной репрезентативной культуре //Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2 [электронный ресурс] // www.hses-online.ru– 0,5 п.л.

2.Наумова Е.Г.Творческая личность и средовые факторы: влияние макрокультуры на творческую личность // Гуманитарные и социально-экономические науки. Спецвыпуск. - 2007.- № 2. - С.26-30. – 0,5 п.л.

3. Наумова Е.Г. Истоки творчества как культурно-исторического конструкта // Гуманитарные и социально-экономические науки. Спецвыпуск. - 2007. - № 3. – С.13-18. – 0,6 п.л.

***Статьи и другие публикации:***

4.Наумова Е.Г. Проблемы творческого процесса и художественной интуиции //Всероссийская научно-практическая конференция

<sup>8</sup> См.: Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. – М.: ИТДГК «Гнозис», Фонд «Прагматика культуры», 2002. С.173.

«Художественно-педагогическое образование: содержание, проблемы, перспективы (Ростов-на-Дону, 27-29 сентября 2001г.). – Ростов-на-Дону, 2001. С.56-58. – 0,1 п.л.

5. Наумова Е.Г. Интегрированный курс декоративно-прикладного искусства в формировании национального самосознания учащихся // Всероссийская научно-практическая конференция «Художественно-педагогическое образование: содержание, проблемы, перспективы (Ростов-на-Дону, 27-29 сентября 2001г.). – Ростов-на-Дону, 2001. С.54-56. – 0,1 п.л.

6. Наумова Е.Г. Педагогические и эстетические проблемы образования дизайнеров в свете интеграции гуманитарного, естественно-научного и инженерного знания // Всероссийская научно-методическая конференция «Интеграция гуманитарных, фундаментальных и профессиональных знаний в образовании XXI века (Новочеркасск, 28-29 октября 2002 г.). С.45-50. - Новочеркасск, 2002. – 0,2 п.л.

7. Наумова Е.Г. Инновационные методы воспитательной и образовательной работы со студентами // Межвузовская научно-практическая конференция «Воспитательная работа в вузах: традиции и современность» (Новочеркасск, 30-31 октября 2003 г.). - Новочеркасск, 2003. С.117-121. – 0,2 п.л.

8. Наумова Е.Г. Психологические аспекты творчества: музыка на уроках живописи // Актуальные проблемы художественно-педагогического образования: сб. статей. Вып.4. – Ростов-на-Дону, 2003. С.60-62. – 0,1 п.л.

9. Наумова Е.Г. Креативные способности студентов-дизайнеров. Критерии творческой деятельности // Всероссийская научно-практическая конференция «Современные технологии в дизайн-образовании» (Сочи, 9-17 октября 2004 г.). С.235-245. – Сочи, 2004. - 0,8 п.л.

10. Наумова Е.Г. Креативные способности студентов-дизайнеров. Критерии отбора абитуриентов для специальности «дизайн» // Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационные технологии непрерывного многоуровневого профессионального образования» (Новочеркасск, 25-26 ноября 2004 г.). - Новочеркасск, 2004. С.140-141. – 0,1 п.л.

11. Наумова Е.Г. Творческие способности личности: проблемы интуиции // Международная ежегодная научно-практическая конференция, посвященная памяти А.Ф.Лосева (Новочеркасск, май 2006 г.). - Новочеркасск, 2006. С.83-86. – 0,2 п.л.

12. Наумова Е.Г. Моделирование концепции образования в области инновационного дизайн-образования в вузе // Межвузовская научно-практическая конференция (Ставрополь, октябрь 2006 г.). - Ставрополь, 2006. С.38-50 (в соавт.). – 0,6 п.л.

13. Наумова Е.Г. Современные проблемы дизайн-образования в вузе в области дизайна промышленной среды // Межвузовская научно-практическая конференция (Ставрополь, октябрь 2007 г.). - Ставрополь, 2006. С.42-54. (в соавт.). – 0,6 п.л.

14. Наумова Е.Г. Искусство как стремление к самопознанию // Международная ежегодная научно-практическая конференция, посвященная памяти А.Ф.Лосева (Новочеркасск, май 2007 г.). - Новочеркасск, 2007. С.118-121. – 0,4 п.л.

15. Наумова Е.Г. Проблема современного образования – интеграция всех способностей человека // Международная ежегодная научно-практическая конференция, посвященная памяти А.Ф.Лосева (Новочеркасск, май 2007 г.). - Новочеркасск, 2007. С.224-229 (в соавт.). – 0,2 п.л.

16.Формирование творческой личности в современном обществе //1-ая Международная научно-практическая конференция «Традиции и инновации в дизайне» (Новочеркасск, 4-5 декабря 2010 г.) - Новочеркасск, 2010. – С.83-93. – 0,4 п.л.

17.Зачем нужен профессиональный дизайнеров интерьеров? //Международная научно-практическая конференция «Сроительство-2011» (Ростов-на-Дону, 29 марта 2011 г.). - Ростов-на-Дону, 2011. С.16-17. – 0,1 п.л.

Сдано в набор 31.05.2012. Подписано в печать 31.05.2012.  
Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,2.  
Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз. Заказ 3105/02.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»  
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,  
телефон 8-918-570-30-30  
[www.cory61.ru](http://www.cory61.ru)  
e-mail: [info@cory61.ru](mailto:info@cory61.ru)