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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международно-правовое регулирование иностранных инвестиций в ЕС - на примере капиталовложений в топливно-энергетический комплекс ЕС"

Актуальность темы исследования

На современном этапе развития мировой экономики иностранные инвестиции значительно опередили торговлю товарами и услугами, выйдя на первое место в большинстве регионов мира. Европейские государства и Европейский Союз в целом (далее также «Союз», «ЕС») занимают среди них первое место по объему как исходящих, так и привлекаемых инвестиций, одно из важнейших мест среди которых занимают инвестиции в топливно-энергетический комплекс.

Основными источниками регулирования иностранных инвестиций на первых этапах становления международного инвестиционного права были общие международно-правовые нормы, а также нормы специальных договоров о торговле и сотрудничестве. Однако с середины 20-ого века, с лавинообразным ростом числа двусторонних инвестиционных договоров, а также числа споров между инвесторами и принимающими инвестиции государствами, правовое регулирование инвестиционных отношений начало кардинально меняться, что в итоге привело к критике существующих механизмов регулирования, в частности отдельных положений международных инвестиционных договоров, самих договоров, системы арбитражного рассмотрения инвестиционных споров.

Параллельно с развитием международного инвестиционного права в

20-ом веке активно развивалось и право ЕС. В условиях масштабного 4 расширения ЕС, полномочий его институтов, сферы компетенции самого Союза, а также в свете названных изменений в международном инвестиционном праве, неизбежным оказался конфликт двух правовых систем, развязку которого мы можем наблюдать сегодня.

В связи с перераспределением полномочий по регулированию иностранных инвестиций в рамках ЕС, политикой формирования единого внутреннего рынка энергетики и отказа в этой связи от предоставления преференций инвесторам, равно как и учитывая изменения, происходящие в последние годы в международном инвестиционном праве, понимание будущего правового регулирования инвестиционных отношений в ЕС чрезвычайно важно для формирования инвестиционной политики как государств-экспортеров инвестиций, так и отдельных инвесторов, и невозможно без детального анализа происходящих изменений и столкновений двух правопорядков.

В связи с этим тема настоящего исследования представляется автору актуальной и заслуживающей разработки.

Цели и задачи диссертационного исследования

Настоящее исследование направлено на изучение и анализ современной практики инвестиционных отношений при осуществлении капиталовложений в энергетический сектор экономики ЕС, для достижения чего предполагается решение следующих задач:

- изучение основных источников международного инвестиционного права, применимых к инвестиционным отношениям при реализации иностранных капиталовложений в топливно-энергетический сектор экономики Европейского Союза;

- анализ современного состояния международно-правовой защиты, предоставляемой иностранным инвесторам при осуществлении капиталовложений в топливно-энергетический комплекс ЕС, исходя из практики инвестиционных арбитражных трибуналов;

- рассмотрение ключевых положений права ЕС, затрагиваемых при осуществлении экономической деятельности на энергетическом рынке ЕС;

- изучение и сравнительный анализ положений права ЕС и международного инвестиционного права в вопросах защиты иностранных инвестиций;

- определение основных проблем, с которыми могут столкнуться иностранные инвесторы при осуществлении капиталовложений в топливно-энергетический комплекс ЕС, а также вероятных изменений, ожидающих сферу регулирования инвестиционных отношений в этой сфере в ближайшем будущем, а также в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Объект, предмет диссертационного исследования

Объектом настоящего диссертационного исследования являются правоотношения, регулируемые международным инвестиционным правом, а также положениями права ЕС, касающимся вопросов иностранных 6 инвестиций, в том числе в топливно-энергетический сектор экономики государств-членов ЕС.

Предметом исследования являются нормы международного права и права Европейского Союза, касающиеся защиты иностранных инвестиций, реализуемых в сферу энергетики на территории ЕС, в том числе: гарантии, предоставляемые иностранным инвесторам международным правом и правом ЕС; развитие институтов международного инвестиционного права в практике международных инвестиционных арбитражей; развитие права ЕС в части, касающейся вопросов иностранных инвестиций, в практике институтов ЕС.

Методологическая основа

Методологическую основу исследования составляют устоявшиеся в науке способы и методы научного познания. В частности, использованы такие общенаучные методы, как логический, системный, функциональный, метод анализа и синтеза, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы, что позволило автору выявить и оценить не только современное состояние регулирования международных инвестиционных отношений, но и возможные его изменения применительно к Европейскому Союзу в будущем. Настоящее исследование базируется также на анализе концептуальных положений теории международного права. Примененные в настоящем исследовании научные методы сочетаются с изложением в ряде случаев аргументов в поддержку определенной точки зрения и для освещения особенностей исследования.

Теоретическая основа исследования и степень научной разработанности темы

Теоретическую основу исследования составляют труды российских и зарубежных ученых-исследователей международного экономического права (в том числе, международного инвестиционного права).

Среди работ российских ученых, занимающихся исследованиями в области международного экономического и инвестиционного права, можно выделить Богатырева А.Г., Богуславского А.Г., Вельяминова Г.М., Вознесенскую H.H., Доронину Н.Г., Лабина Д.К., Лебединец И.Н., Семилютину Н.Г., Трапезникова В.А., Фархутдинова И.З., Шумилова В.М., а также специалистов в области права ЕС - Исполинова A.C., Калиниченко П.А., Кашкина, С.Ю., Энтина М.Л., Юмашева Ю.М.

В зарубежной литературе тема иностранных инвестиций анализируется уже не один десяток лет. Среди трудов по этой тематике необходимо отметить работы А. Белоглавека, Р. Долцера, К. Шрейера, М. Сорнараджи, П.Д. Кэмерона, П. Коммё, С. Кинселлы, А. Райниша. К числу работ по вопросам правового регулирования энергетики необходимо выделить исследования К. Джонса, М. Родженкампа, К. Реджвелла, И. Дель Гуайо, А. Роуна.

Нормативно-правовую базу настоящего диссертационного исследования составили двусторонние и многосторонние международные договоры (в том числе, о поощрении и защите капиталовложений), нормативные акты Европейского Союза, а также практика международных арбитражных трибуналов, Суда ЕС и других международныхсудебных учреждений.

Научная новизна исследования

Настоящая диссертация представляет собой одно из первых в российской науке комплексных исследований по проблеме иностранных инвестиций в сфере энергетики, направленных на исследование международного права и права ЕС. Новизна работы определяется, прежде всего, ее направленностью на изучение не столько действующих нормативных источников инвестиционного права, сколько на анализ практики международных арбитражных и судебных учреждений, чрезвычайно важной для планирования и защиты интересов иностранных инвесторов. Для понимания действительного состояния правового регулирования международных инвестиционных отношений изучения положений международных инвестиционных договоров не достаточно, поскольку именно в решениях указанных учреждений находят выражение нормы международного инвестиционного права, происходит их развитие и уточнение их содержания.

Такой анализ позволил автору исследовать изменения, происходящие в содержании ключевых концепций и положений международного инвестиционного права в последние десятилетия, несмотря на мало подверженное изменениям содержание основных нормативных источников, а также оценить действительное текущее состояние и перспективы развития правового регулирования инвестиционных отношений применительно к капиталовложениям в энергетику Европейского Союза.

Положения и выводы, выносимые на защиту

1. В настоящее время из трех систем защиты прав иностранных инвесторов, доступных при вложениях в топливно-энергетический комплекс ЕС (а- это Договор к Энергетической Хартии, двусторонние межгосударственные инвестиционные договоры и право самого Европейского Союза), механизмы, предлагаемые правом ЕС, являются наиболее стабильными и реализуемыми на практике, хотя и несколько более ограниченными с точки зрения объема прав инвесторов. После вступления в силу Лиссабонского Договора предусмотренные международно-правовой системой гарантии прав иностранных инвесторов в самом Европейском Союзе могут быть эффективно реализованы лишь в той части, в которой они не противоречат праву ЕС, и с учетом правовой позиции Суда ЕС.

2. С учетом современных тенденций развития права и политики ЕС, представляется, что в ближайшие несколько лет двусторонние инвестиционные договоры, заключенные государствами-членами ЕС между

10 собой, либо полностью утратят какую-либо практическую значимость либо будут полностью упразднены. Основную роль в этом процессе сыграют сложности с реализацией их положений, в том числе с исполнением в странах-членах ЕС выносимых инвестиционными арбитражными трибуналами основании решений.

3. Тенденции развития международного инвестиционного права и права ЕС свидетельствуют, что двусторонние инвестиционные договоры государств-членов ЕС с третьими странами будут заменены масштабными и комплексными соглашениями с Европейским Союзом, в которых вопросы защиты прав иностранных инвесторов будут рассмотрены в увязке с другими вопросами, такими как обязанности инвесторов в социальной сфере и в сфере охраны окружающей среды. При этом неизбежной ревизии подвергнутся некоторые привычные положения ныне существующих двусторонних инвестиционных договоров - зонтичные оговорки, косвенная экспроприация, гарантии предоставления справедливого и равноправного режима, режима наибольшего благоприятствования и др. Также можно ожидать изменений в части открытости арбитражной процедуры, максимального сужения свободы усмотрения инвестиционных арбитражей при толковании положений международных инвестиционных договоров с целью создания большей правовой определенности как для инвесторов, так и для принимающих государств.

4. Еще одной тенденцией развития права ЕС, в связи с формированием единого энергетического рынка ЕС, завершение которого планируется в 2014 г., является отказ от преференций, предоставляемых международным инвестиционным правом, как противоречащих принципу недискриминации и ставящих под сомнение эффективность единого рынка. В этой связи спорной применительно к ЕС является дальнейшая судьба Договора к Энергетической Хартии. Многие его положения уже полностью или частично де-факто дезавуированы как передачей полномочий по регулированию прямых иностранных инвестиций на уровень самого ЕС, так и принятием третьего энергетического пакета ЕС. Вместе с тем в настоящее время Договор к Энергетической Хартии под сомнение не ставится, возможно, во многом в связи с его значимостью для Европы. Представляется, что к вопросу о его будущем ЕС может перейти после формирования единой инвестиционной политики и разрешения вопроса о будущих инвестиционных договорах.

5. Учитывая существующее положение дел в сфере регулирования рынка энергетики в ЕС и введение в действие третьего энергетического пакета, представляется, что на определенном этапе Договор к

Энергетической Хартии может оказаться единственным международноправовым инструментом защиты иностранных инвесторов в энергетическом секторе ЕС. В связи с этим прекращение Россией временного применения

Договора к Энергетической Хартии ухудшает положение российских инвесторов в ЕС в среднесрочной перспективе, поскольку оставляет их без

12 международно-правовой защиты. В отсутствие другого такого инструмента регулирования, а также учитывая перспективу отказа ЕС от действующих двусторонних договоров, российские инвесторы в Европе могут остаться без международно-правовой защиты своих интересов и будут вынуждены ориентироваться только на право ЕС. Вследствие этого России, вероятно, следует пересмотреть свое отношение к Договору к Энергетической Хартии, учитывая, что инвесторы из применяющих его государств, в отличие от российских инвесторов, находятся в более защищенном положении.

6. Осознавая существующий в настоящее время конфликт правовых режимов, доступных иностранным инвесторам в топливно-энергетический комплекс ЕС для защиты их интересов, нужно, тем не менее, отметить, что в краткосрочном и среднесрочном плане это не должно привести к отказу от использования существующих двусторонних инвестиционных договоров с государствами-членами ЕС ни со стороны России, ни со стороны российских инвесторов. Однако применяя их, необходимо учитывать, что при их реализации инвесторы могут столкнуться с рядом трудностей. Ключевой среди них является потенциальная сложность исполнения решений инвестиционных арбитражей, возможность создания которых предусматривается такими договорами, в государствах-членах ЕС.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

На протяжении последних десятилетий Россия является не только импортером капитала из других стран, но и активно выступает в качестве страны происхождения капиталовложений в энергетику других стран, в том числе стран-членов Европейского Союза. Сам Европейский Союз в последние десятилетия является активным импортером иностранных инвестиций на основе более чем 1200 международных инвестиционных договоров его членов с различными государствами.

Для обеспечения и эффективной защиты интересов российских инвесторов за рубежом необходимо четкое понимание современных реалий правового регулирования иностранных инвестиции, которые претерпели значительные изменения в последние годы, в том числе в практике разрешения инвестиционных споров международными арбитражными трибуналами.

В этой связи результаты настоящего диссертационного исследования представляются актуальными как для отдельных инвесторов, так и для Российской Федерации в целом. Результаты настоящего исследования, в частности, могут быть учтены при заключении Российской Федерацией международных инвестиционных договоров (двусторонних и многосторонних), равно как и при заключении отдельными инвесторами инвестиционных контрактов.

Настоящее исследование может также послужить основой для последующей научно-исследовательской работы по вопросам

14 международного инвестиционного права, ответственности государств в международном инвестиционном праве, права Европейского Союза, а также вопросов международно-правового регулирования энергетических отношений.

Выводы и предложения, содержащиеся в настоящей работе, могут быть использованы в учебных целях при подготовке специальных курсов по международному инвестиционному праву, вопросам, связанным с регулированием рынка энергетики и пр.
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Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; европейское право", Ануфриева, Александра Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Активное и противоречивое развитие международного инвестиционного права, во многом непредсказуемого, равно как и развитие права и компетенции ЕС на протяжении второй половины 20-ого и начале 21-ого века логично привело к столкновению двух правопорядков, вылившееся борьбу за установление ими верховенства в сфере регулирования инвестиций, осуществляемых на территорию ЕС.

Потенциально правовая система ЕС, основанная на принципах прямого эффекта и прямого действия, располагающая аппаратом гармонизации позиций и действий входящих в его состав государств (чего не было, например, в том же ДЭХ, поскольку помимо европейских стран и самого ЕС в нем участвует и значительное число государств из других регионов мира), позволяет создать достаточно предсказуемую и стабильную систему защиты иностранных инвестиций. Более предсказуемую и потенциально более стабильную с правовой точки зрения (хотя бы потому, что вносить изменения в нее значительно сложнее), чем правопорядки двух десятков отдельных государств-членов, заметно различающихся по уровню развития и условиям инвестирования. В любом случае, иметь дело с единым образованием (ЕС), а не со множеством отдельных субъектов, инвесторам проще. При этом в случае разработки достаточных механизмов защиты, все эти отдельные субъекты будут обязаны на своей территории их эффективно реализовывать.

ЕС обладает инструментарием (правовые акты) и инфраструктурой (институты) для создания интересной для инвесторов модели регулирования инвестиционной деятельности, как внутри Союза, так и вовне. Учитывая накопленный за более чем 50-летнюю историю существования БИТ и развития международного инвестиционного права и активную роль государств-членов ЕС в этом процессе, автор надеется, что внутренние правовые акты ЕС (для регулирования общей инвестиционной политики) и будущие евро-БИТ будут основаны именно на этом опыте.

В поддержку потенциального успеха многостороннего (пусть и регионального, если речь идет о ЕС) регулирования инвестиций говорит давнее желание государств заключить многостороннее международное соглашение по этим вопросам, пока не увенчавшееся успехом. В то же время попытки регионализации регулирования инвестиций были куда более успешны, примером чему может служить и НАФТА и ДЭХ (что особенно показательно для Европы). При этом и европейские БИТ в настоящее время по своему содержанию сравнительно схожи, что делает достижение согласия по всеобъемлющему евро-БИТ более реальным.

Вместе с тем разработчикам будущих международных инвестиционных договоров следует помнить, что каковы бы ни были возможности по разработке и инфраструктура какой-либо организации, они не могут компенсировать неудовлетворительный инвестиционный климат в отдельно взятой стране или группе стран, поскольку союзные механизмы
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Проведенный анализ современного международного инвестиционного права, права ЕС в отношении регулирования иностранных инвестиций, в том числе в сфере энергетики, а также изучение взаимодействия и перспектив дальнейшего развития обоих правопорядков позволили автору прийти к следующим выводам:

1. В настоящее время из трех систем защиты прав иностранных инвесторов, доступных при вложениях в топливно-энергетический комплекс ЕС (а это Договор к Энергетической Хартии, двусторонние межгосударственные инвестиционные договоры и право самого Европейского Союза), механизмы, предлагаемые правом ЕС, являются наиболее стабильными и реализуемыми на практике, хотя и несколько более ограниченными с точки зрения объема прав инвесторов. После вступления в силу Лиссабонского Договора предусмотренные международно-правовой системой гарантии прав иностранных инвесторов в самом Европейском Союзе могут быть эффективно реализованы лишь в той части, в которой они не противоречат праву ЕС, и с учетом правовой позиции Суда ЕС.

2. С учетом современных тенденций развития права и политики ЕС, представляется, что в ближайшие несколько лет двусторонние

174 инвестиционные договоры, заключенные государствами-членами ЕС между собой, либо полностью утратят какую-либо практическую значимость либо будут полностью упразднены. Основную роль в этом процессе сыграют сложности с реализацией их положений, в том числе с исполнением в странах-членах ЕС выносимых инвестиционными арбитражными трибуналами основании решений.

3. Тенденции развития международного инвестиционного права и права ЕС свидетельствуют, что двусторонние инвестиционные договоры государств-членов ЕС с третьими странами будут заменены масштабными и комплексными соглашениями с Европейским Союзом, в которых вопросы защиты прав иностранных инвесторов будут рассмотрены в увязке с другими вопросами, такими как обязанности инвесторов в социальной сфере и в сфере охраны окружающей среды. При этом неизбежной ревизии подвергнутся некоторые привычные положения ныне существующих двусторонних инвестиционных договоров - зонтичные оговорки, косвенная экспроприация, гарантии предоставления справедливого и равноправного режима, режима наибольшего благоприятствования и др. Также можно ожидать изменений в части открытости арбитражной процедуры, максимального сужения свободы усмотрения инвестиционных арбитражей при толковании положений международных инвестиционных договоров с целью создания большей правовой определенности как для инвесторов, так и для принимающих государств.

4. Еще одной тенденцией развития права ЕС, в связи с формированием единого энергетического рынка ЕС, завершение которого планируется в 2014 г., является отказ от преференций, предоставляемых международным инвестиционным правом, как противоречащих принципу недискриминации и ставящих под сомнение эффективность единого рынка. В этой связи спорной применительно к ЕС является дальнейшая судьба Договора к Энергетической Хартии. Многие его положения уже полностью или частично де-факто дезавуированы как передачей полномочий по регулированию прямых иностранных инвестиций на уровень самого ЕС, так и принятием третьего энергетического пакета ЕС. Вместе с тем в настоящее время Договор к Энергетической Хартии под сомнение не ставится, возможно, во многом в связи с его значимостью для Европы. Представляется, что к вопросу о его будущем ЕС может перейти после формирования единой инвестиционной политики и разрешения вопроса о будущих инвестиционных договорах.

5. Учитывая существующее положение дел в сфере регулирования рынка энергетики в ЕС и введение в действие третьего энергетического пакета, представляется, что на определенном этапе Договор к

Энергетической Хартии может оказаться единственным международноправовым инструментом защиты иностранных инвесторов в энергетическом секторе ЕС. В связи с этим прекращение Россией временного применения

Договора к Энергетической Хартии ухудшает положение российских инвесторов в ЕС в среднесрочной перспективе, поскольку оставляет их без

176 международно-правовой защиты. В отсутствие другого такого инструмента регулирования, а также учитывая перспективу отказа ЕС от действующих двусторонних договоров, российские инвесторы в Европе могут остаться без международно-правовой защиты своих интересов и будут вынуждены ориентироваться только на право ЕС. Вследствие этого России, вероятно, следует пересмотреть свое отношение к Договору к Энергетической Хартии, учитывая, что инвесторы из применяющих его государств, в отличие от российских инвесторов, находятся в более защищенном положении.

6. Осознавая существующий в настоящее время конфликт правовых режимов, доступных иностранным инвесторам в топливно-энергетический комплекс ЕС для защиты их интересов, нужно, тем не менее, отметить, что в краткосрочном и среднесрочном плане это не должно привести к отказу от использования существующих двусторонних инвестиционных договоров с государствами-членами ЕС ни со стороны России, ни со стороны российских инвесторов. Однако применяя их, необходимо учитывать, что при их реализации инвесторы могут столкнуться с рядом трудностей. Ключевой среди них является потенциальная сложность исполнения решений инвестиционных арбитражей, возможность создания которых предусматривается такими договорами, в государствах-членах ЕС.
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