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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование эффективной бюджетно-налоговой политики региона в условиях развития федерализма в России"

Актуальность темы исследования. Задачи нового этапа развития бюджетно-налоговой децентрализации и межбюджетных отношений, обозначенные в Бюджетном послании Президента РФ, Бюджетной стратегии на период до 2023 г. и Основных направлениях налоговой политики на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов1, обуславливают необходимость расширения самостоятельности и ответственности регионов за устойчивый рост региональной экономики и уровня жизни населения. Ряд функций регулирования социально-экономических процессов переходит от федерального уровня к региональному, усиливается роль бюджетов территорий в обеспечении поступательной динамики региональных хозяйственных комплексов и социальной сферы. В этих условиях приоритетное значение приобретает совершенствование государственного регулирования регионального развития и в его рамках - повышение эффективности бюджетно-налоговой политики регионов.

Формирование эффективной региональной бюджетно-налоговой политики, ориентированной на стимулирование территориальных воспроизводственных процессов, является важнейшей задачей любого федеративного государства. В России ее решение является особо сложным в силу специфики федеративного устройства и наличия существенных межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития, природно-климатических, национальных, исторических и иных особенностей. При всей важности проводимых преобразований современная бюджетно-налоговая политика государства не способствует устранению дисбалансов в социально-экономическом развитии регионов, прежде всего, потому что не создает у них заинтересованности в развитии собственного финансово-ресурсного потенциала и расширении налогооблагаемой базы. Повышение

1 Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах; Бюджетная стратегия на период до 2023 года. URL: http://www.minfin.ru: Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. URL: http://base.consultant.ru. эффективности бюджетно-налоговой политики региона остается одной из слабо разработанных проблем, нуждающихся в дальнейшем теоретическом осмыслении и практической разработке, что определяет научно-практическую значимость диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Фундаментальные основы проблем формирования бюджетно-налоговых систем, бюджетно-налоговой политики и бюджетного федерализма разработаны в научных трудах А. Маршалла, Дж. Кейнса, А. Лаффера, А.Смита, Д. Рикардо, Дж. Милля, А. Пигу, М. Фридмана, Р. Харрода, Д. Хикса и др.

Среди современных зарубежных авторов, внесших значительный вклад в изучение проблем и вопросов формирования бюджетно-налоговой политики территорий, можно выделить Р. Барро, Д. Гордона, Дж. Гэлбрейта, М. Занди, Р. Мюсгрейва, У. Оутса, Р. Перотти, Д. Персона, Дж. Табеллини, Ч. Тибу, Д. Ромера, К. Ромер, Р. Роя, П. Хеллера, А. Шика, А. Шлейфера и др.

Теоретическое и практическое обоснование проблем распределения доходов между звеньями бюджетной системы и повышения эффективности региональной бюджетно-налоговой политики представлены в работах достаточно широкого круга российских ученых: Е.В. Балацкого, С.В Барулина, A.B. Беловой, О.Б. Богачевой, О.В. Врублевской, Л.И. Гончаренко, И.Е. Грекова, Е.Б. Дьяковой, Н.Г. Ивановой, Л.Л. Игониной, И.В. Караваевой,

A.M. Лаврова, С.Е. Лариной, Л.Н. Лыковой, И.А. Майбурова, Л.П. Павловой,

B.Г. Панскова, А.Б. Паскачева, С.Г. Пепеляева, Л.П. Перекрестовой, М.Р. Пинской, И.В. Подпориной, Г.Б. Поляка, В.М. Пушкаревой, М.В. Романовского, С.П. Сазонова, Р.Г. Сомоева, Д.Г. Черника, А.Н. Швецова, Т.Ф. Юткиной и др.

В Республике Дагестан проблемы бюджетно-налоговой политики исследованы в работах A.M. Абдулгалимова, Б.Х. Алиева, A.M. Алклычева, P.M. Магомедовой, Х.М. Мусаевой, Ф.И. Ниналаловой, М.М. Сулейманова, O.K. Цапиевой, С.А. Черновой и др.

Однако, несмотря на значительное число проведенных исследований, до сих пор отсутствуют научные разработки, комплексно охватывающие проблемы формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона, бюджетного федерализма и межбюджетных отношений как интегральных элементов в единой системе функционирования механизма федеративных отношений. Научно-практическая значимость проблемы формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона и недостаточная разработанность ряда ее теоретических и методических аспектов обусловили выбор темы диссертационного исследования, формулировку его цели и постановку основных задач.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методических и практических рекомендаций, направленных на формирование эффективной бюджетно-налоговой политики региона в условиях развития федерализма в России.

Цель исследования обусловила необходимость постановки и решения следующих задач, отражающих логическую структуру работы:

- уточнить сущность и содержание понятия «бюджетно-налоговая политика региона»;

- определить концептуальные подходы к исследованию эффективности бюджетно-налоговой политики региона;

- проанализировать современные тенденции и выявить проблемы развития бюджетно-налоговой политики региона;

- провести оценку эффективности бюджетно-налоговой политики Республики Дагестан;

- обосновать направления повышения эффективности бюджетно-налоговой политики региона в условиях финансовой нестабильности.

Объектом исследования выступает бюджетно-налоговая политика региона, механизм бюджетно-налоговых отношений между органами власти разных уровней в условиях развития федерализма в России.

Предметом исследования выступает совокупность финансовых отношений, связанные с формированием и реализацией бюджетно-налоговой политики региона.

Теоретико-методологическую основу исследования составили фундаментальные разработки в области теории финансов и бюджетно-налогового регулирования, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных авторов, концепции и программы развития бюджетной и налоговой системы, межбюджетных отношений в Российской Федерации. В процессе исследования были использованы положения кейнсианской, неокейнсианской, посткейнсианской, неоклассической и институциональной теорий бюджетно-налоговой политики, теорий государственных финансов, бюджетной децентрализации, налогов и налогообложения, общественных благ и общественного благосостояния, фискального пространства.

В основу исследования поставленной проблемы положен системный подход; в ходе разработки проблемы и решения ее этапных задач использованы общенаучные методы научной абстракции, диалектической логики, сравнительного, ситуационного, финансового, статистического и экономико-математического анализа, экспертных оценок.

Информационную и нормативно-правовую базу исследования составили труды российских и зарубежных ученых по проблемам формирования бюджетно-налоговой политики региона; Конституция Российской Федерации, Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации, Бюджетные послания Президента Российской Федерации; федеральные и региональные законодательные акты, нормативные и инструктивные материалы Министерства финансов Российской Федерации и Республики Дагестан, Министерства регионального развития Российской Федерации, Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования бюджетной системы; статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики и её территориального подразделения в РД, Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы и её Управления по Республике Дагестан; результаты специальных экономических исследований, аналитические, обзорные, справочные материалы и соответствующие разработки отечественных и зарубежных исследователей, опубликованные в периодической печати и сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в уточнении теоретических положений и разработке практических рекомендаций, направленных на формирование эффективной бюджетно-налоговой политики региона в условиях развития федерализма в России.

Автором получены следующие конкретные результаты, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:

1. Уточнено понятие «бюджетно-налоговая политика региона» как встроенной в общую систему государственного управления финансами и в то же время самостоятельной деятельности региональных органов власти, включающей совокупность целенаправленных мер в области регулирования регионального фискального пространства с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития хозяйственного комплекса региона и повышения уровня жизни населения, проживающего на его территории.

2. Обосновано, что под эффективностью бюджетно-налоговой политики региона следует понимать степень адекватности достигнутых в процессе ее осуществления результатов намеченным целям, а также степень приближения результата к цели с учетом произведенных затрат. В отличие от общего подхода к эффективности бюджетно-налоговой политики региона, как только средства регулирования его экономики, определены состав и взаимосвязи целей (стратегических и тактических), инструментов и результатов бюджетно-налоговой политики региона, что позволило установить критерии оценки ее эффективности.

3. На основе анализа современных тенденций развития бюджетно-налоговой политики региона выявлены ее ключевые дисфункции, выражающиеся в чрезмерной централизации финансовых ресурсов на федеральном уровне, низкой доходной базе регионального бюджета, неэффективности осуществляемых расходов, определяющих несбалансированность и неустойчивость бюджета, что определяет необходимость повышения эффективности региональной бюджетно-налоговой политики и формирует его основные направления.

4. Конкретизирована и дополнена методика оценки эффективности бюджетно-налоговой политики региона, базирующаяся на систематизации совокупности измерителей в разрезе структурных детерминант и расчете интегрального коэффициента, что в отличие от имеющихся методик позволяет дать комплексную и структурированную по ключевым блокам оценку эффективности бюджетно-налоговой политики региона, как в динамике, так и в сравнении с другими регионами, повысить обоснованность и точность оценки для выработки практических рекомендаций.

5. Разработана концептуальная модель повышения эффективности бюджетно-налоговой политики региона для достижения стратегических целей, которые позволят обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие региона, повысить качество жизни населения и укрепить экономический потенциал региона.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.10 - финансы, денежное обращение и кредит, раздела 2 Общегосударственные, территориальные и местные финансы, п. 2.15 Концептуальные подходы к формированию межбюджетных отношений, п. 2.16 Модели бюджетного федерализма в России: проблемы и перспективы развития, 2.17 Бюджетно-налоговая политика государства в рыночной экономике.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в нем концептуальные выводы и предложения развивают и дополняют ряд существенных аспектов теории финансов и налогообложения, могут служить теоретической базой для обоснования механизма повышения эффективности бюджетно-налоговой политики региона.

Практическая значимость выполненного исследования заключается в разработке конкретных предложений и рекомендаций по формированию эффективной бюджетно-налоговой политики региона. Их реализация позволит комплексно подойти к формированию и осуществлению программ социально-экономического развития РФ и отдельных регионов.

Результаты исследования могут быть применены региональными органами власти в качестве теоретической и методической базы при разработке документов нормативно-правового характера в данной сфере, а также в их практической деятельности.

Сформулированные в диссертации положения и рекомендации могут служить основой дальнейших научных исследований, использоваться в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам: «Бюджетная система Российской Федерации», «Территориальные финансы», «Государственные и муниципальные финансы», «Налоговая политика».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и получили апробацию на ряде Всероссийских и вузовских научно-практических конференциях в городах Дербент, Избербаш, Махачкала и Москва.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 8 работ (в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК) общим объёмом 5,3 п.л. (в т.ч. авт. 4,2 п.л.)

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединенных в 8 параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 175 наименование. Работа содержит 19 таблиц, 7 рисунков, и 5 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Аджиева, Лейла Ажуевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в диссертационной работе исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений.

1. Содержание и направления бюджетно-налоговой политики во многом зависят от доминирующих теоретических воззрений, определяющих степень, формы и инструменты участия государства в управлении экономикой. Современные концептуальные подходы к исследованию бюджетно-налоговой политики выступают как результат развития взглядов представителей кейнсианской и неоклассической парадигм (неокейнсианских и посткейнсианских теорий, монетаризма, новой классической экономики, теории экономики предложения), а также институциональной доктрины (теория групп и общественного выбора, теория организаций и трансакционных издержек, теория регуляции, согласования и координации, эволюционная экономическая теория). В диссертации рассмотрены отличительные особенности данных подходов применительно к сущности бюджетно-налоговой политики. Анализ определений бюджетно-налоговой политики в экономической литературе позволил выделить расширенную трактовку, согласно которой бюджетно-налоговая политика отождествляется с бюджетной, регулирующей доходы и расходы государства, и узкую, где она сводится к своей налоговой составляющей. В диссертации показано, что бюджетно-налоговая политика имеет свое собственное содержание, вытекающее из взаимосвязи бюджетной и налоговой политики, реализуемой в процессе формирования и расходования государственных средств через налоговую и бюджетную системы.

На основе исследования содержания, приоритетов и целей государственной политики в бюджетно-налоговой сфере современной России обоснован вывод о специфике бюджетно-налоговой политики региона -субъекта РФ, связанной с условиями ограниченного экономического суверенитета в рамках переданных полномочий и достаточно жесткого контроля федеральным центром, а также с особенностями региональной экономики как относительно обособленного воспроизводственного хозяйственного комплекса. Объектом региональной бюджетной политики, по мнению автора, выступает фискальное пространство региона, которое, исходя из основных идей концепции фискального пространства и их применения к уровню региона, рассматривается как возможный объем финансовых ресурсов региона, определяемых, с одной стороны, величиной бюджетно-налогового потенциала, трансфертов и займов, а, с другой, -рационализацией бюджетных расходов.

В соответствии с проведенным анализом подходов к анализу сущности бюджетно-налоговой политики и уточнения ее специфики на уровне региона, бюджетно-налоговая политика региона в диссертации определяется как встроенная в общую систему государственного управления финансами и в то же время самостоятельная деятельность региональных органов власти, включающую совокупность целенаправленных мер в области регулирования регионального фискального пространства с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития хозяйственного комплекса региона и повышения уровня жизни населения, проживающего на его территории.

Содержание региональной бюджетно-налоговой политики является многоаспектным понятием, в диссертации выделены такие аспекты, как:

- структурно-функциональный, связанный с установлением в качестве объекта данной политики регионального фискального пространства и учета его состава,

- институциональный, представленный институтами органов власти, осуществляющих разработку и реализацию бюджетно-налоговой политики региона;

- территориальный, предполагающий выделение субфедерального и местного уровней;

- временной аспект, предусматривающий разграничение бюджетно-налоговой стратегии, ориентированной на средне- и долгосрочную перспективу, и бюджетно-налоговую тактику, связанную с текущим периодом; нормативно-правовой, представленный действующим законодательством и нормативными актами, как федерального, так и регионального значения, регулирующими бюджетно-налоговые отношения; операциональный, отражающий способ реализации бюджетно-налоговой политики региона через бюджетно-налоговый механизм в единстве его форм, методов и инструментов.

2. Проблема эффективности бюджетно-налоговой политики исследуется в кейнсианской и неклассических моделях, прежде всего, в контексте оценки ее возможностей как инструмента регулирования экономических процессов. В отечественной экономической литературе, посвященной исследованию эффективности бюджетно-налоговой политики, в том числе и региональной, в условиях рыночного реформирования российской экономики, можно выделить два направления, первое из которых связано с ее воздействием на экономику, второе - ориентировано на изучение ключевых параметров самой бюджетно-налоговой системы.

В работе проанализировано значение термина «эффективность» применительно к бюджетно-налоговой политике региона, сделан вывод о том, что эффективность бюджетно-налоговой политики региона как деятельности органов власти в бюджетно-налоговой сфере может рассматриваться как степень адекватности достигнутых в процессе ее осуществления результатов намеченным целям, а также степень приближения результата к цели с учетом произведенных затрат.

Исследование показало, что бюджетно-налоговая политика региона выступает в единстве целей, инструментов и результатов, имеющем сложную причинно-следственную структуру. Исходя из изложенного в работе понимания бюджетно-налоговой политики региона, установления ее объекта - регионального фискального пространства, его состава и соответствующих направлений (структурно-функциональных элементов) бюджетно-налоговой политики в качестве стратегической (конечной) цели бюджетно-налоговой политики региона предложено рассматривать обеспечение устойчивого социально-экономического развития хозяйственного комплекса региона и повышения уровня жизни населения, проживающего на его территории, тактической (промежуточной) -заданное значение величины фискального пространства, которое, в свою очередь, складывается из значений фискальных переменных - величин доходов, расходов (в части их оптимизации), трансфертов и займов, определяющих сбалансированность и устойчивость бюджета. Значения данных переменных задаются в соответствии с основными направлениями бюджетно-налоговой политики региона (политики доходов, политики расходов, политики сбалансированного и устойчивого развития бюджета). Для достижения поставленных целей фискальные власти региона могут использовать набор определенных инструментов, то есть тех параметров, на которые они могут оказывать непосредственное воздействие.

В диссертации обоснована теоретико-практическая значимость проблемы выявления критериев оценки эффективности бюджетно-налоговой политики, рассмотрены подходы к ее решению, имеющиеся в экономической литературе. Показано, что в соответствии с логикой исследования, целесообразно выделить: общие критерии достижения конечных целей, обусловленные влиянием бюджетно-налоговой политики региона на социально-экономические процессы, и частные критерии достижения промежуточных целей, включающие, с учетом основных направлений бюджетно-налоговой политики региона, соответствующие подкритерии.

3. Одним из существенных факторов формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона является специфика взаимодействия бюджетов разного уровня в рамках целостной бюджетной системы страны, что актуализирует поиск путей реальной децентрализации бюджетно-налоговой системы в интересах Федерации и ее субъектов, обеспечивающей направленность региональной политики на расширение самостоятельности и ответственности регионов за устойчивое социально-экономическое развитие.

В диссертации на основе анализа концептуальных основ теорий государственных финансов и бюджетного федерализма исследованы вопросы эффективной бюджетно-налоговой децентрализации в России, выявлены ее положительные и негативные эффекты, сформулирована система ограничений, которые должны быть учтены в условиях развития бюджетного федерализма в контексте его влияния на процессы повышения способности региональных властей к производству локальных общественных благ и реагированию на изменение потребностей населения территорий.

Показано, что в процессе рыночных преобразований в стране сложилась нерациональная система межбюджетных отношений, которая не стимулировала региональные и местные властей к проведению эффективной бюджетно-налоговой политики. Непоследовательная бюджетная децентрализация вызывает риски оппортунистического поведения субнациональных властей, возникающие в силу мягких бюджетных ограничений. Параллельное протекание двух противоположно направленных процессов: процесса децентрализации расходов с предоставлением регионам большей фискальной свободы и процесса централизации доходных поступлений при высокой дифференциации бюджетной обеспеченности регионов, усиливает неопределенность и препятствует эффективному взаимодействию бюджетов. Несостоятельность трансфертного механизма, практика «ручного управления» трансфертами, акцент на текущем выравнивании бюджетной обеспеченности регионов неизбежно приводят к усилению их расслоения.

Обоснован вывод о том, что реальная бюджетная децентрализация не сводится к предоставлению субнациональным властям бюджетной и налоговой автономии, она предполагает создание институциональных условий и регулятивных механизмов, обеспечивающих выполнение бюджетных правил и систему стимулов рационального фискального поведения. Лишь в таком контексте бюджетная децентрализация будет способствовать оптимизации интересов и деятельности органов публичной власти и повышению эффективности региональной бюджетно-налоговой политики.

В диссертационной работе проведен анализ существующих методических подходов к оценке эффективности бюджетно-налоговой политики региона. Детальный анализ представленных подходов свидетельствует о том, что они концентрируются лишь на отдельных аспектах и не дают комплексную оценку эффективности бюджетно-налоговой политики региона. Каждая из них обладает своими существенными достоинствами, вытекающими из четкого и логического обоснования выбранного критерия эффективности, и недостатками, возникающими в связи с невозможностью охватить всю группу факторов, влияющих на эффективность бюджетно-налоговой политики региона.

В работе обоснован вывод о том, что оценку эффективности бюджетно-налоговой политики региона следует производить на основе показателей отражающих эффективность формирования доходов, расходов сбалансированность и устойчивость регионального бюджета. В качестве ключевых следует использовать следующие показатели: коэффициент исполнения налоговых и неналоговых доходов, доля задолженности по налогам и сборам в общей сумме налоговых платежей, доля собственных доходов в общем объеме доходов, доля налоговых поступлений в объеме ВРП, доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, коэффициент покрытия расходов бюджета налоговыми доходами, доля расходов на обслуживание долга субъекта Федерации в расходах бюджета субъекта Федерации, коэффициент финансовой зависимости бюджета, уровень бюджетной обеспеченности региона, отношение дефицита бюджета региона к объему доходов без учета финансовой помощи из федерального бюджета

Расчет комплексной оценки эффективности бюджетно-налоговой политики предлагается проводить по формуле евклидового расстояния от точки эталона до конкретных значений показателей оцениваемых объектов. Предлагаемая методика в отличие от имеющихся методик позволяет дать комплексную и структурированную по ключевым блокам оценку эффективности бюджетно-налоговой политики региона, как в динамике, так и в сравнении с другими регионами, повысить обоснованность и точность оценки для выработки практических рекомендаций.

В диссертационной работе отмечается, что проблема формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона является многоаспектной и требует всестороннего подхода. Необходимость такого подхода обусловлена тем, что бюджетно-налоговая политика региона формируется под влиянием множества факторов. В работе определены основные приоритеты формирования эффективной бюджетно-налоговой политики, в качестве которых определены: повышение качества жизни населения, обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона, укрепление экономического потенциала региона.

Тактическими целями повышения эффективности бюджетно-налоговой политики региона является необходимость расширения фискального пространства, что в свою очередь предполагает развитие доходной базы бюджета региона, повышение эффективности расходов бюджета, обеспечение устойчивости и сбалансированности бюджета региона. Исходя из данной концепции, механизм повышения эффективности бюджетно-налоговой политики региона должен быть сформирован на основе комплексного подхода.

В работе обоснован вывод о необходимости модернизации существующих подходов к оказанию финансовой помощи регионам, с целью повышения самостоятельности и ответственности субъектов Федерации, поощрения их собственных усилий в преодолении бюджетного дефицита, наращивания собственной доходной базы. Финансовую поддержку регионов следует оказывать преимущественно с целью стимулирования их экономического развития, и в относительно меньшей степени - на пассивную помощь. С целью повышения эффективности проводимой бюджетно-налоговой политики в диссертации аргументирована необходимость реформирования системы бюджетно-налогового федерализма.

Реализация указанных в диссертационной работе мероприятий в единой целостной системе даст возможность решить большинство ключевых проблем, направленных на повышение эффективности бюджетно-налоговой политики региона.
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