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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность адвоката по предупреждению, выявлению и исправлению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В статье 1 Конституции РФ закреплено, что Российская Федерация — это правовое государство1. Среди совокупности признаков, характеризующих правовое государство, наиболее важным является верховенство права во всех сферах жизни, что означает, прежде всего, верховенство Конституции и закона (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ). Отсюда следует, что одной из важнейших и сложнейших задач на пути движениям к гражданскому обществу и правовому государству является соблюдение паритета между демократическими реформами, с одной стороны, и необходимостью укрепления режима законности —с другой.

В правовом государстве юридическая ответственность не может носить односторонний, характер. Правовому государству присущи регулируемые законом взаимоотношения с гражданами, при которых государство, его органы, учреждения и должностные лица ответственны перед человеком и гражданином, считают признание, соблюдение и защиту прав и свобод, чести и достоинства человека и гражданина главной' обязанностью государственной власти, а граждане, в свою очередь, несут ответственность перед государством и обеспечивают защиту его интересов.

Жизнь и работа в условиях правового государства невозможны без предоставления гражданам гарантий прав и свобод. Одной из гарантий, мер, обеспечивающих возможность использования гражданином принадлежащих ему прав и свобод, является право на их судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Одной из установленных законом форм судебной защиты права является гражданское судопроизводство, которое осуществляется путем правильного и своевременного рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях гражданских дел (ст. 2 ГПК РФ).

Каждое решение суда должно быть законным и обоснованным. Изучение практики рассмотрения судами гражданских дел показывает, что принятые по

Конституция Российской Федерации,-М.: Известия, 1995. -63с. ним решения и определения в большинстве случаев соответствуют требованиям закона. Вместе с тем, встречаются судебные ошибки, которые не были устранены потому, что решения и определения не обжаловались сторонами или другими лицами, участвующими в деле, а также прокурором в суде второй инстанции. Вторая инстанция, как правило, исправляет нарушения, допущенные судом первой инстанции, но в некоторых случаях они остаются без должного внимания. Вследствие этого вступают в законную силу решения и определения, подлежащие отмене или изменению.

Согласно данным официальной статистики о работе судов общей юрисдикции России в период с 2003 по 2008 год объем рассмотренных ими гражданских дел увеличился с 5 до 10 миллионов. В то же время доля отмененных и измененных решений от общего числа рассмотренных дел судами всех уровней по первой инстанции составляет: в 2004 году — 2.1%, в 2005 году - 2.4%, в 2006 году - 2.3%, в 2007 году - 1.1%, в 2008 году - 1.05%, в 2009 году — 0.9%. В процентном отношении наблюдается снижение доли отмененных и измененных решений, однако в абсолютных числах налицо рост этого показателя. Так, в 2007 году всего отменено и изменено 88 995 решений, в 2008 году — 101 086, за 6 месяцев 2009 года уже 47 475. Ежегодно доля отмененных и измененных решений, принятых районными судами, составляет в кассационной инстанции 15 — 20%, в надзорной — 65 — 70% от числа обжалованных; доля отмененных и измененных решений, принятых мировыми л судьями, в апелляционном порядке составляет 15— 20% .

Каждое неправосудное постановление суда, явившееся результатом допущенной судебной ошибки, означает, что правосудие не осуществилось и задачи гражданского судопроизводства, предусмотренные ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, остались не решенными, не защищенными остались субъективные права, свободы и законные интересы субъектов гражданских правоотношений. Судебные ошибки не только оказывают

2 Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный pecypc:http.//www.supcourt.ru/. отрицательное влияние на авторитет конкретных судей, но и подрывают доверие граждан ко всей судебной власти.

Действующее законодательство предоставило довольно широкие права и возложило серьезные обязанности на независимого советника по правовым вопросам при оказании юридической помощи — адвоката. Вполне естественно, что именно это лицо, являясь представителем сторон в гражданском процессе, является центральной фигурой, которая, будучи профессиональным юристом, обязана обеспечить защиту нарушенных прав представляемой стороны, оградить доверителя от возможных судебных ошибок.

Таким образом, исследование проблем деятельности адвоката по предупреждению, выявлению и исправлению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, разработка и совершенствование организационно-правовых средств, применяемых адвокатом- в целях устранения судебных ошибок, является весьма актуальным:

Степень теоретической разработанности темы. На протяжении многих десятилетий правовая наука уделяла проблемам судебных ошибок немало внимания, ставя их не на последнее место. Достойный вклад в их разработку внесла в свое время фундаментальная работа авторского коллектива под руководством H.JL Петрухина3, в основу которой положено исследование, проведенное в семидесятые годы прошлого столетия группой ученых Института государства и права Академии наук СССР.

На общетеоретическом и отраслевом уровнях над проблемами судебных ошибок работали многие ученые, среди которых Л.Б. Алексеева, В.В. Афанасьев, А.М. Баранов, А.Д. Бойков, В.Н. Буробин, В.В. Бутнев, А.А. Власов, М.А. Викут, H.JI. Гранат, М.А. Гурвич, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, B.JI. Кудрявцев, И.Н. Куксин, Г.Б. Мирзоев, Т.Г. Морщакова, В.А. Мусин, С.А. Папшн, И.Л. Петрухин, Г.М. Резник, Ю.И. Стецовский, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков и другие. В 1982 году Ж.А. Котикян защитил диссертацию на тему: «Участие адвоката-защитника в выявлении и

3 Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Под ред. Петрухина ИЛ. М., 1975. исправлении судебных ошибок», в 1986 — И.М.Зайцев на тему: «Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе», в 2007 году осуществил диссертационное исследование А.А. Щерба по теме: «Участие адвоката впредупреждении и исправлении судебных ошибок в уголовном судопроизводстве».

Однако фундаментальные исследования проводились в условиях, уже ставшего историей, советского периода. Ряд исследований посвящен судебным ошибкам, имеющим место в уголовном судопроизводстве. Исследования проводились без учета современных позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, а также практикиКонституционного Суда Российской Федерации, выработавших новые концепции в понимании права на юридическую помощь и судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Комплексное исследование проблем деятельности адвоката по устранению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве после принятия в 2002 году Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не осуществлялось.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование совокупности организационно-правовых средств, необходимых для использования в практической деятельности адвоката на современном этапе стремительного изменения законодательства в сфере устранения судебных ошибок.

Исходя из актуальности темы, диссертант решил следующие задачи:

- на основе научных, практических знаний осуществил исследование правовых основ адвокатуры Российской Федерации как института гражданского общества, выявил их значение, определил место и роль адвокатуры в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок;

- используя научные методы, провел углубленный анализ судебных ошибок, выявил причины и условия, в силу которых они становятся возможными;

- на основе общих характерных черт выделил признаки, присущие судебным ошибкам, дал определение этому понятию;

- разработал основания авторской классификации судебных ошибок, осуществил их систематизацию;

- исследовал проблемы деятельности адвоката-представителя как субъекта доказывания в гражданском процессе, направленной на устранение судебных ошибок;

- предложил организационно-правовые средства предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок, совершаемых в гражданском судопроизводстве; с позиций полномочий и роли адвоката-представителя в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок выработал предложения по совершенствованию норм законодательства обадвокатуре и гражданского процессуального законодательства, регулирующих организацию деятельности адвоката-представителя в гражданском судопроизводстве.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе организации судебного производства по рассмотрению и разрешению гражданских дел, организации адвокатской деятельности, проявляющейся на всех судебных стадиях в целях охраны прав и интересов физических и юридических лиц.

Предметом исследования выступают конкретные гражданские правоотношения, нормы действующего законодательства, обусловливающие и регулирующие организацию деятельности адвоката-представителя в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок на различных стадиях гражданского судопроизводства, процессы и явления, оказывающие влияние на названный вид адвокатской деятельности.

Методология и методика исследования. Методологической базой диссертационного исследования являются как общенаучные, так и частнонаучные методы познания. В работе используются методы исследования: логический, диалектический, исторический, сравнительно-правовой, социологический, экспертных оценок и иные научные методы.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертация является первым после принятия в 2002 году Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации комплексным исследованием проблем деятельности адвоката по предупреждению, выявлению и исправлению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве с точки зрения организационно-правового аспекта. По-новому осмыслен процессуальный статус адвоката, как лица, участвующего в деле, субъекта доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве; определено значение адвоката и адвокатской деятельности в целом для предупреждения, выявления, исправления судебных ошибок. С позиций указанного законодательства выявлены новые подходы к определению понятия судебных ошибок, носящего формально-материальный характер. Впервые судебные ошибки рассматриваются, как социальное явление с позиций причинности и обусловленности и предпринята попытка выделить признаки, характеризующие судебные ошибки.

Основные положения, выносимые на защиту: 1. Обосновано положение о том, что адвокатура как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, однако она является органической частью правозащитного механизма и непременным участником осуществления правосудия. В отличие отадвокатов — субъектов оказания юридической помощи, адвокатура как корпорация является средством объединения и защиты адвокатов, органы самоуправления адвокатских образований которой нацелены на организацию юридической помощи населению адвокатами, но не на ее оказание.

В соответствии с п. 10 ст. 29 Закона об адвокатуре адвокатская палата не вправе осуществлять адвокатскую деятельность от своего имени, что послужило причиной того, что место и роль адвокатуры как корпорации в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок действующим законодательством не урегулированы. Аргументировано участие адвокатуры в этой деятельности посредством реализации мероприятий по сбору, обобщению и анализу судебной практики; осуществления научной деятельности; решения задач наделения органов адвокатского сообщества правом законодательной инициативы, обращений в Конституционный Суд РФ.

2. Дано авторское понятие судебной ошибки, носящее формально-материальный характер, обладающее четырьмя признаками; проведена классификация судебных ошибок по различным основаниям.

Судебная ошибка — процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с неправильным восприятием, анализом или воспроизведением норм закона, отступлением от принципов правосудия, выразившаяся в принятии судебного постановления с основаниями его отмены или изменения, нарушающего права, свободы и интересы сторон и (или) других лиц, участвующих в деле.

Признаками, характеризующими судебную ошибку, являются:

1) судебная ошибка представляет собой процессуальную деятельность, причем не любую, а неправомерную, но не содержащую признаков уголовно наказуемого деяния;

2) судебная ошибка — неправомерная процессуальная деятельность не всякого правоприменителя, а конкретного — суда (судьи);

3) судебная ошибка отражается и фиксируется в процессуальном документе — судебном постановлении, в котором непременно должны содержаться основания для его отмены или изменения;

4) в результате судебной ошибки нарушаются права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений.

Обосновано, что не все ошибки ведут к изменению или отмене судебного постановления. На этом основании аргументировано деление ошибок на существенные и несущественные. Помимо названных, в классификации судебных ошибок выделяются: очевидные и неочевидные, выявленные и латентные, процессуальные и материальные, заблуждения и наведенные ошибки.

3. Установлено, что судебные ошибки появляются не самопроизвольно; их возникновение обусловлено наличием определенных обстоятельств — причин и условий. Аргументирован вывод о том, что познание причин возникновения такого негативного явления, как судебная ошибка, является основанием не только для поиска средств их устранения, но и для разработки, и совершенствования методик применения организационно-правовых средств на различных стадиях гражданского судопроизводства в судах первой, второй инстанций, в процессе пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

С учетом изложенного, в работе сформулирована система причин и условий, способствующих совершению судебных ошибок, предложены организационно-правовые меры их устранения с учетом возможностей государства, адвокатуры и адвоката.

4. В ходе диссертационного исследования установлено, что на деятельность адвоката по устранению судебных ошибок оказывают негативное воздействие несовершенство и противоречивость законодательства об адвокатуре, гражданского процессуального законодательства; нарушения гражданских процессуальных прав; отсутствие партнерских отношений между государством и адвокатурой; несовершенство судебной системы и процедуры отбора судей; проблемы профессионального образования судей. В результате проведенного исследования выработаны меры, позволяющие преодолеть препятствия в реализации названного вида деятельности. Среди них: совершенствование законодательства об адвокатуре в части обеспечения социальных гарантий адвоката и расширения полномочий адвоката-представителя на различных стадиях гражданского процесса; гражданского процессуального законодательства в части, касающейся вопросов организационно-функционального характера гражданского судопроизводства, оплаты труда адвоката по назначению, введения институтакассационного обжалования после апелляционного рассмотрения гражданского дела. В целях повышения эффективности и совершенствования механизма устранения судебных ошибок внесены предложения по изменению процедуры отбора судей и решению проблем, обусловленных юридическим неравенством государства и адвокатуры.

5. Предупреждение судебных ошибок является результатом действий адвоката, непосредственно направленных на защиту прав, свобод или законных интересов своего доверителя. В целях решения этих задач обоснован выбор направления деятельности адвоката, определена эффективная форма, заключающаяся в изучении проблемы лица, обратившегося за помощью и определении содержания организационно-правовых средств устранения судебных ошибок с точки зрения полномочий, предоставленных адвокату законом и доверителем в суде первой инстанции. Определена система мер предупреждения судебных ошибок на различных стадиях гражданского судопроизводства в суде первой инстанции: возбуждения гражданского дела, подготовки дела к судебному разбирательству; судебного разбирательства. Данная система представляет собой совокупность действий, состоящих в определен™ характера и объема притязаний доверителя, определении необходимости судебной защиты, формировании правовой позиции, оценки материалов, находящихся в распоряжении доверителя, деятельности адвоката в гражданском судопроизводстве как субъекта доказывания.

6. Аргументирован вывод о том, что организация доказывания по гражданскому делу является сердцевиной всей процессуальной деятельности адвоката-представителя. В положении придания сторонам главной роли в представлении и исследовании доказательств раскрывается деятельность адвоката-представителя в доказывании, посредством чего достигается выполнение задачи по защите нарушенных или оспариваемых прав. Определено, что доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме, оно направлено на правильное, а не ошибочное разрешение гражданского дела. На этом положении основан вывод: доказывание есть способ реализации принципа состязательности и оно является одновременно средством предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок.

7. Обоснован вывод о том, что внедрение в адвокатскую деятельность методов, разработанных на основе достижений правовой науки, изучения и применения результатов судебной практики является наиболее рациональным путем совершенствования деятельности адвоката-представителя в гражданском процессе. Адвокат — публичный человек, который обязанобладать высокой эрудицией и глубокими знаниями не только в отраслях права, но и в других областях науки. В этой связи аргументировано использование адвокатом в процессе защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов доверителей накопленных им в процессе жизни, профессиональной деятельности совокупных знаний, а также совершенствование общеобразовательного и профессионального уровня адвоката.

В целях повышения качества деятельности адвоката по устранению судебных ошибок исследованы проблемы профессиональной подготовки адвокатов, внесены предложения по совершенствованию образовательного процесса юристов и качества отбора специалистов.

8. В целях предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок исследованы тактические особенности и внесены предложения по совершенствованию частных методик осуществления данного вида деятельности на различных стадиях гражданского процесса, в судах первой, второй инстанций, в процессе пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, а также применению внепроцессуальных средств устранения судебных ошибок.

На основе исследования тактики и методики деятельности адвоката-представителя по устранению судебных ошибок в гражданском процессе, как составной части адвокатской деятельности, раскрыты формы, содержание отдельных видов действий адвоката, направленных на предупреждение, выявление и устранение судебных ошибок, даны рекомендации по применению в этих целях российских и международных процедур — взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и деятельность адвоката в Европейском Суде по правам человека.

Эмпирической базой обеспечения достоверности выводов и предложений послужили данные отечественной судебной практики, статистические материалы различного характера, в том числе и сведения- о работе судов общей юрисдикции Российской Федерации за 2003-2009 годы. Изучено 197 гражданских дел, рассмотренных судами г. Москвы, и Московской области, опрошено 149 адвокатов, участвующих в гражданском\* судопроизводстве (43 со стажем работы до 5 лет, 51 — до 10 лет и 55 — более 10 лет). Изучены, обобщены и проанализированы судебные постановления. Конституционного Суда Российской Федерации, Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской' Федерации по гражданским- делам и обзоры судебной- практики Верховного Суда Российской Федерации за 2003 — 2009 годы; осуществлен анализ собственного опыта адвокатской деятельности.

Нормативной базой данного исследования явились источники международного гуманитарного права: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Устав Совета Европы от 05 мая 1949 года, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и протоколы к ней, Международные пакты о гражданских и политических правах и об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года, Факультативный протокол к Пакту о гражданских и политических правах, Декларация тысячелетия ООН от 08 сентября 2000 года; источники национальной системы права: Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы: от 31.12.1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 24.06.1994г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 26.02.1997г. №1-ФКЗ «Об

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Гражданские процессуальные и Гражданские кодексы РСФСР и Российской Федерации, Федеральные законы Российской Федерации: от 26.06.1992г. №3132-1 «О статусе судей», от 17.12.1998г. №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», от 31.05.2002г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 02.05.2006г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и другие нормативно-правовые акты. Представлен развернутый анализ практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по гражданским делам, Европейского Суда по правам Человека; подвергнуты анализу понятийный аппарат, толкование норм и правовых институтов контрольными механизмами Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Теоретическая значимость содержащихся в диссертации выводов и рекомендаций, раскрывающих юридическое содержание положений, выносимых на защиту, определяется их актуальностью и новизной и состоит в том, что они имеют общетеоретическое значение для теории судебных ошибок, могут быть использованы для дальнейших научных исследований проблем предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов юридических вузов по программе курса «Адвокатура». Тактические особенности и методика предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок в гражданском судопроизводстве для адвокатов могут иметь значение научно-методического характера.

Практическая значимость исследования. В ходе исследования темы наряду с теоретически значимыми положениями выработаны конкретные организационно-правовые средства, рекомендуемые к применению в деятельности адвоката в целях предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок на всех стадиях гражданского процесса, а такжевнепроцессуальные организационно-правовые средства, в том числе, внутринациональные и международные механизмы устранения судебных ошибок.

Предложенные средства устранения судебных ошибок будут способствовать обеспечению гарантированных государством прав, свобод и законных интересов граждан. Одновременно практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в нормотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства и разработке новых нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения, складывающиеся как в сфере адвокатской деятельности, так и в гражданском судопроизводстве.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены соискателем в пяти научных публикациях, в том числе в трех изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Диссертация прошла обсуждение и одобрение на кафедре адвокатуры Российской Академии адвокатуры и нотариата.

Результаты диссертационного исследования апробированы в практической деятельности диссертанта в процессе участия в производстве по гражданским делам в качестве представителя, при реализации полномочий по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, деятельности в Европейском Суде по правам человека.

Структура диссертации. Объем и структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в себя одиннадцать параграфов и два пункта, заключения, списка использованной литературы и пяти приложении.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Руденко, Юрий Митрофанович

- выводы суда о наличии либо отсутствии имеющих юридическое значение фактов будут основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах;

- доказательства, на которых основаны выводы суда, являются достоверными;

- суд из установленных фактов сделает правильные выводы о взаимоотношении сторон.

Следовательно, предусматривая случаи, перечисленные в п.п. 1 — 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ, законодатель определяет необоснованность судебного постановления как принятого по неполно выясненным обстоятельствам, в нарушение принципа объективной истины и др.

Анализ распределения судебных ошибок по видам показывает, что в общей их массе ошибки, послужившие основанием отмены или изменения судебных постановлений по признаку незаконности, занимают первое место — 34.0%. Судебные ошибки, связанные с необоснованностью судебных постановлений - на втором — 32.0 %. Примерно такая же картина и по ошибкам, которые содержатся в судебных постановлениях, отмененных по совокупности ошибок, явившихся основаниями незаконности и необоснованности судебных постановлений одновременно. Их соответственно 52.2% и 47,8%. Что касается ошибок, связанных с нарушением или неправильным применением норм материального и процессуального права, то первых значительно больше. Если нарушение или неправильное применение норм материального права в общем количестве совершенных судебных ошибок составляет 23.3%, то второй категории—10.7%.

Специфика существенных ошибок состоит в следующем:

- существенные ошибки приводят к неправосудному судебному постановлению, нарушающему права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений;

- существенные ошибки являются основаниями отмены или изменения судебных постановлений;

- они могут быть выявлены судом; прокурором, адвокатом в процессе проверки законности и обоснованности судебных постановлений;

- существенные ошибки могут быть исправлены только в судебном порядке, причем вышестоящими инстанциями в процессе апелляционного, кассационного, надзорного производства.

В отличие от существенных судебных ошибок несущественные:

- не нарушают права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений;

-могут быть выявлены председателем суда первой инстанции, прокурором, адвокатом в процессе ознакомления с материалами дела;

- приводят к принятию судебного постановления, содержащего внешние недостатки, для устранения которых не требуется вмешательство вышестоящих судебных инстанций;

- внешние недостатки исправляются и устраняются судом, принявшим данное судебное постановление.

2. Проблемы судебной ошибки неразрывно связаны с проблемами, имеющими место в деятельности адвоката по их устранению в гражданском судопроизводстве, решение которых, по мнению соискателя, в значительной мере сократит причины и условия совершения судебных ошибок и, следовательно, количество, собственно, судебных ошибок.

Среди проблем организационно-правового характера, на взгляд соискателя, имеющих особое значение и преодолеваемых ценой огромных усилий, (а иногда и не преодолеваемых), являются:

- несовершенство и внутренняя противоречивость законодательства (несоответствие Конституции ряда норм ГТЖ; недоступность правосудия по основанию малообеспеченности граждан; неурегулированность вопросов оплаты труда адвоката по назначению);

- нарушения гражданских процессуальных прав (отказ в судебной защите; нарушение судами установленных законом процессуальных сроков; необоснованные отказы в удовлетворении ходатайств о принятии мер по обеспечению исков; отказы в допуске в дело третьих лиц; невыполнение обязанности приостановления производства по делу; нарушение сроков принятия решений в окончательной форме);

- отсутствие партнерских отношений между государством (государственными органами, органами местного самоуправления, чиновниками и адвокатурой; трудности в истребовании и получении сведений; проблемы социальных гарантий адвокатов и их правовой защиты);

- несовершенство судебной системы и процедуры отбора судей (наличие в организации судебной власти РФ признаков унитаризма; противоречия между Российской Федерацией и ее субъектами по вопросам организации правосудия, ограниченности прав регионов в регулировании судебной системы и формировании судов; проблемы с назначением судей толькоПрезидентом РФ; единоличное отправление правосудия; проблемы отбора, независимости, коррупционности, многоступенчатости назначения судей);

- проблемы правового просвещения и профессионального образования судей и адвокатов (проблемы учебных заведений, образовательного процесса, повышения квалификации, обязательного изучения студентами юридических вузов курса «Адвокатура»).

3. Обозначенные выше проблемы порождают совокупность, не менее, а возможно, и боле важных проблем: значения правовых основ, места и роли адвокатуры как корпорации в устранении судебных ошибок в гражданском процессе. Они связаны, прежде всего, с тем, что, во-первых, лица, на которых возложена обязанность по защите прав субъектов правоотношений — адвокаты, непременно являются членами адвокатского образования, во-вторых, далеко не все ошибки может устранить адвокат или могут быть устранены с его помощью, и в этой работе должна найти свое место адвокатура.

Проблемы деятельности адвокатуры по устранению судебных ошибок обусловлены тем, что адвокатура не является ни государственной, ни муниципальной организацией и не имеет права законодательной инициативы. Адвокатские образования, органы адвокатского самоуправления не имеют специальной компетенции установления судебной истины в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел, эту функцию выполняют конкретные субъекты адвокатской деятельности — адвокаты, а адвокатура как корпорация всегда служила и теперь служит средством консолидации и защиты адвокатов.

Однако, адвокатура, как институт гражданского общества имеет огромные возможности участия в повышении эффективности защиты прав граждан и организаций, а также эффективности функционирования всего государственного механизма. Адвокатура, состоящая из профессиональных юристов, ученых может собирать, обобщать, анализировать судебнуюпрактику; осуществлять научную деятельность; взаимодействовать с правоохранительными органами; представлять предложения по совершенствованию судебной системы страны и процедуры отправления правосудия; участвовать в избирательном процессе и через своих представителей в законодательных органах добиваться принятия законов, защищающих права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц. Накопив определенный опыт, она обязана выполнять функции и решать задачи совершенствования общественных отношений, устранения и преодоления противоречий социальной жизни, что в конечном итоге окажет положительное воздействие на коренные причины судебных ошибок и их устранение.

Охотно согласившись с признанием себя институтом гражданского общества, извлекая дополнительные аргументы для утверждения своей независимости, она не увидела пока еще новых для себя обязанностей, вытекающих из этого статуса.

4. Проблемам организационно-правовых средств, применяемых адвокатом в целях предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок, по сути, посвящены все структурные элементы диссертации, поскольку их разработка, поиск новых форм и совершенствование уже имеющихся средств является задачами проведенного исследования.

Высокая значимость и публичный характер адвокатской деятельности заключается в обеспечении реализации ею конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Судебно-правовая реформа привела к повышению роли адвоката, как субъекта оказания юридической помощи, так и субъекта обязанности доказывания в гражданском судопроизводстве. Это происходит как в силу усложнения правоотношений, так и в связи с изменением, собственно, правового статуса суда. По этим причинам участие адвоката в гражданском судопроизводстве в качестве представителя приобретает особое значение, при котором гарантия предупреждения судебных ошибок непосредственно зависит от результативности деятельности адвоката, наделенного соответствующим процессуальным статусом.

Однако в процессе осуществления диссертационного исследования соискателем установлены факты, которые говорят не в пользу адвокатов. Так, из опрошенных 149 адвокатов на вопрос об эффективности деятельности по устранению судебных ошибок положительно ответили 113 человек (75.8%), однако занимаются этим видом деятельности чуть больше половины — 82 адвоката (55%), вообще ничего не знают о судебных ошибках и проблемах, связанных с ними - 12 адвокатов (8.05%). С одной стороны, эти социологические данные говорят о низкой эффективности деятельности адвокатов по устранению судебных ошибок, а с другой — об имеющемся субъективном потенциале и резерве средств предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок.

Достаточно места в работе отведено деятельности адвоката в предупреждении судебных ошибок в суде первой инстанции. Это сделано специально и целенаправленно, поскольку основная масса судебных ошибок допускается судом именно в процессе рассмотрения и разрешения дела по существу. Если это так, то деятельность адвоката, в первую очередь, направлена на превенцию судебных ошибок, осуществляемую посредством его активных действий на досудебном этапе, а также на стадиях возбуждения гражданского дела, подготовки дела к судебному разбирательству и в процессе судебного разбирательства.

Такая постановка вопроса видится правильной, так как от того, чем больше сделает адвокат на этих стадиях, тем гарантированнее будет успех и ограждение доверителя от возможной судебной ошибки. В этой связи соискателем исследованы направления и даны рекомендации по совершенствованию работы с доверителем, разработана методика формирования правовой позиции, определены принципы построения линии поведения адвоката (в различных вариантах представительства) в судебном процессе.

Обстоятельством, исключающим судебную ошибку, является установление судом судебной (юридической) истины по делу. Поскольку адвокат в гражданском процессе, представляя интересы доверителя, отстаивая его права и свободы, способствует установлению судом юридической истины по делу, то эта деятельность и направлена на устранение судебных ошибок. Адвокат участвует в установлении истины путем реализации обязанности доказывания. Для адвоката процесс судебного доказывания имеет особо важное значение: доказывание является единственным путем для судебного установления фактов, оно направлено на правильное, а не ошибочное разрешение гражданского дела.

В науке высказывались различные точки зрения о понятии судебного доказывания, о содержании доказывания, его стадиях (элементах). Некоторые ученые полагают, что термин «судебное доказывание» не может применяться в современном российском гражданском процессе, поскольку ему свойственна ориентация на расширение состязательных аспектов судопроизводства, сопряженных развитием активности и инициативности сторон в процессе и пассивности суда. Содержание доказывания также трактуется неоднозначно: доказывание представляет собой деятельность по установлению обстоятельств (фактов), необходимых для разрешения дела, или доказывание направлено на то, чтобы убедить суд в истинности обстоятельств, выносимых на его рассмотрение. Несмотря на разность подходов, признается, что доказывание по своему содержанию представляет собой процесс, в котором необходимо различать внутреннюю (логическую, мыслительную, логическую и психологическую) и внешнюю (практическую, процессуальную) стороны. Процессуальная сторона доказывания представляет собой совокупность процессуальных действий, которые можно сгруппировать по нескольким стадиям (элементам): собирание, представление, исследование и оценка доказательств. Деление на элементы весьма условно, так как иногда сложно отделить собирание от представления, исследование от оценки доказательств. Субъектами доказывания или лицами, осуществляющими в суде установление обстоятельств дела, являются суд, стороны, иные лица, участвующие в деле, а также их представители.

Доказывание по смыслу закона является установление обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, и иных обстоятельств, значимых для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ), поэтому данному важному процессу деятельности адвоката в работе уделено особое внимание.

Кроме процесса судебного доказывания, применяемого адвокатом в целях устранения судебных ошибок в суде первой инстанции, в работе осуществлено исследование и даны рекомендации по мониторингу судебного процесса с сопоставлением его хода с протоколом судебного заседания, а также содержанию процесса проверки адвокатом наличия или отсутствия судебной ошибки в судебном постановлении.

Несмотря на то, что на проблему судебных ошибок существуют полярные взгляды, для понятия судебных ошибок характерны три момента:

- они представляют собой нарушения юридических норм и свидетельствуют об отклонениях от целевых установок гражданского судопроизводства;

- их допускают суды и судьи, управомоченные рассматривать и разрешать гражданские дела, пересматривать решения, определения, приказы и постановления;

- все ошибки могут быть устранены правовыми средствами в гражданском процессуальном порядке.

Кроме того, гражданский процессуальный закон, установив существенные ошибки, определяет процессуальный порядок их выявления, предписывает их обязательное устранение, регламентируя при этом юридические последствия выявления ошибок.

В том случае, если в процессе реализации рекомендованных соискателем мероприятий, адвокат в судебном постановлении обнаружит ошибки, являющиеся основаниями его отмены или изменения, он принимает меры к устранению судебных ошибок в суде второй инстанции. В зависимости от того, мировым или федеральным судьей рассматривалось гражданское дело по первой инстанции и принято судебное постановление, содержащее судебную ошибку, оно в целях ее устранения может быть обжаловано, соответственно, в апелляционном или кассационном порядке.

Характерные черты и особенности апелляционного производства являются определяющими в выборе адвокатом тактических действий и методик предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок, допущенных мировым судьей. Целью апелляции является проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений мирового судьи путем повторного рассмотрения и разрешения гражданского дела в пределах поданной жалобы. При этом апелляционная инстанция не уполномочена направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку у нее есть все возможности самой устранить ошибки, допущенные мировым судьей. В соответствии с ч. 2 ст. 327 ГПК РФ рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции, однако апелляционное производство не тождественно полностью разбирательству в суде первой инстанции. Существуют обстоятельства, придающие особую характерность апелляционному производству, которые адвокат в процессе осуществления деятельности по устранению судебных ошибок обязан учитывать.

Адвокат должен помнить о том, что в суде апелляционной инстанции не могут исследоваться доказательства, подтверждающие ранее не заявлявшиеся требования (жалоба ограничена материалами дела и подается только в отношении требований, заявлявшихся мировому судье (ч. 2 ст. 322 ГПК РФ); истец не может изменить предмет иска, а также его основание, если это приведет к изменению предмета иска и предъявлению нового требования; не может предъявляться встречный иск, так как в этом случае необходимо рассмотрение дела по первой инстанции. Адвокату, при подготовке апелляционной жалобы, необходимо достаточно точно определить пределы обжалования, конкретно указать на ошибки, допущенные мировым судьей, высказать мнение о порядке их устранения, принять меры к поиску новых доказательств, дополнительно подтверждающих заявленные мировому судье требования. В связи с тем, что районные суды, для которых апелляционное производство является сравнительно новым видом деятельности, не имеют единообразного опыта апелляционного рассмотрения и разрешения гражданских дел, адвокат должен помочь суду оставаться в рамках производства, установленных Гражданским процессуальным кодексом.

Если апелляционное производство — форма проверки законности и обоснованности судебных постановлений судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, то самостоятельными предметами кассационной проверки являются судебные решения, не вступившие в законную силу, а также судебные определения федеральных судов в тех случаях, когда это предусмотрено законом либо когда определение исключает возможность дальнейшего движения дела.

Проверяя законность и обоснованность судебного постановления, суд кассационной инстанции тем самым принимает меры к устранению судебных ошибок, допущенных судом первой инстанции, причем в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы жалобы или представления и проверить решение суда в полном объеме (ч. 2 ст. 347 ГПК РФ). Однако для того, чтобы эта деятельность суда была эффективной, адвокат обязан помочь ему в этом. Основные задачи, решаемые адвокатом в суде кассационной инстанции:

1) при проверке обжалуемого судебного постановления адвокат должен точно установить, какие ошибки (существенные и несущественные) допущены судом первой инстанции;

2) конкретно указать в кассационной жалобе, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции определены неправильно;

3) обратить внимание суда, в чем именно выразилась недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

4) высказать свое мнение о несоответствиях, содержащихся в выводах суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела;

5) в случае выявления нарушения или неправильного применения норм материального права, отразить:

- какая норма, по мнению адвоката, должна быть применена судом, однако суд ее не применил,

- почему, на взгляд адвоката, закон не подлежал применению, а суд первой инстанции его применил,

- как, по мнению адвоката, суд должен был истолковать закон;

6) в случае выявления нарушения или неправильного применения норм процессуального права точно указать, какие конкретно нормы нарушены или неправильно применены и какие правовые последствия в связи с этим наступили;

7) как, по мнению адвоката, должно быть рассмотрено и разрешено гражданское дело судом первой инстанции;

8) если имеются доказательства, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции, подтверждающие или опровергающие указанные в обжалуемом постановлении факты, адвокат обязан такие доказательства приобщить к кассационной жалобе.

В том случае, если судебная ошибка, допущенная судом первой инстанции, судом второй инстанции не устранена, постановления этих судов необходимо обжаловать в суде надзорной инстанции.

В российской Федерации существует «двухинстанционная» система пересмотра судебных постановлений суда первой инстанции. Создание многоступенчатой системы пересмотра судебных постановлений — большая и сложная проблема. Причем проблема не только правосудия, но и государства, и общества в целом. Что касается собственно судопроизводства, то основные соображения в пользу необходимости установления второй, дополнительной судебной инстанции, занимающейся пересмотром гражданских дел, могут быть сведены к тому, что не выявленные судебные ошибки в суде второй инстанции и в первой надзорной инстанции должны быть устранены в последней. Данный способ проверки служит важной дополнительной гарантией надлежащей защиты прав граждан и организаций. Однако следует отметить, что правило многоступенчатости проверки судебных постановлений в порядке надзора на проверку постановлений мировых судей не распространяется. Учитывая своеобразие процесса рассмотрения гражданских дел в суде надзорной инстанции, адвокату при выборе тактики деятельности по устранению судебных ошибок необходимо знать и всегда помнить:

1) дела рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании (ч. 1 ст. 386 ГПК РФ);

2) лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует его рассмотрению (ч. 2 ст. 385 ГПК РФ);

3) порядок рассмотрения дела ограничивается несколькими процессуальными действиями (ст. 386 ГПК РФ), все вопросы решаются большинством голосов;

4) при равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела в порядке надзора и против его пересмотра, надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными (ч. 7 ст. 386 ГПК РФ);

5) устанавливая основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, законодатель имел в виду, что суд надзорной инстанции должен решать лишь вопросы права, проверять правильность применения и толкования норм материального права и соблюдения норм процессуального права, но не затрагивать вопросы правильности и полноты установления фактов, не оценивать доказательства, на основании которых были установлены эти факты (ст.ст. 387, 389 ГПК РФ), то есть определить, является ли проверяемое судебное постановление законным или нет; вопрос обоснованности судебного постановления остается открытым.

Исходя из характеристики надзорного производства, становится необходимым определить форму и содержание некоторых действий адвоката, инициировавшего процесс по пересмотру вступивших в силу судебных постановлений:

1) адвокат должен определенно установить наличие судебной ошибки, причем влекущей незаконность обжалуемых постановлений;

2) детально изучить материалы дела, дать ему исчерпывающее правовое обоснование с тем, чтобы надзорная жалоба, подготовленная адвокатом, была юридически грамотной, точной и убедительной; объяснения адвоката в судебном заседании суда надзорной инстанции были краткими, конкретными, убедительными; в случае неудачи не останавливаться, непременно необходимо продолжать отстаивать права и законные интересы своего доверителя.

Правда, порой, на достижение цели — устранение судебной ошибки уходят годы, но это никак не оправдывает бездействие адвокатапредставителя, ничего не делающего для защиты прав, свобод и законных интересов своего доверителя. Напротив, должна проявиться воля адвоката, уверенного в том, что при принятии судебных постановлений судами первой и второй инстанции допущены судебные ошибки, и убежденного в том, что ошибки, выявленные им, в обязательном порядке должны быть устранены судом надзорной инстанции и непременно будут устранены.

По общему правилу, которого придерживается большинство ученых, судебная ошибка совершается судом и может быть устранена правовыми средствами в гражданском процессуальном порядке. Но что же делать, если названные средства устранения ошибки исчерпаны, а допущенная судебная ошибка осталась неисправленной? Соискатель попытался\* найти ответ в исследовании некоторых внепроцессуальных средств организационно-правового характера, применение которых при определенных условиях может принести желаемый результат — устранение судебной ошибки и восстановление нарушенных прав граждан. Из ряда таких средств соискателем подвергнуты системному анализу проблемы, связанные с взаимодействием адвоката с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и деятельностью адвоката в Европейском Суде по правам человека.

Положительная перспектива обращения к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации видится в следующем:

1) одно дело, когда за защитой прав в суд обращается гражданин и даже адвокат, другое — когда это делает лицо, уполномоченное защищать права человека Конституцией и Федеральным конституционным законом;

2) в соответствии с законом в своей деятельности Уполномоченный независим и неподотчетен каким-либо государственным органам и должностным лицам (ст.ст. 2, 3, 15 ФКЗ УП);

3) в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 23 ФКЗ УП Уполномоченный вправе знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел;

4) в соответствии со ст. 29 ФКЗ УП Уполномоченный вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод; участвовать в судебном процессе; обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления либо постановления судьи;

5) ежегодно Уполномоченный принимает к рассмотрению около 7% направленных ему жалоб, из которых Уполномоченному удается добиться изменения решений практически в 18-20% случаях.

На основании приведенных полномочий, предоставленных Уполномоченному законом, и статистических данных, в определенной мере отражающих результаты деятельности Уполномоченного, можно сделать вывод о том, что обращение к нему за помощью имеет смысл.

Когда внутригосударственные средства правовой защиты исчерпаны, а судебная ошйбка так и осталась неисправленной, видится целесообразным использовать международные контрольные механизмы, среди, которых обращение в Европейский Суд по правам человека. Самый важный момент в этом мероприятии тот, что решения, принимаемые Европейским Судом по правам человека, обязательны для государства, в отношении которого они приняты. Следует отметить особо, что последняя процедура, отличающаяся своей высокой эффективностью, вместе с тем очень продолжительна по времени. Порой проходит пять — шесть лет, прежде чем жалоба будет рассмотрена и по результатам ее рассмотрения будет принято решение. Тем не менее, опыт показывает, что данным средством пользоваться надо, если только заявитель хочет, чтобы его нарушенные права были восстановлены.

Опрос адвокатов об эффективности названных средств дал следующие результаты. Эффективно и применяют взаимодействие с Уполномоченным 37 адвокатов (24.8%), эффективно и принимают участие в Европейском суде по правам человека 63 адвоката (42.3%).

Заключение

В настоящей работе системному научному исследованию подвергнута совокупность проблем деятельности адвоката по предупреждению, выявлению и исправлению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве с позиций организационно-правового аспекта. Эта совокупность проблем включает:

1.Проблемы судебной ошибки.

2.Проблемы деятельности адвоката по устранению судебных ошибок в гражданском процессе.

3.Проблемы места и роли адвокатуры, как корпорации в устранении судебных ошибок в гражданском процессе.

4.Проблемы организационно-правовых средств, применяемых адвокатом в целях предупреждения, выявления и исправления судебных ошибок.

1. Судебные ошибки представляют собой социальное явление, появление которого обусловлено наличием определенных обстоятельств; это — вечная проблема науки о правосудии и вечная забота самого правосудия. Доля отмененных и измененных решений от общего числа рассмотренных гражданских дел ежегодно составляет от 1.1% до 2.5%.

В юридической литературе и судебной практике по поводу определения понятия судебной ошибки, ее сущности и характеристики высказываются разные мнения. Одни авторы отождествляют судебную ошибку с правонарушением, полагая ее обязательным условием вину судьи, допустившего ошибку, другие рассматривают ее как объективно противоправноедеяние, третьи полагают, что понятие судебной ошибки включает как виновные правонарушения, так и объективно противоправные деяния. Конституционный Суд РФ назвал судебные ошибки уголовно ненаказуемыми, но незаконными виновными действиями или бездействиями.

Наиболее распространенное толкование этого термина сводится к тому, что судебная ошибка является результатом неправильно принятого по делу решения. Следовательно, судебная ошибка есть результат принятого судебного решения, причем такого решения, которое является неправильным. Это, в свою очередь, означает, что в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела неправильно установлены обстоятельства, нарушены или неправильно применены нормы материального права или нормы процессуального права и т.д. и т.п., результатом чего и явилось неправильное судебное постановление.

В процессе осуществленного исследования соискатель пришел к следующим выводам.

Термин «ошибка» определяется как «неправильность в действиях, мыслях». Это означает, что не сам продукт, созданный субъектом, является ошибкой, а допущенные в процессе его создания неправильные расчеты, суждения, нарушения технологии и др. В процессе отправления правосудия компонентами неправильности выступают нормы закона (как материального, так и процессуального), принципы правосудия, мыслительное творчество и другие действия, обусловленные личными качествами судьи, образующие в общем плане процессуальную деятельность, искривление которой приводит к нарушениям в гражданском судопроизводстве, результатом которых и является неправосудное судебное постановление.

По мнению соискателя, судебная ошибка — процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с неправильным восприятием, анализом или воспроизведением норм закона, отступлением от принципов правосудия, выразившаяся в принятии судебного постановления с основаниями его отмены или изменения, нарушающего права, свободы и интересы сторон и (или) других лиц, участвующих в деле.

Данное авторское определение судебной ошибки носит формально-материальный характер, в качестве признаков судебной ошибки соискатель выделяет следующие:

1) судебная ошибка представляет собой процессуальную деятельность, причем не любую процессуальную деятельность, а неправомерную, но не содержащую признаков уголовно наказуемого деяния;

2) судебная ошибка — неправомерная процессуальная деятельность не всякого правоприменителя, а конкретного — суда (судьи);

3) судебная ошибка отражается и фиксируется в процессуальном документе — судебном постановлении, в котором непременно должны содержаться основания для его отмены или изменения;

4) в результате судебной ошибки в обязательном порядке нарушаются права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений.

Однако проблемы судебной ошибки не исчерпываются лишь проблемами, связанными с понятием судебной ошибки. К названным проблемам примыкают:

- проблемы причин и условий совершения судебных ошибок;

- проблемы классификации судебных ошибок;

- деление ошибок на существенные и несущественные.

Судебные ошибки, с точки зрения детерминизма, являются результатом сложной многоплановой обусловленности, в том числе процессами, происходящими в судебной системе, процедуре отправления правосудия, организации адвокатской деятельности. Процесс детерминации судебных ошибок может быть описан в рамках различных форм связей, одной из главнейших из них является причинность.

Причинность как один из видов детерминации означает генетическую связь между элементами взаимодействия, показывает, почему возникло данное явление (процесс), что его породило. Материалистическая философия трактует причинность как объективно существующую связь между двумя явлениями, одно из которых (причина) при наличии определенных условий порождает другое явление (следствие).

Для действия причины большое значение могут иметь побочные обстоятельства, способствующие ее воздействию (или затрудняющие его). Такими побочными обстоятельствами являются условия, которые входят в понятие причинности и трактуются как совокупность явлений и фактов объективной реальности, которая не порождает данное явление — следствие, но сопутствует действию причины во времени для возникновения следствия.

Помимо научной ценности, причинность и обусловленность, позволяющая определить природу судебных ошибок, имеет огромное практическое значение: дает возможность выработать формы и содержание различных средств, в том числе организационно-правового характера устранения следствия — судебных ошибок. Выявив причины и условия их возникновения, воздействуя на причины и условия, — тем самым устраняется не только судебная ошибка, но и сама возможность ее появления.

В правовой науке определена и в ходе диссертационного исследования дополнена совокупность причин и условий, в силу которых совершение судебных ошибок становится возможным. Это:

- сложность рассматриваемых дел;

- состояние нормативного материала;

- чрезмерная загруженность судей;

- неблагоприятные условия профессиональной деятельности судей;

- недостаточный профессионализм судей;

- недобросовестное, халатное, а иногда преступное отношение судей к порученному делу;

- заблуждение судьи, связанное с профессиональными, человеческими, в том числе психологическими факторами;

- установки вышестоящих судов, содержание которых видоизменяется по мере развития ситуации и течения времени;

- нарушение судом в процессе судебного разбирательства принципов судопроизводства, закрепленных в ст. 12 ГПК РФ;

- невыполнение судом функций, предусмотренных ч. 2 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 57 ГПК РФ;

- отклонения от принципа единообразия в правоприменении;

- применение судом нормы, не соответствующей Конституции.

Главной причиной судебных ошибок судьи считают свою чрезмерную загруженность. В период с 2003 года по 2008 год нагрузка на судей возросла с 5 миллионов 184 тысяч рассмотренных ими гражданских дел до 9 миллионов 640 тысяч, то есть на 86.0%. Статистические данные показывают, что основная нагрузка приходится на мировых судей. Прирост количества гражданских дел, рассмотренных ими в указанном периоде, составил с 2 миллионов 995 тысяч до 7 миллионов 518 тысяч — 151%. В то же время численность судей в период с 2003 года по 2007 год возросла: федеральные судьи на 33.5%, мировые — на 83.3%.

В целях устранения причин и условий совершения судебных ошибок соискателем предложен ряд мер, среди которых на общесоциальном, государственном уровне наиболее важными являются: совершенствование организации и функционирования судебной системы, законодательства и законодательной техники, гражданского процесса, адвокатской деятельности; повышение качества правовой регламентации суда в вопросе оценки доказательств и формирования окончательного вывода по спору; повышение качества подготовки специалистов; повышение эффективности процедуры отбора, как судей, так и адвокатов. О каждом из этих предложений речь идет в главах и параграфах диссертации, они сосредоточены в Приложении 3.

Коротко о перспективе совершенствования деятельности адвоката, направленной на устранение судебных ошибок в гражданском процессе.

Вся диссертация построена на исследовании фундаментальных принципов организации правосудия и адвокатской деятельности, анализ которых приводит к выводу: современный российский гражданский процесс содержанием многих своих норм обязан принципу объективной истины, однако следует оговориться, что суд устанавливает юридическую (судебную истину) — правильное отражение в сознании людей юридической действительности. Существуют два пути установления этой истины в суде: состязание (спор равных сторон) и следственная (розыскная) деятельность суда. Вопрос о допустимом соотношении принципов состязательности и следственности в сегодняшнем российском гражданском судопроизводстве, во многом обусловленным взаимным проникновением двух основных правовых систем современности, решается в пользу разумной состязательности. По-видимому, не существует идеальной модели процесса, позволяющей избежать судебных ошибок: никакая модель процесса (состязательная по типу стран общего права либо следственная по типу романо-германского права) не будет идеальной. И дело, как оказывается, отнюдь не в приближении к истине, которую в состоянии обеспечить каждая из этих моделей процесса. Вопрос в совершенно разных способах установления истины, пределах проверки, продолжительности судебной процедуры, а главное, — в пределах вмешательства суда в дела сторон.

В последнее время в развитии российского гражданского процесса наметился явный поворот в сторону усиления принципов состязательности и диспозитивности не только в суде первой инстанции, но и в стадиях, связанных с проверкой судебных постановлений. В том, что существует острая необходимость дать суду право вмешиваться в состязание сторон и самому собирать доказательства, никто из ведущих специалистов в области гражданского процесса не сомневается. Речь идет о пределах этого вмешательства, о границах активности суда. Эти пределы и должны быть установлены законодателем в жестких правовых рамках в стержневом вопросе судебного процесса — оценке доказательств и формировании окончательного вывода по спору. Это и приведет, по мнению соискателя, к повышению качества правовой регламентации деятельности суда, к устранению ряда причин судебных ошибок и решению части проблем их предупреждения.

Проблемы классификации судебных ошибок выбиваются из привычного круга проблем, связанных с устранением судебных ошибок посредством воздействия на причины и условия, способствующие их совершению. Это происходит по той причине, что сама классификация является как определяющей в выборе организационно-правовых средств устранения судебных ошибок, так и имеет определенное значение в выборе направления организационно-правового воздействия.

В научной терминологии «классифицировать — значит привести (создать) систему, по которой явления, факты возможно распределить по группам, разрядам, классам. Для того чтобы понять правовую природу такого социального явления, как судебная ошибка, разработать эффективные меры их устранения, классификацию судебных ошибок, по мнению соискателя, целесообразно проводить по разным основаниям.

1) По основанию, оказывающему влияние на правовую судьбу судебного постановления, ошибки бывают существенными и несущественными (формальными). Перечень существенных ошибок приведен в ст. 362 ГПК РФ, к ним относятся и ошибки, указанные в ст. 365 ГПК РФ, исследованию которых посвящен параграф 2.4.

Существенные ошибки мешают правильному рассмотрению гражданских дел и являются основаниями отмены или изменения судебного постановления. Последние в правовой науке и практике правоприменения принято рассматривать как случаи незаконности и необоснованности. Существенные ошибки делятся на безусловные и условные. Безусловные судебные ошибки влекут в обязательном порядке отмену или изменение даже правильного судебного постановления (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ), условные -влекут отмену или изменение судебного постановления только тогда, когда вышестоящая инстанция придет к заключению о том, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права привело или могло привести к неправильному разрешению дела (ч. 1 ст. 364 ГПК РФ).

Несущественные ошибки не оказывают влияние на стабильность судебного постановления, однако они препятствуют своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел. Несущественные ошибки подлежат исправлению судом, принявшим судебное постановление; они являются очевидными, то есть явными, бесспорными, для выявления которых не требуется особого труда, поскольку они лежат на поверхности, в связи с чем иногда в юридической литературе они именуются «внешними».

2) По отраслевому признаку ошибки могут быть материальными (ст. 363 ГПК РФ) и процессуальными (ст. 364 ГПК РФ). Наличием этих судебных ошибок определяется диалектическая зависимость негативного последствия, наступающего вследствие нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права.

3) По объективному восприятию и процессуальному реагированию ошибки бывают выявленными и латентными, очевидными и неочевидными.

Выявленные — ошибки, установленные судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, в результате прокурорского надзора, а также деятельности адвоката по предупреждению, выявлению и исправлению судебных ошибок.

Латентные, то есть скрытые ошибки не влекут ни отмену, ни изменение судебных постановлений, но они реально существуют и отрицательно воздействуют на итоги и авторитет правосудия.

Особый вид в исследуемой группе латентных ошибок представляют неочевидные ошибки. Они сочетают в себе как признаки латентности, так и признаки заблуждения. Опасность таких ошибок состоит в том, что, как правило, они не выявляются и, как следствие, не устраняются в порядке обжалования в вышестоящих судебных инстанциях.

4) По личностным качествам судьи судебные ошибки делятся на заблуждение и наведенные ошибки.

Заблуждение — наиболее распространенный вид судебных ошибок, поскольку человеку свойственно ошибаться, то проще всего судебные ошибки рассматривать как заблуждение судьи, при этом опираясь на причины их совершения, связанные с пресловутым человеческим фактором. Заблуждение в смысле приближения к судебной (юридической) истине целесообразно рассматривать в трех уровнях судебного познания.

Высокий - когда познаны все обстоятельства дела и информация о них достоверна, им дана правильная правовая оценка (квалификация), то есть установлено, под действие какого материального закона подпадают данные обстоятельства как правоотношения.

Средний - когда познаны все обстоятельства и информация о них достоверна, но правовая оценка их как правоотношений неправильна.

Низкий — когда неправильно познаны обстоятельства, поэтому они недостоверны и действие материального закона распространено на них неправильно.

Наведенные ошибки — неправовые установки, исходящие от вышестоящих судов. Установку вышестоящего суда нельзя не выполнить, даже если она противоречит закону, видоизменяется с течением времени и колебанием линии правовой политики, проводимой в стране или отдельно взятом регионе. Следуя такого рода установкам, судья руководствуется не законом и внутренним убеждением, сформированным на его основе, а волей вышестоящих судов.

Здесь интересен следующий момент. Суд принял судебное постановление, но являются ли суждения суда, изложенные в постановлении, истинными, а знания о фактических обстоятельствах дела верными? Это устанавливается процессуальными средствами проверки принятого по делу судебного постановления, то есть суждениями вышестоящих судебных инстанций о верности (истинности) этого постановления. Но где гарантия, что суждения вышестоящих судебных инстанций о верности (истинности), в свою очередь, верны, что суждения вышестоящих инстанций не являются заблуждением? Опасность наведенных ошибок состоит в том, что, допускаемые вышестоящим судом, они мультиплицируются нанижестоящие и множатся последними.

Разрешение проблемы деления судебных ошибок на существенные и несущественные позволяет:

1)определить правовые последствия, вызываемые судебными ошибками;

2) установить субъект их устранения;

3) определить порядок их устранения;

4) определить систему средств, подлежащих применению адвокатом в целях предупреждения, выявления и устранения судебных ошибок.

Существенные ошибки приводят к нарушению прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений и являются основаниями отмены или изменения судебных постановлений. К таким основаниям относятся:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Перечисленные судебные ошибки делают судебные постановления незаконными и необоснованными.

Суть законности судебного постановления состоит в том, что оно должно быть принято в строгом соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а также в соответствии с процессуальными нормами. Незаконным бывает судебное постановление в случаях нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 362, ст. 387 ГПК РФ).

Обоснованным считается судебное постановление, в котором выводы суда об обстоятельствах дела соответствуют действительным взаимоотношениям сторон. Постановление будет обоснованным, если:

- суд полно определит круг юридических фактов, имеющих значение для дела, и о наличии либо отсутствии каждого из них выскажет свои суждения в решении;
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189. Решение Европейского Суда по правам человека по делу Пьерсак против Бельгии//Российская юстиция. 1999. №12.

190. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года №2-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №7, ст.871.

191. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» / Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.

192. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003.

193. Постановление президиума Московского областного суда от 21 февраля 2007 года №117 по делу по иску Смолянца А.А. // Архив Ногинского городского суда. Дело №44-53/07.

194. Справка о работе судов общей юрисдикции за 12 месяцев 2004 года / Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный pecypc:http://www.supcourt.ru/.

195. Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за2005 год / Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.

196. Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за2006 год / Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.

197. Оперативные статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 12 месяцев 2007года /Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.

198. Оперативные статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 12 месяцев 2008 года /Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.

199. Оперативные статистические сведения о работе судов общей юрисдикции за 6 месяцев 2009 года / Официальный сайт Верховного Суда РФ. Электронный ресурс: http://www.supcourt.ru/.1. Справочная литература

200. А.В. Орлов. Практическая юридическая энциклопедия молодого человека. -М.: «Территория», 2002. — 600 стр., табл.

201. ГОСТ 7.1- 2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления / Издание официальное. — М.: ИПК Издательство стандартов, 2004.

202. Данилов Е.П. Справочник адвоката: Защита в суде. Адвокатская и судебная практика. Комментарий законодательства. Образцы документов. Справочные материалы. — 3-е, перераб. и доп. ид-е. — М.: Право и Закон, 1999.— 560 с. (Серия «Справочник адвоката»).

203. Кодексы и Законы Российской Федерации. — СПб.: «Весь», 2007. 992с.

204. Новейший словарь иностранных слов и выражений. — М.: ООО «Издательство ACT», Мн.: Харвест, 2002.-976 с.

205. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия1 наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. — 4-е изд., дополненное. — Ml: Азбуковник, 1999. 944 стр.

206. Полный сборник Законов Российской Федерации. — Ml: ООО «Джониор» при участии «СТОК», «МЕДИЦИНА», издательство «ЭКСМО-Пресс», 2001.-736с.

207. Словарь иностранных слов. — 14-е изд. — М.: Рус.Яз., 1987. — 608 с.

208. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. A.M. Прохоров. -4-е изд.-М.: Сов. энциклопедия, 1986. — 1600 е., ил.

209. Универсальный энциклопедический словарь. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. — 1551 с.— (Энциклопедические словари).

210. Ф.А. Кузин. Диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты. — М.: «Ось-89», 2000.

211. Халфина P.O., Масевич М.Г. Популярный словарь-справочник по советскому гражданскому праву (для слушателей народных университетов). М.: Знание, 1983. — 224 с. (Нар. ун-т. Фак. правовых знаний).

212. Наименование суда первой инстанции:

213. Состав суда первой инстанции (ст. 14 ГПК РФ):21. Судья единолично

214. Коллегиально в составе трех профессиональных судей

215. Установочные данные истца:

216. Норма (нормы) закона, обосновывающие притязания:5. Краткая фабула дела:

217. Подготовка дела к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК РФ) проводилась (не проводилась):

218. Ходатайства, заявленные адвокатом-представителем:- об истребовании доказательств- о назначении судебной экспертизы- о принятии мер по обеспечению иска- предложение о заключении мирового соглашения

219. Предварительное судебное заседание (ст152 ГПК РФ) проводилось (не проводилось):

220. Наименование суда второй инстанции, рассматривавшего дело по жалобе стороны, представлению прокурора:

221. Обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции:

222. Решение о полном отказе виске

223. Решение о частичном удовлетворении исковых требований

224. Частная жалоба на определение суда

225. Лицо, обжаловавшее судебное постановление, вынесенное судом первой инстанции (ст.ст. 320, 336, 371 ГПК РФ)- истец- ответчик-другое лицо, участвующее в деле- прокурор- адвокат-представитель

226. Представление в суд второй инстанции дополнительных доказательств (ст.ст.327, 358 ГПК РФ):151. Представлено152. Не представлено

227. Реализация права суда второй инстанции (ст.ст.328, 361 ГПК РФ):

228. Судебное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, жалоба, представление без удовлетворения

229. Судебное постановление суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции

230. Судебное постановление суда первой инстанции изменено или отменено с принятием нового судебного акта

231. Судебное постановление суда первой инстанции отменено и производство по делу прекращено либо заявление оставлено без рассмотрения

232. Соотношение позиции адвоката-представителя с определением суда второй инстанции:181. Совпала полностью182. Совпала частично183. Не совпала

233. Наименование суда, рассматривавшего дело в надзорной инстанции:

234. Лицо, обжаловавшее судебные постановления, вступившие в законную силу в суд надзорной инстанции (ст.376 ГПК РФ):- истец- ответчик-другое лицо, участвующее в деле- прокурор- адвокат-представитель

235. Основания, по которым подана надзорная жалоба (ст.387 ГПК РФ):- существенные нарушения норм материального права- существенные нарушения норм процессуального права

236. Соотношение позиции адвоката-представителя с определением или постановлением суда надзорной инстанции:231. Совпала полностью232. Совпала частично233. Не совпала

237. Стадия процесса, в которой судебная ошибка устранена- в апелляционной инстанции- в кассационной инстанции суда субъекта РФ- в надзорной инстанции суда субъекта РФ- в кассационной инстанции Верховного Суда РФ- в надзорной инстанции Верховного Суда РФ

238. Инициатор устранения судебной ошибки -суд- прокурор- истец- ответчик- другие лица, участвующие в деле- адвокат-представитель

239. Дело изучил соискатель Руденко Ю.М.1. АНКЕТАопроса адвокатов в процессе диссертационного исследования по теме «Деятельность адвоката в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»

240. Стаж Вашей работы в качестве адвоката:- до 5-ти лет -до 10-ти лет -более 10-ти лет

241. В процессе Вашей деятельности имели место судебные ошибки: -да- нет

242. Если ошибки имели место, то, какое они оказали влияние на судебное постановление:- незаконность судебного постановления- необоснованность судебного постановления- незаконность и необоснованность судебного постановления

243. Кем были выявлены судебные ошибки:- судом- прокурором- сторонами- другими лицами, участвующими в деле- адвокатом-представителем

244. При направлении дела на новое рассмотрение, каким было повторное судебное постановление:- таким же, как и первое- отчасти противоположным: требования удовлетворены частично- противоположным: требования удовлетворены в полном объеме

245. Полагаете ли Вы, что адвокат участвует в предупреждении, выявлении и исправлении судебных ошибок:-да- нет

246. Ваше мнение о значимости деятельности адвоката по устранению судебных ошибок:- существенная- непосредственная- незначительная- не имеет значения

247. Вы знакомитесь с протоколом судебного заседания (ст.231 ГПК РФ):- всегда- иногда- крайне редко- никогда

248. Вы подавали замечания на протокол судебного заседания (ст.231 ГПК РФ):- всегда- иногда- крайне редко- в случае необходимости- никогда

249. Реакция суда на Ваши ходатайства и замечания:- удовлетворял всегда -удовлетворял, как правило -удовлетворял крайне редко- не удовлетворял никогда

250. Осуществляете ли Вы проверку судебного постановления на наличие или отсутствие судебной ошибки:-да, всегда -да, как правило- крайне редко- никогда

251. Представляли ли Вы в суд второй инстанции новые доказательства (ст.ст.327, 358 ГПК РФ):- всегда- иногда- крайне редко- никогда

252. Удовлетворял ли суд второй инстанции Ваше ходатайство о приобщении к материалам дела новых доказательств:- всегда- иногда- крайне редко- никогда

253. Удовлетворение ходатайств оказывает влияние на устранение судебных ошибок:- оказывает, весьма существенное- оказывает непосредственное- оказывает незначительное- не оказывает

254. Влияет неудовлетворение ходатайств на совершение судебной ошибки:- весьма существенное- незначительное- не имеет значения

255. Опрос прорел соискатель Руденко Ю.М.

256. ПРЕДЛОЖЕНИЯ по внесению изменений в законодательство

257. Федеральный закон\* «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года №63-Ф3<

258. Пункт 4 статьи 3 дополнить:

259. Каждому адвокату гарантируется социальное обеспечение и правовая защита, предусмотренные для граждан Конституцией Российской Федерации.

260. Адвокат подлежит обязательному государственному личному страхованию на случай гибели (смерти) или увечья (ранения, травмы, контузии),- заболевания, полученных в период осуществления, им- адвокатской деятельности».

261. Подпункт 1 пункта 3 статьи 6 дополнить:руководители органов и организаций создают условия, обеспечивающие защиту сведений, содержащихся в представляемых адвокату документах».

262. Абзац второй пункта 8 статьи 25 изложить в следующей редакции:

263. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

264. Из части 2 статьи 10 слова «или иные обстоятельства» исключить.

265. Пункт 3 части 1 статьи 16 изложить в следующей редакции:лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо ранее принятое им судебное постановление по делу с участием того же лица (лиц) отменено судом второй или надзорной инстанции.

266. Статью 17 дополнить частью 5:

267. Судья не может повторно рассматривать дело, судебное постановление по которому отменено судом кассационной или надзорной инстанции и которое направлено на новое рассмотрение».

268. В часть 2 статьи 20 внести изменения:

269. Вопрос об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, разрешается другим судьей.

270. В часть 1 статьи 35 внести изменения:

271. Лица, участвующие в деле, а также их представители. далее по тексту.

272. Статью 50 изложить в следующей редакции:

273. Абзац второй части 1 статьи 209 изложить в следующей редакции:

274. Внести изменения в статью 337:

275. Не вступившие в законную силу решения суда, рассматривавшего дело по правилам производства в суде первой инстанции, могут быть обжалованы в кассационном порядке:1. решения районных судов, апелляционные решения. далее по тексту.

276. Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Лукину В.П. 103084 г. Москва" ул. Мясницкая дом 47

277. Истец: Васильченко Михаил Иванович, прож.: 141103 М.О. г. Щелково 3 ул. Циолковского дом 6 кв. 203 Ответчики: Зощик Лариса Федоровна,

278. Зощик Михаил Михайлович, Зощик Марина Владимировна, прож.: 141103 М.О. г. Щелково — 3 ул. Циолковского дом 6 кв. 204 Третье лицо: Домоуправление №3 141103 М.О.г. Щелково-3 ул. Циолковского дом 2

279. Не согласившись с такими решениями, нами они были обжалованы в Московском областном суде: решение по делу по иску Каютиной С.В. в кассационном порядке, по делу по иску Васильченко М.И.— в надзорном.

ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>