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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация частного (диспозитивного) начала в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В течение длительного времени уголовный процесс был сферой исключительно публичных интересов, что предполагало существование монополии государства на осуществление обвинительной деятельности. В этих условиях были созданы все предпосылки для ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Преобразования общественно-политического строя России, начавшиеся в 90-х годах XX века, по своей направленности и содержанию характеризовались ярко выраженной тенденцией становления правового государства, стремящегося к оптимальному соотношению интересов государства, с одной стороны, гражданского общества и личности - с другой. Стержнем проводимых реформ стало изменение системы права, в основе которого лежит концепция самоограничения публичной власти, влекущая расширение прав и свобод индивида. В этих условиях меняется подход к средствам и способам регламентации общественных отношений в большинстве отраслей права. Это в полной мере относится и к методу уголовно-процессуального регулирования. Расширение сферы действия частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе соответствует новому взгляду на отношение «государство - личность».

Состязательность и равноправие сторон, разделение уголовно-процессуальных функций, частное и публичное начала - становятся принципами, соотношение и взаимодействие которых определяют тип современного уголовного судопроизводства. Вступивший в действие с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации придал нормативное содержание наметившейся тенденции к ограничению публичного начала в деятельности судебной власти при одновременном расширении состязательности и диспозитивности. В законе нашла отражение дальнейшая дифференциация форм уголовного судопроизводства, выразившаяся, в том числе и в детализации порядка производства по делам, подсудным мировому судье, а также введении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. В этих условиях исследование теоретических проблем сущности и юридической природы частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе, его соотношения с другими руководящими положениями, определяющими тип современного судопроизводства, приобретает, на наш взгляд, первостепенное значение.

Разработка концепции реализации диспозитивности при осуществлении уголовного судопроизводства имеет и важное методологическое значение, поскольку создает основу для глубоких теоретических и прикладных исследований не только общих, но и частных вопросов, касающихся действия диспозитивного начала на различных стадиях производства по уголовному делу, развития уголовно-процессуального законодательства, совершенствования практической деятельности в рассматриваемой сфере.

Актуальность исследования проблем, связанных с реализацией частного (диспозитивного) начала как способа защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, определяется также и объективными потребностями осмысления в рамках уголовно-процессуальной теории новых экономических, социальных и правовых явлений, вызванных как преобразованиями в современном обществе, так и реформированием уголовно-процессуального законодательства.

Изучение судебной практики в судах Центрально-Черноземного региона России показало, что качество защиты прав и интересов граждан в сфере уголовного судопроизводства не всегда отвечает требованиям, предъявляемым к юрисдикционной деятельности в современных условиях. В процессе возбуждения, расследования и судебного разбирательства уголовных дел допускаются ошибки, наносящие вред интересам потерпевших, частных обвинителей, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, гражданских истцов и гражданских ответчиков. Причиной такого положения является не только невыполнение должностными лицами правоохранительных органов, ведущих производство по уголовному делу,предписаний нового уголовно-процессуального закона, но и несовершенство отдельных его положений.

Таким образом, актуальность темы исследования наряду с другими обстоятельствами обусловлена: изменениями, произошедшими в общественно-политической и экономической жизни российского общества; принятием нового уголовно-процессуального законодательства, коренным образом преобразовавшего всю систему уголовного судопроизводства; недостаточной теоретической разработкой проблем реализации диспозитивного начала в уголовном процессе; серьезными ошибками, встречающимися в следственно-судебной практике при защите прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы сущности, юридической природы и места диспозитивности в системе основополагающих начал уголовного судопроизводства, а также ее реализации по делам публичного, частно-публичного и частного обвинения комплексному монографическому исследованию после принятия нового уголовно-процессуального закона не подвергались.

В дореволюционной уголовно-процессуальной науке признавалось существование диспозитивного и публичного начал уголовного процесса, при очевидном доминировании последнего. Многие ученые-процессуалисты рассматриваемого периода предпринимали попытки объяснить сущность и механизм реализации диспозитивности при регламентации уголовно-процессуальных отношений. Особую ценность с точки зрения познания природы и сущности уголовного процесса, его зависимости от общественного развития и формы государственного устройства имеют труды И .Я. Фойницкого, В.К. Случевского, П.И. Люблинского, Г.Е. Колоколова, Ф.И. Граббе. Кроме того, весьма полезно обращение к работам Д.Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, Н.Н. Рогозина, М.В. Духовского, С.В. Познышева, в которых рассматриваются проблемы производства по «неофициальным» преступлениям, гражданского иска, заявленного по уголовному делу, системы принципов судопроизводства и особенностей их реализации на различных стадиях уголовного процесса.

В советский период развития уголовно-процессуальной науки частное (диспозитивное) начало по объективным причинам не было предметом детального изучения. Большинство работ было посвящено реализации принципа публичности в уголовном процессе, что соответствовало общей концепции уголовно-процессуального права, согласно которой представители органов государственной власти должны действовать в уголовном судопроизводстве независимо от волеизъявления частных лиц, в защиту, прежде всего, государственных интересов. Диспозитивность рассматривалась как принцип гражданского процесса и в уголовном судопроизводстве находила применение как исключение из общего правила преимущественно при производстве по делам частного обвинения. Исследованию проблем, связанных с раскрытием содержания принципа публичности уголовного процесса, его соотношения с принципом диспозитивности посвящены работы В.Н. Бояринцева, И.М. Гальперина, Т.Н. Добровольской, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, А.А. Мельникова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, О.И. Роговой, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, A.M. Юсупова.

В период, предшествующий принятию нового УПК РФ, проблемы реформирования всей системы уголовно-процессуального законодательства остро дискутировались на страницах периодической печати и в монографических исследованиях. С точки зрения проводимого нами исследования, познавательную ценность представляют работы, посвященные: типам и формам уголовного процесса (А.В. Смирнов); правовому положению личности в современном уголовном судопроизводстве (B.C. Шадрин, С.П. Щерба); реализации принципа состязательности (С.Д. Шестакова, A.M. Макаркин); соотношению публичных и диспозитивных начал в уголовном процессе (Е.Б. Мизулина, JI.H. Масленникова, А.А. Шамардин); производству по делам частного обвинения (И.Р. Харченко, О.С. Головачук); пределам реализации диспозитивного начала в уголовном процессе (А.С. Александров, С.С. Пономаренко) и др.

Теоретической основой для написания диссертационного исследования послужили труды таких ученых как О.Я. Баев, JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, А.А. Закатов, З.Ф. Коврига, С.М. Колотушкин, Н.И. Кулагин, Н.П. Кузнецов, П.А. Лупинская, И.Л. Петрухин, В.Я. Понарин, А.П. Резван, В.А. Ручкин, С.А. Шейфер.

Анализ современного состояния уголовно-процессуальной теории после принятия УПК РФ, а также практики его применения с точки зрения сформулированной проблемы свидетельствуют о наличии противоречий и неполноты исследований, трудностей в правоприменительной деятельности, вызванных как несовершенством законодательной регламентации, так и отсутствием практического опыта применения отдельных уголовно-процессуальных норм и институтов. Все это позволяет, на наш взгляд, отнести к числу малоизученных целый ряд вопросов, касающихся: определения содержания диспозитивности в уголовном процессе; его соотношения с принципами публичности, состязательности и равноправия сторон; реализации частного (диспозитивного) начала при производстве по делам публичного, частно-публичного, частного обвинения и сокращенной формы судебного разбирательства, предусмотренной гл. 40 УПК РФ.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающийся в следственно-судебной практике в результате применения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих различные формы уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются закономерности проявления диспозитивного начала в правоотношениях, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе осуществления публичного, частно-публичного и частного уголовного преследования, а также упрощенного судебного разбирательства.

Цель диссертационного исследования - разработка теоретической модели частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе, выявление механизма оптимального его взаимодействия с основополагающими принципами уголовного судопроизводства, а также определение особенностей реализации диспозитивности при производстве по делам публичного, частно-публичного и частного обвинения.

Автор сосредоточил основное внимание на анализе проблем, относящихся к реализации диспозитивных материальных и процессуальных прав только основных участников уголовного судопроизводства, имеющих частный интерес в исходе уголовного дела (частного обвинителя и обвиняемого), предполагаемых субъектов, волеизъявление которых в определенных законом случаях является движущей силой, приводящей в действие механизм уголовно-процессуального регулирования. Это предопределило задачи исследования:

- выявление сущности и юридической природы частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе;

- определение круга и процессуального положения участников соответствующих правоотношений, обладающих диспозитивными материальными и процессуальными правами, реализующими их с целью защиты законного личного интереса;

- разработка предложений по совершенствованию процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов частных лиц в уголовном судопроизводстве;

- определение места диспозитивности в системе принципов уголовного судопроизводства и ее соотношения с основополагающими началами, определяющими тип современного уголовного процесса; анализ особенностей и форм реализации диспозитивного начала при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения; анализ процессуального порядка производства по делам частного обвинения как способа реализации диспозитивного права частного обвинителя на распоряжение предметом уголовного иска; определение сущности, содержания и процессуальных последствий заключения сторонами «соглашения о применении сокращенной формы судебного разбирательства» как способа реализации диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве; определение общих направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части реализации частного (диспозитивного) начала.

Методологическая база исследования. Методологической основой познания любых правовых явлений, в том числе и диспозитивного начала в уголовном процессе, служат философские категории, и в особенности те из них, которые касаются институтов государства, прав и свобод граждан, деятельности правоохранительных органов. Эти категории и являются тем мировоззренческим фундаментом познания, который заложен в основу разработки методологических принципов подходов к исследованию проблем, связанных с реализацией диспозитивности в уголовном судопроизводстве. К их числу относятся: осмысление субъективных материальных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства как явления, производного от естественных прав личности; акцентирование внимания на гарантиях их реализации в законодательстве Российской Федерации; представление о диспозитивности как о сложном правовом явлении, состоящем из совокупности элементов, каждому из которых присущи специфические признаки. Кроме того, автором были использованы общенаучные методы, относящиеся к организации и процедуре познавательного процесса: анализ, синтез, индукция и дедукция, моделирование и методы эмпирических исследований.

Одним из ведущих принципов, положенных в основу проводимого исследования, является комплексный подход к рассмотрению его объекта, который стал возможен в результате использования социологического, сравнительно-правового, исторического, нормативно-ценностного методов. В работе использованы современные достижения правовой науки в области общей теории права, гражданского, уголовного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права, общей и судебной статистики, криминологии. Это в значительной мере позволило обеспечить системное, многоаспектное изучение темы.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате лично проведенного автором обобщения 400 уголовных дел, рассмотренных судами Центрально-Черноземного региона в 2002-2004 году, а также материалы 118 судебных проверок по жалобам на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Автором использовались: статистические материалы Министерства внутренних дел России, анализы, обзоры, справки и другие документы, относящиеся к теме исследования; расследованные и рассмотренные судами уголовные дела; материалы обобщения практики Верховным Судом РФ, определения и постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ

По ряду актуальных и спорных вопросов темы был проведен опрос практических и научных работников. С помощью анкетирования были выявлены мнения 200 судей, прокуроров, следователей и адвокатов, 30 научных сотрудников и преподавателей юридических вузов, работающих в Воронежской, Липецкой, Белгородской областях ЦЧР. Данные анкетирования, а также результаты изучения опубликованной и неопубликованной следственной и судебной практики нашли отражение в диссертации.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первую в теории уголовного процесса после принятия нового УПК РФ попытку комплексного монографического исследования проблем реализации частного (диспозитивного) начала при осуществлении уголовного преследования по делам публичного, частно-публичного, частного обвинения и сокращенного судебного разбирательства в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Новизна работы проявляется в авторском подходе к решению поставленной проблемы.

Диссертант отходит от традиционных взглядов, согласно которым диспозитивность не относится к числу системообразующих принципов уголовного процесса, а, соответственно, не может в полной мере реализовываться при осуществлении уголовного преследования, и строит свою концепцию, исходя из комплексного характера уголовно-процессуального регулирования общественных отношений, сочетающего как публичные, так и диспозитивные (частные) начала в условиях следственно-состязательного типа современного российского уголовного процесса.

Автор предлагает свою трактовку таких понятий, как «диспозитивность», «публичность», «сторона», «частное уголовное преследование», «соглашение о применении сокращенной формы судебного разбирательства», раскрывает их сущность и содержание; предлагает концептуальное изменение структуры и содержания глав 40, 41 УПК РФ, регламентирующих порядок упрощенного судебного разбирательства и производство по делам частного обвинения; представляет ретроспективный и перспективный анализ изменения содержания диспозитивного (частного) начала в уголовном судопроизводстве России.

В соответствии с проведенным исследованием на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторское понятие диспозитивного начала как деятельности частного лица по защите своих законных личных интересов в уголовном процессе, от которой зависит ход уголовного судопроизводства и мера должного поведения должностных лиц правоохранительных органов в возникающих уголовно-процессуальных отношениях.

Содержание предложенной дефиниции должно рассматриваться как совокупность следующих элементов:

1) наличие у субъектов уголовно-процессуальных отношений определенного комплекса субъективных прав (материальных и процессуальных);

2) наличие законного личного интереса, являющегося элементом субъективного права и выступающего в качестве побудительного мотива его реализации;

3) возможность субъектов своими действиями реализовывать предоставленные уголовно-процессуальным законом права;

4) способность путем волеизъявления и посредством реализации предоставленных прав влиять на ход производства по делу (проявлять инициативу в возбуждении, движении и прекращении производства по делу, а также выбор формы уголовного судопроизводства);

5) встречная обязанность дознавателя, следователя, прокурора и суда обеспечивать реализацию предоставленных субъектам процессуальных прав.

2. Установление пределов реализации частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе. На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства делается вывод о том, что границы реализации частными лицами своих диспозитивных прав имеют ситуационный характер и зависят от формы уголовного преследования, а также от стадии производства по уголовному делу.

3. Перечень условий реализации частного (диспозитивного) начала в уголовном процессе.

В результате проведенных исследований установлено, что действие диспозитивности в уголовном процессе находится в прямой зависимости от: наличия равноправных сторон, четкого разделения уголовно-процессуальных функций между ними, отстранения суда от выполнения функций защиты и обвинения, состязательности как формообразующего принципа уголовного судопроизводства.

4. Понятие и содержание системы принципов уголовного судопроизводства, которая представляет собой единый комплекс законодательно закрепленных основополагающих начал, является подвижным образованием и находится в прямой зависимости от социально-экономической политики государства, его политического строя и правовой системы в целом.

Проведенный анализ норм Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства позволил сделать вывод о том, что перечень принципов, закрепленных в главе 2 УПК РФ, не является исчерпывающим и может быть расширен за счет включения в него тех положений, которые соответствуют определенным критериям и могут трактоваться как основные начала уголовного судопроизводства.

Исследование особенностей реализации частного (диспозитивного) начала в современном уголовном судопроизводстве позволило обосновать положение о том, что оно является принципом уголовного процесса, имеющим общепроцессуальное значение.

5. Содержание публичного начала современного уголовного судопроизводства, которое представляет собой совокупность следующих элементов: 1) освобождение суда от функций обвинения и защиты с предоставлением ему дискреционных полномочий по разрешению уголовного дела в целях защиты интересов общества, государства, а также отдельной личности; 2) осуществление уголовного преследования от имени государства прокурором и органом предварительного расследования путем приведения в действие уголовно-процессуального механизма привлечения к уголовной ответственности; 3) возложение на должностных лиц, правоохранительных органов, осуществляющих производство по уголовному делу ex officio, обязанности гарантировать участникам уголовного судопроизводства, имеющим личный интерес в исходе уголовного дела, возможность реализации предоставленных им законодателем материальных и процессуальных прав.

Предлагается восстановить нормативное содержание принципа публичности, закрепив его как основное руководящее начало, взаимосвязанное с принципом диспозитивности. Частное и публичное начала реализуются в той мере, в которой допускаются уголовно-процессуальным законом и состязательной природой судопроизводства.

6. Способы реализации частного (диспозитивного) начала при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения.

Результаты изучения уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы и правоприменительной практики дали возможность утверждать, что при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения действие принципа диспозитивности ограниченно преимущественно формальной его составляющей.

Классификация и анализ диспозитивных прав участников уголовного судопроизводства, имеющих личный интерес в исходе уголовного дела, а также перспективы расширения сферы реализации частного (диспозитивного) начала в досудебных и судебных стадиях производства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения.

7. Обоснование преемственности российской модели «особого порядка» судебного разбирательства по отношению к европейской правовой традиции на основе сравнительного анализа института «сделки о признании» в англо-американской и континентальной системах права

8. Формы реализации частного (диспозитивного) начала при регламентации особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

Институт упрощенного судебного разбирательства при наличии договорных отношений между сторонами целесообразно именовать «соглашение о применении сокращенной формы судебного разбирательства».

Анализ правовой природы заключаемого сторонами соглашения позволил утверждать, что оно включает в себя все элементы, детерминирующие содержание диспозитивности в уголовном судопроизводстве, однако, стороны, тем не менее, не вступают в договорные отношения, свойственные частному праву. Диспозитивный характер деятельности участников соответствующих правоотношений ограничивается судом, который контролирует ее законность путем санкционирования достигнутого соглашения.

Установление пределов реализации частными лицами субъективного права на выбор формы уголовного судопроизводства осуществляется посредством законодательной регламентации основания и условий применения главы 40 УПК РФ.

9. Понятие частного обвинения, которое представляет собой одну из разновидностей обвинительной деятельности, имеющей материальную и процессуальную стороны. С материальной стороны частное обвинение - это утверждение о совершении определенным лицом преступления, входящего в перечень, предусмотренный ч. 2 ст. 20 УПК РФ, сделанное частнымобвинителем или его законным представителем в порядке, предусмотренном законом. С процессуальной стороны уголовное преследование в порядке частного обвинения рассматривается как процессуальная деятельность частного обвинителя в целях изобличения лица в совершении преступления, отнесенного ч.2 ст. 20 УПК РФ к категории дел частного обвинения.

10. Содержание уголовного преследования в порядке частного обвинения как формы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве, которая включает в себя: 1) наличие свободы распоряжения предметом уголовного процесса, т.е. обвинением; 2) наличие свободы распоряжения процессуальными правами; 3) отсутствие властных элементов в правоотношениях сторон; 4) доминирующее значение личного интереса.

11. Характеристика оснований прекращения частного уголовного преследования как способа реализации материальных диспозитивных прав участников уголовного процесса, имеющих личный интерес в исходе уголовного дела.

Примирение сторон является диспозитивным основанием прекращения уголовного преследования по делам частного обвинения. Предлагается использовать термин «мировое соглашение», понимая его как заявленное в письменной форме взаимное согласие частного обвинителя и обвиняемого (подсудимого), направленное на прекращение частного уголовного преследования и преодоление последствий преступления.

13. Комплекс законодательных предложений, направленных на расширение сферы действия частного (диспозитивного) начала в уголовном судопроизводстве как способа реализации субъективных прав участников процесса, с целью защиты ими своих законных интересов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведено системное, комплексное исследование сущности и юридической природы частного (диспозитивного) начала, форм и способов его реализации в уголовном судопроизводстве, что позволило разработать научную теорию диспозитивности.

Результаты исследования раскрывают перспективы познания таких свойств частного начала, которые проявляются в процессе осуществления различных направлений уголовно-процессуальной деятельности. В этом реализуются новые возможности, характерные для исследований, проводимых как в рамках науки уголовного процесса, так и в смежных областях на стыке различных наук. Следует отметить, что такие исследования немыслимы без исторического, сравнительно-правового и теоретического анализа диспозитивности. Так, например, проведенный автором анализ исторической эволюции частного начала в уголовном процессе России позволяет совершенствовать формы и способы его реализации в современном уголовном судопроизводстве. Изучение правовой природы «сделки о признании» в англо-американской и континентальной системах права дает возможность реформировать приемы и методы уголовно-процессуальной деятельности в рамках особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, регламентированного главой 40 УПК РФ. Сформулированная диссертантом теоретическая модель диспозитивности в уголовном судопроизводстве позволяет разработать практические рекомендации по применению действующего уголовно-процессуального законодательства с целью повышения эффективности деятельности органов расследования, прокуратуры и суда.

Результаты исследования являются теоретическим фундаментом последующей разработки методологии реализации частного (диспозитивного) начала в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость работы заключается, прежде всего, в возможности использования выводов и результатов исследования в законотворческой деятельности. Высказанные в диссертации предложения могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании как отдельных форм уголовного преследования, так и уголовного судопроизводства в целом. Обоснованные и приведенные в работе конкретные формулировки норм, дополняющих и изменяющих уголовно-процессуальный закон, могут быть использованы правотворческими органами. Кроме того, сформулированные в диссертации выводы и предложения практического характера могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов расследования, прокуратуры и суда. Содержащиеся в исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации могут служить отправным материалом при подготовке учебников и учебных пособий для преподавания курса «Уголовный процесс» и смежных спецкурсов в юридических вузах, научно-исследовательской работе по смежной тематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в двух монографиях, учебных пособиях, научных статьях общим объемом свыше 50 п.л., в том числе шесть научных статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК МО РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Ряд идей диссертационного исследования апробировался автором в выступлениях на: межвузовской научно-практической конференции ВВШ МВД России «Актуальные правовые проблемы российского законодательства» (май 1998 г.); межвузовской научно-практической конференции ВВШ МВД РФ «Актуальные проблемы правовой реформы в России» (декабрь 1999 г.); межвузовской научно-практической конференции ВИ МВД России «Борьба с преступностью: правовая наука и практика» (декабрь 2002 г.); межвузовской научно-практической конференции ВФ РАГС «Актуальные проблемы судебной защиты прав личности» (апрель 2004г).

Материалы диссертационного исследования отражены в монографиях: «Частное обвинение в уголовном процессе России» и «Реализация диспозитивного начала при регламентации упрощенных форм уголовного судопроизводства», опубликованных в 2005 году. Они, наряду с иными работами автора (учебными и учебно-методическими пособиями, фондовыми лекциями), используются в преподавании курса «Уголовный процесс» в: учебных заведениях системы МВД России (акт о внедрении Центра обеспечения кадровой политики МВД РФ от 21.02.06 г.), Центральном филиале Российской академии правосудия (акт о внедрении от 17.02.06 г.), Воронежском колледже ФСИН России (акт о внедрении от 19.01.06 г.), Воронежском филиале РАГС (акт о внедрении от 20.01.06 г.), Воронежском институте МВД России (акт о внедрении от 26.02.06 г.).

Результаты исследования использованы при подготовке автором законодательных предложений (Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ»).

Структура диссертации обусловлена задачами исследования. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, приложений и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Хатуаева, Виктория Владимировна

Заключение

Реформирование уголовно-процессуального права повлекло за собой изменение содержания основополагающих начал, определяющих механизм уголовно-процессуального регулирования. Наибольший интерес с точки зрения изучения фундаментальных основ уголовного судопроизводства вызывает комбинированный характер методов и способов регламентациисоответствующих правоотношений. В современном уголовно-процессуальном праве все более расширяется сфера действия диспозитивного начала, содержание которого определяется наличием законного личного интереса участников уголовного судопроизводства. Это сложный процесс, требующий не только поэтапного изменения законодательства, но и переориентации всей системы уголовной юстиции.

Проведенное комплексное исследование теоретических и практических проблем реализации частного (диспозитивного) начала в российском уголовном судопроизводстве позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В исторической ретроспективе с точки зрения защиты прав и законных интересов личности развитие уголовно-процессуального права находится в прямой зависимости от существующей формы государственного устройства, политического режима, стабильности государственного механизма, развитости гражданского общества. На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства права человека являются определяющим фактором, характеризующим форму и содержание процесса производства по уголовным делам. Законный личный интерес становится основной движущей силой уголовного судопроизводства, что предопределяет развитие наряду с публичным и частного (диспозитивного) начала.

2. Диспозитивность в уголовном процессе должна рассматриваться как совокупность следующих элементов: наличие у субъектов уголовно-процессуальных отношений определенного комплекса субъективных прав (материальных и процессуальных) для отстаивания своих законных личных интересов и возможность участников уголовного судопроизводства своими действиями их реализовывать.

Субъективные права составляют содержание диспозитивного начала только в том случае, если они соответствуют следующим критериям: 1) праву участника уголовного судопроизводства всегда корреспондирует обязанность компетентного должностного лица совершить определенные действия (принять решения) либо воздержаться от их совершения; 2) в основе реализации соответствующего права лежит законный личный интерес, представляющий собой личные стремления и потребности того или иного участника уголовного судопроизводства; 3) реализация соответствующих прав оказывает значительное влияние на ход производства по уголовному делу.

3. С точки зрения содержания субъективных прав, считаем возможным выделить материальную составляющую диспозитивности (права по распоряжению предметом уголовного процесса, т.е. обвинением) и формальную (права, связанные с осуществлением субъектом определенной уголовно-процессуальной функции). Пределы реализации диспозитивных прав определяются тем, какие интересы (личные либо публичные) в той или иной процессуальной ситуации законодатель считает приоритетными, добиваясь при этом достижения основного назначения уголовного судопроизводства.

4. При определении круга лиц, обладающих материальными и процессуальными правами, реализация которых влияет на ход и результат производства по уголовному делу, необходимо исходить из понятия «сторона». С учетом значимости категории «личный интерес» в структуре дефиниции «диспозитивность» предлагаем понимать «сторону» как участников уголовного процесса, обладающих совокупностью процессуальных прав для отстаивания публичных либо личных интересов на основе состязательности и выполняющих функцию обвинения или защиты от обвинения.

5. По своей процессуальной природе обвинение представляет собой уголовный иск, т.е. требование, обращенное к судебной власти, порождающее для нее обязанность судебного разбирательства данного уголовного дела. Будучи требованием или ходатайством о судебной защите, обвинение - это, с одной стороны, право лица, его осуществляющего, посколькуобвинитель самостоятельно решает вопрос о необходимости обращения за судебной защитой своих нарушенных прав, с другой -обязанность осуществлять уголовное преследование от имени государства.

Противополагая защиту обвинению в состязательном уголовном процессе, необходимо, на наш взгляд, наряду с понятием «обвинение» ввести в лексикон УПК РФ понятие «защита». Этим термином мы предлагаем обозначать опровержение утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, осуществляемое всеми не запрещенными законом средствами и способами. Процессуальную деятельность, осуществляемую стороной защиты в целях обеспечения невиновному лицу оправдания, а виновному - назначения справедливого наказания, мы определяем как «защиту от уголовного преследования».

6. В качестве необходимого условия реализации частного (диспозитивного) начала в уголовном судопроизводстве нами рассматривается принцип состязательности. Как форма взаимодействия сторон с судебной властью указанное руководящее начало включает в себя: разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела между различными субъектами процесса; признание представителей функции обвинения и защиты сторонами; обеспечение сторонам равных процессуальных прав; разбирательство уголовного дела путем полемики сторон перед независимым и беспристрастным судом.

В этой связи большое значение приобретает вопрос о роли суда в процессе доказывания. Необоснованное усиление судебного вмешательства в указанную деятельность может парализовать состязательность и инициативу сторон. В то же время полное отстранение суда от процесса доказывания может привести к ущемлению прав и законных интересов, заинтересованных в исходе уголовного дела лиц. Состязательность может быть обеспечена только правильным балансом полномочий суда и сторон в уголовном судопроизводстве.

7. Определение места частного начала в системе руководящих положений, которые детерминируют характер уголовного процесса, его идеологическую и политическую направленность, является условием, обеспечивающим глубокое и всестороннее изучение форм его реализации в уголовном судопроизводстве в рамках предлагаемой авторской концепции диспозитивности уголовного процесса.

С этих позиция мы рассматриваем систему принципов уголовного процесса как единый комплекс законодательно закрепленных основополагающих начал, каждое из которых обладает содержательной самостоятельностью и возможностью взаимодействия с другими элементами внутри системы. Она является подвижным образованием и находится в прямой зависимости от социально-экономической политики государства, его политического строя и правовой системы в целом.

Анализ отдельных норм и институтов Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства позволяет утверждать, что перечень принципов, приведенный в главе 2 УПК РФ, не является исчерпывающим. К числу основополагающих начал могут быть также отнесены положения, удовлетворяющие определенным критериям, таким как: 1) общепроцессуальность; 2) содержательная самостоятельность; 3) соответствие целям и задачам уголовного судопроизводства; 4) нормативность.

8. Диспозитивное начало соответствует назначению и сущности уголовного судопроизводства, его содержание не может быть интегрировано в любой другой из описываемых в настоящее время принципов уголовного процесса, оно имеет общепроцессуальное значение, учитывая особенности его реализации в рамках системы основополагающих начал.

Полагаем, что диспозитивности необходимо придать свойство нормативности, закрепив в уголовно-процессуальном законе в виде следующего правила: «Стороны в пределах, установленных уголовно-процессуальным законом, свободно распоряжаются предоставленными им материальными и процессуальными правами с целью защиты своих законных личных интересов в уголовном судопроизводстве».

9. Преобразование формы уголовного судопроизводства и системы основополагающих принципов, определяющих характер уголовно-процессуального регулирования общественных отношений, предопределило необходимость изменения подхода к содержанию принципа публичности. Думается, что его можно трактовать как совокупность следующих элементов: 1) осуществление одной из функций государственной власти - правосудия как суверенного права суда, освобожденного от состязательных функций обвинения и защиты; 2) осуществление уголовного преследования от имени государства прокурором и органом предварительного расследования путем приведения в действие уголовно-процессуального механизма привлечения к уголовной ответственности; 3) возложение на должностных лиц, правоохранительных органов, осуществляющих производство по уголовному делу ex officio, обязанности гарантировать участникам уголовного судопроизводства, имеющим личный интерес в исходе уголовного дела, возможность реализации предоставленных им законодателемматериальных и процессуальных прав.

10. Публичное начало является средством ограничения свободы усмотрения частных лиц при реализации ими своих субъективных прав, т.е. оно определяет границы реализации принципа диспозитивности. Диспозитивное начало, в свою очередь, реализуется в той мере, в которой допускается уголовно-процессуальным законом и состязательной природой судопроизводства и не противоречит его следственному характеру и, соответственно, принципу публичности.

11. Следственный характер досудебного производства предполагает ограничение сферы действия диспозитивности только реализацией ее формальной составляющей, т.е. процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, предоставляемых им уголовно-процессуальным законом в целях реализации функций обвинения и защиты соответственно.

12. В судебных стадиях уголовного судопроизводства имеет место и формальная, и материальная диспозитивность, что, однако, не позволяет говорить о ее доминирующем положении, поскольку в рамках состязательной процедуры реализуется публичное начало, проявляющееся как в прямых предписаниях уголовно-процессуального закона, ограничивающих свободу усмотрения сторон, так и дискреционных полномочиях судебной власти, определяющих ход судебного производства и характер принимаемых процессуальных решений.

13. Действие частного (диспозитивного) начала при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения носит ограниченный характер. Пределы его реализации установлены уголовно-процессуальным законом путем регламентации границ возможного поведения частных лиц в каждом случае реализации ими своих диспозитивных прав, как вдосудебном, так и в судебном производствах.

Формой реализации материальной диспозитивности является производство по гражданскому иску.

В зависимости от степени реализации формальной диспозитивности все субъективные права можно разделить на следующие группы: 1) процессуальные права, реализация которых изменяет субъектный состав участвующих в производстве по уголовному делу лиц; 2) права сторон по участию в процессе доказывания; 3) права, гарантирующие реализацию принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений; 4) права, реализация которых связана с непосредственным предметом уголовного процесса - обвинением. Последняя группа субъективных прав имеет «двойственную природу», поскольку может относиться и к формальной, и к материальной диспозитивности. В условиях осуществления уголовного преследования в порядке публичного и частно-публичного обвинения указанные права составляют содержание формальной диспозитивности. При осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения права сторон по распоряжению предметом уголовного процесса - обвинением являются формой реализации материальной диспозитивности.

14. Сфера реализации частного (диспозитивного) начала при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения может быть расширена без ущерба для достижения основной цели уголовного судопроизводства путем: предоставления потерпевшему, обвиняемому, подозреваемому одинакового объема прав при производстве экспертизы; закрепления за потерпевшим возможности отказаться от участия в освидетельствовании за исключением случаев, когда это следственное действие проводится для проверки достоверности его показаний; предоставления заинтересованным лицам права обращаться непосредственно в суд с ходатайством о применении мер обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в случае отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу; предоставления потерпевшему возможности поддерживать обвинение в суде в случае несогласия с полным или частичным отказом от него государственного обвинителя, т.е. право на «субсидиарный уголовный иск».

15. В основе заключения соглашения о применении сокращенной формы судебного разбирательства, мирового соглашения между частным обвинителем и обвиняемым, примирения сторон по делам публичного и частно-публичного обвинения, заключения мирового соглашения между гражданским истцом и ответчиком лежит идея компромисса в уголовном судопроизводстве. Вследствие этого мы полагаем, что указанные формы реализации частного (диспозитивного) начала составляют новый институт уголовно-процессуального права, регламентирующий отношения сторон в рамках согласительных процедур.

16. Одной из форм дифференциации современного уголовного процесса является особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусмотренный главой 40 УПК РФ. Институт «соглашения о применении сокращенной формы судебного разбирательства» является способом реализации частного начала в уголовном судопроизводстве, поскольку содержит все составные элементы, детерминирующие сущность диспозитивности.

17. Диспозитивная природа соглашения о применении сокращенной формы судебного разбирательства проявляется в том, что:

1) его заключение ставится в зависимость от волеизъявления частных лиц. При этом право обвиняемого на заявление соответствующего ходатайства имеет исключительный характер, поскольку только он может являться инициатором согласительной процедуры.

2) реализация частными лицами права на применение особого порядка принятия судебного решения оказывает существенное влияние на дальнейший ход производства по уголовному делу. Учитывая, что предметом соглашения является сокращение стадии судебного разбирательства, мы полагаем, что соглашение сторон носит процедурный характер и является проявлением формальной диспозитивности.

3) по своим процессуальным последствиям соглашение сторон является обоюдовыгодным актом, в основе которого лежит идея разумного компромисса в уголовном процессе. Публичный интерес заключается в рационализации уголовного судопроизводства с одновременным повышением его эффективности при экономии сил и средств уголовной юстиции. Частный интерес проявляется в материальных (снижение на 1/3 возможного размера наказания) и процессуальных (сокращения срока производства по уголовному делу и освобождение осужденного от уплаты процессуальных издержек) последствиях.

Наряду с благоприятными для сторон последствиями применение особого порядка судебного разбирательства предполагает ограничение диспозитивного права частных лиц на обжалование приговора по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. При этом наступление указанного последствия не зависит от усмотрения частных лиц, поскольку установлено законодателем в императивном порядке.

4) реализация обвиняемым своего права на заявление ходатайства о применении сокращенной формы судебного разбирательства порождает встречные обязанности у должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.

18. Пределы реализации частного (диспозитивного) начала при регламентации уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с применением сокращенной формы судебного разбирательства, установлены законодателем путем закрепления перечня условий и основания, при наличии которых возможно заключение соответствующего соглашения.

Особый порядок судебного разбирательства применяется по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы. Данное основание определяет границы реализации обвиняемым своего диспозитивного права на выбор формы судебного разбирательства.

В качестве существенных условий заключаемого соглашения предусматриваются: осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; добровольный характер волеизъявления обвиняемого и обязательное участие защитника в согласительной процедуре; отсутствие возражений со стороны государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего; согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Несоблюдение какого-либо из указанных условий влечет за собой ничтожность заключаемого сторонами соглашения.

19. Учитывая состязательный характер современного уголовного судопроизводства и необходимость защиты прав и законных интересов участников, имеющих личный интерес в исходе уголовного дела, считаем необходимым оптимизировать процессуальную процедуру рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, путем уточнения положений уголовно-процессуального закона регламентирующих: срок заявления обвиняемым ходатайства о применении сокращенной формы судебного разбирательства; порядок ознакомления потерпевшего с соответствующим ходатайством стороны защиты; возобновление согласительной процедуры в случае изменения обвинения; обязательное участие стороны обвинения в судебном разбирательстве; разъяснение порядка обжалования приговора.

20. Проявлением материальной диспозитивности в уголовном судопроизводстве является уголовное преследование в порядке частного обвинения как право лица, пострадавшего в результате совершения преступления, распоряжаться предметом уголовного иска - обвинением.

21. Частное обвинение - это утверждение о совершении определенным лицом преступления, входящего в перечень, предусмотренный ч. 2 ст. 20 УПК РФ, сделанное частным обвинителем или его законным представителем в порядке, предусмотренном законом.

22. Преступления, уголовное преследование за которые осуществляется в порядке частного обвинения, должны удовлетворять следующим критериям: 1) непосредственным объектом посягательства являются охраняемые законом субъективные права граждан; 2) невысокая степень общественной опасности; 3) необходимость учета волеизъявления потерпевшего при возбуждении дел данной категории; 4) особый круг лиц, чьи интересы затрагиваются совершенным деянием.

Круг преступлений, преследуемых по действующему законодательству в порядке частного обвинения, предлагается расширить путем включения в него таких деяний как: нарушение неприкосновенности частной жизни лица (ч. 1 ст. 137 УК РФ); нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 1 ст. 138 УК РФ); нарушение неприкосновенности жилища (ч.ч. 1, 2 ст. 139 УК РФ).

23. В качестве основного процессуального акта, порождающего уголовно-процессуальные отношения между сторонами защиты и обвинения при осуществлении частного уголовного преследования, выступает заявление пострадавшего. Оно выполняет несколько функций: является поводом для возбуждения уголовного дела частного обвинения и одновременно формулирует обвинение, определяя предмет и пределы будущего судебного разбирательства. Юридическое значение заявлению пострадавшего придается только после его принятия мировым судьей к своему производству и вынесения соответствующего постановления. Законодательная регламентация содержательной части заявления пострадавшего нуждается, на наш взгляд, в некоторой доработке, заключающейся во включении в нее сведений о лице, подавшем заявление, и формулировки обвинения, предъявляемого частным обвинителем лицу, совершившему преступление. Ввиду особой сложности и значимости рассматриваемого процессуального документа, необходимо дополнение приложений УПК РФ образцом заявления по делу частного обвинения.

24. Процессуальная деятельность мирового судьи по уголовным делам частного обвинения нуждается в более детальной правовой регламентации. Она может быть разделена на два этапа: деятельность на стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения и деятельность на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

К полномочиям мирового судьи в стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения мы относим: 1) вынесение постановления о принятии заявления пострадавшего к своему производству; 2) вынесение постановления о передаче материалов по подследственности (подсудности); 3) вынесение постановления об отказе в приеме заявления к своему производству.

Деятельность мирового судьи после принятия заявления потерпевшего к своему производству может быть отнесена к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Указанная стадия уголовного процесса имеет определенные особенности, связанные с частным характером уголовного преследования. К ним можно отнести: доказательственнуюдеятельность сторон на этапе подготовки дела к судебному разбирательству; особый порядок ознакомления частного обвинителя и обвиняемого с материалами уголовного дела; сокращенные сроки подготовки к защите. В качестве процессуального акта, завершающего подготовительную деятельность сторон к судебному разбирательству, выступает постановлениемирового судьи о назначении судебного разбирательства. С момента его вынесения обвиняемый приобретает процессуальный статус подсудимого со всеми вытекающими из этого факта процессуальными последствиями.

25. Примирение сторон как основание прекращения уголовного преследования в порядке частного обвинения имеет ряд особенностей, обусловленных его диспозитивным характером: 1) необходимым условием примирения является наличие выраженной воли обеих сторон правоотношения - и частного обвинителя, и обвиняемого; 2) четко выраженная направленность достигнутого соглашения - разрешение возникшего уголовно-правового конфликта без привлечения правоохранительных органов, путем улаживания разногласий самостоятельно; 3) примирение имеет определенные процессуальные последствия для обеих сторон: частный обвинитель лишается права на повторное обращение за судебной защитой по данному эпизоду обвинения, обвиняемый несет все процессуальные последствия прекращения уголовного преследования по нереабилитирующему основанию.

С точки зрения сущности указанного процессуального института, подчеркивая его добровольный характер, представляется возможным использовать термин «мировое соглашение», понимая его как заявленное в письменной форме взаимное согласие частного обвинителя и обвиняемого (подсудимого), направленное на прекращение частного уголовного преследования и преодоление последствий преступления.

26. В ходе судебного разбирательства по делу частного обвинения стороны обладают комплексом диспозитивных прав, направленных на реализацию ими своих процессуальных функций (обвинения и защиты соответственно). Право на самостоятельное представление суду собранных доказательств, право на выступление со вступительной и заключительной речью, право на мировое соглашение, бесспорно, определяют характер и направленность судебного разбирательства, предоставляя частному обвинителю и подсудимому равные возможности для отстаивания своих интересов.

27. Пределы реализации частного (диспозитивного) начала при регламентации уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с осуществлением уголовного преследования в порядке частного обвинения, устанавливаются законодателем путем закрепления в законе ряда императивных правил, ограничивающих свободу усмотрения частных лиц (публичное начало). Проявлениями публичности являются: право прокурора в установленных законом случаях по своей инициативе возбуждать уголовные дела частного обвинения; обязанность мирового судьи проверять форму и содержание заявления потерпевшего; право мирового судьи на активное участие в судебном следствии, выражающееся в истребованиии исследовании доказательств; ограничение срока реализации права сторон на примирение, которое возможно до удаления мирового судьи в совещательную комнату для вынесения приговора.

Все предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части реализации принципа диспозитивности, нашли отражение в проекте закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ».
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