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## Основания для применения мер юридической ответственности

В теории права разработана модель определения оснований юридической ответственности. Фактическим основанием для применения мер юридической ответственности выступает совершенное правонарушение, формальным юридическим основанием является установленная в норме права санкция, определяющая вид и размер наказания52. Данная модель носит устойчивый и объективный характер. Применительно к месту и роли ответственности в механизме правового регулирования в юридической науке сформировалась единая позиция, согласно которой юридическая ответственность – это один из основных институтов правовой системы, неотъемлемый признак права, необходимый элемент механизма правового регулирования. С подобной позицией трудно не согласиться.

Юридическая ответственность диалектически связана с нормами права, вследствие чего юридическим основанием для применения мер юридической ответственности выступает норма права. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности исторически возникла с момента зарождения права – нового регулятора общественных отношений. Право как регулятор общественных отношений в свою очередь возникает в период разложения первобытнообщинного строя и возникновения государства. Однако следует учитывать, что возникновение права и государства не является одномоментным, поскольку именно государство посредством установления правовых норм породило право. В своих работах Т. Гоббс писал: «Государство создано не для того, чтобы сделать жизнь людей раем, а для того, чтобы она не стала адом»53. Урегулирование общественных отношений, складывающихся между гражданами, является главной целью и задачей любого государства. Средством для такого урегулирования выступают нормы права и меры юридической ответственности, применяемые к лицам, нарушившим установленные правовые предписания. Как без свободы не может быть ответственности, так и без ответственности не может быть свободы. Свобода в обязательном порядке предусматривает ответственность, а ответственность – свободу. Возрастание свободы должно вести к возрастанию ответственности. Юридическая ответственность – это особая разновидность социальной ответственности, главная особенность которой связана с действием юридических норм, устанавливаемых государством. Правовые нормы определяют границы возможного и должного поведения субъекта, что обеспечивает порядок и спокойствие в обществе, поэтому те, кто их не придерживается, могут нести в той или иной форме ответственность, выражающуюся в претерпевании определенных неблагоприятных последствий личного или имущественного характера. Именно применением мер ответственности в большинстве своём поддерживается соблюдение правовых норм и правил в государстве. Однако не стоит забывать о том, что устранение нарушения посредством силы (применение физического насилия и прочее) как крайней формы должно быть чуждо демократическим государствам, поскольку такой путь крайне разрушителен и чреват негативными последствиями, как для самого государства, так и для общества в целом. Несомненно, и то, что при применении мер ответственности недопустимо унижение правонарушителя как личности. Демократическое государство через органы власти, которым делегированы соответствующие права, осуществляет решение общенациональных задач посредством права. В этой связи становится вполне очевидным, что именно посредством закрепления в правовых нормах соответствующих мер ответственности государство должно предупреждать, пресекать совершения правонарушений, а в случае их совершения привлекать лицо, совершившее правонарушение, к соответствующему виду ответственности. Придерживаясь традиционного подхода к определению понятия «правонарушение», мы полагаем, что в качестве фактического основания для применения мер юридической ответственности выступает противоправное деяние правоспособного субъекта, вина которого доказана судебным актом, вступившим в законную силу. Юридическая ответственность возникает как следствие совершенного правонарушения, выражающегося в сознательном нарушении прав либо неисполнении существующей обязанности. Юридическая ответственность выступает неизбежным следствием нарушения правовых предписаний, а наступление юридической ответственности есть признак правонарушения, в связи, с чем понятие «юридическая ответственность» не может рассматриваться в отрыве от понятия «правонарушение». Без правонарушения нет юридической ответственности, юридическая ответственность, в свою очередь, не может существовать в случае отсутствия правонарушения. Ввиду сказанного, с целью более объективного рассмотрения и понимания понятий «правонарушение» и «ответственность», необходимо рассмотреть данные понятия как системное целое. При этом не стоит забывать о том, что правонарушение выступает как правообразующий факт только для возникновения охранительного правоотношения.

Юридическая ответственность наступает по большей части в результате развития охранительного правоотношения после вынесения компетентным органом окончательного акта правоприменения. Понятия «правонарушение», «противоправное деяние» являются юридически условными, поскольку полностью зависят от того, определяется ли нормой права совершенное лицом деяние в качестве противоправного либо нет. Изменения в реальной действительности, общественно-политическом устройстве, экономическом курсе государства оказывают непосредственное влияние на определение деяния, совершенного лицом, в качестве правомерного либо противоправного. История показывает, что не существует правонарушений, одинаковых для всех и на все времена. То, что вчера было противоправно, завтра может являться правомерным поведением. В качестве примера можно привести статью УК СССР, закрепляющую ответственность за так называемую «спекуляцию товарами», которая была декриминализована в связи со сменой общественно-политического устройства нашего государства, переходом от социалистической к рыночной экономике. Виды правонарушений существенно меняются от эпохи к эпохе и подчас могут измениться даже на протяжении короткого исторического периода. Причиной тому является развитие общества, изменение общественной нравственности, традиций, ценностей, права54. Но при этом каждое правонарушение есть явление реальной действительности, совершается оно конкретным лицом и при определённых обстоятельствах, в силу чего правонарушению присущи определенные признаки. На страницах юридической литературы можно встретить самые разные определения понятия «правонарушение». Так, по мнению Н. С. Малейна, «правонарушение – это антисоциальное, общественно опасное, противоправное деяние, влекущее юридическую ответственность55. В. Н. Хропанюк определила правонарушение как «виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность»56.

## Понятие гражданской гражданской процессуальной ответственности

Необходимость существования института ответственности при отправлении правосудия по гражданским делам вряд ли можно переоценить. Важность данного института продиктована изменениями в современных реалиях. Правовое сознание граждан по сравнению с советским периодом выросло. Наиболее предпочтительным способом защиты нарушенных или оспоренных прав и законных интересов для субъектов гражданских правоотношений является юрисдикционный способ, то есть обращение за защитой к судебной власти. Анализ статистических данных свидетельствуют об огромном увеличении за последние несколько лет обращений граждан к судебным органам с целью защиты нарушенных или оспоренных прав и законных интересов. Одной из насущных проблем, с которой столкнулась судебная система на современном этапе её развития – это «перегруженность» судов. К сожалению, несмотря на рост правового сознания граждан, в подавляющем большинстве случаев любая установленная обязанность только тогда становится мерой должного поведения, когда законодательно установлено, что к лицу, не исполнившему установленную обязанность, могут быть применены соответствующие меры ответственности. Необходимость института гражданской процессуальной ответственности в гражданском судопроизводстве продиктована тем фактором, что при отправлении правосудия участие в процессе принимают лица с диаметрально противоположными интересами, которые, ко всему прочему, наделены огромным комплексом процессуальных прав, реализация которых оказывает непосредственное влияние на возбуждение судопроизводства, его развитие, стадийность и, в конечном итоге, на весь процесс в целом. Институт гражданской процессуальной ответственности призван обеспечить добросовестное использование участниками судопроизводства предоставленных им процессуальных прав, а также надлежащее исполнение возложенных на них обязанностей.

Гражданская процессуальная ответственность - важнейший институт правовой системы, один из главных признаков процессуального права, необходимый элемент механизма отправления правосудия по гражданским делам. С сожалением приходится констатировать, что довольно длительное время в советском и постсоветском правоведении уделялась мало внимания гражданско-процессуальным конструкциям и понятиям, в результате чего на сегодняшний день категория «гражданская процессуальная ответственность» разработана пока еще слабо. Начало концептуальному исследованию вопроса ответственности в гражданском процессуальном праве было положено Н. А. Чечиной, П. С. Элькинд в работе «Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности»113. Исследуя вопрос о существовании ответственности в гражданском судопроизводстве, ученые предлагали различные её определения. Н. А. Чечина рассматривала гражданскую процессуальную ответственность как двойную обязанность, первой из которых является «закрепленная нормами процессуального права необходимость поведения участника гражданского процесса, выражающегося в его обязанности избрать в своей деятельности вариант, предписанный нормами», второю выступает «обязанность претерпеть предусмотренные нормами невыгодные последствия в случае добровольного неисполнения процессуальных правил»114. Приведенное определение объединяет «позитивный» и «негативный» аспекты юридической ответственности. Предложенное Н. А. Чечиной определение гражданской процессуальной ответственности было воспринято В. В. Бутневым, который несколько усложнил определение негативной гражданской процессуальной ответственности, включив в него указание на дополнительный характер наступающего в результате правонарушения обременения и негативную оценку личности правонарушителя, а также посчитал необходимым разделить его на два самостоятельных определения: 1) определение «позитивной гражданской процессуальной ответственности»; 2) определение «негативной гражданской процессуальной ответственности»115. Сформулированное Н. А. Чечиной определение гражданской процессуальной ответственности было воспринято и И. М. Зайцевым116. Проанализировав нормы Гражданского процессуального кодекса Украинской ССР, М. И. Штефан сформулировал собственное определение гражданской процессуальной ответственности. Автор определял гражданскую процессуальную ответственность через «обеспеченные государственным принуждением меры воздействия на правонарушителя», которое, по мнению автора, может осуществляться в следующих формах: 1) в виде возложения на него дополнительной обязанности или некомпенсируемого лишения права; 2) в виде «применения других мер государственного принуждения за совершение противоправных гражданских процессуальных действий (бездействия)»117.

А. В. Цихоцкий сформулировал понятие «гражданская процессуальная ответственность» следующие образом: «… предусмотренные ГПК РФ охранительные меры, применяемые против участников гражданского процесса за виновное нарушение ими процессуального права, влекущие дополнительные обязанности, либо лишение определенных субъективных прав»118. В новом тысячелетии исследованию категории «гражданская процессуальная ответственность» была посвящена работа А. Г. Новикова. Согласно сформулированному им определению гражданская процессуальная ответственность – это «реализация наказания за виновное нарушение процессуальных обязанностей или злоупотребление гражданскими процессуальными правами»119. По нашему мнению, данное А. Г. Новиковым определение, является неполным и не отражает всех критериев характерных для данного правового явления. Однако это не умаляет значение того факта, что само появление данного определения является достаточно весомым вкладом в развитие процессуальной науки, поскольку слабая разработанность категории «ответственность» в гражданском процессуальном праве еще с советских времен породила дискуссию, продолжающуюся на страницах современной юридической литературы, относительно существования такого правового явления, как гражданская процессуальная ответственность. На современном этапе развития процессуальной науки по данному вопросу сложилось четыре основных направления: 1) группа ученых, отстаивая существование ответственности в гражданском процессе, при этом абсолютизируя особенность предмета и метода гражданского процесса как отрасли законодательства, в качестве мер гражданской процессуальной ответственности, рассматривает собственно реализацию практически всех норм гражданского процессуального права (И. М. Зайцев120, Г. Н. Ветрова121, А. Г. Новиков122); 2) ученые, признавая гражданскую процессуальную ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, указывают на существование лишь незначительного числа имущественных (прежде всего штрафных) мер, мер процессуального характера, например, оставление заявления без рассмотрения в случае неявки истца (Г. Л. Осокина123, В. В. Бутнев124); к данному направлению также можно отнести исследователей, выделяющих в качестве мер гражданской процессуальной ответственности кроме штрафных и иных имущественных санкций санкции личного характера (предупреждение, удаление из зала судебного заседания, принудительный привод), то есть меры, воздействующие непосредственно на личность правонарушителя (А. В. Цихоцкий125, М. И. Штефан126); 3) третье направление представлено точкой зрения, согласно которой гражданская процессуальная ответственность есть составная часть более широкого правового явления – гражданской процессуальной ответственности (включающей в себя административно-процессуальную, уголовно-процессуальную, арбитражно-процессуальную и гражданскую процессуальную ответственность), образующей самостоятельный вид юридической ответственности127; 4) сторонники направления, которые отрицают существование гражданской процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности и признают только четыре основных вида юридической ответственности: конституционную, гражданско-правовую, уголовную и административную. (И. С. Самощенко128, М. Х. Фарукшин129, И. А. Галаган130, В. В. Молчанов131).

## Гражданская процессуальной ответственность и иные меры государственного принуждения, применяемые при отправлении правосудия по гражданским делам

Существующая довольно длительное время концепция широкого понимания юридической ответственности стала причиной рождения и развития идей, согласно которым государственное принуждение реализуется в полной мере только в рамках юридической ответственности151. В качестве одной из характерных особенностей юридической ответственности как элемента системы государственного принуждения следует назвать используемый правопременителем при применении мер юридической ответственности императивный метод.

Применение мер юридической ответственности в первую очередь преследует достижение цели защиты публичных прав. Мы придерживаемся той точки зрения, согласно которой гражданская процессуальная ответственность призвана в равной степени защищать как публично-правовые, так и частные ценности. Применение мер гражданской процессуальной ответственности всегда нацелено на защиту и субъективных, и позитивных прав вне зависимости от пожеланий самого субъекта, прибегнувшего к государственной форме защиты нарушенного права. Защита общего публичного права напрямую влияет на состояние защищенности всех объектов правовой охраны, независимо от их характера. Она выступает основанием для постановки законодателем целей общей превенции в качестве целей гражданской процессуальной ответственности, введения в принимаемые нормативно-правовые акты требований об обеспечении единства судебной практики и т. Д. Это, безусловно, является в определенной степени стеснением существующих диспозитивных начал, поскольку в гражданском процессуальном праве в сферу правового регулирования в той же, если не в большей степени, вовлечены частноправовые интересы лиц. Следовательно, применение в процессе отправления правосудия только мер гражданской процессуальной ответственности является недостаточным.

Применение одних лишь мер гражданской процессуальной ответственности не способно удовлетворить потребность в гибкой и оперативной защите процессуальной формы от противоправных посягательств, в пресечении процессуальных правонарушений, в восстановлении нарушенных процессуальных прав, существовавшего процессуального правопорядка. Кроме того, правоотношения по принуждению всегда образуют две группы прав: 1) право, которое нуждается в защите; 2) право субъекта, совершившего правонарушение, которое умаляется. Специфика и характер умаления прав лица, совершившего процессуальное правонарушение, могут быть самыми разнообразными. Разнообразие методов правового регулирования объектов правовой охраны, объектов принуждающего воздействия и характера умаления прав лица, совершившего правонарушение, предопределяет и вывод о многообразии реализуемых в рамках гражданского судопроизводства форм государственного принуждения.

Применяемая к субъекту мера гражданской процессуальной ответственности образует базовый элемент внешней организации формы государственного принуждения. В зависимости от внутреннего содержания и внешнего проявления применяемой к субъектам меры происходит образование форм государственного принуждения, которые подразделяются на определенные группы. Любое явление реальной действительности обладает соответствующей формой, которая в основном, хотя и не исключительно, выражает внутреннее содержание данного явления. Поэтому критерием при дифференциации форм принуждения на соответствующие группы является содержание конкретных мер, применяемых к субъекту. Гражданская процессуальная ответственность является одной из основных форм государственного принуждения, которая реализуется судом при отправлении правосудия. Отличительными особенностями гражданской процессуальной ответственности, которые позволяют отграничить процессуальную ответственность от иных форм государственного принуждения, применяемых при отправлении правосудия по гражданским делам, являются цель применения, основания для применения и собственно характер мер, применяемых к субъекту. Целью гражданской процессуальной ответственности является постановка правонарушителя, лица, злоупотребляющего своими гражданскими процессуальными правами или гражданскими процессуальными полномочиями, в крайне невыгодное для него положение, его наказание, общая и частная превенция, воспитание правонарушителя. Фактическим основанием для применения мер гражданской процессуальной ответственности выступают совершенное процессуальное правонарушение или установленный факт злоупотребления процессуальным правом либо процессуальным полномочием. Реализация меры гражданской процессуальной ответственности связана с возложением на субъекта дополнительной процессуальной обязанности или некомпенсируемым лишением права, содержание которых составляет всякое принуждающее воздействие, кроме формально-процедурного.

Особенностью характера применяемых к субъекту мер гражданской процессуальной ответственности является то, что данные меры связаны с умалением прав, возложением дополнительной обязанности, сопровождающимся общим порицанием совершенных субъектом действий. Субъектами гражданской процессуальной ответственности могут выступать только субъекты гражданских процессуальных правоотношений. Объект гражданской процессуальной ответственности имеет двухэлементный состав, так как в его содержание включается публично-правовой элемент, образуемый правом суда на отправление правосудия, авторитетом суда, конституционным правом каждого на судебную защиту, и частноправовой элемент, включающий в себя конкретные процессуальные права субъектов гражданских процессуальных правоотношений. В гражданском судопроизводстве сформировалась весьма развитая система мер гражданской процессуальной ответственности.

По нашему мнению, существующие в гражданском судопроизводстве меры гражданской процессуальной ответственности могут быть классифицированы по следующим основаниям. В зависимости от основания для применения меры гражданской процессуальной ответственности могут быть подразделены на: 1) меры, основанием для применения которых являются совершенное процессуальное правонарушение; 2) меры, основанием для применения которых являются злоупотребление гражданскими процессуальными правами либо злоупотребление гражданскими процессуальными полномочиями. Данные меры подразделяются на: а) меры гражданской процессуальной ответственности, применяемые к лицам, участвующим в деле; б) меры гражданской процессуальной ответственности, адресованные лицам, содействующим осуществлению правосудия; в) меры гражданской процессуальной ответственности, адресованные лицам, не являющимся участниками судопроизводства и не исполнившие законные распоряжения суда, следствием которых явилось причинение вреда правомочию суда на отправление правосудия, праву лиц, участвующих в деле, на судебную защиту, представление доказательств.

## Меры гражданской процессуальной ответственности

Рассмотрение дела в суде происходит, в общем, по правилам искового производства. Далее нами будет рассмотрено применение мер гражданской процессуальной ответственности к лицам, участвующим в деле, именно в исковом производстве. Взяв за основу понимание стадии как совокупности процессуальных действий171, объединенных соответствующей процессуальной целью, рассмотрим вопрос применения мер гражданской процессуальной ответственности на стадиях гражданского судопроизводства. Общеизвестно, что гражданское судопроизводство по любому спору формируется в виде гражданского дела, которое последовательно проходит несколько этапов, то есть стадий. Но возможно ли применение к лицам, участвующим в деле, мер гражданской процессуальной ответственности, мер процессуальной защиты на этих стадиях? Если да, то, как должны себя вести участники процесса, в особенности те из них, без которых ни одно процессуальное правоотношение не может существовать в принципе (речь в данном случае идет о судье как обязательном участнике любого процессуального правоотношения)? Как соотносятся действия по применению процессуальных санкций, мер процессуальной защиты с существующими гражданскими процессуальными принципами? Эти и другие важные вопросы являются предметом нашего рассмотрения.

При исследовании вопроса о применении мер гражданской процессуальной ответственности на стадиях судопроизводства в качестве последних мы называем следующие: возбуждение гражданского дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела и соответствующие виды пересмотра судебных актов. Попробуем смоделировать поэтапно механизм реализацию мер гражданской процессуальной ответственности к соответствующим субъектам. Несомненно, в гражданском судопроизводстве применение мер гражданской процессуальной ответственности невозможно без возбуждения производства по делу, так как отсутствуют основания для применения данных мер (гражданские процессуальные правоотношения, противоправное поведение лиц, участвующих в деле, факты злоупотребления гражданскими процессуальными правами или полномочиями). Применение мер гражданской процессуальной ответственности имеет свою специфику на каждой стадии судопроизводства.

Гражданское судопроизводство берет своё начало с момента рассмотрения судом поданного в суд искового заявления и решения судом вопроса о его принятии, отказе в принятии, оставлении без движения либо возвращении. Стадия рассмотрения заявления закладывает основы для быстрого и правильного рассмотрения и разрешения дела. Ошибки и просчеты, допущенные на данной стадии, влекут за собой искажение всего хода судебного разбирательства172. Установленные статьей 46 Конституции РФ гарантии в совокупности с задачами, которые сформулированы в процессуальном законодательстве, позволяют сделать вывод о том, что принятие искового заявления есть обязанность, а не право судьи. Понимание принятия искового заявления и возбуждения судопроизводства как права является благодатной почвой для совершения грубейших процессуальных ошибок173. Однако данная обязанность не может быть реализована в случае наличия обстоятельств, объективно препятствующих принятию заявления. Судья не вправе принимать заявление, не соответствующее установленной процессуальным законом форме. Требования соблюдения установленной формы при обращении лиц к судебным органам призваны не допустить совершения ошибок, способных повлиять на весь ход судебного разбирательства и итоговый судебный акт, которым судопроизводство оканчивается. Некоторые авторы рассматривают применение судом на стадии рассмотрения поданного в суд заявления мер, направленных на оставление заявление без движения, возвращение заявления в качестве мер гражданской процессуальной ответственности, применяемой к лицу, обратившемуся с соответствующим заявлением. По нашему мнению, данные меры являются мерами процессуальной защиты, которые выступают эффективным и своевременным средством как для незаконного возбуждения производства по делу, так и для пресечения будущих процессуальных нарушений. Несоблюдение установленной формы и содержания заявления, предъявляемого в суд, а также досудебного порядка урегулирования спора образует правовые аномалии, которые возникают на стадии возбуждения судопроизводства, а не процессуальное правонарушение.

Применение мер процессуальной защиты на стадии рассмотрения поданного заявления и разрешения вопроса о его принятии основной своей целью имеет не наказание лица, обратившегося в суд за защитой нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов, а своевременное пресечение незаконного возбуждения производства по делу, недопущение совершения процессуальных правонарушений. А. Н. Ермаков совершенно обоснованно указывает на то, что оставление заявления без движения, возвращение заявления (в случае, если допущенные и выявленные нарушения не будут устранены заявителем в установленный судом срок), отказ в принятии заявления являются мерами процессуальной защиты, применяемой судом на стадии принятия заявления174. Приведенные меры государственного принуждения не являются мерами гражданской процессуальной ответственности, так как основанием для их применения является не совершенное процессуальное правонарушение либо факт злоупотребления процессуальным правом, а правовые аномалии, выражающиеся в несоответствии поданного заявления установленной форме и содержанию.

Практика показывает, что поданное в суд заявление может содержать самые различные недочёты в: наименовании суда, адресах места нахождения (жительства) сторон, правильности расчета подлежащей уплате государственной пошлины, приложении документов, подтверждающих обстоятельства, на которых сторона основывает свои требования. Данные ошибки, являющиеся в большинстве своём результатом небрежности, заблуждения, способны, однако, весьма пагубно повлиять как на процесс отправления правосудия, так и на итоговый судебный акт, постановленный по результатам рассмотрения дела. Так, указание изначально неверного места нахождения или места жительства Ответчика в случае выявления данного факта уже в ходе судебного разбирательства является основанием для задействования целой процедуры по передаче дела в иной суд, по месту жительства или нахождения Ответчика (статья 33 ГПК РФ). Вне зависимости от того, что послужило причиной несоблюдения установленных процессуальным законом формы и содержания искового заявления, являющихся основанием для оставления заявления без движения, поданное заявление должно быть оставлено без движения с предоставлением заявителю соответствующего срока для устранения допущенных нарушений. А в случае их не устранения заявление должно быть возвращено заявителю.