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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования мошенничеств, причинивших ущерб в особо крупных размерах"

Актуальность темы исследования. Годы вступления нашей страны в рыночную экономику характеризуются постоянным ростом экономических преступлений, среди которых, как наиболее общественно опасные, затрагивающие интересы значительного числа физических лиц и организаций, / выделяются крупномасштабные хищения, совершенные путем мошенничества.

• Непосредственной причиной для проведения этой работы стали трудности, с которыми столкнулись сотрудники Главного следственного управления при ГУВД Челябинской области при расследовании дел по "финансовым пирамидам" и другим мошенничествам, причинившим ущерб в особо крупных размерах.

Мы солидарны с теми авторами, которые считают, что в основе криминалистической классификации лежит уголовно-правовая квалификация преступлений^ Такой точки зрения придерживаются Р.С. Белкин1, И.Ф. Герасимов2, А.Н. Колесниченко3.

С учетом повышенной сложности и низких результатов расследования среди мошенничеств нами была в качестве объекта исследования выделена группа наиболее крупных и общественно опасных преступлений данной категории, причинивших ущерб в особо крупном размере. Правомерность такого выделения подтвердилась при дальнейшем исследовании, которое выявило наличие особенностей, отличающих мошенничества, причинившие ущерб в особо крупных размерах, от остальных преступлений данной категории. ^ Курс криминалистики. В Зт.-М.: Юристъ,1997 - с.325 Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. -Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во., 1975. -184 с. Колесниченко А.II. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. - Харьков: Изд-во Харьковского юридического института., 1976. - с.

Некоторые авторы проводят классификацию по криминалистическим признакам и выделяют видовые (групповые) и частные методики. Такой позиции придерживаются: И.И. Рубцов4, J1.A. Сергеев5, И.Ф. Пантелеев6, A.I1.

Васильев7. И.А. Возгрин8 полагает, что основанием криминалистической классификации преступлений являются: способ совершения преступления, личность преступника и личность потерпевшего. По мнению В. А. Образцова9 единственным основанием для рассматриваемой классификации является криминалистическая характеристика преступлений, в связи с чем он пишет, что любам п. пытка разработки неоправданно широких в своем диапазоне рекомендаций, стремление распространить их на максимально возможный круг сходных с уголовно-правовой точки зрения преступлений идут в разрез с / запросами криминалистической практики". В целом соглашаясь с тем, что методика расследования преступлений, выделенных по криминалистическому признаку имеет большее практическое значение, следует заметить, что приступая к решению задачи оказания помощи практическим работникам в расследовании конкретной категории (группы) преступлений применение криминалистического признака для классификации преступлений на первоначальном этапе может вызвать затруднения. Для определения такого классификационного признака требуется дополнительная работа по вы/делению особенностей данной группы преступлений, проверка их криминалистической значимости. По этой причине в качестве объекта исследований данной работы первоначально была выделена группа

4 Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: Автореферат дисс. . канд. юрид. Наук. СПб., 2001. С.12.

5 Сергеев JI.A. Общие вопросы методики расследования преступлений.// Руководство для следователей. М., 1971. С. 438.;

Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений. М., 1975. С. 9-10;

7 Васильев Л.П. О криминалистической классификации преступлений.// Методика расследование преступлений (общие положения). М., 1976. С.100.) s Возгрин И.Л. (;бщие положения методики расследования отдельных видов преступлений. -JI.: 1976. -43 с. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. 4.4. СПб., 1993. С.30.;

Образцов В. А/Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск: Изд-во Красноярского университета., 1988. с. 106 преступлений по уголовно - правовому признаку и по степени общественной опасности, выразившейся в причинении ущерба в особо крупных размерах.

В дальнейшем в данной работе преступления указанной группы для краткости именуются как особо крупные мошенничества.

Высокая общественная опасность мошенничеств, причинивших ущерб в особо крупных размерах, по сравнению с другими хищениями данного вида преступлений, хорошо видна при сопоставлении следующих данных: доли, которую дела данной группы преступлений составляют среди общего количества всех мошенничеств, и доли причиненного ими ущерба среди общего, причиненного всеми преступлениями данной категории.

Гак в 1995 году в Челябинской области 1,39 процента от общего числа всех мошенничеств причинили ущерб, который составляет 54,88 процента общего ущерба, причиненного преступлениями данного вида.

В 1996 го^ду особо крупные мошенничества, которые составили лишь 0,95 процента от общего количества, причинили 80,79 процента общего ущерба. ( приложение N 4 )

Из указанных цифр видно, что особо крупные мошенничества, которые составляют незначительную долю преступлений данного вида, имеют во много раз большую общественную опасность ввиду причиненного ими ущерба. Эта опасность вполне сопоставима и даже превышает общественную опасность всех остальных преступлений данной категории, вместе взятых.

Указанный вывод подтверждается обработкой данных по Пермской области, в соответствии с которыми соотношение количественной доли особо крупных мошенничеств и причиненного ими ущерба выглядит следующим образом:

- в 1995 году - 0,17 процента и 19,19 процента;

- в 1996 году - 0,61 процента и 39,58 процента;

- в 1997 году - 0,78 процента и 43,31 процента. приложение N 5 ).

Аналогичная картина в Свердловской области:

- в 1995 году 0,23 процента и 33,65 процента;

- в 1996 году 0,77 процента и 24,65 процента;

- в 1997 году 1,28 процента и 64,07 процента. ( приложение N 6 ).

Из приведенных цифр ясно видно, что из большого количества зарегистрированных хищений, совершенных путем мошенничества, выделяется незначительная в количественном отношении группа хищений, имеющих повышенное общественное значение, вследствие причиненного ими ущерба в особо крупных размерах. С учетом общественной значимости указанной группы преступлений, повышенное значение имеет и работа по их расследованию.

На первом этапе целью предпринимаемых исследований было убедиться в том, что выявленные при расследовании особо крупных мошенничеств проблемы носят характер закономерности, обусловленной особенностями именно преступлений данной группы. Для этого проводилось исследование состояния расследования мошенничеств по статистическим данным, полученным в Информационных Центрах ГУВД Челябинской, Свердловской и Пермской областей за период с 1995 по 1997 годы. Таким образом, исследование проводилось на основе изучения данных по 15307 уголовным делам. На завершающем этапе работы, с целью проверки ее актуальности, были дополнительно изучены данные по расследованию мошенничеств в Челябинской области за 1998-2001 годы.

Изучение полученных данных показало, что в формах отчетности, принятых в органах внутренних дел, отсутствует выведение показателей эффективности расследования дел в зависимости от причиненного преступлением ущерба, в связи с чем полученные данные были дополнительно обработаны.

Причем, на первый взгляд, статистика расследования хищений, квалифицируемых по ст. ст. 147 УК РСФСР или 159 УК РФ, выглядит вполне благополучно. По данным информационного центра ГУВД Челябинской области за последние шесть лет просматривается тенденция к увеличению доли дел по мошенничествам, направленных в суд: в 1995 году успешнорасследовано и направлено в суд 43,64 процента всех дел, возбужденных по фактам мошенничеств; в 1996 году в суд направлено 59,80 процента; в 1997 году доля дел, направленных в суд, выросла до 65,57 %; в 1998 году направлено в суд -53,13 процента дел; в 1^99 году - 56,04 процента; в 2000 году - 66,40 процента; в 2001 году - 64,83 процента дел. ( Приложение № 17).

Из этих данных видна явная тенденция к улучшению и показатель направления в суд - 66,40 % дел, выглядит достаточно прилично для отчета об удовлетворительной работе по борьбе с хищениями, совершенными путем мошенничества. Аналогичные тенденции просматриваются в данных ИЦ ГУВД Пермской области:

- в 1995 году в суд направлено - 47,80 процента;

- в 1996 то/у в суд направлено - 56,86 процента;

- в 1997 году в суд направлено - 62,29 процента. (Приложение № 16).

Аналогичная картина в Свердловской области:

- в 1995 году - в суд направлено 35,4 процента;

- в 1996 году - 48,6 процента;

- в 1997 году - 54,4 процента. (Приложение № ] 8).

Для анализа состояния расследования именно особо крупных мошенничает!'- полученные данные были предварительно обработаны с применением метода группировки по признаку размера причиненного ущерба. /

В уголовной статистике такой метод называют "вариационным"10. Полученные данные были дополнительно обработаны и разбиты на группы в зависимости от ущерба, причиненного преступлением: до 100 тыс. рублей, от 100 до 500 тыс. рублей и от 500 тыс. рублей и выше. Внутри указанных групп были выведены показатели эффективности расследования.

Сопоставление этих показателей выявило их явную неоднородность. Так, в 1995 году по Челябинской области показатели успешного расследования по незначительным мошенничествам (до 100 тыс. рублей) оказались примерно в три раза выше, чем по особо крупным хищениям (свыше 500 тыс. рублей): по незначительным мошенничествам в суд направлено 44,83 процента дел против 13,33 процентов дел, направленных по делам об особо крупных мошенничествах. Почти аналогичное соотношение показателей направления дел в суд сохраняется и в последующие годы:

- в 199^ году: по незначительным - 61,94, по особо крупным - 22,22 процента;

- в 1997 году: по незначительным - 67,2, по особо крупным - 26,32 процента;

- в 1998 году: по незначительным - 55,65, по особо крупным - 15,38 процента;

- в 1999 году: по незначительным - 57,59, по особо крупным - 37,88;

- в 2000 году: по незначительным - 30,77, по особо крупным - 69,25;

- в 2001 году: по незначительным - 64,94, по особо крупным - 0 процентов. ( Приложение N 1).

То, что показатели низкой эффективности расследования особо крупных мошенничеств не являются особенностью работы только следственных подразделений ГУВД Челябинской области, установлено обработкой данных из ИЦ ГУВД Пермской и Свердловской областей за 1995-1997 годы, (приложение NN 2,3 ).

Остроумов С.С. Яковлева З.Г., Кондрат ков Н.Н. "Правовая статистика"

При сопоставлении данных в рамках каждого приведенного года бросается в глаза ярко выраженная тенденция снижения показателей эффективности расследования мошенничеств при увеличении причиненного ущерба.

С учетом того, что показатели эффективного расследования мошенничеств, причинивших ущерб свыше 500 тыс., в 2-3 раза ниже, чем в группе до 100 тыс. рублей, можно сделать вывод о том, что неэффективность расследование дел об особо крупных мошенничествах носит характер ярко выраженной закономерности. Особо крупные мошенничества, судя по указанным цифрам, качественно отличаются от других преступлений данного вида по уровню сложности для расследования. Успешное проведение расследования по этим делам является задачей повышенной сложности для правоохранительных органов, а иногда - неразрешимой проблемой.

Изучение указанных статистических данных выявило проблему расследования такой группы преступлений, как мошенничества, причинившие ущерб в особо крупных размерах. /

Целью диссертационного исследования, исходя из изложенного, является разработка научно обоснованных и практически значимых рекомендаций по расследованию особо крупных мошенничеств путем исследования характерных проблем и выработки путей их разрешения.

В соответствии с указанной целью поставлены и решены следующие задач и:

1. На основе изучения уголовных дел выделены криминалистически значимые особенности особо крупных мошенничеств, которые не / учитываются существующими методиками. Главной их особенностью является повышенная маскировка совершаемого преступления, которая проявляется в использовании вывески

Москва."Юридическая литература"! 986. субъекта предпринимательской деятельности, что позволяет завладевать чужим имуществом без серьезных формальных нарушений и действовать длительное время.

Сделан анализ проблем, обусловленных указанными особенностями. Маскируя совершение хищения под законную финансово - хозяйственную деятельность субъекта предпринимательской деятельности, мошенники завладевают чужим имуществом под видом совершения гражданско - правовых сделок, распоряжение похищенным стараются осуществить под видом финансово - хозяйственной деятельности. В связи с этим, главной проблемой расследования дел по особо крупным мошенничествам является определение и доказывание субъективной стороны состава преступления.

Выработаны направления расследования, позволяющие разрешить проблему определения и доказывания субъективной стороны состава преступления. Разработана общая схема анализа деятельности субъекта предпринимательской деятельности, которая включает в себя: оценку наличия умысла на совершение хищения при получении чужого / имущества; оценка наличия умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом.

С учетом того, что главным инструментом исследования деятельности субъекта рынка является экономический анализ, разработана общая схема его проведения, которая включает в себя: оценка принимаемых обязательств: реальность их и обоснованность финансовым состоянием или прибыльной деятельностью; оценка фактического распоряжения имеющимися средствами, с точки / зрения сущности предпринимательской деятельности, интересов самого субъекта предпринимательской деятельности, цели выполнения принятых обязательств.

5. С учетом поставленных задач определено место в проведении расследования по делам о мошенничествах документальной ревизии и экономической экспертизы, даны рекомендации по их назначению и постановке вопросов.

6. На примерах конкретных уголовных дел показано, каким образом полученные данные могут быть использованы для определения и доказывания наличия субъективной стороны состава преступления.

7. Даны рекомендации по проведению следственных действий на первоначальном и последующем этапах проведения предварительного следствия по делам об особо крупных мошенничествах с учетом выявленных особенностей и необходимости решения проблемы определения и доказывания субъективной стороны состава преступления. При этом мы не останавливались подробно на тактике проведения отдельных следственных действий, это уже достаточно подробно сделано в литературе. Рекомендации по проведению следственных действий дамы в тесной увязке с выработанными направлениями расследования, показана их роль в разрешении типичных проблем.

Объект v- предмет исследования. На основе полученных данных предварительного исследования особо крупные мошенничества в качестве самостоятельной группы преступлений были определены как объект дальнейшего исследования.

Неблагополучное положение с расследованием особо крупных хищений в экономической сфере не осталось без внимания ученых. Рост экономической преступности и сложность для расследования дел указанной категории отмечали многие авторы. Среди них С.Г. Еремин", И.В. Обмерман и В.Ю. Цветков12, Д. Е. Шабуров13, М.Г. Садовников14, В.Г. Румянцева15, C.JI. Черненко16, С.Н. Журавлева17, А.К. Памолов18, В.И. Тюнин19. Многие авторы указали на прямую связь роста экономических преступлений с проводимыми в стране экономическими реформами. Во всех указанных работах отмечается, что в новых условиях мошенниками используются способы совершения хищений, которые ставят значительное количество проблем перед / правоохранительными органами. Многие авторы указали не только на стабильный в течение нескольких лет рост экономической преступности, но и опережающий рост особо крупных

20 хищений особенно в кредитно - финансовой сфере. Среди них А.А. Никитин , М.М. Кочетов21, В.М. Есепов22.

Неблагополучное положение дает повод для достаточно резкой оценки i работы правоохранительных органов, неэффективная деятельность которых | Премии СЛ ., "Использование специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений денежных средств банковского кредита". Материалы межвузовской научно- 1 практической ю/нференции (22 мая 1997 года). Под редакцией академика Латышева О.М. и академика Сальникова В.Г. Санкт-Петербург.1997. Обмерман И.В., Цветков В.Ю. "Правовой аспект защиты банковской деятельности". Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современных условиях. Материалы межвузовской научно-практической конференции (22 мая 1997 года). Под редакцией академика Латышева О.М. и академика Сальникова В.Г. Санкт-Петербург. 1997.),

13 Шабуров Д.Е. "Новые виды мошенничества, совершенные с использованием различных форм безналичного платежа". Там же .

14 Садовников М.Г., "Преступления в сфере экономики в контексте нового уголовного кодекса" Гам же. b Румянцева В.Г., "К вопросу о банкротстве". Там же. Черненко СЛ., "Экономические реформы в России и безопасность бизнеса". Там же. 17 Журавлева C.I i., "Мошеннические операции как разновидность экономических преступлений". Там же.

15 Памолов А.К., "К вопросу о криминале в экономике". Там же.

14 Тюнин В.И., непосредственных объектах преступлений в сфере экономической деятельности". Средства и методы эффективного воздействия на преступность и иные правонарушения. Сборник научных трудов. Организационно - научный и редакционно -издательский отдел. Омск. 1998.

211 Никитин А.А., "Проблемы криминальных посягательств в экономической сфере". Там же. 21 Кочетов М.М., "Экономические преступления в кредитно - финансовой сфере". Там лее. " Есепов В.М., "Преодоление криминальных явлений в финансово - кредитной сфере". Коррупция в России: состояние и проблемы. Материалы научно - практической конференции (26-27 марта 1996 года). Выпуск 2. Москва, 1996. расценивается порой, как нежелание прилагать усилия, создавать прецеденты и формировать практику с учетом новой ситуации в экономике. Видимо, можно говорить о своеобразном параличе воли правоохранительных органов

2,3 как главной причине неблагополучия в рассматриваемой ситуации."

Однако необходимо учесть, что следственные и оперативные работники, которые работают по фактам особо крупных мошенничеств, порой сталкиваются с целым рядом проблем, отличающихся новизной и сложностью. В связи с этим требуется совершенствование методических рекомендаций с учетом вновь возникающих проблем. Изучение наработанных методик показало, что многие проблемы расследования дел по фактам особо крупных мошенничеств остаются без должного внимания.

• При обобщении типичных способов и характерных черт совершения мошенничеств исследователи становятся, видимо, жертвами того | уравнительного количественного подхода, который используется в учетах преступлений в правоохранительных органах. К примеру: если анализировать 1888 хищений, зарегистрированных ГУВД Челябинской области в 1996 году, то особенности 18-ти самых крупных хищений, составляющих 0,95 процента от общего количества, будут казаться весьма нетипичными. Однако, если учесть, что этими преступлениями причинен ущерб, составляющий 80,8 процентов всего ущерба, нанесенного всеми зарегистрированными хищениями, то' на них следовало бы обратить более пристальное внимание. Сам факт низкой эффективности расследования дел указанной категории свидетельствует об отсутствии должного внимания к особенностям особо крупных мошенничеств. Хорошие показатели борьбы с мошенничествами в органах внутренних дел достигаются за счет расследования незначительных преступлений, а подавляющее большинство особо крупных мошенничеств прекращается либо приостанавливается по различным основаниям. (Приложения ,№№ 4, 5, 6). в Котин В. "Фиктивные сделки в предпринимательской деятельности", "Законность" № 10,

Этим обусловлена необходимость изучения криминалистикой особо крупных мошенничеств, как отдельной группы преступлений, и разработки для борьбы с ними специфических методических рекомендаций. Для решения этой задачи с учетом необходимости выделения наиболее сложных проблем / расследования в качестве объекта исследования среди общей массы хищений, совершенных путем мошенничества, выделена группа наиболее опасных и сложных для расследования, какими являются мошенничества, причинившие ущерб в особо крупном размере.

Кроме этого, выявление особенностей совершения особо крупных хищений представляет особый интерес, как выявление самой "передовой" преступной технологии совершения хищений. Ведь от того, насколько криминалистика и деятельность правоохранительных органов будут поспевать за развитием криминальной практики, во многом зависит состояние борьбы с преступлениями такого рода.

С учетом изложенного, в качестве предмета исследования были определены особенности особо крупных мошенничеств и обусловленные ими проблемы расследования дел по фактам их совершения.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения диалектической теории познания событий, процессов и явлений социальной действительности, рассматривающей реалии общественной жизни в их многочисленных связях, сложных количественных и качественных/переходах и зависимостях. В процессе работы автор широко использовал системно - структурный и ситуационный подходы, методы сравнительного провидения, моделирования, многоуровневой классификации, анкетирования, интервьюирования и опроса, анализа уголовных дел и других материалов, изучения бухгалтерских, банковских и других документов, обобщения полученных результатов и другие исследовательские методики. Кроме того, учитывались существующие методики по расследованию

19%г., с. 15-22. мошенничеств, а также положения экономико - правового анализа, разработанного криминалистами Нижегородского юридического института МВД РФ для оперативно - поисковой деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения обработанных статистических данных по результатам расследования дел по мошенничествам в органах внутренних дел Челябинской области в 1995 - 2001 годах, в Свердловской и Пермской областях в 1995 - 1997 годах.

Особенности совершения особо крупных мошенничеств были выявлены при изучении путем анкетирования 301 уголовного дела. Полученные при этом выводы решено было перепроверить, так как отбираемые по всей стране дела не представляли весь объем дел данной категории и не отвечали условию полноты охвата изучаемой совокупности24. Кроме этого, для определения выявленного признака, как характерного именно для особо крупных мошенничеств, необходимо было проверить степень его распространенности среди других^групп данного вида преступлений.

Дополнительная проверка распространенности выявленных признаков была проведена при исследовании сплошной совокупности данных по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничеств в Челябинской области в 1998 году, включающей в себя 622 дела, а также в 1999 году - 1670 дел. Указанная совокупность обладает всеми необходимыми условиями репрезентативности.

Кроме того, по материалам конкретных уголовных дел и судебных решений проводилось исследование значения выявленных признаков и готовность правоохранительных органов эффективно бороться с новыми спрсобами совершения мошенничеств, проводился анализ и систематизация методов, используемых для решения возникающих проблем.

Основньнг положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время приобрела особую актуальность проблема расследования особо крупных мошенничеств в связи с тем, что они имеют повышенное общественное значение, а также в связи с явно неблагополучным положением в их расследовании.

2. Главным определяющим отличием криминалистической характеристики особо крупных мошенничеств является высокая степень маскировки преступного характера деятельности, которая представляется преступниками финансовой и хозяйственной деятельностью легально действующего хозяйствующего субъекта, чаще всего - юридического лица.

3. Главной характерной проблемой расследования дел по особо крупным мошенничествам является определение и доказывание субъективной стороны состава преступления, что имеет решающее значение для определения обмана на лапе завладения чужим имуществом и истинных целей относительно полученного имущества на этапе фактического распоряжения им.

4. Апали': деятельности хозяйствующего субъекта осуществляется путем: а). Определение обмана при завладении чужим имуществом путем оценки принимаемых^от имени хозяйствующего субъекта обязательств. Такая оценка производится путем: выявления явно незаконных действий при завладении чужим имуществом, которые свидетельствуют об обмане; экономической оценки обоснованности принимаемых обязательств. б). Определение истинных целей в отношении полученного от имени хозяйствующего субъекта имущества. Производится путем:

- выявления действий, выходящих за рамки нормальной финансово -хозяйственной деятельности;

А Остроумов С.С., Яковлева 3.]"., Кондрашкой Н.Н. "Правовая статистика" экономической оценки фактической деятельности относительно соответствия сущности предпринимательской деятельности целям и интересам хозяйствующего субъекта.

5. Обща? схема экономического анализа финансово - хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта состоит в следующем: а). Оценка обоснованности принимаемых обязательств: оценка относительно конъюнктуры рынка в сфере деятельности хозяйствующего субъекта; оценка относительно финансового состояния юридического лица. б). Оценка фактической финансово - хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта: оценка финансового состояния: наличия активов либо прибыльной деятельности, которые могли бы обеспечить выполнение принимаемых обязательств; оценка реальных направлений деятельности с учетом имеющихся обязательств и финансового состояния; оценка влияния фактической деятельности на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Н«у«шаи понизиа работы заключается в том, что в ней впервые на диссертационном уровне в качестве объекта исследования избрана группа преступлений - особо крупные мошенничества, представляющие повышенную общественную опасность, расследование которых, в то же время, отличается низкой эффективностью. Впервые выделены и описаны в систематизированном научно - обоснованном виде криминалистически значимые особенности особо крупных мошенничеств, а также обусловленные ими характерные проблемы расследования.

Новизной отличается подход, использованный автором при разработке методических рекомендаций. С целью повышения практической значимости

Москва."Юридическая литература"1986. / работы автор отказался от общепринятого метода описания характерных следственных действий на различных этапах расследования, а пошел по пути выделения наиболее характерных проблем, встающих при расследовании дел указанной группы преступлений и разработки методов их разрешения.

Особый интерес представляет собой разработанная автором общая схема анализа финансово - хозяйственной деятельности субъектов рынка, ядро которой составляет экономический анализ принимаемых обязательств и направлений фактического использования привлеченных средств, а также использование данных такого анализа для определения и доказывания наличия состава преступления.

Данные автором рекомендации по проведению ревизий, бухгалтерских и экономических экспертиз, следственных действий на первоначальном и последующих этапах расследования отличаются строгой логической обусловленностью выявленными особенностями особо крупных мошенничеств., характерными проблемами и разработанными направлениямирасследований.

Практическая значимость результатов исследования. Разработанные автором методические рекомендации являются существенным дополнением к ранее разработанным методикам по расследованию мошенничеств. Адресованы следственным работникам специализированных следственных подразделений городского и областного уровня, занимающихся расследованием экономических преступлений. Практическую значимость разработанных методических рекомендаций повышает их ориентация на разрешение конкретных проблем расследования дел по особо крупным мошенничествам.

Апробация результатов исследования.

Разработанные методические рекомендации нашли отражение в нескольких научных статьях, опубликованных, в том числе, в центральных изданиях Генеральной прокуратуры РФ (журнал «Законность»), Министерства юстиции РФ ^журнал «Российская юстиция»), Следственного комитета МВД РФ (Информационный бюллетень). Главным Следственным Управлением при ГУВД Челябинской области опубликована монография автора в качестве методического пособия для следователей. Автор в апреле 2001 года признан лауреатом конкурса на лучшее произведение о деятельности органов предварительного следствия в системе МВД РФ в номинации «Научно-практические работы, методические пособия» за цикл статей, отражающих специфику расследования уголовных дел в кредитно - финансовой сфере. В течение нескольких лет разработанные методические приемы расследования особо крупных мошенничеств внедряются в практическую деятельность следственного отдела по расследованию организованной преступной деятельности в кредитно - финансовой сфере ГСУпри ГУВД Челябинской области, который возглавляет автор настоящей работы. За указанный период доведено до суда и получены приговоры по нескольким крупномасштабным мошенничествам. В указанных приговорах судом использованы в качестве основных доказательств данные экономического анализа, применяемого следствием при исследовании финансово - хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности, под прикрытием которых / действовали мошенники. Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шагиахметов, Марат Равгатович

Результаты расследования.

Всего- 301. в суд-приост-прекращ-нет реш-яв % 22,59 52,15 14,28 10,96 в судприостпрекращнет реш-я

Наличие данных о лице, совершившем преступление. в% очевидных- 77,07 неочевидных- 22,92 очевидных-■ неочевидных

Длительность более 1 мес-менее 1 мес.в % 92,02 7,97

II более 1 мес.-■ менее 1 мес.

Использование субъекта рынка.

С исп. юрлица без юрлица

98,33 1,71

ШС исп. юрлица-■ без юрлица

Челябинская область 1999 год.

Заключение.

Поставив задачу выработки методических рекомендаций по разрешению проблем, возникающих при расследовании особо крупных мошенничеств, первоначально в качестве объекта исследования была выделена категория преступлений по уголовно - правовому признаку - хищения, совершенные путем мошенничества. В процессе исследований на основании изучения статистических данных было установлено явно неблагополучное положение с расследованием уголовных дел, возбужденных по фактам особо крупных мошенничеств, показатели успешного расследования которых в 2-3 раза ниже, чем по другим делам этой категории преступлений. Актуальность проблемы усиливается повышенным общественным значением расследования особо крупных мошенничеств, которые причиняют материальных вред значительных масштабов, пс;ьрой затрагивают интересы тысяч граждан.

Дальнейшие исследования подтвердили наличие у данной группы преступлений специфических особенностей, имеющих криминалистическое значение, и обуславливающих ряд проблем при расследовании дел по фактам особо крупных мошенничеств. Такими особенностями являются: осуществление хищения в течение длительного времени лицами, личность которых известна, от имени юридического лица под видом легальной финансово-хозяйственной деятельности. По делам об особо крупных мошенничествах типична ситуация, когда преступники не скрываются с похищенным Имуществом, а стараются придать совершенному преступлению вид неудачной финансово - хозяйственной деятельности. Это создает значительные сложности для определения и доказывания состава преступления.

1. Глинным определяющим отличием криминалистической характеристики особо крупных мошенничеств является высокая степень маскировки преступного характера деятельности, которая представляется преступниками финансовой и хозяйственной деятельностью легально действующего хозяйствующего субъекта, чаще всего - юридического лица.

Изучение имеющейся методической литературы по расследованию мошенничеств показало, что указанные особенности в полной мере не учитывались при разработке методических рекомендаций. Проблемы, которые возникают при расследовании особо крупных мошенничеств, не рассматривалась.

С целью выработки методических рекомендаций по расследованию особо крупных мошенничеств были обобщены характерные проблемы, возникающие при их расследовании.

Как было установлено, по делам этой группы преступлений преступники тщательно маскируют обман при завладении чужим имуществом, стараясь не допускать явно незаконных действий, при этом основным средством обмана является принятие экономически необоснованных обязательств от имени субъекта предпринимательской деятельности. Фактическое распоряжение полученным ^имуществом также маскируется под видом финансово -хозяйственной деятельности. Главной проблемой при этом становится определение и доказывание умысла на совершение хищения как на стадии завладения имуществом, так и на стадии распоряжения им.

2. Главкой характерной проблемой расследования дел по особо крупным мошенничествам является определение и доказывание субъективной стороны состава преступления, что имеет решающее значение для определения обмана на этапе завладения чужим имуществом и истинных целей относительно полученного имущества на этапе фактического распоряжения им.

Были разработаны направления расследования, которые позволяют решить возникающие проблемы. В связи с тем, что основным приемом маскировки преступного характера деятельности по делам об особо крупных мошенничествах является использование субъекта предпринимательской деятельности, решение указанной проблемы невозможно без анализа финансово - хозяйственной деятельности указанного субъекта, каким чаще всего является юридическое лицо. Вследствие этого конкретным содержанием направления расследования на пути определения и доказывания субъективной стороны состава преступления является анализ деятельности субъекта предпринимательской деятельности, общая схема которого выдвигается к защите.

3. Анализ деятельности хозяйствующего субъекта осуществляется но следующей с: еме: а) определение обмана при завладении чужим имуществом путем оценки принимаемых от имени хозяйствующего субъекта обязательств. Такая оценка производится способами: выявления явно незаконных действий при завладении чужим имуществом, которые свидетельствуют об обмане; экономической оценки обоснованности принимаемых обязательств. б) определения истинных целей в отношении полученного от имени хозяйствующего субъекта имущества. Производится путем:

- выявления действий, выходящих за рамки нормальной финансово -хозяйственной деятельности;

- экономической оценки фактической деятельности относительно соответствия сущности предпринимательской деятельности целям и интересам хозяйствующего субъекта.

Центральное и важнейшее место в проведении такого анализа занимает проведение экономического анализа финансово - хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта. С учетом того, что проведение экономического анализа представляет собой значительную сложность, вопросы его проведения рассмотрены отдельно. В ходе работы определена общая схема проведения экономического анализа.

4. Общая схема экономического анализа финансово - хозяйственной деятельности'хозяйствующего субъекта состоит в следующем: а). Оценка обоснованности принимаемых обязательств: оценка относительно конъюнктуры рынка в сфере деятельности хозяйствующего субъекта; оценка относительно финансового состояния. б). Оценка фактической финансово - хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта: оценка финансового состояния, выявления активов либо прибыльной деятельности, которые могли бы обеспечить г выполнение принимаемых обязательств; оценка реальных направлений деятельности с учетом имеющихся обязательств и финансового состояния; оценка влияния фактической деятельности на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

С учетом указанных направлений расследования внесены дополнительные рекомендации по проведению первоначальных и последующих^ следственных действий, в том числе по проведению документальных ревизий, бухгалтерских и экономических экспертиз.

Основные положения указанной работы были изложены в нескольких публикациях в научных изданиях, в изданиях Генеральной прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ и Следственного Комитета МВД РФ.

Методические рекомендации, изложенные в настоящей работе, нашли практическое^ применение в деятельности следственного отдела по расследованию организованной преступной деятельности в кредитно -финансовой сфере ГСУ при ГУВД Челябинской области, который возглавляет автор настоящей работы.
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