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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство дознания органами внутренних дел Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В ходе проводимой в последнее десятилетие судебно-правовой реформы в России существенное значение отводится совершенствованию уголовного судопроизводства. Повышенный интерес государства и общества к проблемам уголовного процесса и, в частности, досудебного производства определяется специфичностью данного вида правоохранительной деятельности. В период реформирования судебной системы и уголовно-процессуального законодательства остается важной проблемой модель построения досудебного этапа уголовного процесса, в котором одна из основных ролей принадлежит подразделениям органов внутренних дел, осуществляющих расследование в форме дознания.

Представляется, что важную роль в построении досудебного производства призван сыграть богатый исторический опыт, заложенный судебными уставами 1864 г. и продолженный в советский период, с учетом зарубежного опыта. Одобренная в 1992 г. Верховным Советом РСФСР Концепция судебной реформы предполагала полное исключение самостоятельногорасследования преступлений органами дознания1. Однако последующие изменения уголовно-процессуального законодательства как вносимые в УПК РСФСР, так и введение в действие нового уголовно-процессуального законодательства РФ свидетельствуют прямо об обратном. Более того, можно говорить о несовершенстве нового УПК РФ, о чем свидетельствует внесение в него большого количества изменений и дополнений. Вместе с тем, данное обстоятельство свидетельствует о возможности его развития и совершенствования. Изменения и дополнения, вносимые в УПК РФ, в большинстве своем связаны с уголовно-процессуальной деятельностью дознавателя, органа дознания, следователя, что подчеркивает круг проблем, находящихся в центре реформ осуществляемых в уголовном судопроизводстве.

1 См. Концепция судебной реформы в РСФСР. - М., 1992. - С. 90.

В структуре органов внутренних дел имеется ряд служб и подразделений, повседневная работа которых требует постоянного внимания со стороны органов государственной власти и управления. Здесь речь идет как о милиции в целом, так и в первую очередь о милиции общественной безопасности (местной милиции), в состав которой входят специализированные подразделения дознания, основной деятельностью которых является уголовно-процессуальная деятельность.

Правовая база, регламентирующая деятельность милиции общественной безопасности, характеризуется наличием ряда нормативно-правовых актов, имеющих взаимно несогласованные положения, допускающие возможность их неоднозначного толкования, а, следовательно, и применения. Отмечая наличие большого количества нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность милиции общественной безопасности, в то же время следует отметить один существенный пробел. Дело в том, что на данный момент фактически нет нормативного акта, который бы всеобъемлюще регламентировал деятельность специализированных подразделений дознания, устранял бы различные толкования и уточнял регламентацию уголовно-процессуальной деятельности органов дознания МВД РФ, а также правовой статус дознавателя, начальника органа дознания, органа дознания и дознания в целом, как формы предварительного расследования. Ведь кроме милиции общественной безопасности, органом дознания является и криминальная милиция, сотрудники которой также наделены правом исполнения уголовно-процессуальных функций.

В новом УПК РФ, наряду с понятиями «дознание», «органы дознания», «начальник органа дознания», впервые определено понятие «дознаватель» представленный как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, который наделен полномочиями самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и приниматьпроцессуальные решения.

Основным недостатком современной регламентации дознания, на наш взгляд, являются крайне недостаточные сроки производства расследования, что влечет за собой возникновение целого ряда проблем, в первую очередь связанных с окончанием дознания в форме передачи незаконченных уголовных прокурору для определения подследственности.

Возникают сложности на практике при решении некоторых вопросов, связанных с допустимостью доказательств, предметом, пределами, процессом доказывания и отдельными источниками доказательств. Кроме того, в полной мере не разработаны теоретические основы производства дознания, не отражены практические особенности собирания, проверки, оценки и использования доказательств, не подвергнуты анализу особенности окончания дознания.

Многие из положений УПК РФ, касающиеся деятельности органов внутренних дел, как органа дознания, по нашему мнению, носят не вполне законченный характер, не учитывают реальных условий функционирования органов внутренних дел в ходе осуществления ими уголовно-процессуальной деятельности. Недостаточно четко регламентирован перечень органов дознания, процессуальный статус начальника органа дознания, дознавателя.

Исследование проблем органов внутренних дел в ходе досудебного производства в первую очередь объясняется тем, что именно дознаватели, как сотрудники органа дознания, выполняют основной объем уголовно-процессуальной деятельности.

Этим обусловлено внимание среди ученых и практических работников к проблемам уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел, связанных в первую очередь с осмыслением как самой уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, так и регламентации правового статуса ее участников. Данные обстоятельства и предопределяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Различные аспекты процессуальной деятельности органов внутренних дел привлекали к себе внимание многих ученых. Ощутимый вклад в ее исследование внесли: E.H. Арестова, Ю.Н. Белозеров, Д.И. Бедняков, В.П. Божьев, C.B. Бородин, С.И. Гирько, P.M. Готлиб, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, В.Г. Даев, Л.И. Даньшина, A.M. Донцов, А.Я. Дубинский, A.C. Есина, С.П. Ефимичев, В.А. Иванов, З.Ф. Коврига, И.Ф. Крылов, Г.Д. Луковников, А.Я. Марков, В.А. Михайлов, A.A. Петуховский, В.А. Похмелкин, В.М. Савицкий, А.Б. Сергеев, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, В.Е. Чугунов, B.C. Шадрин, В.В. Шимановский, A.A. Шишков, Н.Г. Шурухнов, С.П. Щерба, и многие другие.

Вместе с тем, в научных трудах и диссертационных исследованиях проблемные вопросы, касающиеся деятельности дознания в органах внутренних дел, не нашли пока исчерпывающего освещения. По ряду вопросов предлагаются спорные и недостаточно обоснованные решения, порой не соответствующие сложившейся ситуации в сфере борьбы с преступностьюи требованиям нового уголовно-процессуального законодательства России.

В основном вышеперечисленные положения УПК РФ, касающиеся производства дознания, в ранее действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствовали и соответственно не нашли своего отражения в научных исследованиях, проводимых до вступления в силу нового УПК РФ. А исследования, проведенные после вступления в силу нового УПК, в большинстве своем не носят комплексного исследования дознания как формы расследования, проводимого органами внутренних дел.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ действующего уголовно-процессуального законодательства России, изучение теории и практики деятельности подразделений дознания органов внутренних дел и должностных лиц, непосредственно осуществляющих расследование в форме дознания и на этой основе разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию производства дознания органами внутренних дел. Для достижения этой цели и поставлены следующие задачи:

- провести исследование генезиса становления и развития дознания как формы расследования в уголовном судопроизводстве России; уточнить понятие дознания, как формы предварительного расследования в соответствии с УПК РФ;

- установить основания и понятие дифференциации форм производства по уголовным делам, обосновать формы предварительного расследования преступлений, показать их соотношение и определить роль органов внутренних дел при производстве дознания;

- определить систему органов дознания РФ и уточнить их понятие; проанализировать структуру построения органов уголовного судопроизводства, с учетом порядка производства дознания по уголовным делам, отнесенным УПК РФ к компетенции органов внутренних дел;

- проанализировать проблему определения полномочий органов внутренних дел, как органа дознания, и критерии их компетенции;

- наметить пути оптимизации компетенции милиции общественной безопасности как органа, осуществляющего предварительное расследование в форме дознания; определить процессуальный статус органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя и их соотношение; проанализировать процессуальный статус органов внутренних дел и лиц, непосредственно осуществляющих расследование в форме дознания;

- провести исследование практики производства дознания, проводимого органами внутренних дел;

- выдвинуть и обосновать предложения по оптимизации правовых норм, регламентирующих производство расследования в форме дознания, а также норм, устанавливающих понятие и компетенцию должностных лиц органов дознания;

- исследовать организационное построение милиции общественной безопасности как органа дознания и наметить пути его дальнейшего совершенствования; разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию УПК РФ, подзаконных нормативных актов, а также практической деятельности органов внутренних дел в качестве органа дознания, и в первую очередь при осуществлении дознания, как формы расследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в досудебном производстве при осуществлении дознания органами внутренних дел РФ.

Предмет исследования составляют теоретические и практические вопросы производства дознания органами внутренних дел в целом по делам о преступлениях, отнесенным к компетенции дознания.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой настоящей работы является диалектико-материалистический метод познания. При подготовке диссертации использованы также: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы.

Теоретической основой диссертации выступают научные разработки, в первую очередь уголовно-процессуальной науки, а также науки уголовного, административного, гражданского права, общей теории права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, криминологии и социологии.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным подходом при сборе эмпирического материала, что также свидетельствует о репрезентативности настоящего исследования.

Для получения максимально полной информации о деятельности органов внутренних дел при осуществлении ими уголовно-процессуальных функций и в первую очередь производства дознания автором по специально разработанной программе было анкетировано 225 сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность. Среди проанкетированных также слушатели 1 и 4 факультетов Академии управления МВД России, имеющие опыт работы в МОБ, руководители подразделений дознания, прибывшие на Высшие академические курсы Академии управления МВД России в 2003 и 2004 г.г. из различных регионов России, руководители и сотрудники аппарата ГУВДМосковской области, а также руководители и дознаватели, подчиненных ему подразделений. В исследовании использован и личный опыт работы автора в подразделениях следствия и дознания органов внутренних дел РФ.

При работе над диссертацией использовались официальные статистические материалы Главного управления обеспечения общественного порядка МВД России, а также информационного центра ГУВД Московской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые осуществляется комплексное изучение производства дознания органами внутренних дел РФ в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства РФ. Автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование дознания, как формы расследования в досудебном производстве, процессуальных и организационных вопросов осуществления милицией общественной безопасности уголовно-процессуальных функций органа дознания на досудебных этапах уголовного судопроизводства.

Проблемы деятельности органов внутренних дел, как органов дознания в системе досудебного производства по уголовным делам, рассматриваются впервые с учетом изменений, вносимых в действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также в соотношении с ранее действовавшим УПК РСФСР.

Вышеизложенное обусловливает новизну комплексного изучения производства дознания органами внутренних дел Российской Федерации и разработки соответствующих предложений в целях улучшения практической деятельности органов внутренних дел при осуществлении уголовно-процессуальных функций, в том числе и при производстве дознания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «дознания» как формы предварительного расследования, являющегося исключительно уголовно-процессуальной деятельностью органов дознания и их основной процессуальной функцией, связанной с выполнением ими наряду с этим оперативно-розыскных и других функций в сфере государственного управления.

2. Концепция дальнейшего совершенствования и развития дознания как формы предварительного расследования, проводимого органами внутренних дел РФ, в том числе предполагающая:

- изменение регламентации сроков расследования и порядка их продления для проведения дознания в полном объеме вплоть до принятия окончательного решения по каждому уголовному делу компетенции подразделений дознания;

- изменение компетенции органов внутренних дел по производству дознания за счет возбуждения и производства расследования по делам о неочевидных преступлениях.

3. Необходимость восстановления института протокольной формы досудебной подготовки материалов по уголовным делам небольшой тяжести, как одной из форм предварительного расследования, с учетом назначения уголовного судопроизводства РФ.

4. Уточненные автором уголовно-процессуальные цели, задачи, функции, компетенция и полномочия органов внутренних дел, указывающие на универсальный характер их юрисдикции как органа дознания.

5. Модель организационного построения системы органов дознания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

6. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России, касающиеся уточнения уголовно-процессуальной регламентации процессуального положения (статуса) дознавателя и начальника органа дознания по производству расследования в форме дознания; установления перечня неотложных следственных действий, проводимых сотрудниками органа внутренних дел, как органа дознания, где должно быть допустимым проведение всех следственных действий, предусмотренных УПК РФ, за исключением предъявления обвинения и окончания расследования.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования позволили обосновать концепцию деятельности органов внутренних дел, как органов дознания универсальной компетенции.

Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию законодательства имеют прикладное значение и могут найти свое применение в совершенствующемся уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации результатов исследования могут использоваться в практической деятельности органов внутренних дел, в первую очередь, при производстве расследования в форме дознания и при осуществлении других уголовно-процессуальных функций.

Диссертационное исследование может быть использовано в качестве учебного материала при подготовке практических работников правоохранительных органов, курсантов и слушателей учебных заведений системы МВД России, студентов других учебных заведений, изучающих курсы: «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы РФ», а также курсы специализации по уголовно-процессуальной тематике.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться в дальнейших научных исследованиях теории и практики деятельности органов дознания.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и проблемы исследования были предметом обсуждения на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений, научно-практических конференциях, проведенных Академией управления МВД России в 2002-2004 г.г. Результаты исследования использованы автором при подготовке дидактических и методических материалов, а также при проведении учебных занятий по курсу подготовки педагогических кадров в Академии МВД РФ. Результаты диссертационного исследования применяются в системе служебной подготовки сотрудников Управления организации дознания ГУВД Московской области и подчиненных ему подразделений, Арзгирского РОВД ГУВД Ставропольского края.

Основные положения диссертации, связанные с деятельностью органов внутренних дел по производству дознания изложены автором в научных статьях.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и списка использованной литературы.
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