

На правах рукописи

Репина Татьяна Александровна

**Современная семья как объект
социального управления**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Новосибирск – 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Кукса Лариса Петровна

Официальные оппоненты доктор социологических наук, профессор
Сивиринов Борис Сергеевич,
кандидат социологических наук, доцент
Метелкин Дмитрий Александрович

Ведущая организация государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

Защита состоится 29 мая 2007 г в 9 30 часов на заседании диссертационного совета Д 212 169 02 при Новосибирском государственном университете экономики и управления «НИНХ» по адресу 630099 г Новосибирск, ул Каменская, 52, ауд 29

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Новосибирского государственного университета экономики и управления (НИНХ)

Автореферат разослан 28 апреля 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Л К Плюснина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из перспективных и актуальных направлений современной социологии является исследование проблем семьи и ее жизнедеятельности. Возрастающий интерес к этой тематике обусловлен углублением кризисных тенденций в жизнедеятельности семьи, затрагивающих исполнение ею всех своих уникальных функций в сфере семейно-брачных отношений, во взаимодействии с обществом. Понимание новых реалий и возрастающих рисков в этой сфере способствует переосмыслению в одинаковой мере и сути семьи, и ее роли в социально-историческом процессе. В качестве примера такого переосмысления роли и значимости семьи являются некоторые из начавшихся в сфере государственного регулирования национальных проектов: речь идет о проекте «Здоровье», проекте «Доступное жилье», демографическом проекте и др. Интерес государства к этой области предъявляет серьезные требования к теоретическим и практическим проработкам проблем семьи в рамках общей социологии, социологии семьи и социологии управления.

Имеющиеся в современной социологии существенные расхождения в представлениях о семье, социальном институте семьи, их сущности и механизме развития, способах социального регулирования требуют углубленного исследования.

Традиционно семья рассматривалась в социологии как ячейка общества, созданная им в процессе исторического развития с целью оптимизации своей деятельности, или просто как малая группа.

Однако при такой постановке многие вопросы, касающиеся специфики и особенностей жизнедеятельности современной семьи, а также причины возникновения в этой сфере многих проблем оставались без должного внимания. И это в тот момент, когда становится ясно, что от природы семье определена роль основания общества, структуры, отвечающей за его сохранение и воспроизведение. В силу подверженности семьи влиянию многих факторов, внешних и внутренних, у нее сформировалась способность изменения и приспособления к меняющимся условиям жизнедеятельности. Эта способность сохраняла семью на протяжении практически всего времени существования. Семья трансформировалась сама и соответствующим образом воздействовала на общество.

В свою очередь общество, в силу важности и ценности семьи как института своего воспроизводства, предпринимало немало усилий для поддержки семьи. В числе этих последних и социальный контроль за развитием и функционированием института семьи, и меры по его

совершенствованию, и оптимизация деятельности всех других социальных сфер, с учетом интересов семьи.

С наступлением эры технического прогресса и обусловленным этим последним изменением образа жизни и способа производства, стало утрачиваться понимание того, что общество будет существовать и процветать только при условии благополучия и успешности семьи. Она стала занимать все более подчиненное положение по отношению практически ко всем социальным институтам и различным направлениям деятельности общества. Осложнению ситуации способствовало два важных обстоятельства. Во-первых, вместе с изменением способа производства произошло, соответственно, изменение образа жизни. Основу его во многом составили промышленность и города, вследствие чего произошло изменение баланса в соотношении природного и социального факторов в жизнедеятельности семьи в сторону социального. Во-вторых, нарастание цивилизационных процессов уменьшило влияние религии, устоявшихся традиций и принципов жизнедеятельности общества на процесс развития общества и на личность. Ослабло действие образованных на этой основе норм, ценностей, установок, в том числе и действующих на жизнедеятельность семьи в системе семейно-брачных отношений.

Комплекс факторов влияния на семью, характерных для современной техногенной цивилизации, особенно проявляется в ее взаимодействии с обществом. Сегодня попытки семьи использовать свой специфический механизм адаптации к радикально изменившимся условиям существования стали чрезвычайно дорого ей обходиться, обернувшись распадом ее структуры и рассогласованностью между элементами самого механизма адаптации, это привело к падению значимости семьи. Семья вошла в состояние, характеризующееся наличием радикально неблагоприятных или просто пагубных для нее изменений, то есть в состояние кризиса. При этом ситуация кризиса семьи характерна не только для российского общества. А потому стабилизация семьи, уменьшение или снятие высокого уровня кризисных явлений в семейно-брачной сфере становятся все более важной задачей социальной практики и социального управления. В связи с этим **возрастает** значимость для государства, и особенно для общества, поиска эффективной модели жизнедеятельности семьи, способной стать основанием преодоления ее кризисных явлений.

Противоречие между потребностью в адекватном представлении о природе семьи, исторических и современных формах ее существования и стратегией управления, основные принципы которой учитывали бы

специфику существования и функционирования семейно-брачной сферы, и отсутствием таковой и составляет проблему данного исследования.

Такая постановка вопроса связывает социологический анализ жизнедеятельности семьи с изучением организационно-дезорганизационных и эволюционных процессов как в обществе в целом, так и в отдельных его сферах, в том числе и в сфере семейно-брачных отношений.

Степень научной разработанности темы. Начало изучению изменения семьи и принципов ее жизнедеятельности в условиях смены способа производства положили О. Конт, Ф. Энгельс, Ф. Теннис и др. На тенденцию же разрушения семьи патриархального типа, наметившуюся в начале XX-го века, первым обратил внимание П. Сорокин. Он выказал озабоченность последствиями для семьи процесса роста урбанизации и уровня занятости, особенно женщин, в промышленном производстве

Свой вклад в изучение жизнедеятельности семьи и причин ее развивающегося кризиса внесли и другие социологи стран Европы, Америки, а также СССР, а сейчас и России. Российские социологи Мазик Е.Ф., Лаптенко С.Д., Голод В.В., Чухно В.П. внесли свои уточнения сущности семьи. Они рассматривают ее, с некоторыми вариациями, как общественно-бытовую, социальную ячейку современного общества. Ученых, разделяющих вышеизложенную точку зрения, можно отнести, условно говоря, к первой группе. Ко второй группе относятся социологи, рассматривающие семью как малую социальную группу. Возглавляет эту группу А.Г. Харчев. Он жестко отстаивает безоговорочный приоритет и ценность именно специфических функций семьи, их значимость для общества. А.Г. Харчев первым, за несколько десятилетий советского периода, обращает внимание на опасность изменений, начавшихся в советское время, в структуре семьи, качестве исполнения ею своих функций, гендерном поведении. Он настаивает на необходимости тщательного изучения этих явлений, важнейшей причиной возникновения которых он считал радикальное изменение образа жизни в Советском Союзе по сравнению с дореволюционной Россией. Последователями Харчева можно считать Гурко Т.А., Вдовину М.В., И.О.Шевченко, П.В. Шевченко и В.Б. Голофаства. Эти авторы в работах конца 80-х годов XX века также старались выявить закономерности и тенденции изменения семьи как малой группы в условиях современного им общества

С начала 90-х годов, из числа социологов, занимающихся исследованиями в семейной сфере, выделились те, чьи взгляды можно условно отнести к третьей группе. Это Архангельский В.Н., придерживающийся точки зрения на семью как на природно-социальное образование, а на ее роль – как посредническую между интересами

человека, как биологического существа, и интересами общества. К этой группе исследователей относятся также Янкова З.А., Шимин Н.Д., Артюхов А.В., Баранов А.В., Антонов А.И., Рабжаева Р.В., которые с этих же позиций анализировали сущность, причины и динамику изменения семьи

Определенную ясность в вопрос о причинах кризисного положения семьи внесли теоретические разработки Кукса Л.П., где обосновывается приоритет природных факторов в определении семьи, разделяется понятия «семья» и «институт семьи», смешение которых до сих пор вносит неопределенность в понимание данной проблемы и особенно связанные с аспектами социального управления в семейно-брачной сфере. Ею предложена структурно-функциональная модель института семьи, которая позволяет зримо воспринять, на организационном уровне, логику связи элементов социального института семьи и, вместе с тем, переместить акценты в изучении причин кризиса семьи на субъективный фактор, связанный с особенностями социального управления, предполагающего меры по преодолению кризиса.

Изучением проблем семьи занимаются и в других странах мира, в основном, в экономически развитых, например США. Так, американским социологом Эдвардом Корнишем было разработано сразу несколько вариантов развития семьи и института семьи. Вообще в мировой семейной социологии существует множество гипотез относительно причин кризисных явлений в семье и прогноза ее будущего. Но, тем не менее, они объединены в три больших течения с принципиально различными позициями в вопросе о кризисе семьи. Это так называемые «консерваторы», «модернисты» и «оптимисты»

Представители консерватизма придерживаются мнения, что развитие семьи во всех ее аспектах, зашло в тупик, то есть, она, по мнению «консерваторов», например Нейла Смелзера, уже исчерпала свой ресурс и больше не возродится.

По мнению представителей другого течения, «модернистов», семья – устаревшая форма организации жизни Дж. Стейки пишет, что «семья – это не институт, а идеологическая конструкция, нормативно навязывающая такой тип домашнего устройства жизни, который препятствует не только гендерному и сексуальному разнообразию, но также расовому и классовому».

По мнению Д. Поппенос, представителя «оптимистов», семья действительно важнейший институт общества, но она идет к более расширенному своему пониманию наукой и обществом – формуле «один взрослый, один иждивенец», и находится не в процессе разрушения, а в процессе развития. И поэтому сегодняшнее положение семьи не стоит

сильно драматизировать, сегодняшний кризис – не конец семьи, а только начало нового витка в ее развитии. В рамках этих направлений над проблемами изменения семьи работали также И. Най (критерий традиционности семьи), К. Дэвис (проблема факторов стабильности семьи), Ивер-Жалю Э. (материнская, или «монородительская», семья), А.А. Митрикас (семья как социальная ценностная категория) и др.

Однако, несмотря на то, что в социологическом знании накоплена значительная теоретико-методологическая база для анализа всех сторон жизни и форм функционирования семьи, в нем отсутствует целостная картина жизнедеятельности семьи в изменяющихся условиях современной техногенной цивилизации. Недостаточная изученность специфики механизма адаптации и саморегуляции семьи как естественно возникшей организации к техногенной цивилизации затрудняет понимание особенностей ее функционирования в современных условиях, когда системообразующим фактором общественной жизни является научно-технический прогресс и сопутствующее ему развитие промышленности.

Преодолению этой ситуации может служить применение в изучении семьи социетального подхода, который предполагает изучение общества и его составляющих как целостной системы, единого комплекса взаимосвязанных экономических, политических, социальных институтов, заключенных в определенных национальных границах. Семья здесь может рассматриваться как неотъемлемая часть системы, т. е. конкретного общества, а ее развитие будет определяться жизнедеятельностью этой системы. Это утверждение верно в отношении социального института семьи и самой семьи как важнейшего и определяющего элемента его структуры.

Цель исследования. Цель исследования – выявление причин современного кризиса семьи и возможностей его преодоления посредством применения адекватной семейно-брачной сфере стратегии и тактики социального управления.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих задач

1. Осуществить систематизацию социологических концепций семьи в связи с необходимостью выявления и понимания специфики и сути существующих в социологии подходов к ее пониманию и оценке.
2. Проанализировать состояние семьи и процесс ее модернизации в разных типах обществ и на основе компаративистского подхода выявить характеристики типов семей с различными цивилизационными принципами развития и использовать их в

качестве одного из методов оценки современного состояния семьи и семейно-брачной сферы.

3. Уточнить особенности современных организационных процессов в семейно-брачной сфере на основе методологических принципов, заложенных в понятии «социальная организация».
4. Сформулировать основные принципы формирования и меры стратегии социального управления в семейно-брачной сфере с учетом особенностей семьи как естественно возникшей социальной организации, подвергавшейся всегда, в том числе в настоящее время, субъективному воздействию разных факторов социального управления, как организованного, так и стихийного.

Объект исследования. Объектом исследования являются современная семья и социальный институт семьи

Предмет исследования. Предметом исследования является социальное управление в семейно-брачной сфере как возможный способ преодоления кризиса в российской семье в аспекте их взаимодействия с социальной организацией.

Основная гипотеза исследования. Семья, имеющая свой особенный, отличный природный механизм жизнедеятельности и адаптации к обществу и среде, лишена, в данных цивилизационных условиях, возможности его эффективного применения. Это происходит потому, что принцип жизнедеятельности искусственно созданных целевых организаций, как условия существования современной цивилизации, «переносится» на жизнедеятельность семьи и ее механизм адаптации. В результате этого собственный механизм блокируется, а меры по управлению, реализуемые в семейно-брачной сфере, разработанные как для искусственно созданной организации, не дают ожидаемых результатов

Дополнительные гипотезы

1. Смена способа производства с семейного на промышленный, и урбанизации образа жизни имела принципиальное влияние на все стороны жизнедеятельности общества и особенно сферу жизнедеятельности семьи.
2. Существует расхождение механизма адаптации семьи со способом управления, применяемым в настоящее время в семейно-брачной сфере, а также экономической, властной, социальной и др. сферах и структурах общества, способом управления.
3. Наличие у семьи, как у естественно возникшей организации, собственного природно-генетического механизма адаптации и развития требует разработки соответствующих мер социального управления

Теоретико-методологические основы исследования.

Концептуальные построения настоящего исследования опираются на идеи и принципы системно-методологических концепций, раскрывающие механизм функционирования и развития социальных систем (А.А. Богданов, А. Гоулднер, Т. Парсонс, А.И. Пригожин, Ф. Селзник, Г. Спенсер) и обосновывающих принцип взаимодополнительности теоретических концепций (Л.П. Кукса).

Важное значение для становления авторского подхода к исследованию проблемы кризиса семьи в условиях функционирования современного общества имели теоретико-категориальные разработки в сфере изучения мировых систем (И. Валлерстайн), сфере социальной организации (М. Вебер, Л.Н. Гумилев, Л.И. Евенко, Б.З. Мильнер, Г. Пробст, Раппопорт, В.И. Франчук, Ф. Хедоури), а также социологии семьи (Г.В. Антонович, Л.П. Кукса, Д. Попенос, П. А. Сорокин, А.Г. Харчев, З.А. Янкова, Н. Смелзер). При анализе некоторых аспектов проблемы кризиса семьи использовались теоретико-методологические разработки К. Маркса, Ф. Тённиса, Л. Шноре

Методы исследования. В работе используются:

1) общенаучные методы: сравнительно-исторический метод, системно-организационный подход, сравнительно-сопоставительный анализ, диалектика теоретического анализа и синтеза, описание, объяснение, типология, классификация, социологический опрос;

2) методы обработки информации: первичный анализ данных, вторичный анализ данных, интерпретация, концептуализация

Теоретическую базу исследования составляют:

- Социетальный подход.
- Структурно-функциональный подход
- Мир-системный подход
- Системно-институциональный подход.
- Концепция системы обществ.
- Теория социальных организаций.

Информационно-эмпирическую базу исследования составляют данные эмпирических исследований, опубликованные в статистических сборниках, результаты социологического мониторинга «Состояние современной российской семьи», проведенного в Новосибирске и НСО кафедрой социологии, педагогики и психологии НГАСУ (Сибстрин) в 1995г. (объем выборки 670 человек), 1997г. (объем выборки 850 человек), 2003г. (объем выборки 600 человек), 2006г. (объем выборки 650 человек) г.г.

Научная новизна исследования выражается в следующем.

1. Проанализированы социологические теории семьи, связанные с разными сторонами ее функционирования и развития и выработаны критерии их эвристической полезности для анализа условий жизнедеятельности и состояния современной семьи.
2. Обосновано положение о том, что главной причиной кризиса семьи явилось противоречие между техногенной цивилизацией с сопутствующим ей развитием промышленного способа производства, и семьей как природно-социальным образованием.
3. Доказано, что нельзя переносить механизмы и принципы организации, характерные для техногенной цивилизации, на жизнедеятельность семьи вообще как природно-социального образования. Отождествление принципов жизнедеятельности семьи и целевых организаций приводит к дисфункции семьи как естественной социальной организации.
4. Рассмотрены возможные пути нейтрализации отрицательных последствий воздействия на семью современной общественной организации за счет выделения специфических аспектов управления социальным институтом семьи.
5. Сформулированы основные принципы формирования стратегии социального управления в семейно-брачной сфере российского общества исходя из специфики современного состояния семьи и ее социального института.
6. Предложены меры, направленные на стабилизацию жизнедеятельности социального института семьи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что автор предлагает изучать явление кризиса семьи как следствие противоречия принципов существования техногенной цивилизации, реализуемых в процессе функционирования современного общества, и принципов жизнедеятельности семьи как естественной социальной организации. Разработанные в таком аспекте теоретико-методологические основания изучения семьи вносят свой вклад в развитие современного социологического знания, дополняя традиционные социологические представления о сущности семьи и специфике ее жизнедеятельности.

Семья, как естественной социальной организации, свойственны принципы жизнедеятельности и адаптации, существенно отличающиеся от сложившихся представлений о них в науке, обществе и власти. Рассмотрение кризиса семьи через призму восприятия ее как естественной социальной организации позволяет, во-первых, критически оценить социологическую теорию семьи в плане объяснения процессов, их причин и перспектив, идущих в современной семейно-брачной сфере, выявить сущность и системный характер кризиса семьи, уточнить

основные факторы, способствующие его возникновению во всех сферах существования семьи Во-вторых, дать оценку существующей социальной практике управления семьей, и, в-третьих, разработать и предложить меры социального управления по преодолению кризиса семьи, адекватные ее специфике, как естественной социальной организации и природно-социальной сущности института семьи.

Предложенный автором подход к изучению семьи открывает возможности для более глубокого социологического анализа современного кризиса семьи.

Практическая значимость исследования состоит также в том, что основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве основания для проведения комплексных междисциплинарных исследований, направленных на разработку способов нейтрализации кризисных явлений в семье.

Основные выводы диссертационной работы могут быть учтены в практике социального управления при разработке стратегии социального управления институтом семьи и семейной политики федерального и регионального уровней.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курса общей социологии, социологии семьи, социологии управления

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается логически выстроенной теоретико-методологической основой исследования; комплексным применением методов сбора, обработки и интерпретации информации, корректным методологическим и научным анализом широкого круга источников, среди которых и результаты многолетних эмпирических исследований состояния семьи, проводимых на кафедре социологии, педагогики и психологии НГАСУ (Сибстрин)

Апробация результатов исследования. Основные идеи работы были представлены на научно-технических конференциях профессорско-преподавательского состава Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Новосибирск, 2001, 2002, 2003, 2004, 2006), межрегиональной научной конференции «Человек: траектория понимания» (Новосибирск, 2002), полученные результаты обсуждены на 1-й и 2-й Межрегиональной научно-теоретической конференции «Социология в Сибири: состояние и перспективы развития» (Новосибирск, 2002, 2005)

Основные положения диссертации используются при чтении курса «Общей социологии», «Социология семьи» и «Социологии

управления» на гуманитарном факультете Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин).

Структура работы и ее объем. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, списка используемых источников и приложений. Основной текст диссертации содержит 154 страницы, 11 таблиц, 4 приложения. Библиографический список включает 120 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень научной разработанности проблемы, объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, выдвигается гипотеза исследования, излагаются выносимые на защиту положения, характеризуется теоретико-методологическая основа исследования, раскрывается ее научно-практическая значимость.

В первой главе «Семья как естественная социальная организация» рассматриваются предпосылки создания организационной модели жизнедеятельности семьи с позиции систематизации и структурирования сложившихся представлений и точек зрения на сущность семьи, принципы ее функционирования и жизнедеятельности, имеющиеся в российской и зарубежной социологии. Описывается значимость сравнительного анализа динамики и принципов развития семьи в разных типах обществ, выявляются основные подходы к изучению проблемы существования и жизнедеятельности семьи, определяются критерии классификации и систематизации концепций ее жизнедеятельности, рассматриваются теоретико-методологические основания изучения семьи как социальной организации.

В первом параграфе этой главы «Природа семьи, различные подходы к ее определению» анализируются существующие направления, идеи и течения современной мировой социологии семьи, динамика изучения закономерностей ее изменений, а также способ объяснения причин существующих кризисных процессов. Заостряется внимание на недостаточной изученности причин, обуславливающих нарастание кризисных проявлений в жизнедеятельности семьи.

Во втором параграфе «Природно-социальный характер семейно-брачных отношений» подвергается анализу влияние на жизнедеятельность семьи организующего принципа современной технократической цивилизации – научно-технический прогресс (НТП). Заостряется внимание на связи темпов развития научно-технического прогресса и уровня промышленного производства в XIX–XXI веках с изменениями, происходящими в семье и в обществе разных стран мира.

В данном параграфе акцентируется также внимание на существовании и сравнении двух мировых моделей развития семьи – западной и восточной, прослеживается зависимость специфики развития каждой из этих моделей семьи от особенностей и динамики развития стран, относящихся к соответствующим ветвям цивилизации – Западной и Восточной.

К западной модели семьи относятся все экономически и промышленно развитые страны Северной Америки, Европы и некоторые страны Азии. Эта модель развития ориентирована на приоритет экономических ценностей и создание благоприятных условий развития экономической сферы при выпадении интересов семьи из поля зрения общества. Существование этой модели обусловлено идущим последние 100 лет бурным промышленным развитием, характеризующимся особенно явным проявлением конфликта интересов техногенной цивилизации и семьи. Специфическими чертами семейно-брачной сферы, относящимся к этой модели развития, являются:

1. Падение ценности и понижение роли семьи, а также приравнение человека к производительной силе, средству производства материальных благ.
2. Массовое привлечение людей в сферу промышленного производства с учетом только его требований и интересов
3. Ориентация общества на приоритет материальных ценностей во всех проявлениях и второстепенность ценностей семейного образа жизни и семьи в целом

К восточной модели развития семьи следует отнести подавляющее большинство стран Ближнего Востока и Азии. Она характеризуется принципиально отличным от западного типа семьи состоянием, динамикой жизнедеятельности и изменений. Это отличие обусловлено принципами и особенностями развития «восточного» способа производства и образа жизни, предполагающих:

1. Сохранение в общественном сознании высокой ценности семьи, семейных и родственных связей
2. Развитие общественного производства, учитывающего ценность и интересы семьи.
3. Восприятие общественного производства и его результатов, только в контексте обеспечения выживания и процветания семьи

В результате сравнительного анализа выявлена связь способа производства и образа жизни, характерных для той или иной мировой модели общественной организации с состоянием семьи, и вместе с тем с заинтересованностью общества в сохранении необходимого ее типа.

В третьем параграфе «Особенности управления семейно-брачными отношениями» высказывается предположение, что модернизация семьи в разных странах Запада и Востока обусловлена тем, что причина углубления кризисных процессов в жизнедеятельности семьи связана с организацией, функционированием и развитием общественного производства. Однако, применение организационного подхода с опорой на концепцию социального управления, дают основания к выводам.

а) развитие общественного производства само по себе не является непосредственной причиной развивающегося кризиса семьи;

б) непосредственной причиной развития кризисного состояния семьи является «блокирование» общественным производством внутреннего механизма адаптации и развития семьи, возникающим вследствие неадекватного управления семейно-брачной сферой

Дело в том, что способом существования цивилизации техногенного типа, является деятельность так называемых целевых организаций, как правило, искусственно создаваемых человеком для выполнения той или иной функции или достижения той или иной цели. Механизм их жизнедеятельности предполагает наличие соответствующего способа управления, который принципиально отличается от механизма жизнедеятельности естественной социальной организации, в данном случае семьи. Проблема состоит в том, что отработанный способ управления целевыми организациями переносится на семью, а негативные последствия этой ситуации так до конца и не осознаются.

Вторая глава «Исследование современной российской семьи на примере семьи НСО» посвящена анализу российской семьи. В главе приводятся материалы и результаты многолетнего социологического исследования, проведенного в г Новосибирске и Новосибирской области в период с 1997 по 2006 год. Дается описание самого исследования и выводов, сделанных по его результатам.

Первый параграф второй главы «Методы исследования семьи» посвящен описанию методологических и теоретических оснований данного исследования. В первую очередь обосновывается необходимость данного исследования и его результаты как комплексно и объемно характеризующие состояние современной российской семьи и семейно-брачной сферы. Они и составляют необходимую для понимания процессов, идущих в современной семье и семейно-брачной сфере, основу.

Здесь же раскрываются методы сбора информации. анкетный опрос, методы сбора дополнительной информации. Определяется объект, в данном случае социальная общность, ограниченная территорией

Новосибирской области, и предмет исследования – семья и семейно-брачные отношения, характерные для данной социальной общности. Также определяются основные понятия данного исследования, выдвигаются гипотезы, подлежащие проверке и задачи, подлежащие решению.

Во втором параграфе «Социологический анализ российской семьи» представлен весь процесс социологического анализа, проводившегося в рамках данного исследования, показаны все его этапы. Здесь описываются и обосновываются принципы формирования выборочной совокупности в зависимости местности, ее населения и факторов, влияющих на ее формирование, ее состав и структура. Описывается и обосновывается структура и содержание анкеты, далее дается описание метода обработки первичной информации и результаты этого процесса в обобщенном виде в табличной форме, пригодной для дальнейшего социологического анализа в виде. Перечисляются источники дополнительной информации, способствующие формированию более полного и комплексного представления о состоянии семьи и семейно-брачной сферы, как то данные ЗАГСов о количестве бракосочетаний, данные медицинских учреждений по оценке генетического фонда семьи, данные по занятости женщин, по состоянию жилищных условий в области и т д

Третий параграф второй главы «Оценка состояния и тенденций функционирования института семьи в России по результатам социологического анализа» посвящен анализу состояния российской семьи в свете многолетних эмпирических исследований по Новосибирску и Новосибирской области за период 1997 – 2006 гг. В рамках этого анализа рассматриваются изменения и тенденции в жизнедеятельности семьи как отдельной системы, включенной в структуру социального института семьи, российского общества. Отслеживаются тенденции, затрагивающие разные стороны жизнедеятельности семьи: изменение гендерного поведения семьи и его причины (детность и факторы, влияющие на нее), изменения типа, структуры и численности семьи, общения в семье, взаимовлияние внесемейной занятости и общения, влияние социальной активности супругов на состояние семьи, ее смыслы и ценности семьи и др

По итогам анализа сделаны следующие выводы

– За прошедшие с 1995 годы, как показали опросы 2003 и 2006 гг., увеличилось в несколько раз количество семей, составив, соответственно, 13,5% и 11,4%, тип гендерного поведения которых способствует сохранению и развитию тенденции «старения» российского общества, превышения смертности над рождаемостью и, в конечном итоге, продолжения сокращения численности населения в России. Особенно заметна скорость

развития тенденции, если принять во внимание, что еще в 1997 году семьи, планирующие иметь 3-х и более детей составляло 17,6%.

— Стала очевидной тенденция в отношении к официально зарегистрированному браку. В интервале 1997 – 2006 гг., становится заметным уменьшение его популярности о чем можно судить по причинам вступления в него – катастрофически снизилось, с 59% до 27%, значимость желания иметь детей, как причины. На фоне этого все меньшее число людей считает и желание быть с любимым человеком серьезным поводом для вступления в брак, с 74% в 1995 до 45,2% в 2006 году. По большому счету это говорит о нежелании представителей современного общества брать на себя ответственность за благополучие близкого человека, а также и детей, о снижении ценности всего комплекса обязательств, которые влечет за собой вступление в официальный брак с последующим созданием соответствующей семьи.

— В современном техногенном обществе в подавляющем количестве случаев существует недоверие к многопоколенным, сложным семьям. В 1997 году неодобрительно отзывались о таких семьях 72,0% всех опрошенных, в 2006 году – уже чуть больше: 78,7%. Частично это происходит из-за недостатка информации и ошибочности представлений о такого типа семье, сформированных в условиях современного городского образа жизни и существующих в современном общественном сознании. Другими словами, судя по результатам исследования, тенденция формирования сложной семьи может развиваться только при условии изменения условий жизни.

— Исходя из результатов исследования, существует серьезный конфликт приоритетов – личные интересы сталкиваются с интересами семьи. Этот конфликт достаточно четко прослеживается в ответах респондентов. В первую очередь он заметен в соотношении значимости и ценности работы и семьи в ответах респондентов: очевидно, что для большинства ценность семьи поуменилась за последние годы, с 53,5% в 1997 до 41% в 2006. При этом ценность работы и карьеры за этот же период выросла. семьей во имя работы пренебрегают в 2006 28% опрошенных в отличие от 36,5 в 1997 году. Другими словами к настоящему времени количество стремящихся реализовать себя в социальном плане возросло, а количество тех, кто предпочитает посвящать свое время семье, существенно уменьшилось. Это лишь частный случай общей ситуации нашего времени – интересы выживания человека как вида сталкиваются с интересами выживания цивилизации, в основе которой и лежит развитие промышленного производства и научно-технического прогресса, приводя к нарастанию состояния кризиса в семейно-брачной сфере.

В третьей главе «Специфика социального управления институтом семьи как социально-природным образованием» подвергается анализу структура института семьи, динамика изменений его элементов и возможность формирования стратегии управления, которая учитывала бы его специфику как природно-социального образования, ибо таковым является его базовый элемент – семья. Основанная на таком подходе стратегия управления может упорядочивать процесс жизнедеятельности

социального института семьи, нивелировать отрицательные стороны и стать фактором его устойчивого развития.

В первом параграфе «Стратегия социального управления в преодолении кризиса института семьи» анализируется отличие динамики развития российского общества и его семьи от динамики и особенностей развития и модернизации общества и семьи в других регионах. Дается оценка повышению уровню вмешательства со стороны властных структур в жизнедеятельность семьи, имевшее место и свою специфику, как в советский так и в постсоветский период. Подчеркивается отрицательный характер подобного влияния на состояние современной российской семьи, а также недостаточность мер социального управления, реализуемых на данный момент, в сфере семейно-брачных отношений.

Во втором параграфе «Основные принципы формирования стратегии социального управления в преодолении кризиса института семьи в России» внимание сосредотачивается на необходимости изменения вектора современного социального управления и модернизации социальной (семейной) политики с учетом особенностей и специфики семьи и социального института семьи. Внимание сосредотачивается на распространенном как в социологии, так и при разработке законодательной базы практике отождествления семьи с ее институтом и последствиях этого - искажении результатов теоретических разработок в данном направлении и малой эффективности принимаемых практических мер.

Вместе с тем, предлагаются варианты восстановления соответствия института семьи изменившимся современным условиям в России, возможности устранения внутренней рассогласованности его элементов посредством применения адекватного, учитывающего специфику семьи, социального управления. Делается вывод о том, что стратегия социального управления, применяемая в семейно-брачной сфере, должна выстраиваться с учетом того, что базовый, определяющий элемент института семьи сама семья является естественной социальной организацией. Такой подход дает основание рассматривать институт семьи как естественный институт социальной защиты, а также основание для выстраивания адекватной семейной политики, содержание которой может включать в себя следующие меры:

1. В России нужен Закон о семье, предусматривающий весь комплекс мер правового порядка, обеспечивающих беспрепятственную реализацию деловых инициатив и активности семьи, правовую поддержку и оценку экономических и социальных мер помощи и поддержки семьи, стимулирующих эффективное функционирование института семьи и его элементов

2. Не менее важными представляются меры, касающиеся сферы труда. В сфере промышленного производства положительный результат может иметь выплата так сказать «семейной зарплаты» наемным работникам. Речь идет о закладывании стоимости воспроизводства рабочей силы (человека) в оплату труда, то есть в выплате заработной платы с учетом количества детей в семье работника.

3. Эффективным для стабилизации жизнедеятельности и структуры семьи может оказаться приравнение так называемого домашнего труда, к труду в производственной сфере

4. Мерой, способной оказать стабилизирующее воздействие на институт семьи, может стать возрождение практики семейной предпринимательской деятельности, как в городских условиях, так и фермерства в сельской местности, где роль государства заключается в обеспечении наличия соответствующих законодательных и финансовых инструментов (благоприятная правовая, налоговая и кредитная политика по отношению к «семейному» бизнесу)

Непременным условием реформирования социальной сферы в интересах семьи, должно стать реформирование системы социальной защиты

Предложения, разработанные по итогам эмпирического исследования, проведенного на кафедре социологии НГАСУ 1995 – 2006 г. г. заключаются в следующем:

1. Необходима комплексная оценка всех программ, законов, принятых к исполнению в сфере социальной защиты населения, реализация системы мер по превращению социальной политики в основу деятельности органов управления и самоуправления, институализации социального работника.

2. Необходима оценка всех прошедших реформ и разработка принципиально новой рыночной реформы в России. Для этого нужно создание комиссии, способной возвыситься над крайностями экономического и технократического мышления, учесть все новые тенденции времени в развитии социальных отношений и выразить их в комплексной программе преобразования хозяйства и производства страны и региона.

3. Необходимо осуществление мероприятий, направленных на преодоление главного противоречия современной системы социальной защиты и предлагающих создание стройной системы, в которой государственная и естественная (институт семьи) система социальной защиты дополняют друг друга, а органы управления и самоуправления обеспечат их целостность и взаимодействие

4 Необходима проработка статуса, содержания деятельности и форм организации социального контроля, разработка и осуществление в качестве первоочередной программы контроля условий, связанных со злоупотреблениями собственностью, эксплуатацией людей, несоблюдением общенационального интереса

5 Необходимо осуществление в рамках служб социального контроля программы, направленной на реформирование всех сфер общественного производства и, в первую очередь, всех уровней образования, подготовки кадров для сферы власти и управления, социальной работы, которые могли бы соответствовать уровню необходимых преобразований в обществе.

6 Необходима проработка вопроса на всех уровнях федеральной власти (Президента, правительства, Федерального собрания и Думы) о придании Новосибирской области статуса экспериментальной площадки для поиска новых решений проблем российских реформ, особенно в социальной сфере

Вместе с тем в параграфе обращается внимание на выявленные возможности стабилизации состояния российского общества как следствия улучшения адаптации семьи к современным условиям

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы выводы и поставлены новые проблемы, требующие дальнейшего исследования

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. Репина Т А Специфика российской семьи и тенденции ее жизнедеятельности в условиях современного общества.//Философия образования, прил «Человек, общество и культура в современной России» Новосибирск: изд КГУ. - 2006 1,1 п л
2. Репина Т.А. Кризис семьи: современные условия и факторы //Труды НГАСУ. – 2001 – т 4 , №3 0.4 п л
3. Репина Т А. Урбанизация и современные проблемы семьи.//Человек: траектория понимания. Новосибирск. изд НКИ. - 2002. 0.4 п л
4. Репина Т.А. Состояние и перспективы российской семьи по результатам мониторинга в Новосибирске и НСО//Материалы 62-й научно-технической конференции. Новосибирск – 2002..- 0 3 п.л.

5. Репина Т.А. Российская семья в современном мире изменение жизнедеятельности и ее тенденции.//Сибирский социологический вестник. Барнаул, 2002. – №2. 0.8 п.л.

С авторефератом можно ознакомиться на сайте
Новосибирского государственного университета
экономики и управления – «НИИХ»
([http //www/nsaem ru/Science/Publications/](http://www/nsaem.ru/Science/Publications/))

Репина Татьяна Александровна

СОВРЕМЕННАЯ СЕМЬЯ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ

Автореферат

Специальность 22 00 08
Социология управления

Подписано в печать 28.04.2007г.
Формат 60x84/16 Гарнитура Таймс
Усл 1 3 печ.л Тираж 100 экз. Заказ № 226

Новосибирский государственный архитектурно-строительный
университет (Сибстрин)
630008, г Новосибирск, ул Ленинградская, 113.
Отпечатано на ризографе.