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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение достоверности ольфакторных исследований в судебной экспертизе"

Актуальность темы исследования

Потребность усиления борьбы с преступностью стимулирует поиск новых криминалистических средств и методов раскрытия преступлений, собирания и исследования источников доказательств, необходимых для успешного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

При расследовании спланированных и организованных преступлений с мест происшествий все чаще изымаются невидимые микроследы, в том числе следы объектов биологического происхождения (волосы, пот, кровь и др.).

Установление лица, оставившего биологические объекты на месте происшествия, занимает центральное место в криминалистической идентификации и в методике расследования преступлений.

Ольфакторный метод, основанный на использовании обоняния и рефлексии живых организмов для детекции пахучих веществ, уже доказал перспективность своего применения в оперативно-розыскной деятельности и при расследовании особо опасных преступлений. 'Данный метод лежит в основе судебной экспертизы запаховых следов человека.

Судебная экспертиза запаховых следов человека назначается, чаще всего, по уголовным делам, связанным с тяжкими преступлениями, сопряженными с опасностью для жизни и здоровья человека (убийства, разбойные нападения, бандитизм, изнасилования).

В настоящее время в шести экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России (ЭКЦ ГУВД Волгоградской, Самарской, Кировской областей, ЭКЦ ГУВД Алтайского края, ЭКЦ МВД Республик Татарстан и Хакасия) проводится судебная экспертиза запаховых следов человека, и ежегодно выполняется более 1000 экспертиз и исследований.

В тоже время анализ проведенного интервьюирования 250 сотрудников следственных подразделений, назначавших судебную экспертизу запаховых следов человека, показал, что 30% из них впервые сталкивались с данным видом экспертных исследований, 58% знали о существовании этого вида экспертизы из учебных программ юридических вузов, но слабо представляли ее отличие от не процессуального оперативного действия - кинологической выборки, и только 12% неоднократно использовали результаты такой экспертизы в ходе раскрытия и расследования преступлений. Это свидетельствует о недостаточной информированности практических работников о возможностях и методических принципах такого значимого для расследования и раскрытия преступлений вида экспертного исследования.

Судебная экспертиза запаховых следов человека1 - новый развивающийся вид экспертного исследования, вопрос о возможности (допустимости) проведения которого дискутировался многие годы. В основе неприятия некоторыми юристами процессуального значения экспертных исследований запаховых следов человека ольфакторным методом лежит недоверие к достоверности результатов таких исследований. Зачастую судебную экспертизу запаховых следов представляют как кинологическую выборку, которой искусственно придан необоснованный процессуальный статус.

Результаты идентификационных и диагностических исследований запаховых следов человека, выполняемых специалистами Экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России, уже около двадцати лет используются в судах как источник доказательств причастности лиц к совершению преступлений. Особенность таких исследований состоит в специфичности изучаемых объектов - запаховых следов (следов пахучих веществ) и в использовании нетрадиционного для криминалистов средства исследования - обоняния и рефлексии специально обученных собак.

Идентификация субъекта по оставленным им запаховым следам сопряжена с острейшим дефицитом информации, пригодной для визуального

1 Приложение №2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России № 511 от 29.06.2005г. «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». анализа. Криминалисту особенно ценны следы, которые не могут быть стерты или замаскированы самим следообразующим субъектом. Учитывая, что запаховые следы субъекта визуально не обнаруживаются, а количественное содержание веществ в этих следах не поддается взвешиванию и анализу приборными методами, такие следы часто рассматривают и как разновидность микрообъектов.

Обонятельные способности собак, выработанные в ходе эволюции, широко применялись и используются в оперативно-розыскных мероприятиях: поиске и задержании преступников по «горячим» следам, отыскании сокрытых предметов, для их «узнавания» по заданному собаке запаху проверяемых лиц (при проведении оперативного мероприятия -кинологической выборки). Специально подготовленные собаки, кроме того, в последние десятилетия используются сотрудниками органов внутренних дел при розыске сокрытых трупов (в том числе, захороненных в земле), поиске оружия, наркотических средств и взрывчатых веществ. В экспертных исследованиях, помимо специальной подготовки собак на поиск индивидуального запаха человека, их применение регламентируется специально разработанными методиками, в которых животному отведена роль биодетектора индивидуализирующих человека пахучих веществ, то есть технико-криминалистического средства исследования.

Достоверность экспертных исследований с использованием собак-детекторов определяется методическими принципами проведения исследований, где обонятельный анализатор и рефлексия животного являются одним из средств исследования. Методика экспертного ольфакторного исследования включает в себя целую систему мер, обеспечивающих достоверность получаемых с ее помощью результатов.

В настоящее время накоплен достаточный опыт использования биосенсорного ольфакторного метода в экспертных исследованиях. Требуется теоретическое осмысление и оценка достоверности результатов таких исследований с позиций современных правовых, социальных и естественнонаучных воззрений.

Таким образом, потребность практики в использовании результатов ольфакторных исследований в качестве источника доказательств и новые методические принципы экспертного исследования запаховых следов человека обуславливают актуальность выработки критериев оценки их достоверности.

Степень разработанности темы

Теоретическое обоснование использования сенсорных способностей животных в изучении модельных свойств объектов с конца XIX века дается в работах биологов, физиологов, зоологов, зоопсихологов и других специалистов в области биологии (И.П. Павлов, П.К. Анохин, JI.B. Крушинский, H.H. Ладыгина-Коте, С.А. Корытин, К.Т. Сулимов, Н. Kalmus , W. Neuhaus, R.M. Yerkes), биохимиков (J.E. Amoore, В. Sommerville, D. Gee, R.H. Wright, Э.П. Зинкевич), представителей юридических наук (В. Д. Арсеньев, А.И. Винберг, P.C. Белкин, B.C. Митричев, Т.Ф. Моисеева, М.В. Салтевский, Г.А. Самойлов, H.A. Селиванов, В.А. Снетков, G. Gross, G. Petranek и многими другими). Вопросы процессуального использования результатов ольфакторных исследований запаховых следов человека разрабатывались основателями криминалистической одорологии, а также в ходе дискуссий на страницах печатных изданий сторонников и противников данного направления (В.В. Безруков, P.C. Белкин, А.И. Винберг, М.Г. 1у1айоров, М.В. Салтевский, М.С. Строгович, В.И. Шиканов, A.M. Ларин, Ю.В. Кореневский и многие другие).

Значительный вклад в развитие и совершенствование методик экспертного исследования запаховых следов человека внесли отечественные ученые-практики, более 20 лет разрабатывавшие основные теоретические и практические принципы использования ольфакторного метода в судебной экспертизе: В.И. Старовойтов и К.Т. Сулимов.

Тема достоверности результатов экспертного исследования запаховых следов человека с использованием обоняния служебных собак дискутировалась в отечественной юридической литературе с начала 70-х годов XX века.

Одним из первых исследований, посвященных данной тематике, можно считать работу О.Г. Гвахария1, где автор сделал попытку рассмотреть кинологическую (одорологическую) выборку с точки зрения возможности получения ошибочного результата и его вероятных причин. О.Г. Гвахария была сделана первая попытка математического расчета возможной ошибки в кинологической выборке с применением служебных собак.

В конце 70-х годов прошлого века Г.М. Собко предпринята попытка вероятностно-статистического обоснования достоверности результатов «одорологической идентификации» (кинологической выборки) по запаховым следам человека с применением служебных собак2.

В расчетах О.Г. Гвахария и Г.М. Собко, как и в последующих расчетах голландских (БсИооп вАА.)3 и польских (Кш;ю1 Р., БиШшзЫ й.)4 криминалистов, собака рассматривалась фактически как субъект исследования запахо-вых следов человека, в силу чего достоверность таких исследований (по существу кинологической или одорологической выборки) определялась только гипотетической вероятностью получения ошибочного сигнального поведения животного.

1 Гвахария О.Г. Криминалистическая одорология и теория информации// Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев: РИО МВД УССР, 1972. - Вып: 9. - С. 189192.

2 Собко Г.М. Вероятностно-статистическое обоснование достоверности одорологической идентификации// Вопросы теории судебной экспертизы. Сборник науч. трудов - М.: ВНИИСЭ, 1977, №31.-С. 142-177. л

Schoon GAA. A first assessment of the reliability of an improved scent identification line-up. J Forensic Sciences 1998; 43 (1). - P. 70-75.

4 Koziol P., Sutowski G. Identyfikacja zapachov - przypadek czy pewnosc// Problemy Kryminalistyki. - Warszawa, 1998. - nr. 222. - S. 37-39.

Значимыми для развития современных методик ольфакторного исследования запаховых следов человека стали опыты В.И. Шиканова1,2, выявившие слабые места в организации исследования запаховых объектов по подобию кинологической выборки.

Работы других ученых затрагивали либо частные проблемы процессуальной формы использования результатов ольфакторного исследования запаховых следов человека, либо касались вопросов допустимости использования самих результатов ольфакторного исследования как источника доказательств.

За прошедшие годы (четверть века) методики судебной экспертизы запаховых следов человека претерпели существенные изменения, так как основываются на новых принципах проведения исследования, что обуславливает необходимость выработки новых критериев достоверности и их статистической оценки. '

Предмет и объект диссертационного исследования

Предмет настоящего исследования - установление закономерностей оценки достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе на основе изучения совокупности теоретических, научно-практических и методических аспектов экспертного исследования запаховых следов человека биосенсорным ольфакторным методом и их использования для решения диагностических задач и идентификации личности в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Объектом диссертационного исследования являются методики ольфакторного исследования следов пахучих веществ пота и крови человека с точки зрения их достоверности, экспертная практика производства судебных экс

1 Шиканов В. И. К вопросу о сущности одорологического эксперимента и его месте в системе в системе криминалистических методов. В кн. Вопросы борьбы с пре-ступностью/Тр. Ирк. гос. ун-та. - Иркутск, 1970. - Т. 85. - Вып. 10.-Ч. 4. - С. 140148.

2 Шиканов В.И., Тарнаев H.H. Применение служебно-розыскных собак при расследовании преступлений. - Иркутск-Чита, 1973. - 76 С. пертиз запаховых следов человека в ЭКЦ МВД России и в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ при решении диагностических и идентификационных задач, а также судебно-следственная практика использования результатов ольфакторных исследований при раскрытии и расследовании преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования

Целью настоящего диссертационного исследования является определение основных принципов обеспечения достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе посредством анализа совокупности ранее сформулированных закономерностей в области экспертного ис следования запаховых следов человека, а также познание не выявленных и не задействованных в научно-практической деятельности закономерностей и установление закономерностей, которые будут лежать в основе дальнейшего развития судебной экспертизы запаховых следов человека в целях ее эффективного применения в раскрытии и расследовании преступлений.

В настоящем исследовании решались следующие задачи:

1. Обоснование допустимости использования ольфакторного метода в судебной экспертизе.

2. Определение места ольфакторных исследований запаховых следов человека в системе методов судебной экспертизы. /

3. Сравнительный анализ процессуальных и методических аспектов кинологической выборки, криминалистической одорологии и судебной экспертизы запаховых следов человека.

4. Анализ имеющихся в настоящее время подходов к оценке достоверности результатов экспертных исследований, проведенных с применением биосенсорного ольфакторного метода.

5. Рассмотрение процессуальных аспектов обеспечения достоверности результатов экспертных исследований ольфакторным методом.

6. Выработка основных принципов обеспечения достоверное!и результатов исследований запаховых следов человека биосенсорным ольфакюрным методом.

7. Разработка нового вероятностно-статистического обоснования достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе.

8. Разработка рекомендаций но оценке заключения эксперта в судебной экспертизе запаховых следов человека на основе комплексного подхода к анализу процессуальных и методических аспектов обеспечения достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе.

Методологическую основу диссертационного исследовании составляют диалектический метод и общие положения теории познания, логики, системный подход к рассматриваемым проблемам, положения криминалистики и общей теории судебной экспертизы, а также таких естественных наук, как биология, физиология высшей нервной деятельности, психоло1 ия, зоопсихология, этология, физика, химия и некоторых дру1 их.

В процессе исследования особое внимание уделялось работам ученых, посвященным как фундаментальным проблемам криминалистики и судебной экспертизы, так и вопросам криминалистического исследования запаховых следов человека: Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, А.И. Винберга, О.Г. Гваха-рия, М.В. Кисина, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, A.M. Ларина, H.H. Маилис, Д.Я. Мирского, B.C. Митричева, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, М.В. Салтевского, H.A. Селиванова, П.Т. Скорченко, В.А. Снеткова, Г.М. Собко, В.И. Старовойтова, М.С. Строговича, К.Т. Сулимова, В.И. Ши-канова, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и др.

Были изучены и проанализированы работы зарубежных ученых и специалистов в области исследования запаховых следов биосенсорным ольфак-торным методом: Т. Bednarek, G.H. Bruckner, J.C. De Bruin, W. Derda, G. Gross , F. Janza, H. Kalmus, P. Koziol, K. Most, W. Neuhaus, G. Petranek, G.A.A. Schoon, B. Sommerville, G. Sutowski, J. Szinak, O. Vyhnalek, J. Widacki и др.

При анализе закономерностей в обучении, применении и интерпретации сигнального поведения собак-детекторов в детекции и дифференциации запахов использовались основные положения условно-рефлекторной теории И.П. Павлова и теории функциональных систем П.К. Анохина, учения о доминанте A.A. Ухтомского, научные труды в области физиологии высшей нервной деятельности Э.А. Асратяна, И.С. Бериташвили, А.Б. Когана, E.H. Соколова, JI.A. Преображенской, труды в области экспериментальной патологии высшей нервной деятельности М.М. Хананашвили, работы по психофизиологии высшей нервной деятельности H.H. Даниловой и A.J1. Крыловой, зоопсихологические исследования P.M. Иеркса, H.H. Лады-гиной-Котс, J1.B. Крушинского, С.А Корытина и др., исследования в области физиологии обоняния и стрессорного поведения Н.Е. Макарчука, A.B. Ка-луева и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся вопросов производства экспертиз и исследований, федеральных законов (в частности, «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), специальные разделы целевых программ по борьбе с преступностью, ведомственные приказы, руководства, распоряжения и инструкции.

Эмпирической базой исследования послужили:

- результаты изучения и анализа более 2000 заключений эксперта, выполненных на основании постановлений о назначении судебной экспертизы запаховых следов человека в ЭКЦ МВД России в 1988 - 2005гг., а также в экспертно-криминалистических подразделениях / органов внутренних дел России за период 1998-2005 гг.;

- опыт работы в межведомственных комиссиях по созданию нормативно-правовых основ судебной экспертизы запаховых следов человека;

- результаты обобщения отечественной и зарубежной экспертной практики, относящейся к предмету исследования, литературы и научно-практических работ, касающихся данного вопроса.

- личный восьмилетний опыт диссертанта в производстве судебных экспертиз запаховых следов человека, в проведении научно-исследовательских работ в качестве члена авторских коллективов по изучаемым проблемам, служебных командировок в экспертные подразделения органов внутренних дел МВД России по оказанию методической и практической помощи в организации и производстве судебной экспертизы запаховых следов человека, стажировок, семинаров и научно-практических конференций, посвященных вопросам обеспечения достоверности результатов судебной экспертизы запаховых следов человека;

- результаты интервьюирования 250 сотрудников следствия, дознания и уголовного розыска органов внутренних дел.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой комплексного подхода к оценке достоверности результатов исследований запаховых следов человека, проводимых с использованием биосенсорного ольфакторного метода. Обоснована допустимость использования результатов ольфакторных исследований запаховых следов человека как источника доказательств, полученных в рамках судебной экспертизы. Определены основные принципы оценки правильности сигнального поведения собак-детекторов. Разработано новое вероятностно-статистическое обоснование достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе.

Использование собак-детекторов в экспертных исследованиях рассматривается как применение нового биологического биосенсорного ольфакторного метода исследования запаховых следов человека.

В работе дан анализ современного состояния ольфакторных исследований в судебной экспертизе. Определено место ольфакторного метода исследования запаховых следов человека в системе методов судебной экспертизы. Определены теоретические аспекты, методическая база и процессуальная форма ольфакторных исследований запаховых следов человека при раскрытии и расследовании преступлений. Показана возможность и допустимость использования обонятельного анализатора и рефлексии собак-детекторов в качестве подконтрольного исследователю биосенсорного средства технико-криминалистического обеспечения ольфакторных! исследований в судебной экспертизе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ольфакторный метод исследования запаховых следов человека с использованием специализированных собак-детекторов соответствует общим принципам допустимости использования методов и средств в судебной экспертизе (законности, этичности, научности, надежности, безопасности и эффективности).

2. Целесообразность применения ольфакторного метода для идентификации субъекта по запаховым следам его пота и крови, а также для установления диагностических характеристик человека по запаховым следам (вид, пол и некоторых других), обусловленная возможностью получения значимой доказательственной информации при исследовании объектов, ранее считавшихся непригодными для экспертного исследования, и возможностью исследования смешанных следов пота и крови человека без их предварительного разделения.

3. Выделение в структуре ольфакторного метода обосновывающей, операционной и технической частей:

- выявление в структуре ольфакторного метода закономерностей образования и механизма восприятия запаховых следов человека обонятельным анализатором собаки-детектора, а также закономерностей проявления условно-рефлекторной деятельности животного с учетом психофизиологических, этологических и зоосоциальных особенностей поведения собаки в условиях лабораторной дифференциации запахов;

- в основе операционной части ольфакторного метода лежит зоопсихо-логический прием отставленного выбора объекта из множества по образцу в условиях контроля над сигнальным поведением животного и статистического контроля правильности получаемых в исследовании результатов;

- техническая составляющая в структуре ольфакторного метода представляет собой использование специальных средств ольфакторного исследования: обученных собак-детекторов необходимой специализации и набора (множества) подготовленных к исследованию контрольных запаховых объектов, а также технических средств сбора и сохранения запаховых следов и средств фиксации хода и результатов проводимых экспериментов).

4. Ольфакторный метод исследования запаховых следов человека в системе классификации экспертных методов по степени общности и субординации может рассматриваться как частнонаучный метод судебной экспертизы, а по источнику происхождения - как специально разработанный метод для исследования объектов в судебной экспертизе.

5. Основные процессуальные аспекты обеспечения достоверности биосенсорных ольфакторных исследований в судебной экспертизе, заключающиеся в соблюдении процессуального порядка обнаружения, фиксации и изъятия запаховых объектов, получении относимых, достоверных и достаточных образцов пота и крови проверяемых лиц рдя. сравнительного исследования, процессуальном назначении и производстве экспертного исследования, проведении его компетентными лицами на основе специальных знаний с использованием научно обоснованных апробированных экспертных методик; процессуальном оформлении результатов экспертного исследования; обеспечении возможности проведения дополнительных и повторных исследований с использованием объектов экспертизы.

6. Научные принципы обеспечения контроля над сигнальным поведением собак-детекторов, включающие в себя:

- создание оптимальных условий проведения ольфакторного исследования в специально оборудованном лабораторнбм помещении при максимальном устранении отвлекающих животных факторов (посторонние раздражители), в оптимальных для реализации функций их обонятельного анализатора температурных и атмосферных условиях;

- использование в исследовании максимально свободных от посторонних пахучих включений достаточных и сопоставимых запаховых образцов крови и пота проверяемых субъектов;

- использование эталонных запаховых образцов, выполняющих в оль-факторном исследовании биологические и контрольные функции (предотвращение дезавтоматизации навыка, оценка правильности ориентации животных в поиске объектов по исследуемым пахучим характеристикам, выявление качества их сигнальных реакций);

- методический подбор и моделирование контрольных объектов сравнительного ряда в соответствии с определяемыми целью, задачами и конкретным этапом ольфакторного исследования;

- тестирование функциональной пригодности собак-детекторов, а также проверка объектов сравнительного ряда на наличие в них пахучих помех, способных негативно влиять на результаты ольфакторного исследования;

- использование тактических приемов применения собак-детекторов, обеспечивающих контроль над сигнальными реакциями животных в каждый момент их использования, а также стабильность выработанных у них специальных навыков в поиске и сигнальном обозначении объектов сравнительного ряда по искомой ольфакторной характеристике;

- исключение возможного негативного влияния управляющего собакой специалиста на ее сигнальное поведение, заключающееся в проведении исследований в условиях «слепого» опыта (управляющего собакой-детектором специалиста не информируют о последовательности размещения объектов в сравнительном ряду до проявления в нем сигнальных реакций применяющегося животного);

- устранение факторов, способствующих образованию у применяющихся собак-детекторов нежелательных временных (условных) связей на условия и ход проводимых в ольфакторном исследовании экспериментов;

- использование в ольфакторном исследовании корректного режима подкрепления требуемых поведенческих реакций собак-детекторов;

- нивелирование индивидуальных особенностей обонятельного анализатора и поискового поведения собак-детекторов в ольфакторном исследовании за счет применения статистически обоснованной группы собак-детекторов в независимых экспериментах.

7. Новое вероятностно-статистическое обоснование достоверности результатов исследований запаховых следов человека биосенсорным ольфак-торным методом, полученное с использованием методов математического анализа на основе предварительно установленных критериев, отвечающих требованиям современного научно-методического обеспечения ольфактор-ных исследований в судебной экспертизе, характеризующее статистическую достоверность результатов идентификационных ольфакторных исследований как сопоставимую с надежностью данных ДНК-анализа (вероятность ошибки при категорическом положительном выводе о наличии на исследуемом объекте запаховых следов конкретного лица с применением в исследовании не менее трех животных не превышает величину 1,02 • Ю-8, с применением четырех животных — 2 - Ю-11). ''

8. Методические рекомендации следователям и судьям по оценке заключения эксперта по исследованию запаховых следов человека, направленные на обеспечение достоверности результатов, получаемых в процессе производства судебной экспертизы запаховых следов человека.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке критериев оценки достоверности ольфакторных исследований запаховых следов человека.

Обоснована возможность использования ольфакторного метода в судебной экспертизе и определено его место в общей системе методов судебных экспертиз.

Разработано новое вероятностно-статистическое обоснование достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе.

Предложен комплексный подход к оценке достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе, на основе которого выработаны рекомендации по оценке заключения эксперта по результатам судебной экспертизы запаховых следов человека.

Представленные рекомендации будут способствовать совершенствованию проведения ольфакторных исследований запаховых следов человека экспертами ЭКП органов внутренних дел России и, соответственно, использованию результатов экспертных исследований в качестве источника доказательств при раскрытии и расследования преступлений.

Основные положения, выводы и рекомендации, приведенные в диссертации, могут быть также использованы в преподавании учебных дисциплин по специальностям «Криминалистика» и «Судебная экспертиза».

Апробация и внедрение результатов исследования

Разработанные методические принципы обеспечения достоверности результатов экспертизы запаховых следов человека используются в практической деятельности ЭКП органов внутренних дел России при производстве судебных экспертиз запаховых следов человека.

Основные положения, выводы и рекомендации, приведенные в диссертации, обсуждались на всероссийских семинарах экспертов-биологов (Волгоград, 2000г.), VI Международной междисциплинарной конференции по биологической психиатрии «Стресс и поведение» (Москва, 2001г.), научных конференциях Российской федерации служебного собаководства (Москва, 2001-2002гг.), на совещании-семинаре по взаимодействию экспертной и кинологической служб МВД России в организации подготовки собак-детекторов для использования в судебной экспертизе запаховых следов человека (Барнаул, 2004г.), на заседаниях рабочих групп департамента Уголовного розыска МВД России и ЭКЦ МВД России, посвященых разработке нового положения по организации кинологической службы в органах внутренних дел РФ (Ростов-на-Дону, 2002г., Москва, 2002-2005гг.), на конференциях в Академии управления МВД России, посвященных актуальным проблемам теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики (Москва, 2004, 2005), на заседаниях кафедры Технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований Московского университета МВД России, при проведении семинарских и практических занятий со слушателями Московского университета МВД России (2003-2005гг.).

По теоретическим и практическим вопросам применения судебной экспертизы запаховых следов человека в практике ЭКП органов внутренних дел России диссертантом совместно с членами авторских коллективов опубликованы методические рекомендации, самостоятельно и в соавторстве - 15 научных статей.

Основные результаты диссертационного исследования были внедрены в практику лабораторий исследования запаховых следов человека: ЭКЦ МВД России, ЭКЦ ГУВД Волгоградской области, ЭКЦ ГУВД Алтайского края, ЭКЦ МВД Республики Татарстан, ЭКЦ МВД Республики Хакасия, ЭКЦ ГУВД Самарской области, ЭКЦ ГУВД Кировской области, ГЭКЦ Республики Беларусь, и легли в основу готовящегося к утверждению приказа «Об организационных вопросах деятельности отделений (групп) экспертизы запаховых следов человека в экспертно-криминалистических центрах МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации».

Материалы диссертации использованы в процессе стажировок экспертов ЭКП органов внутренних дел России и других ведомств, при проведении лекций и занятий с сотрудниками правоохранительных органов.

Объем и структура диссертации

Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка используемой литературы из 260 источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Панфилов, Павел Борисович

Выводы эксперта по результатам экспертизы запаховых следов человека могут быть: по определенности - категорические и вероятные (предположительные), а по отношению к установленному факту - утвердительные (положительные) и отрицательные. Таким образом, выводы по результатам идентификационного ольфакторного исследования, как правило, выражаются одной из следующих форм:

1. Категорическим отрицательным выводом о тождестве;

2. Категорическим положительным выводом о тождестве',

3. Вероятным выводом о тождестве;

1 Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. - М., 1995. -С. 29-30.

4. Выводом о невозможности решения поставленной перед экспертом задачи.

Основанием для категорического отрицательного вывода о тождестве является обнаружение несовместимых по исследуемым признакам свойств сравниваемых объектов, под которыми в судебной экспертизе запа-ховых следов человека подразумевают отсутствие в проверяемом объекте искомых ольфакторных характеристик, что выявляется посредством анализа подконтрольного эксперту сигнального поведения применяемых в исследовании собак-детекторов в обязательных условиях:

- наличия качественных достаточных и сопоставимых источников запахо-вых образцов крови и пота проверяемого субъекта;

- проверки функциональной пригодности используемых в исследовании собак-детекторов на каждый момент их применения и правильности ориентации животных на поиск и сигнальное обозначение объектов сравнительного ряда по искомой ольфакторной характеристике;

- отсутствия неустранимых пахучих помех в исследуемых запаховых следах и сравнительных запаховых образцах проверяемого субъекта;

- наличия сигнального поведения каждой применявшейся в исследовании собаки-детектора на соответствующую эталонную запаховую пробу с искомой ольфакторной характеристикой, в отсутствии ее сигнальных реакций на вспомогательные (контрольные) и исследуемый запаховые объекты сравнительного ряда;

- воспроизведения полученных результатов с одной, а затем с двумя другими последовательно применявшимися собаками-детекторами в измененных условиях проводимых экспериментов, при смене мест расположения эталонной, вспомогательных (контрольных) и исследуемого объектов в сравнительном ряду.

В этой связи необходимо отметить, что категорический по определенности вывод об идентифицируемом объекте при производстве экспертизы запаховых следов человека, на наш взгляд, не может быть построен при использовании в ольфакторном исследовании в качестве эталонного объекта дубликата заданного к поиску собакам-детекторам запаховогообразца. В противном случае, исследователь теряет контроль над ориентацией собак-детекторов в поиске и сигнальном обозначении запаховых объектов в сравнительном ряду по исследуемой ольфакторной характеристике, так как поисковое и сигнальное поведение животных может быть обусловлено полной идентичностью пахучих включений заданного к поиску и эталонного объектов как дубликатов.

При интерпретации отрицательного вывода о тождестве надо иметь ввиду, что выявление тех или иных криминалистически значимых признаков в экспертном исследовании осуществляется в рамках специфики и чувствительности самого метода исследования. Так, установленное отсутствие на изъятом объекте запаховых следов проверяемого субъекта может быть обусловлено как отсутствием его контакта с данным объектом, так и другими возможными причинами, например, кратковременностью возможного взаимодействия человека с предметом и его механизма, не способствующими накоплению и сохранению запаховых следов проверяемого лица на объекте, выветриванием запаховых следов субъекта с объекта до момента поступления последнего на экспертизу, маскирующим влиянием преобладающих на изъятом с места происшествия предмете запаховых следов других лиц, а также рядом прочих объективных причин.

По нашему убеждению, отрицательный вывод по результатам проведенного идентификационного ольфакторного исследования, в отсутствие дополнительного диагностического исследования объекта на наличие в нем запаховых следов человека, следует считать неполным, так как данное заключение не содержит достаточной информации1 об изучаемом объекте.

В практике судебной экспертизы запаховых следов человека по изъятым с места происшествий объектам также назначаются повторные идентификационные ольфакторные исследования, основанием для которых, во многих случаях, служат отрицательные выводы первичных заключений эксперта

1 Экспертная криминалистическая идентификация. Вып. 1. Теоретические основы: Методическое пособие. - М.: РФЦСЭ, 1996. - С. 31. с содержащейся в них информацией о наличии на исследуемых объектах за-паховых следов человека, скорректировавшие круг проверяемых следствием по делу лиц.

Основанием для категорического положительного вывода о наличии на исследуемом объекте запаховых следов проверяемого лица служит достаточная совокупность выявленных совпадающих свойств при отсутствии не-объясненных различающихся, когда установленные в процессе ольфакторно-го исследования идентификационные признаки экспертом оценены неповторимыми, присущими единичному объекту.

Категорическое положительное заключение о наличии на исследуемом объекте запаховых следов проверяемого лица даемся на основе анализа подконтрольного эксперту сигнального поведения применяемых в исследовании собак-детекторов в смоделированных условиях независимых экспериментов при:

- наличии качественных достаточных и сопоставимых источников запаховых образцов крови и пота проверяемого субъекта;

- проверке функциональной пригодности используемых в исследовании собак-детекторов на каждый момент их применения и правильности ориентации животных на поиск и сигнальное обозначение объектов сравнительного ряда по искомой ольфакторной характеристике; отсутствии неустранимых пахучих помех в исследуемых запаховых следах и сравнительных запаховых образцах проверяемого субъекта;

- наличии воспроизводимого сигнального поведения каждой применявшейся в исследовании собаки-детектора на соответствующую эталонную и исследуемую запаховые пробы, в отсутствии их сигнальных реакций на вспомогательные (контрольные) запаховые объекты сравнительного ряда;

- воспроизведении полученных результатов со статистически обоснованным количеством1 (не менее трех собак-детекторов) применявшихся жи

1 Панфилов П.Б. Вероятностно-статистическое обоснование достоверности ольфак-торных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе // Юридические науки. - № 1 (17) - М., 2006. - С. 172-186. вотных в измененных условиях проводимых экспериментов, при смене мест расположения объектов в сравнительном ряду.

Как наиболее желательный исход идентификационного исследования, вывод о наличии на исследуемом объекте, изъятом с места происшествия, за-паховых следов проверяемого лица представляет /наибольшую доказательственную ценность. Категорическое положительное заключение эксперта о наличии на представленном к исследованию объекте запаховых следов конкретного лица всегда следует рассматривать как источник доказательства, требующий всесторонней проверки и оценки по существу с точки зрения научной обоснованности, полноты и всесторонности проведенного исследования, соответствия содержания заключения с прилагаемыми к нему иллюстративными материалами (видеоматериалы, этограммы исследования), документирующими ход и результаты исследования, обоснования и степени использования экспертом тех или иных методов исследования, достаточности обос нования неповторимости комплекса совпадений при объяснении выявленных различий, соответствия общего технического и научного уровня исследования современному состоянию данной отрасли экспертизы.

Основанием для вероятного решенш вопроса о тождестве является довольно высокая степень вероятности устанавливаемого экспертом факта1. Вероятный вывод о тождестве носит предположительный характер, являясь гипотезой эксперта об устанавливаемом факте, и отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность субъекта исследования в достоверности аргументов, среднестатистической доказанности факта, невозможности достижения (в рамках поставленного вопроса и используемых для его разрешения экспертных методик) полного знания об исследуемом объекте. Таким образом, предположительное разрешение вопроса о тождестве допускает высокую степень вероятности тождества, граничащую с достоверностью его установления, но по тем или иным причинам, не исключает противоположного суждения об устанавливаемом факте.

1 Колдин В.Я. Судебная идентификация. - М.: ЛексЭст, 2002. - С. 197.

Причинами обоснования вероятных выводов по результатам проводимых идентификационных исследований в судебной экспертизе запаховых следов человека могут являться недостаточность или некачественность представленных в распоряжение эксперта материалов для категорического ответа на поставленный вопрос. Прежде всего, это касается требований о предоставлении в распоряжение эксперта необходимых для проведения идентификационного ольфакторного исследования источников запаховых образцов крови и пота субъекта (относимых и достаточных). В отсутствие наиболее чистого», лишенного посторонних пахучих включений источника ольфак-торной индивидуальности субъекта (образцов крови или очищенных способом хлороформенной экстракции экспериментальных образцов пота), поставленная перед экспертом идентификационная задача, в некоторых случаях, не может быть разрешена, а результаты проводимого сравнительного исследования могут дать ответ лишь о наличии на представленных объектах общих пахучих составляющих, которые, помимо ольфакторной индивидуальности, могут быть обусловлены широкой общностью пахучих включений. Получаемая в данном случае общность (сходство)1 может быть определена как совпадение сравниваемых объектов по случайному набору ольфакторных свойств, не связанному с определенным уровнем индивидуализации.

В случае использования в идентификационном исследовании в качестве эталонного объекта в сравнительном ряду дубликата запаховой пробы, задаваемой собакам-детекторам для ознакомления к поиску, на наш взгляд, категорический по степени утверждения вывод по результатом проведенного идентификационного исследования, эксперт дать не вправе. Данное утверждение логично вытекает из методических требований обеспечения контроля над сигнальным поведением собак-детекторов в их ориентации на поиск и обозначение запаховых объектов по индивидуальному запаху субъекта, тогда как вынужденное использование в сравнительном ряду запахового дубликата, заданного животному к поиску, неизбежно ведет к потере обозначенного

1 Экспертная криминалистическая идентификация. Вып. 1. Теоретические основы: Методическое пособие. - М.: РФЦСЭ, 1996. - С. 69. контроля (сигналы животных могут быть обусловлены любым спектром общих пахучих включений сравниваемых объектов). Безусловно, предваряющий идентификационное исследование тест собак-детекторов на проверку их функционального состояния и способности выбора и сигнального обозначения объектов сравнительного ряда по индивидуальному запаху субъекта выявляет критерии надежности работы каждой используемой в исследовании собаки-детектора, но не дает абсолютной гарантии сохранения выявленного при тестировании качества работы животного на последующих этапах исследования, где оно тестируется комплексом других контрольных механизмов, один из которых в описываемом случае отсутствует.

Недостаточностью пахучих веществ следов пота и крови субъекта могут характеризоваться и объекты (запаховые следил), изъятые с места происшествия, что также выявляется в процессе идентификационного исследования через анализ закономерного слабо выраженного, а, в отдельных случаях, - не воспроизводимого с той или иной собакой-детектором, но подконтрольного сигнального поведения применяемых животных на исследуемый объект. К данной ситуации также можно отнести истощение изучаемого запахо-вого объекта в процессе исследования, вызванное рассеиванием пахучих веществ (при их исходной низкой концентрации) в окружающую среду, что, в некоторых случаях, влечет за собой невозможность воспроизведения полученных на предыдущих этапах ольфакторного исследования результатов с применением других используемых животных. В этом случае среднестатистическая оценка выявленного факта не обретает своей бесспорной значимости в рамках требуемого обоснования надежности для категорического положительного разрешения вопроса о тождестве. Данная ситуация относится и к случаям получения подконтрольного воспроизводимого сигнального поведения на исследуемый объект от менее, чем статистически обоснованного количества собак-детекторов (менее 3 животных)1.

1 Панфилов П.Б. Вероятностно-статистическое обоснование достоверности ольфак-торных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе // Юридические науки. - № 1 (17)-М, 2006.-С. 172-186.

Вероятная форма заключения эксперта предполагает в своей основе два существенных обстоятельства:

- в результате научного исследования не обнаружено данных, препятствующих положительному разрешению поставленного вопроса;

- данные, обнаруженные в результате исследования, могут служить основанием для предположения, но недостаточны для категорического разрешения вопроса.

Таким образом, вероятное заключение эксперта, являясь научно обоснованным предположением о тождестве единичного объекта, дается при достаточно высоком уровне надежности вывода, граничащей с надежностью категорического заключения. Недостаточность же установленных экспертом данных для категорического положительного вывода о тождестве означает лишь то, что этими данными нельзя ограничиться, а необходимо восполнить их в процессе доказывания.

Так или иначе, существенное ориентирующее и информационно/ познавательное значение вероятных выводов по проведенному экспертному исследованию запаховых следов человека может лечь в основу ряда следственных версий, планирования розыскных мероприятий и т.п.

На основании проведенного ольфакторного исследования эксперт может придти к выводу о невозможности решения поставленной перед ним задачи, в случае чего им в исследовательской части приводятся аргументированные причины, обосновывающие данный вывод в заключении эксперта, которые могут быть обусловлены:

1. Наличием на представленных к исследованию объектах визуально различимых следов органического разложения (гниение, плесень), процесс которого приводит к полной утрате на объектах возможно имевшихся запаховых следов человека.

2. Отсутствием на исследуемых объектах, представленных для проведения идентификационного исследования, запаховых следов человека как биологического вида (отсутствием необходимого идентификационного поля), что выявляется при проведении соответствующего диагностического исследования.

3. Наличием на представленных объектах или в запаховых образцах проверяемого лица неустранимых пахучих помех - аттрактивных пахучих включений, априорно привлекающих внимание применяемых собак-детекторов, что устанавливается при проведении обязательного этапа тестирования объектов сравнительного ряда и функционального состояния применяемых в ольфакторном исследовании животных.

4. Наличием невоспроизводимого сигнального поведения на исследуе мый объект применявшихся на идентификационном этапе ольфакторного исследования животных.

5. Отсутствием достаточных оснований как для категорического положительного, так и для категорического отрицательного разрешения вопроса о тождестве. Например, когда при проведении ольфакторных исследований сигнальное поведение собак-детекторов на исследуемые объекты характеризуется слабой выраженностью и не воспроизводится как каждым, так и группой применяемых в исследовании животных.

6. Отсутствием в распоряжении эксперта собак-детекторов требуемой специализации для решения промежуточных экспертных задач. Прежде всего, это касается редко востребованных следственной практикой диагностических исследований по выявлению на исследуемых объектах тех или иных диагностических характеристик (пол; возраст; смешанные запаховые следы, происходящие от двух и более лиц). Если данные задачи являются не промежуточными, а самостоятельными экспертными задачами, то, в отсутствии собак-детекторов соответствующей специализации, исходные материалы возвращаются инициатору исследования без исполнения.

Вывод эксперта о невозможности решения поставленного вопроса, в отличие от отрицательного вывода о тождестве, не имеет доказательственного значения, поскольку поставленный инициатором исследования вопрос в данном случае не находит своего разрешения.

Подводя итоги рассматриваемой обоснованности выводов по результатам идентификационного ольфакторного исследования в судебной экспертизе, следует отметить, что они должны формулироваться с учетом достаточ ных и необходимых на то оснований, обеспеченных анализом результатов отдельных этапов проведенных исследований, учитывать требования обеспечения полноты и всесторонности проводимых экспертных исследований, существующего научно-методического обеспечения судебной экспертизы запа-ховых следов человека, а также соответствовать требованиям, предъявляемым к данной категории суждений эксперта со стороны действующего процессуального законодательства.

Оценка достоверности заключения эксперта также включает в себя проверку его научной обоснованности, под которой подразумевают соответствие и логическую связь выводов эксперта с произведенным исследованием на основе использования утвержденных методик, отвечающих требованиям современной науки в области ольфакторных исследований и общим положениям теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики.

Полнота проведенного экспертом исследования оценивается применением всех доступных эксперту приемов и методов производства экспертизы в каждом конкретном случае. В этой связи необходимо оценивать все стадии экспертного исследования - от способов сбора запаховых следов с представленных объектов, обеспечивающих полноту извлечения пахучих веществ крови и пота человека с каждого конкретного объекта исследования, - до использования возможности проведения диагностических исследований, дополняющих выводы по результатам идентификационного исследования.

Правильность заключения эксперта оценивается путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, оценки их соответствия, в том числе, с другими заключениями экспертов по расследуемому делу.

Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом, в предмет доказывания по делу. Кроме того, доказательственная значимость заключения эксперта определяется и формой его выводов, наибольшую силу из которых имеют категорические выводы о тождестве. На практике категорические выводы об установлении запаховых следов проверяемого субъекта на исследуемом объекте считаются очень веским, а иногда и неопровержимым источником доказательственной информации.

Таким образом, оценка заключения эксперта по результатам ольфак-торного исследования запаховых следов человека включает в себя всю совокупность оценочных критериев, предъявляемых действующим уголовно-процессуальным законодательством к источнику доказательств - заключению эксперта. Полученные при этом результаты экспертизы должны анализироваться в совокупности с другими имеющимися доказательствами и материалами.

Заключение

Результатом проведенного диссертационного исследования «Обеспечение достоверности ольфакторных исследований в судебной экспертизе» стала разработка комплексного подхода к оценке достоверности результатов ольфакторных исследований в судебной экспертизе.

Установлена и обоснована возможность использования ольфакторного метода в судебной экспертизе как биологического биосенсорного метода исследования биологических свойств объекта, Обоснованы законность, этичность, научность, безопасность, эффективность и допустимость ольфакторного метода исследования запаховых следов человека. Доказана целесообразность его применения для решения ряда экспертных задач.

Определены обосновывающая, операционная и техническая части в структуре ольфакторного метода, который основан на закономерностях образования, свойствах и механизме восприятия запаховых следов человека обонятельным анализатором животного макросматика, закономерностях проявления условно-рефлекторной деятельности собаки с учетом психофизиологических, этологических и зоосоциальных особенностей поведения животного в условиях лабораторной дифференциации запахов. В основе биосенсорного ольфакторного метода исследования запаховых следов человека лежит зоопсихологический прием отставленного выбора объекта из множества по образцу в условиях контроля над сигнальным поведением животного и статистического контроля правильности получаемых в исследовании результа тов.

Определено место ольфакторного метода исследования в системе классификации экспертных методов по степени общности и субординации как частнонаучного метода судебной экспертизы, а по источнику происхождения - как метода специально разработанного для целей криминалистики и судебной экспертизы.

Проведен сравнительный анализ кинологической выборки, криминалистической одорологии и судебной экспертизы запаховых следов человека, на основе которого выявлены процессуальные и методические отличия оперативного мероприятия кинологическая (одорологическая) выборка от процессуального исследования запаховых следов человека. Выявлено несоответствие основных базовых понятий и методических принципов криминалистической одорологии современным научным представлениям о природе, свойствах и возможностях исследования запаховых следов человека биосенсорным ольфакторным методом, лежащим в основе судебной экспертизы запаховых следов человека.

Проведен анализ имеющихся в настоящее время в России и в странах Западной Европы подходов к оценке достоверности результатов экспертных исследований запаховых следов человека биосенсорным ольфакторным методом. Показано, что отечественные методики ольфакторного исследования запаховых следов человека соответствуют современному уровню знаний биологической науки о природе и возможностях исследования биологических свойств объектов на основе использования подконтрольных исследователю биологических систем.

Рассмотрены и определены процессуальные аспекты обеспечения достоверности экспертных исследований запаховых следов человека биосенсорным ольфакторным методом как соответствующие требованиям уголовно-процессуального законодательства, положениям общей теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики.

Существенно дополнены и сформулированы в авторской редакции основные научные принципы обеспечения контроля над сигнальным поведением собак-детекторов, построенные на основе закономерностей, установленных современной биологической наукой.

Разработано новое вероятностно-статистическое обоснование достоверности результатов ольфакторных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе, учитывающее современные принципы контроля над сигнальным поведением применяемых в исследовании собак-детекторов, на основе которого дана интерпретация получаемых в исследовании данных. Проведенные статистические расчеты характеризуют достоверность результатов, получаемых с использованием ольфакторного метода исследования запаховых следов человека, как сопоставимую с надежностью результатов ДНК-анализа (вероятность ошибки при категорическом положительном выводе о наличии на исследуемом объекте запаховых следов конкретного лица с применением в исследовании не менее трех животных не превышает величину 1,02 • Ю-8, с применением четырех животных - 2 • Ю-11).

Выработан комплексный подход к оценке достоверности результатов ольфакторных исследований запаховых следов человека в судебной экспертизе, сформированный на анализе процессуальных и методических принципов применения ольфакторного метода, на основе которого разработаны рекомендации по оценке заключения эксперта для, экспертизы данного вида, направленные на обеспечение достоверности результатов, получаемых в процессе ее производства.
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