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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Практика назначения наказания по делам об убийствах"

Актуальность темы исследования. Статьей 2 Конституции Российской Федерации установлено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства»1. Развивая данный тезис, отметим, что право на жизнь, присущее каждому человеку (согласно ст. 20 Конституо ции РФ ), является главенствующим в системе прав человека, поскольку определяет его существование. Из этого следует, что в Российской Федерации высшей ценностью признается жизнь человека: государство на протяжении множества веков противодействует преступлениям, связанным с посягательствами на нее.

Указанные обстоятельства обусловливают первоочередность размещения подобных преступлений в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) и придание убийству статуса самого опасного деликта. И это вполне обоснованно. По данным МВД России, за последние пять лет в России ежегодно жертвами убийств становились 26,5 тыс. л человек , причем названная цифра - нижняя граница оценки числа убитых: их много и среди так называемых неуточненных смертей, и среди без вести пропавших. Приведенные статистические показатели свидетельствуют о том, что ежегодное количество погибающих насильственной смертью приравнивается к населению небольшого города.

Кроме того, вызывает тревогу доля убийств в структуре тяжких и особо тяжких преступлений. Так, в 2007-2008 гг. данный показатель в России был равен примерно 2,3% (2007 г. - 22 227 и 2008 г. - 20 056 убийств), в Сибирском федеральном округе - 2,8% (4341 и 4145 преступлений). В 2009 г. по

1 Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 г. : официальный текст (с изм. от 30 декабря 2008 г.) // Рос. газета. 2009. 21 янв.

2 Там же. о иЛЬ-. http://www.mvd.ru/stats/ (дата обращения: 23.06.2010).

России эта категория преступлений составила 2,2%, в Сибирском федеральном округе — 2,62% (17 681 и 3613 соответственно). Обусловленная этими обстоятельствами особая общественная опасность указанного вида деликта влечет и большую значимость проблемы назначения справедливого наказания за рассматриваемые деяния.

Вместе с тем современная карательная практика по делам об убийствах характеризуется не только широким применением смягчающих обстоятельств, прямо не указанных в законе, что влечет чрезмерную мягкость наказания, но и влиянием на строгость последнего тендерной принадлежности судьи. Более того, на назначаемое наказание воздействуют особенности правоприменительной практики региона России, где был вынесен соответствующий приговор. Учитывая единство уголовного закона в Российской Федерации, в ряде случаев это ведет к несправедливости наказания, а следовательно, к его неэффективности.

Изложенные обстоятельства закономерно приводят к недопустимо высокому показателю специального рецидива: в настоящее время в России около 18% лиц, осужденных за убийства, после отбытия наказания вновь привлекаются к уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ.

Такая практика назначения наказания по делам об убийствах не в полной мере выполняет задачу охраны жизни человека, закрепленную в ч. 1 ст. 2 УК РФ, а потому требует существенной корректировки, оптимизации. Последнее, в свою очередь, неосуществимо без постоянного внимания со стороны науки уголовного права к проблемам назначения наказания заубийство. Для действенной организации борьбы с убийствами и их рецидивными проявлениями необходимо определить причины и условия, не позволяющие назначаемым наказаниям достичь заданных целей, а после выработать меры по оптимизации карательной практики.

Изложенными обстоятельствами обусловлена не только актуальность темы диссертационного исследования, но и наличие высокого потенциала практического применения положений, сформулированных по результатам его проведения.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения (урегулированные нормами права и фактически сложившиеся), возникающие в связи с определением судом меры наказания за убийство человека.

Предмет исследования — закон, устанавливающий ответственность за совершение убийства (УК РФ), акты, влияющие на формирование практики назначения наказания по делам о названном преступлении (постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации), а также акты реализациисудебными органами содержащихся в них норм (практика назначения наказания в виде состоявшихся приговоров).

Цель диссертационного исследования заключается в совершенствовании регулирования отношений, возникающих в связи с назначением наказания за убийство. В соответствии с указанной целью определяются и задачи: проанализировать законодательство, устанавливающее ответственность за совершение убийства; изучить тенденции исторического развития российского законодательства, устанавливающего ответственность и наказание за убийство; исследовать правовую регламентацию ответственности за убийство в уголовном законодательстве зарубежных стран; провести подробный анализ практики назначения наказания за совершение убийств как с отягчающими обстоятельствами, так и без таковых; провести сравнительный анализ видов и размеров наказаний, назначаемых судьями по делам об убийствах, с предусмотренными законодательством пределами такого наказания; выявить и проанализировать факторы, влияющие на назначение наказания по делам об убийствах; выработать комплекс мер, направленных на совершенствование карательной практики по делам об убийствах.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертации составляют системный научный подход, а также ряд принципов и методов: диалектический, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и сравнительно-правовой методы познания. Важным условием всестороннего познания природы объекта и предмета исследования, подразумевающим стремление к непредвзятым выводам и оценкам событий прошлого и настоящего, стало следование принципу научной объективности. Исторический метод позволил выявить этапы и тенденции формирования норм, устанавливающих наказание за убийство. Сравнительно-правовой метод использовался в целях получения нового знания об объекте и предмете исследования путем сопоставления различных точек зрения, сложившихся в зарубежном и отечественном законодательстве по изучаемой теме. Применение логических методов позволило выявить сущность и содержание исследуемых вопросов, определить пути дальнейшего развития карательной практики по делам об убийствах. С помощью конкретно-социологического и статистического методов были получены новые знания о месте и роли различных факторов при назначении наказания.

Теоретическая основа и состояние разработанности проблемы. Теоретическую основу исследования составили работы ученых, внесших значительный вклад в развитие учения об уголовной ответственности и наказании: Н. А. Беляева, Г. Н. Борзенкова, Б. В. Волженкина, Л. Л. Кругликова, 6

B.Н. Кудрявцева, А. И. Марцева, С. Ф. Милюкова, Л. А. Прохорова, М.Д. Шаргородского и др., а также авторов, изучавших отдельные аспекты ответственности за убийство и иные преступления против жизни и здоровья:

C. В. Бородина, Н. И. Загородникова, В. И. Зубковой, И. Я. Козаченко, Т.В. Кондрашовой, Т. А. Плаксиной, Э. Ф. Побегайло и др.

Принимая во внимание многоаспектность темы настоящего исследования, отметим, что ее отдельные стороны рассматривались во многих диссертационных работах российских авторов: С. А. Боярова «Теория и практика "простого" убийства» (Саратов, 2003), А. И. Рясова «Принцип справедливости в назначении наказания при множественности преступлений» (Ставрополь, 2005), Е. А. Борисенко «Назначение наказания при множественности преступлений» (Краснодар, 2006), Н. Н. Салева «Убийство, сопряженное с иными преступлениями : проблемы квалификации и уголовной ответственности» (Омск, 2006), А. Б. Фалько «Уголовная ответственность за предумышленное убийство» (Омск, 2006), Э. В. Кабурнеева«Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни по уголовному праву России» (Москва, 2007) и т.д. Вместе с тем они связаны преимущественно с анализом отдельных аспектов назначения наказания и не рассматривают факторы, влияющие на него в рамках отдельно взятого преступления. Последнее обстоятельство и стало предметом рассмотрения настоящего диссертационного исследования.

При безусловной научной ценности проведенных ранее исследований, посвященных проблемам назначения наказания, следует отметить, что современные диссертационные работы содержат целый ряд положений, которые по сути являются дискуссионными, а потому требуют дальнейшей научной разработки. Такое положение обусловлено, во-первых, многогранностью процесса назначения наказания в целом и за убийство в частности, а во-вторых - рядом факторов, способных влиять на результат этого процесса.

Отметим, что в России отсутствует единство судебной практики назначения наказания за совершение убийства, недостаточно развиты институты обучения и ориентирования судей на назначение эффективного наказания. Все это требует изучения как процесса назначения наказания, так и факторов, влияющих на его результат.

Эмпирическая база исследования. Сбор материала, составляющего эмпирическую основу диссертационного исследования, проводился в Омской, Томской, Курганской, Новосибирской областях, а также в г. Москве и Алтайском крае. Этот материал включает: данные, полученные в результате исследования 201 приговора по делам об убийствах, вынесенного судами г. Москвы, Алтайского Края, Омской, Новосибирской, Курганской областей в период с 1997 по 2009 гг., в том числе по ч. 1 ст. 105 УК РФ - 92 приговора, по части 2 ст. 105 УК РФ - 109. результаты проведенного по специально разработанным анкетам опроса 49 федеральных судей судов Алтайского края, Омской и Томской областей по дискуссионным вопросам назначения наказания по делам об убийствах и его справедливости; данные проведенного в г. Омске и г. Барнауле в 2010 г. анкетирования 140 респондентов по вопросам, касающимся справедливости назначения наказания по делам об убийствах; статистические данные о количестве, структуре и динамике убийств и карательной практике в России с 1997 по 2010 гг.

Положения и выводы диссертационной работы основаны на Конституции Российской Федерации, уголовном законодательстве, материалах судебной практики, результатах собственного исследования.

Научная новизна исследования определяется его темой и совокупностью поставленных задач. Базируясь на результатах проведенной работы, опираясь на анализ уголовного законодательства и практику его применения, существующие точки зрения и на собственное видение вопроса, автор впервые провел комплексное исследование проблем назначения наказания по делам об убийствах, а также факторов, влияющих на выбор вида и размера наказания. Автором выявлены особенности современной карательной практики по делам об убийствах, установлены факторы, оказывающие наибольшее влияние на назначаемое наказание по данным делам. В работе проанализированы возможности совершенствования практики назначения наказания по делам об убийствах. Это позволило сформулировать рекомендации по преодолению сложностей, существующих в рассматриваемой области правоприменения, выработать и предложить комплекс мер, направленных на оптимизацию карательной практики по делам данной категории. Разработана авторская методика назначения наказания по делам об убийствах, способствующая повышению эффективности карательного воздействия назначаемого наказания. Более конкретно научную новизну диссертационного исследования выражают основные положения, выносимые на защиту:

1. Исследование в историческом аспекте правовых норм, устанавливающих ответственность за убийство в российском уголовном законодательстве, позволило выявить следующие тенденции их развития: 1) совершенствование изложения в тексте закона нормы об убийстве, влекущее повышение универсализации последней; 2) усиление наказания, предусмотренного санкциями соответствующих статей, наблюдающееся в XX веке с 1960 года.

2. Современная карательная практика по делам об убийствах имеет следующие особенности: а) применение необоснованно мягких наказаний на фоне ужесточения санкций соответствующих статей; б) влияние тендерной принадлежности подсудимого и судьи на назначаемое наказание; в) широкое использование смягчающих обстоятельств, прямо не указанных в законе; г) влияние региональной судебной практики на назначаемые наказания за убийства, совершенные при схожих обстоятельствах.

3. Назначаемое по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание неэффективно, что подтверждается высоким процентом специального рецидива. Разница в назначенных наказаниях за убийства, совершенные при схожих обстоятельствах, но в различных регионах России, в виде лишения свободы достигает 3 лет 5 месяцев, что составляет почти четвертую часть по отношению к максимальной санкции ч. 1 ст. 105 УК РФ. Названные обстоятельства требуют ужесточения карательной практики по делам об убийствах, а также приведения ее к единообразию.

4. Исследование карательной практики по делам об убийствах показало: из множества обстоятельств, учитываемых судом (возраст, пол, образование, характеристики виновного, поведение его и потерпевшего до и после совершения преступления и др.), наибольшее влияние на ужесточение наказания оказывает факт наличия рецидива преступлений (в том числе и особо опасного), а также причинение смерти незнакомому человеку.

5. В целях достижения единообразия применения уголовного закона при назначении наказания по делам об оконченных убийствах, на базе обобщения судебной практики и теоретического анализа разработана авторская методика расчета наказаний по указанным делам, основанная на объективных факторах, характеризующих совершенное преступление. В соответствии с ней за основу берется середина диапазона санкции статьи УК РФ. Каждое смягчающее или отягчающее обстоятельство должно уменьшать или увеличивать этот срок на определенную величину. Последняя должна быть переменной и зависеть от категории обстоятельств: относящиеся к субъекту и субъективной стороне— от 3,5 месяцев до 3 лет, объекту и объективной стороне - от 1 месяца до 2 лет 11 месяцев. При наличии нескольких обстоятельств их взаимное влияние на наказание должно определяться сложением соответствующих усиливающих (смягчающих) величин.

6. В целях реализации авторской методики, а также оптимизации назначаемого за убийство наказания необходимо использовать автоматизированный мониторинг судебной практики по делам об убийствах. Такой мониторинг может осуществляться посредством компьютерной программы, позволяющей при вводе определенных данных о совершенномпреступлении получить обобщенные сведения о складывающейся на территории страны практике назначения наказания за совершение аналогичных преступлений при схожих обстоятельствах.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в расширении возможностей решения проблем, имеющихся при назначении наказания по делам об убийствах. Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы: в правотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовного законодательства; в правоприменительной деятельности судов и органов прокуратуры при разрешении спорных вопросов назначения наказания по делам об убийствах, в том числе при поддержании государственного обвинения по делам названной категории, и определении по ним меры наказания судом; при преподавании курса уголовного права; в научно-исследовательской деятельности при разработке вопросов, связанных с назначением справедливого и эффективного наказания по делам об убийствах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения исследования апробированы на научно-практических конференциях в г. Омске (2006-2009 г.г.), обсуждались на кафедре уголовного права Ом

11 ской академии МВД России. Методические рекомендации автора «Меры оптимизации наказания за убийство и факторы, влияющие на него» внедрены в деятельность Ленинского районного суда г. Омска и прокуратуры Ленинского АО г. Омска. Материалы исследования используются в учебном процессе Омской академии МВД России.

По теме диссертации опубликовано семь научных статей общим объемом 2 п. л. Две статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах («Психопедагогика в правоохранительных органах» и «Научный вестник Омской академии МВД России»), входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования.

Структура и объем исследования определены поставленной целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и семи приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Васильев, Юрий Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве ключевых выводов по результатам проведенного диссертационного исследования можно сформулировать следующие основные положения.

1. Проведенное исследование подтвердило верность признания государством убийства самым опасным преступлением. Это обусловлено не только невосполнимым характером причиняемого данным деликтом вреда, но и прерыванием развития целого рода, семьи, зачастую следующего за смертью потерпевшего. Остроты проблеме противодействия убийствам придает ошеломляющее количество данных преступлений, совершаемых ежегодно (оно сравнимо с населением целого города (26,5 тысяч человек), снижение количества работоспособного населения страны, тяжелейшие психологические травмы родственников погибших.

2. Изучение уголовного законодательства России выявило его несовершенство в некоторых аспектах. Так, в рамках изучения уголовного законодательства Российской Федерации, устанавливающего ответственность за убийство, выявлена неточность понятия убийства, заключающаяся в отсутствии в его содержании признака неправомерности причинениясмерти. С учетом изложенного предложено следующее определение убийства: умышленное неправомерное причинение смерти другому человеку.

Определенную критику вызывает ряд положений УК РФ, предусматривающих различную квалификацию убийств в зависимости от субъективной стороны. Так, возникает неоднозначная ситуация при анализе положений п. «е1» ч. 2 ст. 105 УК РФ в части отягчающего наказание признака «по мотиву кровной мести». Проблема заключается в том, что убийство,совершенное по мотивам мести, квалифицируется без отягчающих обстоятельств — по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по мотивам кровной мести — с отягчающими наказание признаками - по п. «е1» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом законодатель не раскрывает критерии отграничения мести от так называемой кровной мести. Значение слов «месть» и «кровный» приводит к выводу о том, что различие детерминировано лишь наличием родства между лицом виновным и погибшим.

Поскольку кровная месть — пережиток прошлого, неоправданна борьба с нею уголовно-правовыми средствами. Более того, у некоторых народов кровная месть является обязанностью, привитой с малых лет и установленной религией, традицией, семейным воспитанием. Поэтому убийство, совершенное по мотивам кровной мести, должно рассматриваться какпреступление с обстоятельствами, смягчающими наказание. Изложенное существенно влияет на справедливость назначаемого наказания, в связи с чем предлагаем исключить из ч. 2 ст. 105 УК РФ названные положения.

3. Исторический анализ норм российского законодательства, устанавливающих ответственность за убийство, выявил следующие тенденции их развития: а) повышение качества юридической техники, выраженное в модернизации порядка изложения в тексте закона указанной нормы, что влечет повышение универсализации последней; б) в XX веке с 1960 года наблюдается усиление наказания, предусмотренного санкциями статей, устанавливающих ответственность за убийство.

4. Исследование уголовного законодательства зарубежных стран, устанавливающих ответственность и наказание за убийство, выявило существенные различия в содержании данных норм. При этом степень отличия, помимо особенностей исторического и социального развития, религиозных устоев, часто зависит от географического положения стран, например, от удаленности государств друг от друга.

Из исследованных положений уголовного законодательства зарубежных стран, по нашему мнению, возможно внедрить в УК РФ нормы УК Китая, закрепляющие признак незаконного лишения жизни в понятии убийства, а также законоположения УК Бельгии об институте уголовно-правовой компенсации, применяемой к юридическим лицам.

5. Проведенное исследование позволило выявить следующие отличительные черты современной карательной практики России по делам об убийствах: а) применение необоснованно мягких наказаний, подтверждающееся недопустимо высоким процентом совершения убийств при специальном рецидиве (18 %); б) влияние тендерной принадлежностиподсудимого и судьи на назначаемое наказание, не соответствующее закрепленным в ст. 60 УК РФ общим началам назначения наказания, в том числе требованию справедливости; в) широкое применение смягчающих обстоятельств, прямо не указанных в законе; г) существенное влияние особенностей правоприменительной практики конкретного региона Российской Федерации на назначаемое наказание за убийства, совершенные при схожих обстоятельствах.

6. Результаты анализа судебной практики по делам об убийствах свидетельствуют о достаточности потенциала санкции ст. 105 УК РФ в части наказания в виде лишения свободы. Судами при рассмотрении уголовных дел об убийствах не используется даже половина потенциала санкции статьи 105 УК РФ. Это обусловливает возможность назначать эффективное наказание по делам об убийствах без усиления соответствующей санкции.

Учитывая высокий процент специального рецидива при совершении убийств, отметим следующее. Срок среднего наказания, назначенного за совершение убийства составляет 9 лет и 1 месяц, тогда как простое среднее арифметическое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 105 УК РФ, составляет 10,5 лет (разница между максимальным и минимальнымнаказанием, разделенная на 2 и прибавленная к минимуму, т. е. 9 : 2 + 6 = 10,5). Таким образом, среднее наказание, назначаемое за убийство, на 1 год и 5 месяцев меньше среднеарифметического. Аналогичная ситуация наблюдается по результатам исследования приговоров о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ (12 лет 10 месяцев лишениясвободы в качестве наказания портив середины санкции статьи, составляющей 14 лет).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости корректирования карательной практики по делам об убийствах.

7. Из множества обстоятельств, характеризующих элементы состава преступления (субъект и субъективная сторона, объект и объективная сторона) наибольшее усиливающее влияние на наказание, назначаемое за убийство, оказывает факт наличия рецидива преступлений (в том числе и особо опасного), а также причинение смерти незнакомому человеку.

8. В целях совершенствования карательной практики по делам об убийствах необходимо принять следующие меры:

1) Использовать автоматизированный мониторинг судебной практики по делам об убийствах с целью получения рекомендаций по назначению наказания. Средством такого мониторинга может служить компьютерная программа. При решении вопроса о назначении наказания за совершение того или иного преступления судья (посредством ввода определенных параметров, касающихся личности подсудимого и потерпевшего, обстоятельств совершения преступления, объективной и субъективной сторон, а также иных аспектов) мог бы получить обобщенные сведения о складывающейся на территории страны практике назначения наказания за совершение аналогичных преступлений при похожих обстоятельствах. Программа может быть реализована в виде специального ресурса в сети «Интернет» либо раздела в государственной автоматизированной системе «Правосудие», налаженной и функционирующей в настоящее время.

Подобная компьютерная программа выполняла бы роль незаменимого помощника, советчика, дающего судье общие рекомендации и примерные границы назначаемого наказания. Согласно результатам, полученным в ходе анкетирования, для ориентирования на среднее наказание, обычно назначаемое за то или иное преступление, судьи (помимо опубликованной карательной практики) прибегают именно к консультациям с более опытными коллегами (47%). Однако указанная компьютерная форма ориентирования судей лишена сколько-нибудь значимой доли субъективизма, что качественно отличает ее от консультативной практики.

2) Ввести практику издания судами субъектов Российской Федерации ежеквартальных обзоров судебных решений, подлежащих размещению на сайтах этих судов в сети «Интернет».

Такие обзоры, должны издаваться судами субъектов Российской Федерации и направляться во все суды субъекта РФ как в печатном виде, так и на электронных носителях, а также размещаться на сайтах соответствующих региональных судов в сети «Интернет» в целях обеспечения их доступности. Кроме того, целесообразно обеспечить обобщение таких обзоровВерховным Судом Российской Федерации с последующим распространением во всех регионах России как минимум дважды в год.

3) Систематически практиковать проведение конференций судей, на которых обсуждать проблемные вопросы правоприменения и посредством ориентирования судей корректировать складывающуюся судебную практику в целях обеспечения справедливости наказания.

9. Полагаем необходимым дополнить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» авторской методикой расчета назначения наказаний по делам об убийствах, основанной на объективных факторах, характеризующих совершенное преступление, и сложившейся правоприменительной практике.

Ее сущность заключается в том, что убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств, должно наказываться лишением свободы на срок 10 лет 6 месяцев (при наличии таких обстоятельств и квалификации по ч. 2 ст. 105 УК РФ - 14 лет). При этом каждое смягчающее (либо отягчающее) обстоятельство должно уменьшать (либо увеличивать) этот срок на определенную величину. При наличии нескольких обстоятельств их взаимное влияние на наказание должно определяться сложением соответствующих усиливающих (смягчающих) величин.

10. Залогом успешного совершенствования практики назначения наказания по делам об убийствах, обеспечения достижения назначаемыми карательными мерами своих целей может стать лишь комплексное внедрение предложенных в диссертационном исследовании мер, направленных на эффективную борьбу с убийствами и предупреждение их рецидива.
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