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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию"

Актуальность темы диссертационного исследования. Статья 6 УПК РФ, закрепившая назначение уголовного судопроизводства, требует защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Для выполнения назначения уголовного судопроизводства необходимо вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора и, соответственно, устранение препятствующих этому нарушений проведенного предварительного расследования при их наличии. По УПК РСФСР определенные виды нарушений устранялись в рамках института дополнительного расследования. УПК РФ ликвидировал данный институт, предусмотрев новый институт возвращения уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ). Институт возвращения уголовного дела прокурору направлен на устранение ряда нарушений проведенного предварительного расследования, что обусловливает оригинальное построение его норм.

Отдельные аспекты института возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ исследуют В.А. Азаров, A.C. Александров, О.И. Андреева, A.M. Баранов, С. Белов, Р.Г. Бубнов, С. Бурмагин, О.В. Волколуп, O.A. Волторнист, Б.Я. Гаврилов, Д.Б. Гаврилов, Е.В. Гусельникова, В.В. Демидов, В. Зыкин, H.H. Ковтун, H.A. Колоколов,

B. Корнуков, О.Д. Кузнецова, Е.А. Маркина, П. Морозов, T.J1. Оксюк, И.Л. Петрухин, A.A. Петуховский, A.A. Плашевская, М.Е. Пучковская, Т. Рябинина, М.К. Свиридов, С. Сотсков, С. Супрун, М.Е. Токарева,

C.А. Шейфер и др.

A.B. Горяинов, А.Ю. Егоров, Н.В. Кулик, C.B. Лупанова, A.B. Шигуров, A.A. Юнусов проанализировали институт возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ в рамках диссертационных исследований, посвященных стадии подготовки к судебному заседанию.

Рассматриваемому институту посвящены диссертации Т.Н. Баевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства» (М., 2006) и Е.В. Ежовой «Институт возвращения уголовного дела прокурору в Российском уголовном процессе» (Уфа, 2006).

Признавая вклад данных авторов в российскую науку уголовного процесса, следует отметить, что не все вопросы основания применения рассматриваемого института и порядка его реализации нашли освещение в указанных работах.

Изучение научной литературы показало, что нет единства мнений по вопросам о правовой сущности института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию, о понятии основания возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию и его признаках. Дискуссионными также являются вопросы о перечне допустимых следственных и процессуальных действий и решений по делу, возвращенному прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию, о размере оптимального срока устранения нарушений в порядке ст. 237 УПК РФ. В науке не определены виды нарушений, которые могут быть основаниями возвращения дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию.

Отсутствие в теории единого понимания норм института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию приводит к появлению различной практики применения норм этого института: «.прокуроры вынуждены исходить из собственного понимания правомерности своих решений относительно возможности порученияследователям производства отдельных следственных действий либо дополнительного расследования в полном объеме»1. Аналогичным образом действуют судьи при решении вопроса о наличии либо отсутствии основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Таким образом, назрела необходимость провести комплексное исследование института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования -разработка теоретических положений института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию, определение направлений его дальнейшего развития, формулирование конкретных предложений по изменению его норм.

Для достижения этой цели необходимо разрешение следующих задач:

- определить правовую сущность института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию на основе анализа основных научных точек зрения по данному вопросу;

- выявить возможность устранения различных видов нарушений проведенного предварительного расследования путем возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию;

- установить тенденции развития института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию на основе исследования исторических предпосылок возникновения этого института в отечественном уголовном судопроизводстве;

- сравнить нормы института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию по УПК РФ и нормы институтов устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, выявленных судом до рассмотрения дела по существу, в законодательстве зарубежных стран и дать оценку;

1 Токарева М.Е., Буланова Н.В. Прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса: проблемы правовой регламентации и результаты правоприменения по итогам 2005 года // Прокурорская и следственная практика. 2006. № 1-2. С. 83.

- определить понятие основания возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию и исследовать его признаки;

- на основе изучения УПК РФ и практики его применения выявить практические проблемы реализации норм института возвращения уголовного дела прокурору и сформулировать предложения по их разрешению.

Объектом настоящего исследования является совокупность правоотношений, связанных с выявлением и устранением нарушений, препятствующих рассмотрению и разрешению дела судом, в порядке ст. 237 УПК РФ. Предмет исследования - совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих указанные правоотношения, теоретические работы по вопросам института возвращения уголовного дела прокурору, материалы судебной практики применения ст. 237 УПК РФ, результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей, адвокатов по проблемам реализации данной статьи.

Методология и методика исследования основана на общенаучном диалектическом методе. Использовались исторический, сравнительно-правовой, логический, системный методы. Для сбора и обработки практических данных использовались методы: статистическое наблюдение, анкетирование практических работников, группировка, анализ.

Теоретическая база состоит из научных трудов дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых, занимающихся уголовно-процессуальным правом, общей теорией права.

Нормативно-правовая база диссертации включает в себя Конституцию РФ, международно-правовые акты, УПК РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, вынесенные по вопросам уголовно-процессуального права.

Эмпирической базой исследования являются 5 постановлений Президиума Верховного Суда РФ; 26 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; 48 кассационных постановлений федеральных судов общей юрисдикции Томской и Новосибирской областей, вынесенных в результате обжалования решений судов первой инстанции о возвращении уголовных дел; 200 уголовных дел, по которым принимались решения о возвращении судом дела прокурору, рассмотренных по первой инстанции федеральными судами общей юрисдикции районов Томской и Новосибирской областей в 2003-2006 гг. Кроме того, в исследовании рассматривались публикуемые примеры из практики и обобщения практики судов первой и второй инстанций по вопросам возвращения уголовного дела прокурору.

В работе также использованы результаты анкетирования 158 практических работников Томска, Кемерово и Новосибирска, из них: 40 судей областных и районных судов, 78 следователей областных и районных прокуратур, следственных подразделений при РОВД, 23 помощника прокурора областных и районных прокуратур, 17 адвокатов.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном рассмотрении института возвращения уголовного дела прокурору на стадии подготовки к судебному заседанию, что позволило определить возможность выявления различных видов нарушений проведенного предварительного расследования на этой стадии; определить основание возвращения уголовного дела прокурору и исследовать его признаки; а также сформулировать авторские предложения по совершенствованию норм рассматриваемого института.

Положения, выносимые на защиту:

1. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию является новым институтом уголовного судопроизводства России, суть которого состоит в обеспечении суду возможности рассмотрения дела по существу и вынесения по нему законного, обоснованного и справедливого приговора путем устранения препятствующих этому существенных нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования.

2. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает одно основание - существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Указанные в ст. 237 УПК РФ основания возвращения уголовного дела прокурору - виды существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

3. Нарушение уголовно-процессуального закона является основанием возвращения уголовного дела прокурору при наличии следующих признаков:

1) нарушение допущено в досудебном производстве;

2) нарушение существенно, т.е. препятствует рассмотрению и разрешению уголовного дела судом;

3) нарушение должно быть не устранимым в судебном разбирательстве;

4) устранение такого нарушения не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, в том числе с устранением существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлекших лишение юридической силы собранных доказательств.

4. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, совершенное в досудебном производстве, - это неисполнение или ненадлежащее исполнение органами предварительного расследования своих процессуальных обязанностей, которые путем лишения, ограничения прав участников судопроизводства или иным путем помешали или могли помешать суду всесторонне рассмотреть уголовное дело и постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

5. Лишение права участников судопроизводства - это непредоставление органами предварительного расследования возможности реализации участником судопроизводства своего процессуального права в досудебном производстве, когда такая возможность предусмотрена в УПК РФ.

Ограничение права участника судопроизводства - это неиспользование или использование права участником судопроизводства в условиях, не предоставляющих возможность наиболее эффективной реализации этого права.

6. Неустранимыми в судебном разбирательстве являются нарушения, для устранения которых необходимо совершение действий, недопустимых в судебном производстве.

Во всяком случае неустранимыми в судебном разбирательстве являются лишение, ограничение прав участников судопроизводства, момент окончания возможности реализации которых предусмотрен законом в досудебном производстве.

7. Основанием возвращения уголовного дела прокурору по п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ может являться только установление судом отсутствия невменяемости лица (или заболевания, препятствующего назначению ему уголовного наказания), в отношении которого уголовное дело направлено в суд. Поскольку возвращение уголовного дела прокурору по п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ связано с оценкой доказательств по существу, то оно должно быть возможно только из судебного разбирательства.

8. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктами следующего содержания:

6) иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, если их устранение не повлечет восполнение неполноты проведенного предварительного следствия или дознания;

7) имеется основание для изменения обвинения на более тяжкое, если уголовно-правовая квалификация деяния, вмененного обвиняемому, не соответствует фактической фабуле предъявленного обвинения.

Возвращение уголовного дела прокурору по п. 7 ч. 1 ст. 237 УПК РФ должно быть возможно только по инициативе сторон».

9. В УПК РФ должна быть предусмотрена возможность обжалования сторонами решения суда о возвращении уголовного дела прокурору сторонами в апелляционном, кассационном, надзорном порядке.

10. В законе необходимо определить, что прокурор, следователь, дознаватель вправе совершать только те следственные и процессуальные действия, которые направлены на устранение выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования.

И. В УПК РФ необходимо закрепить следующие правила, касающееся сроков устранения выявленных судом нарушений. Срок устранения выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования устанавливается руководителем следственного органа до 1 месяца. Допускается продление этого срока руководителем следственного органа в порядке, установленном ч. 6 ст. 162 УПК РФ. В случаях устранения нарушений прокурором либо по его поручению дознавателем - прокурор сам устанавливает указанный срок до 1 месяца, а при необходимости продляет его. Срок устранения выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования исчисляется с момента поступления уголовного дела в прокуратуру.

Предложения по совершенствованию УПК РФ сформулированы в виде проекта федерального закона, изложенного в приложении к диссертации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что ее результаты могут быть использованы для дальнейшего теоретического изучения вопросов уголовно-процессуального права и совершенствования норм УПК РФ. Положения диссертации могут быть применены в практической деятельности, а также при преподавании курса «Уголовный процесс».

Апробация исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, где она докладывалась и обсуждалась.

Основные теоретические положения были опубликованы в научных статьях и изложены на научно-практических конференциях, прошедших в 2006-2007 гг. в Томске, Уфе.

Одна из статей опубликована в научном издании, рекомендованном ВАК МО РФ: Ткачев А.И. О необходимости расширения перечня оснований для возвращения уголовного дела прокурору // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2006. - Вып. 11 (62). -Серия: Гуманитарные науки (Юриспруденция). - С. 97-99.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, 8 параграфов, заключения, приложения, списка использованных источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ткачев, Александр Иванович

Заключение

1. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию является новым институтом уголовного судопроизводства России, суть которого состоит в обеспечении суду возможности рассмотрения дела по существу и вынесения по нему законного, обоснованного и справедливого приговора путем устранения препятствующих этому существенных нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования.

2. Наличие в УПК РФ института возвращения уголовного дела прокурору является обусловленным принадлежностью российского уголовно-процессуального права к континентальной системе уголовно-процессуального права с традиционным формальным досудебным производством.

3. Возможное появление в российском уголовном судопроизводстве института устранения недостатков предъявленного обвинения в судебном разбирательстве не исключает необходимости существования института возвращения уголовного дела прокурору. Поскольку институт устранения предъявленного обвинения в судебном разбирательстве направлен на устранение ограниченного круга нарушений, то он не может выполнять задачу института возвращения уголовного дела прокурору и устранять все существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Указанные институты могут лишь дополнять друг друга, но не исключать.

4. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает одно основание - существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Указанные в ст. 237 УПК РФ основания возвращения уголовного дела прокурору - виды существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

5. Нарушение уголовно-процессуального закона является основанием возвращения уголовного дела прокурору при наличии следующих признаков:

1) нарушение допущено в досудебном производстве;

2) нарушение существенно, т.е. препятствует рассмотрению и разрешению уголовного дела судом;

3) нарушение должно быть не устранимым в судебном разбирательстве;

4) устранение такого нарушения не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

6. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, совершенное в досудебном производстве, - это неисполнение или ненадлежащее исполнение органами предварительного расследования своих процессуальных обязанностей, которые путем лишения, ограничения прав участников судопроизводства или иным путем помешали или могли помешать суду всесторонне рассмотреть уголовное дело и постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

7. Лишение права участников судопроизводства - это непредоставление органами предварительного расследования возможности реализации участником судопроизводства своего процессуального права в досудебном производстве, когда такая возможность предусмотрена в УПК РФ.

Ограничение права участника судопроизводства - это неиспользование или использование права участником судопроизводства в условиях, не предоставляющих возможность наиболее эффективной реализации этого права.

8. Неустранимыми в судебном разбирательстве являются нарушения, для устранения которых необходимо совершение действий, недопустимых в судебном производстве.

Во всяком случае неустранимыми в судебном разбирательстве являются лишение, ограничение прав участников судопроизводства, момент окончания возможности реализации которых предусмотрен законом в досудебном производстве.

9. Не является основанием возвращения уголовного дела прокурору существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлекшее лишение юридической силы собранных доказательств (т.е. неполноту предварительного расследования).

10. П. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ предусматривает возможность возвращения уголовного дела прокурору в случаях нарушений обвинительного заключения, связанных с его формой и содержанием. Анализ правоприменительной практики позволил выделить среди последних нарушений следующие: нарушения, связанные с изложением содержания доказательств; нарушения, связанные с указанием данных о личности обвиняемого; нарушения, связанные с указанием иных данных; нарушения, связанные с изложением обвинения в обвинительном заключении.

11. Нарушения, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, следует разделить на три вида: невручение обвиняемому копии обвинительного заключения, вручение обвиняемому недоброкачественной копии обвинительного заключения, нарушение требований ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 226 УПК РФ.

12. Основанием возвращения уголовного дела прокурору по п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ может являться только установление судом отсутствия невменяемости лица (или заболевания, препятствующего назначению ему уголовного наказания), в отношении которого уголовное дело направлено в суд.

13. Основание возвращения уголовных дел прокурору, предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, имеет целью создание всестороннего судебного разбирательства по делу. Если соединение уголовных дел не достигает этой цели, то оснований для возвращения уголовных дел прокурору нет.

14. Нарушение, предусмотренное пунктом 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, может быть устранимым в судебном производстве, что зависит от обстоятельств дела. Если имеется возможность устранения этого нарушения в судебном производстве, то дело не возвращается прокурору. Только необходимость выполнения недопустимых в судебном разбирательстве действий для обеспечения обвиняемому прав, предусмотренных частью пятой статьи 217 УПК РФ, должна влечь возвращение уголовного дела прокурору по п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК.

15. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктами следующего содержания:

6) иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, если их устранение не повлечет восполнение неполноты проведенного предварительного следствия или дознания;

7) имеется основание для изменения обвинения на более тяжкое, если уголовно-правовая квалификация деяния, вмененного обвиняемому, не соответствует фактической фабуле предъявленного обвинения».

16. В УПК РФ должна быть предусмотрена возможность обжалования сторонами решения суда о возвращении уголовного дела прокурору сторонами в апелляционном, кассационном, надзорном порядке.

17. В законе необходимо определить, что прокурор, следователь, дознаватель вправе совершать только те следственные и процессуальные действия, которые направлены на устранение выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования.

18. Следует признать правильность правового регулирования УПК РФ относительно процессуальных решений, допустимых по возвращенному прокурору уголовному делу: законом не предусматривается возможность прекращения либо приостановления производства по делу, которое суд вернул прокурору. После устранения нарушений в порядке ст. 237 УПК РФ уголовное дело должно быть направлено в суд.

19. В УПК РФ необходимо закрепить следующие правила, касающееся сроков устранения выявленных судом нарушений. Срок устранения выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования устанавливается руководителем следственного органа до 1 месяца. Допускается продление этого срока руководителем следственного органа в порядке, установленном ч. 6 ст. 162 УПК РФ. В случаях устранения нарушений прокурором либо по его поручению дознавателем - прокурор сам устанавливает указанный срок до 1 месяца, а при необходимости продляет его. Срок устранения выявленных судом нарушений проведенного предварительного расследования исчисляется с момента поступления уголовного дела в прокуратуру.
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