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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и криминалистические проблемы совершенствования деятельности специалиста на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования. Необходимость разработки теоретических вопросов совершенствования деятельности специалиста диктуется введением в УПК РФ принципов публичности и состязательности, разграничением участников уголовного судопроизводства на сторону обвинения, сторону защиты и иных, а это не только расширяет фактическую базу, но и определяет необходимость совершенствования собирания, проверки и оценки доказательств. В этом отношении требует дальнейшего теоретического осмысления взаимодействие специалиста с другими участниками расследования преступных деяний и, в первую очередь, со стороны защиты.

В УПК РФ нет прямого пояснения, что следует считать специальными знаниями, тогда как именно правильное понимание этого вопроса в теории криминалистики определяет и критерии привлечения специалистов на практике. Функции специалиста трактуются значительно шире, что расширило его процессуальный статус. Наиболее существенно это просматривается с введением в уголовное судопроизводство нового вида доказательств - заключения специалиста. Окончательно произошло формирование нового качественного состояния специалиста как самостоятельного процессуального субъекта доказывания, существенно изменилось и законодательное определение понятия «специалист». С момента принятия УПК РСФСР это второй серьезный качественный скачок в определении положения специалиста в уголовном процессе.

Однако возникли теоретические и практические проблемы: основной из них является определение содержания заключения специалиста, которое не урегулировано законодателем. Очевидно, что оно как форма применения специальных познаний в уголовном судопроизводстве должно иметь определенные различия от заключения эксперта по уровню исследования фактических обстоятельств дела и, прежде всего, по проникновению в содержание юридического факта, методов достижения поставленной цели.

В научной литературе отсутствуют исследования заключения и показаний специалиста с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности доказательств при разрешении уголовного дела в целях получения доказательственной и ориентирующей информации при расследовании преступных деяний.

Положения УПК РФ изменили само понимание фигуры «специалиста» в уголовном процессе, придав ему статус лица, которое может участвовать в производстве не только следственных, но и процессуальных действий (за исключением проведения экспертизы). Бесспорно, этот факт следует рассматривать как весьма существенный этап в совершенствовании системы привлечения «сведущих лиц» для нужд судопроизводства. Однако порядок привлечения специалиста к следственным и особенно к процессуальным действиям недостаточно регламентирован; многие, бесспорно прогрессивные положения лишь декларируются, оставляя поле деятельности для теоретического осмысления.

В частности, проявление функционального содержания специалиста в установлении связи доказательств с расследуемым событием (относимость доказательств), определение у вещественных доказательств диагностических и идентификационных признаков, необходимых для их дальнейшего использования в процессе доказывания (допустимость доказательств, соответствие объектов специальным требованиям подлинности происхождения (достоверность доказательств), достаточность полученных доказательств для подтверждения или исключения следственной версии ч достаточность доказательств). 4

Изучение научной литературы и следственной практики показало, что при осмотрах мест происшествия, где основным объектом изучения является внешняя материальная среда, по объективным и субъективным причинам допускаются серьезные ошибки. Даже при расследовании таких категорий дел, как убийство, материальные следы обнаруживаются на местах происшествий лишь в одном из каждых восьми случаев1. По мнению ученых и практиков (В.А. Снетков, П.П. Ищенко, В.А. Волынский и др.), такое положение объясняется слабой организацией осмотра объектов обстановки места происшествия для выявления следов преступления, низким уровнем использования научно-технических средств по причине их отсутствия, неумением применять их следователями, а также привлечением специалистов-криминалистов к проведению следственных действий.

По изученным материалам масштабы использования специалистов-криминалистов в системе УВД Приморского края характеризуются следующими показателями. В 2003 году .специалисты ЭКП ОВД ПК участвовали в 24 261 осмотре места происшествия (за 5 лет +37,3%), в результате изъято 7745 следов рук, из них следов обуви 2141, следов орудий взлома1851, других следов - 1379. Криминалистическое обеспечение осмотров мест происшествия за этот период повысилось до 42,3% (в среднем по России было 44%). Результативность проведённых осмотров с участием специалистов составила 85,9% (РФ - 91,5%). Больше всего изъятий объектов зафиксировано с мест происшествий, связанных с убийствами, грабежами и разбоями, квартирными кражами. Эффективность осмотров по этим преступлениям составила от 89,6 до 96,1 %.

Все это требует теоретического осмысления и анализа практики в механизме реализации уголовно-процессуального закона, выявления образовавшихся противоречий, объективно определяемых конкуренцией принципов публичности и состязательности в уголовном судопроизводстве.

Автор использовал системный подход в исследовании темы, чтобы < раскрыть общие тенденции развития института лиц, обладающих

См.: Установление лиц, совершивших убийства, связанные с завладением личным имуществом граждан в жилых помещениях. - М., 1990. - С. 4; Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). -М„ 1990.-С. 47. специальными познаниями, выявить наиболее распространенные на практике ошибки и выработать рекомендации, касающиеся привлечения специалистов к участию в процессуальных и вне процессуальных действиях с соблюдением требований УПК РФ 2001 г.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка на научной основе оптимальной криминалистической тактики использования специальных познаний в расследовании преступлений. Предпринята попытка разработать теоретические и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности участия специалиста в следственных и процессуальных действиях, показать технико-криминалистические, тактические и методические приемы, входящие в его профессиональную компетенцию, с учетом следственных ситуаций.

Поставленная цель достигается поэтапным решением ряда задач, к важнейшим из которых относятся: а) изучение научной литературы по проблеме, включая публикации по уголовному праву, криминологии, психологии, технике, тактике и методике расследования преступлений, оперативно-розыскной и экспертной работе; б) раскрытие понятия специальных познаний и анализ их роли в следственной практике, в частности в получение доказательственной и ориентирующей информации для выдвижения и проверки следственных версий по установлению обстоятельств расследуемого уголовного дела (ст.73УПКРФ); в) обобщение практической деятельности правоохранительных органов по использованию специальных познаний в форме участия специалиста на предварительном расследовании уголовных дел; г) проведение анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, выявление имеющихся проблем и разработка предложений по их разрешению.

Объект исследования. Объектом исследования является совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих использование специальных познаний в уголовном судопроизводстве, а также деятельность субъектов правоохранительных органов и специалиста по собиранию, проверке и оценке доказательств для установления обстоятельств уголовного дела на предварительном следствии,

Предмет исследования - объективные закономерности, которые возникают при участии специалиста в следственных и процессуальных действиях в процессе обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, их предварительном исследовании; теоретические положения, содержащиеся в трудах ученых по понятию, видам и тактическим приемам применения специальных познаний при расследовании уголовных дел; материалы следственной практики.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования составляют комплексный программно-целевой подход к изучению структуры и содержания категории специальные познания в форме деятельности специалиста при основополагающей роли диалектического материализма с использованием познавательных методов: сравнительного, формально-логического, статистического, исторического и др.

Выдвинутые теоретические положения и рекомендации базируются на работах ведущих отечественных криминалистов: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, В.А. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, A.M. Зинина, JI.M. Исаевой, П.П. Ищенко, В.Я. Колдина, И.М. Коморова, В.Е. Корноухова, A.M. Кустова, Н.Е. Мерецкого, С.В. Некрасова, В.А. Образцова, ч

Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова, \* Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. Положения и рекомендации, содержащиеся в работе, основываются на результатах изучения материалов уголовных дел по Дальневосточному и Сибирскому регионам - 250, материалов судебных экспертиз - 100, материалов уголовных дел по расследованию преступлений и заключений различных видов экспертиз, постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и РФ, а также сводных отчетов и аналитических справок Генеральной прокуратуры и МВД РФ, прокуратур и УВД Дальневосточного федерального округа по исследуемой теме.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что на монографическом уровне исследованы (с учетом внесенных в УПК РФ изменений) теоретические основы категории специальных познаний в криминалистике в форме деятельности специалиста как самостоятельного участника уголовного судопроизводства, привлеченного следователем для содействия в получении доказательственной и ориентирующей информации в ходе проведения следственных и процессуальных действий.

Предпринята попытка разработки категории специальных познаний в деятельности специалиста с использованием технических, организационных и процессуальных возможностей смежных с криминалистикой наук; по обоснованию многостороннего подхода к формированию доказательственной базы с использованием в тактике следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Диссертация содержит ряд теоретических положений по созданию концепции (модели) специалиста в совокупности технико-организационных (применение криминалистической техники, организация следственных действий), познавательных (консультации) и процессуальных (участие в следственных действиях, дача заключения, показаний) аспектов деятельности по применению специальных познаний в" целях получения доказательственной и ориентирующей информации при расследовании уголовных дел.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что полученные результаты и выводы могут послужить основой для дальнейшего совершенствования методики проведения криминалистических исследований в этой области. Кроме того, они могут быть использованы правоохранительными органами при расследовании преступлений, в процессе переподготовки специалистов-криминалистов и экспертов-криминалистов, следователей и других работников правоохранительных органов, при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе юридических высших и специальных учебных заведениях.

В соответствии с изложенным на защиту выносится следующие положения:

1. В УПК РФ нет прямого пояснения, что следует считать специальными знаниями, тогда как именно правильное понимание этого вопроса в теории уголовного процесса и криминалистики определяет и критерии привлечения специалистов на практике. На решение этого вопроса влияет ряд объективных и субъективных факторов, в частности, переоценкаследователем своих научно-технических возможностей и возложение на себя работы специалиста, привлечение неквалифицированного специалиста для участия в следственных действиях, отказ в удовлетворении ходатайства защитника о привлечении специалиста. Следователь вправе самостоятельно проводить поиск и фиксацию следов преступления. В таких случаях следователь должен быть твердо уверен: а) его знаний достаточно для обнаружения различных следов преступления, и он не нарушит и не повредит их; б) поиск и фиксация следов преступления не отвлекут его от главной задачи - организации -и проведения расследования, требующих ют него постоянного внимания, анализа следственной ситуации; в) его деятельность вместо специалиста не ущемляет права и интересы участников судопроизводства.

2. Институт «сведущих лиц» в действующем УПК РФ продолжил свое развитие. Его современное состояние является естественным продолжением тех тенденций, которые были заложены еще в законодательстве царской России, и одновременно — отражением современного уровня научных достижений. Нормы УПК РФ показывают, что законодатель пошел по пути дальнейшей дифференциации и совершенствования каждого из направлений использования лиц, обладающих специальными познаниями: специалистов и экспертов.

3. Расширен процессуальный статус специалиста, его заключение и показания приравнены к доказательствам, он может участвовать в производстве не только следственных, но и процессуальных действий, под контролем и руководством следователя. Данная новелла породила ряд проблем: по видам объектов, по содержанию заключения специалиста, правовому механизму его истребования и представления, привлечению специалиста сторонами, в частности адвокатом, к участию в процессуальных действиях, оказание помощи при формулировании вопросов эксперту и т.д. Очевидно, вновь практика пойдет по пути приспособления механизма привлечения специалиста по аналогии с механизмом привлечения эксперта.

4. Объекты, представленные специалисту для исследования при даче заключения, не должны содержать необходимость экспертных лабораторных исследований. Их предложено рассматривать исходя из родового признака: а) вещественные доказательства, в т.ч. документы, вещества и др. Представляется, что к ведению специалистов перейдет определение родовой принадлежности объектов, когда не требуется лабораторного исследования, ч ч например, установление вида оружия" по пулям и гильзам, обнаруженных на месте происшествия; б) механизм преступления, взаимосвязи и взаимодействия его элементов, причинно-следственная связь, механизм следообразования, например, автодорожных происшествий, при выявлении причин катастроф и т.д.; в) механизм и условия следственного эксперимента, проверки показаний на месте и др.; г) процессы, например, производственные, технологические процессы при анализе состояния техники безопасности на производстве по уголовным делам о ее нарушениях; выявлении нарушений технологического процесса, приводящих к образованию излишков товарной продукции при хищениях или снижению качества выпускаемой продукции и т.д.; д) состояния, например, бухгалтерского учета и сохранности материальных ценностей или экологического состояния природных объектов по делам об экологических преступлениях др.; е) ценности, например, художественные и культурные, при установлении авторства и т.д.

5. В настоящее время не определен правовой механизм привлечения специалиста в процесс расследования, а также порядок составления, содержания и представления заключения специалиста. Решение этой проблемы представляется следующим образом. Если исходить из механизма ввода основных процессуальных фигур уголовного процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, эксперта), то логично было бы также выносить соответствующее постановление следователя и о привлечении специалиста в уголовное судопроизводство. Другой положительный момент такого подхода - в постановлении будут сформулированы вопросы специалисту для дачи заключения, что придаст процессуальным отношениям «следователь-специалист» определенность и обеспечит их планирование и организационную направленность. ч

6. Вынесение постановления о вызове специалиста обеспечит его ответственность за порученный участок работы с фактическими данными, поскольку существенным пробелом в нынешнем состоянии института применения специальных познаний является недостаточная регламентации отношений «следователь — специалист» при выполнении процессуальных функций и «следователь - руководитель» учреждения или фирмы, в которой работает специалист. Существующим законом специалист ставится в двойственное положение. С одной стороны он обязан явиться по вызову следователя, очевидно, в рабочее время, с другой стороны - законодатель не обязал руководителя учреждения или фирмы освободить его от выполнения непосредственных трудовых обязанностей, как это было закреплено в ст.1311 УПК РСФСР. Очевидно, этот пробел не вызовет затруднений в отношениях с государственными экспертными учреждениями или соответствующими подразделениями органов внутренних дел, но в остальных случаях следователю придется пользоваться методом убеждения. Поэтому предлагаем вернуться к положению УПК РСФСР, что требование следователя о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения и организации, где работает специалист.

7. Предложено пересмотреть содержание предварительного исследование следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия как получение розыскной информации о лицах, совершивших преступления, и других фактах, подлежащих установлению. Такой подход к определению сущности предварительного исследования был верным до введения в закон нового вида доказательства - заключения специалиста. Диссертантом установлено, что результатом предварительного исследования является получение как ориентирующей, так и доказательственной информации. Тогда предварительное может быть определено "как исследование, осуществляемое специалистом в условиях следственного действия, направленное на получение ориентирующей и доказательственной информации на основе обстоятельств расследуемого ч преступления".

8. Исследованием установлено: ограничив участие специалиста в следственных действиях только его содействием в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, законодатель тем самым оставил без внимания складывающуюся следственную практику. Анализ следственных действий показал, что специалисты выполняли действия по обнаружению, закреплению, изъятию и сохранению следов преступлений и иных объектов, имеющих значение для уголовного дело. В связи с этим представляется необходимым расширить перечень прав специалиста, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

9. Целесообразно включить в редакцию ст. 58 УПК РФ кроме профессиональных знаний и «иные познания или иной компетенции». В настоящее время в тексте статьи отражены только знания, входящие в профессиональную компетенцию специалиста, но не включены иные области познаний, которыми он может обладать в силу практических навыков, образования, коллекционной деятельности, например, нумизматика и другое. Нацеленность на содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов не отражает весь перечень доказательств, для обнаружения которых может привлекаться специалист, в частности, заключение специалиста может касаться организации и функционирования производственных процессов, экономики и другое. Кроме того, за пределами статьи остались специальные «услуги» психологов, педагогов, которые также относятся к специалистам, а их деятельность может быть обозначена как содействующая проведению организационной стороны следствия.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора нашли свое отражение в ряде научных статей, а также в выступлениях на научно-практических конференций в Дальневосточном государственном университете, Владивостокском государственном университете экономики и сервиса, Челябинском юридическом институте МВД РФ, Научно-исследовательском проектно-конструкторском институте морского флота Украины (2002-2005 гг.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных нормативных актов, литературы и приложения. Объем диссертации соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Саксин, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно утверждать, что институт «сведущих лиц» в новом УПК РФ продолжил свое развитие. Более того, современное его состояние является естественным продолжением тех тенденций, которые были заложены еще в законодательстве царской России, и одновременно - отражением современного уровня научных достижений. Положения УПК РФ показывают, что законодатель пошел по пути дальнейшей дифференциации и совершенствования каждого из направлений использования лиц, обладающих специальными познаниями, то есть по пути раздельного развития института специалистов и экспертов.

Следует подчеркнуть, что использование специальных познаний открывает, по сути, неограниченные возможности достоверного использования достижений науки и техники при расследовании преступлений в порядке, установленном законом. Особенно это возможно в последнее десятилетие, для которого характерно применение при совершении преступлений все более изощренных способов, основанных, в том числе, и на использовании современных технологий, компьютерной техники, что соответственно требует привлечения для их раскрытия лиц, сведущих в самых различных отраслях науки и техники.

В целом положения УПК РФ значительно изменили понимание фигуры специалиста в уголовном процессе, произошел качественный скачок в его процессуальном положении. Специалисту придан статус самостоятельного процессуального субъекта, заключение и показания которого приравнены к доказательствам, он может участвовать в производстве не только всех следственных, но и процессуальных действий. Вместе с тем, обсуждаемая новелла породила много проблем по содержанию заключения специалиста, правовому механизму его истребования и представления заключения, форме привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях и постановке вопросов эксперту и т.д. Очевидно, вновь практика пойдет по пути приспособления механизма привлечения специалиста по аналогии с механизмом привлечения эксперта.

Анализ криминалистической и другой научной литературы показывает, что в редакции ст. 58 УПК РФ, определяющей понятие специалист:

- отражены только знания, но не включены иные области познаний как знания в какой-либо области коллекционной деятельности, например, нумизматика и другие. Поэтому следует включить в редакцию статьи кроме профессиональных знаний и иные знания или иной компетенции;

- нацеленность на содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов не отражает весь перечень доказательств, для обнаружения которых может привлекаться специалист, например, заключение специалиста может касаться организации и функционирования производственных процессов, экономики и другое;

- за пределами статьи остались специальные «услуги» переводчиков, психологов, педагогов, которые также относятся к специалистам; а их деятельность может быть обозначена как содействующая проведению организационной стороны следствия;

- постановка вопросов эксперту и разъяснение сторонам и суду профессиональных вопросов и не только (смотри выше) могут быть объединены в единую форму деятельности - консультирование сторон (обвинения, защиты) и суда. Это требует дальнейшего совершенствования законодательного определения понятия "специалист", его функций и порядка привлечения в процесс расследования преступлений.

Можно утверждать, что с введением в уголовное судопроизводство нового вида доказательства — заключение специалиста - окончательно произошло формирование его качественного состояния как самостоятельного процессуального субъекта, что определено в новелле законодателя, закрепленной Федеральным законом от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Новый вид доказательств расширяет возможности органов дознания и следствия в доказывании по уголовному делу и является еще одной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Анализ законодательства о специалисте позволяет сделать вывод, что пока не определен правовой механизм привлечения специалиста в процесс расследования, а также истребование и представление заключения специалиста. Решение этой проблемы представляется следующим образом. Если исходить из механизма ввода основных процессуальных фигур уголовного процесса, например, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, эксперта, то логично было бы также выносить соответствующее постановление следователя и о привлечении специалиста в уголовное судопроизводство. Другой положительный момент такого подхода - в постановлении будут формализованы вопросы специалисту, поскольку заключение специалиста, согласно ст. 80 УПК, представляет собой ответы на вопросы следователя. Такой подход придаст процессуальным отношениям «следователь-специалист» определенность и обеспечит их планирование и организационную направленность.

Положения УПК РФ значительно изменили понимание фигуры специалиста в уголовном процессе, произошел качественный скачок в его процессуальном положении. Специалисту придан статус самостоятельного процессуального субъекта, заключение и показания которого приравнены к доказательствам, он может участвовать в производстве не только всех следственных, но и процессуальных действий. Вместе с тем, обсуждаемая новелла породила много проблем по содержанию заключения специалиста, правовому механизму его истребования и представления заключения, форме привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях и постановке вопросов эксперту и т.д.

Ст. 58 УПК не имеет прямого указания на обязанности специалиста. Они вытекают из перечисленных в данной статье целей, для реализации которых привлекается специалист. Представляется необходимым дополнить ее функцией проведения исследования объектов, процессов по заданию следователя и дача заключения.

Следует пересмотреть содержание предварительного исследования следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия как получение розыскной информации о лицах, совершивших преступления, и других фактах, подлежащих установлению. Такой подход к определению сущности предварительного исследования был верным до введения в закон нового вида доказательства - заключения специалиста на основании ФЗ от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В этом случае результатом предварительного исследования может быть получение как ориентирующей, так и доказательственной информации. Тогда предварительное исследование можно определить как исследование, осуществляемое специалистом в условиях следственного действия, направленное на получение ориентирующей и доказательственной информации на основе обстоятельств расследуемого преступления.
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