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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Повторные следственные действия: процессуальная форма, организация и тактика их производства при расследовании преступлений"

n J

Актуальность исследования. Быстро и полно раскрыть преступление, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела, как это, по сути, вытекает из требований ст. 73 УПК РФ, невозможно без высокого профессионализма органов предварительного расследования, деятельность которых в Российской Федерации за последнее десятилетие существенно изменилась, поскольку:

• во-первых, значительно увеличилась организованность преступной среды; более изощренными и замаскированными стали формы и методы совершения преступлений; все больше распространение получает противодействие заинтересованных лиц раскрытию и расследованию преступлений;

• во-вторых, серьезно осложнилась общая криминогенная ситуация в стране. Количество зарегистрированных преступлений растет, а показатели их раскрываемости и обеспечения неотвратимости уголовной ответственности при этом (годами) не улучшаются; в том числе, и по причине значительного снижения кадрового потенциала следственных органов, снижения качества следственной работы;

• в-третьих, значительным, кардинальным, по сути, изменениям за последние годы подверглось уголовно-процессуальное законодательство, в том числе, в контексте допустимых средств и способов доказывания, полномочий его субъектов и сторон, комплекса материальных и процессуальных гарантий прав и законных интересов основных участников процесса.

Указанные и другие факторы привели к значительному увеличению интенсивности, сложности и напряженности работы органов предварительного расследования, что наряду с недостаточным уровнем оплаты труда следователей, их низкой материально-технической оснащенностью и т. п. факторами обусловили, в значительной степени, высокую текучесть и, соответственно, качественный некомплект следственных кадров.

Система названных факторов, в свою очередь, приводит к тому, что органами предварительного расследования в рамках производства по уголовному делу допускается немалое количество различного рода процессуальных, организационных и тактических ошибок, связанных с нарушением закона. Не редкость и нарушение прав заинтересованных участников процесса в ходе производства следственных действий, как основного способа собирания и проверки доказательств. Между тем, следственные ошибки являются существенным препятствием на пути достижения истины по уголовному делу, эффективной реализации социального назначения и непосредственных задач уголовного процесса.

Анализируя практику вынесения итоговых процессуальных решений судами общей юрисдикции, можно дифференцировать данного рода ошибки, ибо, по сути, они, как и ранее, связаны либо с односторонностью (неполнотой) досудебного производства по делу, либо с существенным нарушением закона, либо с неправильным применением норм материального закона. В содержательном плане от 40 до 45% ошибок, как правило, связано с пробелами в предмете допросов свидетелей, потерпевших или обвиняемых, с несвоевременным проведением допроса или не устранением имеющихся противоречий в показаниях допрошенных лиц1. Значительное место занимают ошибки в производстве других первоначальных следственных действий, что объективно ставит проблему необходимости повторного их производства.

Возникновение этих ошибок обуславливается и личностными факторами -недостатком опыта и профессионального мастерства у следователей и дознавателей; не достаточно высоким уровнем их правосознания, определенной инертностью мышления. Негативную роль для процесса доказывания играют и такие

1 См.: Слинько С.В. Следственные ошибки в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета.-2006.-№ 3 (56).-С. 167-171. психологические факторы, как профессиональная деформация, формирование негативных стереотипов в расследовании, логических и психологических барьеров, мешающих объективно оценивать получаемую информацию. Едва ли не самую распространенную ошибку порождает (нередкое) стремление работников следствия подогнать получаемые результаты под ту или иную статью материального права; иначе говоря, установка на формальные показатели в работе.

Закономерно встают вопросы о локализации этих ошибок, установлении причин их возникновения, выборе тактики и (допустимых) процессуальных средств устранения. Теоретическое и практическое значение в этом контексте, прежде всего, приобретает исследование вопросов, связанных с оптимальной процессуальной формой, организацией и тактикой производства повторных следственных действий, призванных минимизировать односторонность в расследовании или устранение различного рода (следственных и т. п.) ошибок.

Актуальность комплексного и всестороннего исследования процессуальной формы, организации и тактики производства повторных следственных действий определяется также тем, что этот вопрос оказался практически неисследованным в теории российской уголовно-процессуальной науки и, отчасти, в науке криминалистики, несмотря на очевидную теоретическую и практическую значимость такого исследования. Процессуальная форма, организация и тактика производства повторных следственных действий также связаны с такими проблемами, как повышение эффективности процесса доказывания по уголовным делам (особенно, на досудебном этапе), совершенствование организации деятельностиследственного аппарата, контроля начальника следственного подразделения, суда и (надзора) прокурора за ходом и итогами расследования.

В контексте названного круга проблем и вопросов, поставленные данным исследованием задачи, как представляется, являются актуальными, как с позиции науки, так и в контексте практической значимости для эффективной работы органов предварительного расследования и суда.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты процесса расследования преступлений с элементами повторяемости и повторности производства следственных действий, как основного способа собирания доказательств по уголовным делам, уже, исследовались в работах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Н.В. Бахарева, В.П. Бахина, В.М. Быкова, Р.С. Белкина, И.Е. Быхов-ского, Н.Н. Гапановича, А.Я. Гинзбурга, Л.Я. Драпкина, Н.П. Ефремовой, Н.В. Жогина, JI.M. Карнеевой, В.В. Кальницкого, Н.В. Кручининой, И.М. Лузгина, Н.Н. Лысова, А.Р. Ратинова, Н.И. Порубова, В.А. Семенцова, В.Т. Томина, И.И. Ульвачевой, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова и других.

Однако, эти авторы, как правило, не ставили перед собой задачи комплексного и монографического, по сути, анализа производства системы именно повторных следственных действий, а рассматривали лишь разрозненные вопросы организации и тактики их производства. По сути, впервые монографическое исследование сущности, правовой природы, вопросов организации и тактики производства повторных следственных действий были предприняты В.В. Рябо-конем и В.И. Шикановым (1985 г.)1. Оговоримся, эта работа, во-первых, была выполнена в несколько иной общественно-политической обстановке в стране; во-вторых, на основе норм УПК РСФСР; в-третьих, не все следственные действия были исследованы на предмет особенностей организации, тактики и процессуальной формы повторного их производства. Поэтому, учитывая принятие УПК РФ, изменившего нормативные подходы к юридическим и фактическим основаниям и процессуальной форме производства ряда следственных действий, объективно назрела необходимость комплексного и монографического, по сути, исследования уголовно-процессуальных, психологических, организационно-тактических основ производства повторных следственных действий. В современном контексте достаточно интересна диссертация И.И. Ульвачевой. См.: Ульвачева И.И. Повторные следственные действия: (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) // Автореф. дисс. .канд.юрид. наук. - Воронеж, 2005. -24 с.

В этом контексте целью исследования, во-первых, является разработка на основе предпринятого нормативно-правового анализа и с учетом полученных теоретических выводов и эмпирических данных, новых, а также совершенствование уже имеющихся, положений, направленных на совершенствование норм УПК РФ, регулирующих институт общих условий и процессуальной формы производства следственных действий. Во-вторых, определение уголовно-процессуальных, психологических, организационно-тактических основ производства повторных следственных действий вербального, невербального и смешанного характера с целью оптимизации деятельности по расследованию и раскрытию преступлений, а в конечном итоге и для достижения социального назначения уголовного судопроизводства России.

Названная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- точное определение сути и содержания повторных следственных действий; раскрытие их значения в расследовании преступлений;

- выявление системы объективных и субъективных обстоятельств, которые обуславливают возможность или необходимость производства повторных следственных действий на досудебном этапе производства по делу, либо исключающих возможность их производства;

- разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего УПК РФ в контексте методологически точного определения оснований, целей и порядка производства повторных следственных действий, имеющих конечной целью качественное обеспечение процесса доказывания;

- разработка (системы) психологических основ эффективного производства повторных следственных действий, особенностей процессуальной формы, организации и тактики их производства;

- формулирование критериев, показателей и анализ условий, характеризующих эффективность проведения повторных следственных действий.

Объектом исследования в данной связи является система общественных отношений, развивающихся в ходе предварительного расследования при назначении и производстве повторных следственных действий.

Предметом исследования являются научно-теоретические, правовые, психологические и научно-практические проблемы производства повторных следственных действий при расследовании преступлений; объективные и субъективные обстоятельства, обуславливающие возможность или необходимость повторного их производства; правовая теория, изучающая данные проблемы; судебно-следственная практика; нормы уголовно-процессуального законодательства; статистические данные; научная литература.

Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания, использование которого позволило рассмотреть исследуемые явления в их становлении, динамике и развитии. Необходимость решения задач исследования обусловила также выбор методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового анализа, а также метода конкретно-социологических исследований. В том же аспекте использованы методы информационного и системного анализа.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, науки криминалистики и судебной психологии.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы, УПК РФ и иные федеральные законы РФ, акты Конституционного Суда РФ. В качестве важных источников информации в работе использованы законодательные памятники и разъяснения пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, имеющие отношение к предмету, целям и задачам исследования.

Эмпирической базой исследования явились данные официальной статистики; материалы следственной практики Следственного Комитета при МВД

РФ, Прокуратуры и Главного следственного управления при МВД Республики Татарстан; материалы 350 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции РТ в 1997-2005 гг.; материалы 70 уголовных дел, расследованных следователями районных ОВД и прокуратуры г. Набережные Челны РТ; акты судебных экспертиз, проведенных в Экспертно-криминалистическом управлении МВД РТ и Центральной Средне-Волжской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ (г. Казань); результаты анкетирования 365 следователей ОВД по Приволжскому федеральному округу, а также интервьюирования 75 следователей ОВД Республики Татарстан.

Научная новизна исследования определяется кругом проблем и вопросов, рассмотренных и разрешенных в диссертации. В работе, по сути, впервые комплексно и на монографическом уровне исследована система уголовно-процессуальных, психологических и организационно-тактических основ производства повторных следственных действий, реализуемых при расследовании преступлений. На основе современных научных воззрений и современного состояния судебно-следственной практики осуществлено комплексное исследование системы объективных и субъективных обстоятельств, обуславливающих возможность или необходимость их производства; определены критерии измерения их эффективности и на этой основе исследована сама эффективность системы повторных следственных действий.

В итоге разработан ряд принципиально новых, теоретически и практически значимых научных положений, касающихся процессуальной формы, организации и тактики повторного проведения ряда следственных действий; исследованы проблемы определения их эффективности. В теоретическом плане уточнено содержание ряда основополагающих для правильного понимания сути института повторных следственных действий категорий: «предмет повторного следственного действия», «обстоятельства, обусловливающие необходимость его производства», «критерии их эффективности» и т. п.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение повторного следственного действия (в целом) и отдельных их видов через выделение основных его (их) элементов, характеризующих юридические и фактические основания его (их) производства, цели, предмета и пределов деятельности следственных органов.

2. Уточнение и дополнение юридических и фактических оснований для классификации повторных следственных действий, а также перечня объективных и субъективных обстоятельств, обуславливающих возможность или необходимость повторного производства исследуемых следственных действий для качественного обеспечения процесса доказывания.

3. Система уголовно-процессуальных, психологических и организационно-тактических основ производства повторных следственных действий при расследовании преступлений, призванных обеспечить как достижение целей их производства, так и социальное назначение российского уголовного судопроизводства в целом (ст. 6 УПК).

4. Авторские предложения de lege ferenda, связанные с исчерпывающим регулированием уголовно-процессуальных основ осуществления указанных следственных действий на стадии предварительного расследования и регламентацией оснований, условий, порядка их производства и фиксации.

5. Алгоритм оптимальной процессуальной формы, организации и тактики производства повторных вербальных, невербальных и смешанных следственных действий, реализуемых на досудебном этапе производства по делу.

В этом контексте в диссертации уточняется и дополняется процессуальная форма, организация и тактика проведения повторного: допроса, предъявления для опознания, следственного осмотра, обыска, следственного эксперимента, назначения и производства экспертизы. Обосновываются научные положения процессуальной формы, организации и тактики проведения повторной очной ставки, повторной выемки, повторного освидетельствования и повторной проверки показаний на месте. Предлагаются практические рекомендации, направленные на повышение эффективности производства всей системы повторных следственных действий.

6. Авторские предложения и выводы о дополнительных средствах фиксации хода и результатов производства повторных следственных действий, основанные на анализе сути, содержания и практики вынесения процессуальных документов, составляемых в ходе повторного их производства.

7. Результаты анализа методики изучения эффективности повторных следственных действий; практические предложения автора, направленные на повышение эффективности производства и оценки повторных следственных действий при расследовании преступлений.

Теоретическая значимость работы определяется системой авторских выводов и положений, направленных на эффективное нормативное регулирование и эффективное производство повторных следственных действий, реализуемых при расследовании преступлений; методологически точным определением исходных категорий и понятий института повторных следственных действий, служащим основой для дальнейших исследований; разработанной системой критериев измерения эффективности повторного их производства.

В теоретическом плане, по сути, заложены основы для создания самостоятельного, комплексного и всестороннего учения института повторных следственных действий, как необходимого средства достижения целей доказывания. В этом контексте результаты исследования имеют несомненное значение для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его применения по вопросам производства повторных следственных действий на стадии предварительного расследования.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные в ней положения, итоговые выводы и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов при подготовке и проведении повторных следственных действий при расследовании преступлений, при анализе эффективности их производства, а также в учебной работе и при осуществлении дальнейших исследований проблем, связанных с повторным производством следственных действий.

Ряд положений исследования может быть непосредственно использован для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и оптимизации практики его применения. Работа также представляет интерес в качестве систематизированного учебного материала для повышения качества обучения в юридических вузах.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования стали предметом обсуждения на научно-практической конференции «Суд и правосудие в РФ: актуальные проблемы», посвященной 100-летию со дня рождения профессора А.Т. Бажано-ва (г. Казань, 1998 г.), а также на трех итоговых научных конференциях Казанского государственного университета (2000-2003 гг.), на заседания кафедры уголовного процесса и криминалистики (1999-2005 гг.).

Результаты исследования используются при преподавании слушателям и курсантам Казанского юридического института МВД РФ, студентам Елабуж-ского филиала Академии социального образования (КСЮИ) учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Криминалистика», а также в учебном процессе по дисциплинам «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Психология в деятельности сотрудников ОВД» и специальном курсе «Документирование в процессе дознания (практикум)» Елабужской ССШМ МВД России. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность следственных подразделений ОВД Республики Татарстан, в деятельность органов прокуратуры и суда.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в учебно-практическом пособии «Процессуальные документы досудебного производства (Примерные образцы)»: Учебно-практическое пособие. - Елабуга,

2006. - 312 е., которое получило высокую оценку в ГСУ при МВД Республики Татарстан и применяется в практической деятельности следователями и дознавателями органов внутренних дел Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Мордовской Республики, Нижегородской, Кировской, Пензенской, Ульяновской областей и некоторых других МВД-УВД, а также опубликованы в 8 научных статьях, в том числе, в 1 издании, рекомендованном ВАК РФ.

Структура диссертации обусловлена целью, вытекающими из нее задачами и логикой исследования. В итоге диссертация состоит из введения, четырех глав, подразделенных на 11 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жадан, Владимир Николаевич

Заключение

На основании проведенного исследования, полагаем, можно сделать следующие (итоговые) выводы:

В следственной практике объективно проявляется устойчивая тенденция достаточно широкого использования повторных следственных действий. По каждому третьему делу органами предварительного расследования проводятся повторные следственные действия, а по отношению к общему количеству первично проведенных следственных действий в среднем каждое пятое-шестое следственное действие повторяется.

В ходе предварительного расследования, в зависимости от следственной ситуации и обусловленных ею обстоятельств объективного и субъективного характера именно производство повторных следственных действий является важным фактором повышения эффективности и улучшения качества расследования по уголовным делам. В то же время в других ситуациях и при иных обстоятельствах, в силу допущенных ошибок и недостатков процессуального, организационного и тактического характера при проведении первичных следственных действий, повторное их производство позволяет устранить ошибки в работе следователей. Правильная оценка конкретной следственной ситуации при принятии решения о возможности и необходимости повторного производства отдельных или системы следственных действий, а также всесторонняя и объективная оценка их результатов способствует достижению социального и нормативного назначения уголовного судопроизводства.

В организации и тактике производства повторных следственных действий существуют различного рода ошибки и недостатки. Эти ошибки и недостатки могут быть определены как объективные и субъективные обстоятельства, которые обуславливают не только возможность, но и необходимость в определенных ситуациях повторного проведения ряда следственных действий. Нормы действующего уголовно-процессуального законодательства и следственная практика, пока, также не позволяет реально обеспечить повышение эффективности повторного производства следственных действий и как следствие улучшение качества предварительного расследования.

На наш взгляд, только комплексный подход, учитывающий уголовно-процессуальные, психологические и организационно-тактические основы, позволит повысить эффективность проведения повторных следственных действий при расследовании преступлений.

Научно обоснованное определение понятия и сущности повторных следственных действий; уточнение обстоятельств объективного и субъективного характера, обуславливающих возможность или необходимость повторного производства отдельных следственных действий; анализ уголовно-процессуальных, психологических и организационно-тактических основ, касающиеся подготовки и проведения (вербальных, невербальных, смешанных) повторных следственных действий, - являются необходимой предпосылкой для разработки комплекса организационных и тактических мер, направленных на повышение эффективности их производства.

В целях устранения ошибок и недостатков, имеющихся в следственной практике при проведении повторных следственных действий, считаем необходимым, внести следующие предложения и рекомендации:

1. В УПК РФ целесообразно нормативно закрепить процессуальные основы повторного производства следственных действий.

2. Прокурорам и начальникам следственных подразделений, давая письменные указания, необходимо мотивировать целесообразность проведения конкретных повторных следственных действий, определять при этом цели и задачи, подлежащие разрешению в ходе их выполнения.

3. Учитывая состязательный характер судебного разбирательства и имеющуюся практику изменения показаний подсудимыми в суде, а также возрастающую практику постановки под сомнение материалов предварительного расследования, представляется целесообразным во всех случаях производства повторных следственных действий, использовать дополнительные (научно-технические) средства фиксации их хода и результатов.

4. Материалы проведенного исследования могут быть положены в основу совместной подготовки МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и других заинтересованных правоохранительных органов нормативного акта (инструкции), который бы детально регламентировал вопросы процессуальной формы, организации и тактики производства повторных следственных действий при расследовании преступлений, что, безусловно, является важным условием повышения эффективности их проведения.

5. Производство повторных следственных действий при расследовании преступлений не ограничивает, а напротив, расширяет, увеличивает возможности органов предварительного расследования в установлении истины по делу. В то же время значение повторных следственных действий не следует преувеличивать. Они не могут заменить первичные следственные действия либо подменить их производство. Повторные следственные действия должны производиться лишь тогда, когда это необходимо в интересах предварительного расследования и обуславливается соответствующими обстоятельствами.
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