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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** определена важностью выявления взаимообусловленности правосудного решения от факта установления истины по уголовному делу, недостижение которой, чаще всего, ведет к судебной ошибке.

Выполнение задач уголовного судопроизводства напрямую зависит от законности, обоснованности и справедливости всех, а в особенности – итоговых судебных актов. При этом, нельзя не заметить, что в судебной практике распространены ошибки, допускаемые при рассмотрении судами уголовных дел, которые являются негативным результатом познания действительных фактических обстоятельств произошедшего криминального события. В этих условиях крайне важно выявить типичные судебные ситуации, установить и проанализировать регулирующие их нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), продуцирующие наиболее распространенные ошибки.

Основой и главным катализатором вынесения справедливого судебного акта является достижение объективной истины. Правильное применение закона и назначение виновному справедливого наказания способствует, в свою очередь, минимизации количества судебных ошибок. Последние же, в наиболее ярком виде, выражаются в осуждении невиновного и в оправдании виновного, что не может соответствовать задачам уголовного процесса, оказывая негативное влияние на правосознание граждан, «размывая» правовую культуру общества.

В этой связи, причины судебных ошибок требуют исследования и анализа  
во взаимосвязи с установлением объективной истины по уголовному делу, что  
позволит предложить направления формирования механизма их успешного  
предотвращения, а значит – сокращения количества неправосудных судебных  
решений. Как следствие, очевидна обозначившаяся потребность

совершенствования системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих, в первую очередь – полномочия властных субъектов уголовного процесса, ориентированных на достижение объективной истины по уголовному делу, что, в конечном счете, будет способствовать более эффективному осуществлению правосудия и вынесению справедливого судебного решения.

В уголовно-процессуальном законодательстве советского периода требование установления истины по каждому уголовному делу было прописано буквально, чего нельзя сказать об УПК РФ, где в ряде статей, после тщательного их системного анализа можно обнаружить лишь «очертания» упомянутого явления.

Актуализирует избранную тему известная инициатива Следственного комитета Российской Федерации, предложившего законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу», что серьезно повысило накал обсуждения связанных с этим вопросов

теоретического и практического характера, а также вывело данную проблему на «главную трибуну» полемики в научных и законотворческих сферах.

Особо подчеркнем тот факт, что в юридической науке отсутствуют фундаментальные исследования, в которых бы устанавливалась корреляция между достижением объективной истины по уголовному делу и совершением судебных ошибок. Установление и анализ закономерностей, характеризующих взаимозависимость этих явлений, представляются важными в силу особой значимости негативных последствий, наступающих в результате недостижения объективной истины – основного фактора, обеспечивающего возможность принятия судом правосудного решения по уголовному делу, отступление от которого, приводит, как правило, к совершению судебных ошибок.

Высказанные выше аргументы в достаточной мере характеризуют актуальность предпринятого исследования, подтверждая необходимость детального теоретического анализа названных проблем, а также внесения предложений по совершенствованию, в этой части, уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

**Степень разработанности темы.** К вопросам установления истины в уголовном процессе обращались в советское время такие видные ученые, как В. Я. Дорохов, А. М. Ларин, Я. О. Мотовиловкер, И. И. Мухин, М. М. Михеенко, П. Ф. Пашкевич, Н. А. Пьянов, М. С. Строгович, Э. М. Чудинов, А. А. Эйсман и др.

Среди современных авторов проблемой целесообразности достижения истины в уголовном процессе занимались В. А. Азаров, А. С. Александров, А. А. Акимчев, О. Я. Баев, В. С. Балакшин, А. М. Баранов, В. И. Басков, Л. М. Васильев, Л. В. Головко, А. А. Давлетов, Е. А. Доля, З. Д. Еникеев, З. З. Зинатуллин, Е. А. Карякин, С. В. Корнакова, А. В. Кудрявцева, А. А. Кухта, П. А. Лупинская, Д. А. Мезинов, Ю. К. Орлов, О. В. Петрова, Г. А. Печников, А. В. Пиюк, О. Б. Сергеева, М. К. Свиридов, Г. К. Смирнов, Г. В. Стародубова, Ю. В. Францифоров, Ю. К. Якимович и многие другие.

По указанной тематике в 2000 г. защищена кандидатская диссертация А. А. Акимчевым «Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе», в этом же году защищена кандидатская диссертация О. В. Петровой «Объективная истина и гарантии ее установления в уголовном процессе», в 2001 г. – докторская диссертация Л. М. Васильевым «Проблемы истины в современном Российском уголовном процессе: Концептуальные положения», в 2005 г. – докторская диссертация Г. А. Печниковым «Диалектические проблемы истины в уголовном процессе», в 2006 г. – кандидатская диссертация О. А. Пискун «Истина в уголовном судопроизводстве», в 2009 – кандидатская диссертация О. Б. Сергеевой «Достижение истины в уголовном судопроизводстве», в 2010 году – докторская диссертация А. А. Кухтой «Доказывание истины в уголовном процессе».

Проблемой же судебных ошибок в уголовном процессе занимались такие ученые, как Э. В. Казгериева, В. Ф. Кириченко, В. В. Колосовский, В. Н. Кудрявцев,

A. Б. Лисюткин, К. Р. Мурсалимов, С. А. Пашин, А. А. Пионтковский, В. И. Фалеев,

B. А. Якушев и др.  
В частности, в период действия УПК РФ по данной тематике защищены

кандидатские диссертации Э. В. Казгериевой «Логические ошибки в судебном правоприменении» (2006), А. А. Щербой «Участие адвоката в предупреждении и исправлении судебных ошибок в уголовном судопроизводстве» (2006), М. Л. Голубевой «Судебная ошибка: теоретико-прикладной анализ» (2009).

Вместе с тем, специальные исследования, посвященные корреляции установления истины и причин совершения судебных ошибок, их взаимовлиянию в уголовном судопроизводстве учеными-процессуалистами не проводились, о чем свидетельствует отсутствие монографических работ, относительно поименованной темы.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе деятельности соответствующих властных субъектов по установлению объективной истины по каждому уголовному делу, что невозможно, в частности, без предупреждения, выявления и исправления ошибок, допущенных органами расследования и суда, как на предварительном производстве, так и в судебных стадиях соответственно.

**Предметом исследования** являются нормы уголовно-процессуального права, теоретические положения, объясняющие содержание и взаимосвязь категорий объективной истины и судебной ошибки в уголовном процессе Российской Федерации, а также судебная практика, где ошибка суда, чаще всего, прямо предопределена несоответствием его выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, иначе – недостижением объективной истины.

**Цель диссертационного исследования** заключается в формировании правового механизма минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между причинами совершения судебных ошибок и факторами, препятствующими установлению объективной истины по уголовному делу.

Поставленная цель предопределила решение следующих **задач:**

1. научная интерпретация понятия объективной истины в уголовном процессе, обоснование потребности ее восстановления в тексте закона как цели доказывания по уголовному делу и основного условия предупреждения судебных ошибок и вынесения правосудного акта;
2. определение главных признаков и содержания судебной ошибки в уголовном судопроизводстве, анализ порождающих ее причин;
3. обоснование взаимообусловленности достижения цели доказывания – установления объективной истины, и предотвращения судебной ошибки;
4. ранжирование и классификация судебных ошибок;
5. изучение возможностей расширения средств установления истины и предотвращения судебных ошибок в процессе состязания сторон;
6. формулирование аргументированных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в области полномочий

властных субъектов уголовного производства, направленных на достижение объективной истины, и предотвращение судебных ошибок.

**Методология** **и** **методы** **диссертационного** **исследования.**

Методологическую основу исследования составляют общенаучный

диалектический метод, а также специальные научные методы познания объективной действительности: историко-правовой (ретроспективное изучение взглядов на институты объективной истины и судебной ошибки), логико-юридический (позволивший установить значение достижения объективной истины, как определяющего фактора, препятствующего судебной ошибке), формально-логический (с его помощью раскрывается причинно-следственная связь пассивности органа правосудия в вопросе достижения цели доказывания, и количества судебных ошибок, выявленных вышестоящими инстанциями), системно-структурный (способствовавший изучению специфики полномочий исполнительно-властных субъектов уголовного производства, позволяющих минимизировать количество ошибок, как суда, так и органов предварительного производства), сравнительно-правовой (позволивший выделить особенности такого вида ошибок в юриспруденции, как судебные ошибки, а также предопределивший необходимость установления по каждому уголовному делу объективной истины (как категории конкретно юридической), конкретно-социологический (способствующий определению механизма, позволяющего минимизировать судебные ошибки, и, соответственно, способствовать уменьшению количества неправосудных решений).

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых в области гражданского процесса, уголовно-процессуального, уголовного права. В работе проанализированы постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили Конституция  
Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую основу исследования составляют** результаты изучения и анализа 167 уголовных дел, рассмотренных в 2013–2015 гг. в порядке апелляционного и кассационного производства Омским областным судом и Московским городским судом.

Вместе с тем, по наиболее важным вопросам диссертационного исследования было опрошено 100 судей, 146 работников органов прокуратуры Омской области, г. Москвы, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области.

**Научная новизна исследования** определяется самой постановкой темы и заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке «сквозным образом» - дифференцировано, применительно к досудебному и судебному уголовному производству, проблема достижения объективной истины

исследуется в контексте совершения судебных ошибок, в результате выявлены закономерности их взаимовлияния друг на друга, и корреляционная зависимость, прямо определяющие правосудность судебного решения.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Ввиду отсутствия в законодательном обиходе официального понятия  
«судебная ошибка», с учетом активного использования исследуемого феномена  
в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, судебных актах  
контрольных инстанций, предлагается следующее понятие «судебной ошибки».

Так, судебная ошибка в узком смысле – зафиксированный вышестоящими инстанциями судебной власти факт нарушения норм материального и (или) процессуального права, выразившийся в несоблюдении предписаний о назначении уголовного процесса, явившийся результатом недостижения объективной истины, сопровождаемый ущемлением конституционных прав участников уголовного процесса.

С учётом существования неопределенного количества латентных судебных ошибок, возможен и более широкий взгляд на обсуждаемую категорию. В частности, судебная ошибка может быть интерпретирована в широком смысле как негативный результат познавательной и мыслительной деятельности судьи, обусловленный недостижением объективной истины по делу, состоящий в неверном отражении фактических обстоятельств в его сознании, выразившийся в неправомерных действиях (решениях) судебной власти, повлекших невыполнение задач уголовного судопроизводства, а также нарушение конституционных прав и законных интересов его участников. В конечном же счете это ведет к ослаблению государственного правопорядка, порождает недоверие к судебной власти и формирование девиантного правосознания граждан.

1. Судебная ошибка, являясь негативным результатом деятельности органа правосудия по установлению объективной истины, препятствует достижению официально провозглашенных задач уголовного процесса. Восстановление гармонии в указанном соотношении возможно только в случае выявления и официальной фиксации факта совершения судебной ошибки, при отмене или изменении незаконного промежуточного, либо итогового судебного акта.
2. Дифференцированный подход к изучению причин возникновения судебных ошибок, позволил обоснованно классифицировать их по критерию субъективности на объективные, субъективные и объективно-субъективные. При этом, объективные причины, как правило, не чинят препятствий установлению соответствия представленных в уголовном деле доказательств реальному событию преступления, в отличие от субъективных и субъективно-объективных причин, которые, прямо определяют результат недостижения цели доказывания – объективной истины, исторически присущей отечественному уголовному процессу, вопреки отсутствию ее буквального закрепления в законе.
3. Субъективно-объективная ошибка суда, в большинстве случаев, берет свое начало на предварительном производстве в деятельности следователя,

руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и прокурора. Между тем, перечень ошибок, совершаемых, как судом, так и органами предварительного производства достаточно широк, и не может ограничиваться лишь фактическими основаниями отмены (изменения) судебного акта или существенными нарушениями уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ). Любое нарушение, допущенное должностными лицами в ходе предварительного производства, может ощутимо нивелировать объективность судебного акта, ставя, тем самым, под сомнение и его истинность.

1. Отсутствие у начальника подразделения дознания достаточных контрольных полномочий над подчиненными ему дознавателями требует законодательной коррекции статьи 40.1 УПК РФ, что повысит его превентивное влияние на трансформацию ошибок, совершаемых в ходе предварительного производства дознавателями, в судебные.
2. Целесообразно наделить прокурора, как лицо, способное своевременно выявить, устранить ошибки, допущенные должностными лицами предварительного производства, пресечь их «переход» в судебные, более широким перечнем регулятивных полномочий, закрепленных, в частности, в статье 37 УПК РФ, а именно: давать следователю письменные указания о направлениях производства процессуальных действий; отменять его незаконные и необоснованные постановления; отстранять следователя от производства расследования, что также повысит эффективность предварительного производства и приблизит суд к познанию объективной истины по уголовному делу.

Предлагается на законодательном уровне оптимизация баланса

полномочий прокурора и органов предварительного следствия, а также установление равнозначности силы его указаний, как для органов следствия, так и для органов дознания, что позволит обеспечить улучшение качества судебного производства, и, как следствие, укрепить законность, обоснованность, и в конечном счете – безошибочность и правосудность судебных актов.

7. Предметный анализ норм уголовно-процессуального законодательства в  
области полномочий суда при реализации им функции судебного контроля в  
досудебном производстве, с учетом возможностей выявления и исправления  
допущенных там ошибок, позволяет выделить достаточно широкий спектр  
судейских прерогатив, подразделяемых автором на две группы:

1. охранительные полномочия суда – реализуясь посредством разрешения разного рода ходатайств должностных лиц предварительного производства, они направлены на предотвращение и недопущение ошибок органов следствия, дознания и прокуратуры, что в дальнейшем повышает эффективность и «чистоту» судебного следствия;
2. регулятивные полномочия суда – позволяют суду, рассматривая жалобы, совершая иные процессуальные действия, исправить уже фактически допущенную и выявленную ошибку органов предварительного производства.

Потребность в активной и своевременной реализации названных полномочий судом обосновывается не только острой необходимостью снижения количества ошибок предварительного производства, но и улучшением качества предстоящего судебного производства, приближением органа правосудия к достижению цели доказывания и выполнению назначения уголовного процесса.

1. Существенное значение для судебной деятельности имеет исключенная из уголовно-процессуального закона категория «истина», которая, в случае ее легализации, стимулирует познавательную деятельность судьи, способствуя согласованности его процессуальных действий, и решения, закрепленного в итоговом судебном акте, создавая, тем самым, мощное препятствие судебной ошибке в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, обосновывается оправданность и востребованность уголовным процессом, с точки зрения его назначения, целей и принципов, инициативы Следственного комитета Российской Федерации о внедрении на новом этапе, в УПК РФ обсуждаемого института.
2. Принцип состязательности сторон «работает» на выполнение задач уголовного судопроизводства и способствует достижению объективной истины лишь в том случае, когда рассматривается в контексте отношений трех участников: со стороны защиты, со стороны обвинения и органа правосудия, не только индифферентно оценивающего доводы и доказательства сторон, но активно принимающего участие в установлении реальных обстоятельств дела. Предлагается дополнить УПК РФ конкретными положениями, способствующими укреплению системы инициативных полномочий суда, как участника трехсторонних отношений при реализации принципа состязательности сторон, что в состоянии способствовать минимизации судебных ошибок.

10. Предлагается авторское понимание механизма формирования  
внутреннего убеждения, и системы условий его отражения в судебном акте, по  
схеме: 1) познал – сформировал уверенность, убежденность в существовании  
искомых фактов, отражающих реальные обстоятельства преступления –  
установил и отразил в сознании объективную истину.

И далее, этап отражения познанной судьей объективной истины в судебном акте, который является основным в механизме предотвращения судебной ошибки: 2) определил (с учетом требований УПК РФ) допустимость доказательств – осуществил действия по устранению сомнений и неясностей в доказательственной базе – дал оценку таким доказательствам – принял объективно-истинное решение.

11. Обосновано авторское определение понятия «внутреннее убеждение  
судьи» – это субъективно – объективная категория, служащая критерием  
достижения объективной истины в ее субъективном выражении, динамично  
формирующаяся в ходе познавательной, мыслительной, оценочной деятельности  
судьи, при всестороннем, полном и объективном исследовании всей  
совокупности представленных в материалах дела доказательств, всецело  
зависящая от уровня правосознания и психологических особенностей судьи, его

внутренней ориентированности на достижение целей и задач уголовного процесса, исключающая, при условии правильного формирования, ошибку суда.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определенный вклад в развитие учения о взаимовлиянии установления объективной истины и минимизации количества судебных ошибок, способствуя дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что в нем содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, по итогам исследования были предложены новые редакции ряда статей УПК РФ.

Результаты исследования могут оказать содействие предотвращению и уменьшению ошибок в практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Выводы и отдельные положения диссертации могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов студентам юридических учебных заведений, слушателям различных форм повышения квалификации практических работников.

**Достоверность и научная обоснованность достигнутых результатов**

обеспечены использованием широкого спектра исследовательских методик, с опорой на данные анализа судебной практики, а также интервьюирование практических работников.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Основные положения, выводы и предложения диссертанта изложены в 20 опубликованных статьях, из которых: четыре статьи в журналах, включенных в перечень, рекомендованный ВАК Минобрнауки России. Главные результаты исследования нашли отражение в выступлениях автора на научно-практических конференциях: «Проблемы правоприменения в современной России» (г. Омск, 14 февраля 2014 г., 27 февраля 2015 г.), «Преемственность и новации в юридической науке» (г. Омск, 20 марта 2014 г.), «Государственное управление, право и политология – 2014» (г. Брянск, 4–6 июня 2014 г.), «Наука и современность – 2014 г.» (г. Новосибирск, 18 июня 2014 г.), «Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития» (г. Уфа, 5 сентября 2014 г.), «Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» (г. Иркутск, 25– 26 сентября 2014 г.), «Законность и правопорядок в современном обществе (г. Новосибирск, 22 декабря 2015 г.), «Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях» (г. Санкт-Петербург, 11 января 2016 г.).

Положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, а также в виде

методических рекомендаций, в практическую деятельность прокуратуры Ленинского административного округа города Омска, Кировского районного суда города Омска.

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Судебные ошибки: понятие и общая характеристика

Ввиду того, что закон никогда не давал четкого определения понятия истины, мнения ученых процессуалистов в данном вопросе разделились, одни стали трактовать истину как знание достоверное (объективная истина)28, другие -как вероятное (процессуальная, судебная, юридическая, правовая, когерентная, формальная, договорная)29.

Нам же представляется, что законодатель, в свое время, достаточно ясно определял требование устанавливать в процессе доказывания по уголовным делам истину именно объективную, что исходило из целей уголовного судопроизводства (ст. 613 Устава уголовного судопроизводства 1864 года), закрепляя за судьей императивное требование – вести судебное разбирательство «в порядке, который способствует раскрытию истины»30, и являлось фундаментом, в частности, обвинительного приговора, основанного на установлении несомненности произошедшего события преступления и причастности к нему подсудимого (ст. 754 Устава)31. Малейшее отступление от цели установления истины по уголовному делу непременно вело к вынесению неправосудного решения, и как результат – к судебной ошибке.

В теории отечественного уголовного процесса, истина получила прямое закрепление также в ст. 257 УПК РСФСР 1923 г., где упоминалось о том, что председательствующий обязан направлять судебное следствие в сторону, наиболее способствующую ее раскрытию32.

УПК РСФСР 1960 г. закреплял такую систему задач и совокупность принципов уголовного судопроизводства, основным постулатом которых было быстрое и полное раскрытие преступлений (ч. 1 ст. 2 УПК РСФСР)33, что служило средством установления материальной истины, и было основано на всестороннем, полном и объективном исследовании судом доказательств и обстоятельств уголовного дела, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого (обвиняемого), а также отягчающих и смягчающих его вину (ст. 20 УПК РСФСР), при активном участии не только сторон, но и суда34.

Термин «истина» употреблялся и в ст. 89 УПК РСФСР 1960 г., устанавливавшей основания для применения мер пресечения (одним из таких оснований служило опасение, что обвиняемый, находясь на свободе, «воспрепятствует установлению истины по уголовному делу»), а также в ст. 243 названного УПК, которая требовала от председательствующего в судебном заседании принимать меры «к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины», а также в ряде других статей УПК РСФСР (ст. 246, 257, 280, 285). Насыщенность уголовно-процессуального закона такими содержательными нормами придавала ему не просто декларативный вид, в частности, в вопросе достижения истины, а делала его максимально жизненным, требовала исполнения его предписаний должностными лицами на практике. На этом этапе, признавалось бесспорным требование о том, что основанием для любого приговора (как обвинительного, так и оправдательного) должна быть объективная истина35, достижение которой служит основным препятствием судебной ошибки в уголовном производстве.

В этот период М.С. Строгович выдвигает широко утвердившийся в науке тезис о тождественности понятий объективной истины и материальной истины, понимая под последней установление фактических обстоятельств дела в полном и точном соответствии с действительностью36. Иными словами, как по этому поводу верно отмечено Г.А. Печниковым, исходным научным положением об объективной истине в уголовном процессе должна быть теория отражения, согласно которой наши ощущения являются слепками, снимками с действительности, что свидетельствует о возможности нашего мышления познавать действительность, при этом, малая доля субъективизма, свойственная человеческой фантазии и сознанию, вполне допустима и полностью соответствует диалектике37.

Безусловно, установление объективной истины берет свои начала в субъективных оценках судьи, и лишь имея достаточно достоверных доказательств, рассматривая уголовное дело во всей его целостности и совокупности, выслушав мнения сторон в процессе, судья формирует объективно-субъективную позицию38. В этой связи, следует рассматривать результат познания объекта судьей, как совокупность объективных и субъективных фактов, складывающихся в единую картину, при постижении всех его элементов в целостности39. Именно такая объективно-субъективная целостность процесса познания органа правосудия, выраженная в согласованности его действий, и, закрепленная в судебном акте, – залог «успешности» достижения истины по уголовному делу и мощное препятствие для судебной ошибки.

В данном контексте, ученые совершенно справедливо говорят о такой целостности процесса познания, при которой вероятность превратилась в достоверность, поскольку вероятность даже самой высокой степени может быть также далека от истины, как и вероятность самой низкой степени, что не может составлять основу окончательного приговора, в частности, признающего подсудимого виновным40. Кроме того, такая достоверность знания, составляющая основу объективной истины, должна быть не только обоснованной, но и доказанной, иначе трудно рассчитывать на безошибочное и правосудное судебное решение41.

Действительно, в основу приговора не могут укладываться доказательства, не нашедшие своего подтверждения, оставшиеся в перечне версий, хоть и максимально приближенных к реальным событиям. В этом смысле уместно согласиться с В. А. Якушиным, утверждающим, что, знания, содержащие элемент предположительности и вероятности, могут неадекватно отражать элементы, связи и отношения, в силу чего, их истинность ставится под большой вопрос42. Так, суд, вынося обвинительный приговор, не может основываться на вероятных знаниях о предположительной виновности подсудимого, иначе – это яркий пример судебной ошибки (при ее подтверждении судом вышестоящей инстанции).

## Факторы, препятствующие установлению истины в уголовном процессе, их влияние на причины возникновения судебных ошибок

Одним из основных факторов, определяющих путь к объективной истине, является мыслительная деятельность судьи, которая состоит в исследовательско познавательном процессе, поэтапно формирующем его внутреннее убеждение. Последнее же, в большинстве случаев, но далеко не всегда, отражено в итоговом судебном акте. Еще в советское время, профессор М.С. Строгович отмечал, что процесс формирования внутреннего судейского убеждения есть познание судьями фактов и обстоятельств дела, т.е. процесс познания истины321, а это значит, что сформированное внутреннее убеждение судьи – это всегда истина объективная, однако весьма ограниченная в возможностях своего полного отражения в судебном акте в силу необходимости соблюдения норм уголовно процессуального закона. В связи с этим и здесь, активная научная полемика разворачивается относительно проблемы формирования внутреннего убеждения судьи, его содержания, факторов, на него влияющих, истинности их отражения в сознании судьи, а также объективности их оценки и изложения в судебном акте.

В своем исследовании мы намерены установить корреляцию механизма формирования внутреннего убеждения судьи и судебной ошибки, а именно, попытаемся выяснить - как внутреннее убеждение судьи влияет на истинность судебного акта, предотвращая, тем самым, неправильное, ошибочное решение суда.

Так, в действующем уголовно-процессуальном законе закреплено положение, в соответствии с которым судья, при осуществлении правосудия, обязан оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению,

руководствуясь при этом законом и совестью (ст. 17 УПК РФ). Здесь возникает ряд вопросов: что законодатель подразумевает под внутренним убеждением судьи; являются ли закон и совесть компонентами внутреннего убеждения; что понимается под нравственной категорией «совесть», и как она, коррелируя с законом, отражается на убеждении судьи.

В данном контексте нам импонирует мнение Е.А. Карякина о том, что закон определяет и регулирует лишь внешнюю деятельность суда, в то время как внутренняя мыслительная деятельность подчиняется логическим законам, не покидающим пределов уголовно-процессуального доказывания322, при этом их нарушение делает мышление путанным, неясным и ошибочным, что непременно ведет к судебной ошибке323. Закон – это последняя стадия обличия сформированного внутреннего убеждения судьи в его формальный вид. При этом, категоричность знаний судьи в достижении объективной истины является основой внутреннего убеждения, в противном случае, формально укладывая доказательственную базу в рамки закона, не выстроив логической цепочки, должной мотивации и не оценив объективно обстоятельства дела, судья неизбежно совершит ошибку.

Далее, следуя букве закона, надо заключить, что одной из основных составляющих формирования внутреннего убеждения судьи является совесть. При этом нельзя не сказать, что действующий УПК РФ исключил из механизма объективной оценки доказательств категорию «правосознание», а взамен правоприменителю предлагается руководствоваться «законом и совестью», что ставит под сомнение адекватность критерия, служащего правильности формирования внутреннего убеждения324, а также его объективности.

Безусловно, совесть выступает важным регулятором нравственного развития судьи, интуитивно предупреждая его ошибочные действия и мысли. Согласимся с мнением ученых, полагающих, что критерий совести состоит из такого продукта сознания личности как справедливость, которая отражает реальную действительность и служит основанием объективной истины, указывает на личную, морально-этическую и правовую ответственность судьи за оценку доказательств и принимаемые решения (совершение действий в согласии с самим собой), на его долг быть беспристрастным и независимым от каких бы то ни было мнений, влияний, давлений, предрассудков325. Также, совесть – это компонент внутреннего убеждения, отвечающий за истинность отражения фактов в сознании судьи и их правильную оценку, и срабатывающий в его подсознании при ошибочных мыслях, то есть она повышает сознательную ответственность судьи за правильность оценки обстоятельств дела, служит мощной преградой для судебной ошибки.

При этом совесть и закон, с нашей точки зрения, совершенно неоправданно пришли на смену самостоятельной категории правосознания судьи, которая является одним из главных компонентов внутреннего убеждения. Именно компетентность, опытность, правильность оценки доказательств, их отражения в сознании судьи служат серьезной предпосылкой формирования адекватного внутреннего убеждения, которое, в свою очередь, выступит методом достижения объективной истины. Учеными отмечено, что многие судебные ошибки рождены

Баженов А. И. К вопросу о природе внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве // Черные дыры в Российском законодательстве. 2011. № 6. С. 118; Лонь С. Л. Правосознание в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 327. С.114-117. недостатками судейского правосознания, изъянами в их образовании, пренебрежением к необходимости постоянного совершенствования профессиональной квалификации. Иногда из-за недостаточно тщательного изучения обстоятельств дела326, поверхностного подхода327, переоценки эмоциональных впечатлений у суда складывается ложное представление о значении отдельных доказательств, что ведет к принятию необоснованного решения, где истина не может считаться найденной 328.

В таком случае, как справедливо замечено Д. М. Нурбаевым, судья несет ответственность не за собственно внутреннее убеждение, а за недостаточно квалифицированные, либо ошибочные действия, приведшие к формированию такого убеждения329. Именно поэтому, не стоило заменять категорию правосознания совестью и законом, поскольку каждая из них, несет свое содержание и влияет на формирование внутреннего убеждения по разному.

## Роль суда в установлении истины в уголовном производстве: механизм формирования внутреннего убеждения судьи как основы предотвращения судебной ошибки

Нам импонирует мнение ученых, заявивших, что отсутствие, в результате ошибки досудебного производства, связей между какими-либо элементами процесса доказывания по уголовному делу в судебном производстве, либо наличие случайных связей, требует от государственного обвинителя и судьи действий по гармонизации указанной системы элементов доказывания в целом. Они могут быть выражены, например, в отказе суда признать доказательством какие – либо сведения, добытые в досудебном производстве, а также при наличии соответствующего ходатайства одной из сторон, и отсутствии возражений в его удовлетворении с другой стороны, в исключении судом доказательств (часть 5 статьи 234 УПК РФ). Невозможность установления названных связей в судебном разбирательстве зачастую не позволяет судье вынести по делу обвинительный приговор. Поэтому нередко именно ненадлежащее проведение предварительного слушания (или вовсе отказ от него) может повлиять на последующую судьбу уголовного дела и стабильность вынесенного по делу приговора (привести, в частности, к его отмене).461 Таким образом, суд выступает здесь в роли контрольной инстанции по оценке имеющихся в деле доказательств, пресечению возможности дублирования ошибок предварительного уголовного производства. Только добросовестное проведение судом предварительного слушания, внимательное исследование материалов уголовного дела, максимальная реализация предусмотренных законом полномочий в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, ведет к минимизации судебных ошибок. В целом, стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет «обеспечивающее значение для функции рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу»462, формирует «доброкачественный пакет»463 доказательств, путем детального изучения материалов дела464, что позволяет суду избежать серьезных ошибок и вынести правосудный приговор465. Более того, сегодня Верховный Суд РФ создал дополнительные условия для минимизации судебных ошибок в случаях рассмотрения вопроса применении мер пресечения, по нашему мнению, правомерно наделив суд, при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, обязанностью проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении466. Реализация этих правовых позиций Высокого Суда значительно снижает риск вынесения несправедливого приговора, повышает качество, как предварительного, так и судебного следствия, способствует достижению объективной истины в уголовном производстве.

Так, рассматривая в заданном контексте полномочия суда, предусмотренные статьями 234-235 УПК РФ, заметим, что одним из основных здесь является право суда на разрешение вопроса об исключении недопустимых доказательств. Однако, «в ст.ст. 88 и 229 УПК РФ имеются разночтения по поводу того, может ли суд быть инициатором проведения предварительного слушания по исследованию допустимости доказательства»467. Действительно, законодатель определенно не указывает о наличии самостоятельного права суда, при отсутствии ходатайств сторон, признать доказательство недопустимым. Однако, мы, вслед за М. Е. Пучковской, полагаем, что законодательное закрепление возможности проявления инициативы суда в решении названного вопроса не просто актуально, но и послужит серьезным «барьером для попадания в суд некачественно расследованных дел»468. Более того, если наделить суд такого рода инициативой, то подвергать беспристрастность суда сомнению в дальнейшем не придется, поскольку, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, суд не дает содержательной оценки доказательствам, ограничиваясь исключительно проверкой процессуальных требований к соблюдению формы и порядка получения спорного доказательства469.

Ввиду вышеизложенного, в рамках параграфа первого главы второй настоящей работы нами была предложена наиболее действенная редакция статьи 235 УПК РФ и ее названия.

В контексте анализа возможностей выявления судом в этой же стадии ошибки предварительного производства, интерес вызывает и п. 8 ст. 234 УПК РФ, где речь идет о допросе, по ходатайству сторон, свидетелей, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятии и приобщении к уголовному делу документов. Названные действия суда, зачастую, помогают устранить сомнения в допустимости доказательств, и, более того, позволяют выявить и исправить ошибки предварительного расследования, служат средством укрепления доказательственной базы по уголовному делу, что лишь приближает орган правосудия к достижению объективной истины. В параграфе первом главы второй настоящего исследования, предлагалось обоснование расширению полномочий суда, изложенных в ч.ч. 7, 8 ст. 234, ч. 1 ст. 235 УПК РФ, путем наделения его дополнительными правами, что, с нашей точки зрения, вполне гармонично соотносится с принципом состязательности сторон, а также существенно расширит его возможности по выявлению ошибки, оптимизирует систему методов их исправления.

Особого внимания, с учетом актуальности задачи выявления и исправления ошибок предварительного производства, заслуживают полномочия суда по возвращению уголовного дела прокурору в случаях, указанных в статье 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Заметим, что ранее суд имел право возвратить уголовное дело на дополнительное расследование, по причине неполноты предварительного следствия, если таковая не могла быть устранена в судебном заседании, при этом его указания для органа дознания, следователя, прокурора об исследовании обстоятельств в ходе доследования являлись обязательными (ст. 343 УПК РСФСР)470. Такое право суда позволяло достаточно эффективно выявлять и устранять следственные ошибки, давало «возможность принять меры для устранения препятствий всестороннего и объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела, тем самым, на основе достижения истины, обеспечивая вынесение правосудного приговора»471.

## Полномочия суда по выявлению и исправлению ошибок в стадиях подготовки дела к слушанию и судебного разбирательства

Здесь следует заметить, что самостоятельные полномочия суда в устранении ошибок и противоречий, присутствующих в системе доказательств, весьма ограничены, в большинстве случаев, решения об их устранении поставлены в прямую зависимость от желания сторон, что далеко не всегда правильно. Фактически, суд, в связи с этим, лишен возможности самостоятельно исправить уже выявленную ошибку, что не может соответствовать назначению уголовного процесса, закрепленному в ст. 6 УПК РФ, поскольку создает препятствия вынесению объективного и правосудного судебного решения.

Резюмируя, определим положение суда, как органа правосудия, способствующего предотвращению, выявлению и исправлению ошибок органов предварительного производства и суда, и предложим для этого некоторые выводы и законодательные решения:

1) стадия подготовки к судебному разбирательству имеет существенное значение в механизме предотвращения трансформации ошибок предварительного производства в ошибки суда, что ориентирует властных участников уголовного процесса на всесторонне, полное и объективное установление значимых обстоятельств. И, тем не менее, в системе прерогатив суда по выявлению и устранению допущенных на предварительном производстве ошибок нашим исследованием установлены серьезные изъяны, продуцирующие нижепоименованные предложения: одним из основных средств в механизме предотвращения трансформации ошибки предварительного производства в судебную, а также предупреждения собственной судебной ошибки, является предложенное нами законодательное решение, расширяющее самостоятельные возможности суда в исследуемом вопросе. Для этого предлагаем включить пп. 1-2 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ в содержание ч.1 названной статьи под п.п. 6.1, 6.2 соответственно; исключить ч.1.2 ст. 237 УПК РФ.

2) стадия судебного разбирательства, с начала его подготовки и до момента вынесения итогового решения, является ключевой для разрешения поименованной в названии настоящей главы проблемы. Однако, нынешние «ограниченные» возможности суда, регламентированные на законодательном уровне, не позволяют ему должным образом осуществлять свою функцию – отправление правосудия. Результаты опроса судей подтверждают насущную потребность в расширении (в определенных нами направлениях) самостоятельных полномочий суда, реализация которых минимизирует вероятность допущения им ошибки, в конечном счете - повысит эффективность судебного производства. Для этого, в частности, целесообразно:

а) устранить искусственные препятствия для рассмотрения уголовного дела, и обеспечения вынесения безошибочного правосудного решения. Этому послужит следующая редакция части 3 статьи 252 УПК РФ: «3. В случае, когда в судебном разбирательстве установлено явное несоответствие фактическим обстоятельствам дела предъявленного обвинения, если это свидетельствует о совершении обвиняемым более тяжкого (или иного по характеру) преступления, суд, по собственной инициативе, или по ходатайству сторон, имеет право возвратить уголовное дело прокурору в порядке, определенном пунктом 6 части 1 статьи 237 УПК РФ»;

б) установить, что при разрешении судом вопроса о прекращении уголовного дела в случае отказа прокурора от обвинения (п.2 статьи 254 УПК РФ), обязанности суда прекратить уголовное дело должна сопутствовать его обязанность по проверке соблюдения при этом прав и законных интересов потерпевшего. В противном случае, если у суда возникают сомнения относительно обоснованности прекращения уголовного дела по названному основанию, за ним должно быть закреплено право на усмотрение в принятии этого процессуального решения. Безальтернативность и императивность нынешней редакции ст. 254 УПК РФ лишает суд возможности предотвращения собственной ошибки, что ставит под сомнение правосудность актов, принятых по итогам рассмотрения уголовного дела при отказе государственного обвинителя от обвинения;

в) предоставление суду более широкого перечня правовых средств решения проблемы предотвращения, выявления и исправления ошибок, путем расширения его самостоятельных полномочий (о признании исключенного доказательства допустимым (ч.7 ст. 235 УПК РФ), вызова нового свидетеля (ст. 271 УПК РФ), оглашения показаний участников процесса при наличии в них явных противоречий (ч. 1 ст. 276 УПК РФ, ч. 3 ст. 281 УПК РФ). Такие законодательные решения не только упрочат главенствующую роль органа правосудия, но и значительно приблизят суд к достижению цели доказывания – объективной истине, что, в свою очередь, позитивно скажется на увеличении числа безошибочных судебных актов.